

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36372/11.06.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de domnul ... – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16119/28.05.2024 și a raportului procedurii nr. 16109/28.05.2024, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Consumabile pentru echipamente de purificare aer și echipamente nemedicale pentru ... - ... - Reducerea infecțiilor nosocomiale, condiție pentru creșterea calității vieții pacienților oncologici la I.R.O. ...”* – lotul 10 *„Sistem de automatizare HVAC”*, cod CPV 39714110-4, s-a solicitat:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 16119/28.05.2024, precum și a raportului procedurii nr. 16109/28.05.2024, publicat în SEAP în data de 28.05.2024;*
- *obligarea autorității contractante la admiterea ofertei sale ca fiind conformă, prin respectarea cerințelor cuprinse în caietul de sarcini;*
- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge

oferta sa, pentru lotul 10, ca fiind neconformă, și de a declara câștigătoare oferta ...SRL, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă a reținut în mod greșit faptul că prin propunerea sa tehnică nu s-a făcut dovada respectării specificațiilor tehnice cuprinse în capitolele:

- Funcțiile de bază ale sistemului BMS;
- Rezultate obținute în urma implementării sistemului BMS;
- Descrierea tipului de platformă BMS;
- Sistemul BMS va îndeplini următoarele funcții (...);
- Componente ale sistemului BMS;
- Regulator electronic configurabil + extensii cu posibilitate integrare într-un sistem BMS, dotat cu interfață de operare, port de comunicare TCP/IP pentru comunicația cu un sistem BMS în protocol ModBus/TCP, respectiv port RS485 pentru modulele de expansiune și sistem BMS în protocol ModBus/RTU, ecran LCD integrat, pentru următoarele tipuri de control de proces;
- Tablou de forță și automatizare centrală tratare aer pentru sala operații, inclusiv cu controlul umidității având următoarele componente (...);
- Convertizor frecvență pentru pompa circulație agent termic apă răcită BE - baterii CTA-uri – 1 buc.

Aceasta învederează că la solicitarea de clarificare nr. 9511/28.03.2024, ...SRL a depus două fișiere conținând: fișe tehnice traduse.pdf și raspuns, tabel si link.pdf.

În opinia sa, din aceste documente rezultă cu claritate îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, pentru lotul 10, respectiv cea depusă de ...SRL, autoarea contestației apreciază că aceasta este neconformă, având în vedere că:

1. La punctul 3 din caietul de sarcini se cere un model specific de regulator electronic cu extensii, cu anumite protocoale de comunicare și ecrane, iar ...SRL a propus doar gama, respectiv Regin-Corigo, fără a identifica modelul – prin urmare cerința nu este îndeplinită;

2. La cerința din caietul de sarcini „*module de extensie I/O cu protocol de comunicație*”, ...SRL nu specifică modelul de extensie.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ... *Contestatie Lot 10.pdf*, postat de autoritate în SEAP la 12.06.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1064508/26.01.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 29 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui

volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 18497/17.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 38588 /19.06.2024, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Prin depunerea ofertei, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu.

Prin solicitarea de clarificare nr. 9511/28.03.2024, comisia de evaluare a solicitat ...SRL informații cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini.

Deși a fost formulată această solicitare de clarificări, ofertantul nu a oferit nici de această dată o documentație tehnică prin care să fie respectate instrucțiunile de elaborare, pentru multe dintre specificații fiind completat și făcută trimitere, la modul general, de exemplu, la „pag. 1-4”.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual la fiecare observație formulată de contestatoare în legătură cu oferta ...SRL:

- *La punctul 3 din caietul de sarcini se cere un model specific de regulator electronic cu extensii, cu anumite protocoale de comunicare și ecrane, iar ...SRL a propus doar gama, respectiv Regin-Corigo, fără a identifica modelul – prin urmare cerința nu este îndeplinită (...);*

- Răspuns: La paginile 7, 8 și 9, unde sunt caracteristicile regulatorului electronic se specifică faptul că pe afișaj (adică pe ecran) se pot observa toate indicațiile necesare. Modelul de regulator utilizat va fi ales în funcție de numărul I/O rezultat în urma proiectării finale a sistemului.

- *La cerința din caietul de sarcini „module de extensie I/O cu protocol de comunicație”, ...SRL nu specifică modelul de extensie (...).*

- Răspuns: Controller-ul PR200 se identifică în FT1-1.4.5 Modul interfață cu dublu protocol, iar modulul său de extensie compatibil se regăsește în FT1-1.4.4 Modul extensie I-O. Autoritatea contractantă consideră că nu există nicio confuzie legată de compatibilitatea dintre ele, fiind explicitat clar în fișa tehnică a modulului de extensie compatibilitatea și apartenența la modulul master PR200, nicidecum Corrigo.

În continuare, aceasta răspunde punctual la fiecare observație formulată în legătură cu oferta ...SRL:

1. Monitorizarea = permite afișarea în timp real a tuturor parametrilor aferenți procesului tehnologic, în diferite forme grafice și cu o precizie scalabilă. Sistemul poate fi accesat de oriunde

01. Sistem automatizare și management de tip BMS cu funcție de monitorizare și control adaptativ a instalațiilor de ventilare și climatizare modernizate

Răspuns: S-a identificat condiția ca fiind îndeplinită la fișa pag. 1-4. Cerință minimă îndeplinită

2. Raportarea = sistemul va emite diverse rapoarte, pentru anumiți parametri. Rapoartele pot fi gestionate pe categorii, pot fi personalizate, integrate în timp, interpolate, exportate în Excel, etc. Sunt disponibile funcții de notificare/alarmare prin SMS și email pentru anumiți parametri sau procese critice

Răspuns: Prin propunerea tehnică depusă, completată prin clarificări, nu s-a dovedit îndeplinirea condiției în fișa pag. 1-4.

3. Optimizarea = funcție de procesul tehnologic și în baza rapoartelor și a activității de monitorizare, pot fi aplicate măsuri corective, ajustări de parametri și posibilitatea integrării anumitor scenarii de funcționare, pentru o funcționare optimă a sistemelor gestionate, consum redus de energie, etc.

Răspuns: Prin propunerea tehnică depusă, completată prin clarificări, nu s-a dovedit îndeplinirea condiției în fișa pag 1-4. Nu poate fi reținută îndeplinirea unei cerințe tehnice minime prin ruperea din context.

4. Rezultate de obținut în urma implementării sistemului BMS: (...)

Răspuns: Prin propunerea tehnică depusă, completată prin clarificări, nu s-a dovedit îndeplinirea condiției în fișă pag 1-4 .

5. Serviciile de monitorizare presupun accesul la o platformă de monitorizare și control BMS configurabilă și exploatabilă 100% prin intermediul unei interfețe web tradiționale. Acest mod de acces elimină orice bariere de conectare deoarece nu necesită instalarea nici unei componente software pe client (pentru vizualizare) și în plus unifică aspectul și modul de interacțiune de pe orice dispozitiv dotat cu un browser web (PC, tableta, smart - phone, etc).

Răspuns: Prin propunerea tehnică depusă, completată prin clarificări, nu s-a dovedit îndeplinirea condiției în fișa pag. 5-8. Nu poate fi reținută îndeplinirea unei cerințe tehnice minime prin ruperea din context.

6. Nu va exista niciun fel de limitare cu privire la numărul de clienți web disponibili, respectiv la exploatarea platformei de către mai mulți clienți simultan.

Răspuns: Prin propunerea tehnică depusă, completată prin clarificări, nu s-a dovedit îndeplinirea condiției în fișa pag. 5-8. Nu poate fi reținută îndeplinirea unei cerințe tehnice minime prin ruperea din context.

7. Platforma de monitorizare trebuie să permită minim următoarele funcționalități: (...)

Răspuns: Prin propunerea tehnică depusă, completată prin clarificări, nu s-a dovedit îndeplinirea condiției în fișa pag. 5-8. În momentul evaluării propunerii tehnice, la paginile indicate nu se regăseau aceste specificații care trebuiau îndeplinite.

8. Sistemul BMS va îndeplini următoarele funcții, de la caz la caz: (...)

Răspuns: Prin propunerea tehnică depusă, completată prin clarificări, nu s-a dovedit îndeplinirea condiției în fișa pag. 5-8.

9. Software BMS configurat conform proiectului, care integrează toate echipamentele în mod grafic unitar

Răspuns: Prin propunerea tehnică depusă, completată prin clarificări, nu s-a dovedit îndeplinirea condiției în fișa pag. 16-28.

10. Interfața în limba engleză și în limba română

Răspuns: Prin propunerea tehnică depusă, completată prin clarificări, nu s-a dovedit îndeplinirea condiției în fișa pag. 16-28.

11. Module de extensie I/O cu protocol de comunicație

Răspuns: Prin propunerea tehnică depusă, completată prin clarificări, nu s-a dovedit îndeplinirea condiției în fișa pag. 16-28.

12. Module de interfață cu dublu protocol de comunicație pentru interfațarea echipamentelor de la diverși producători

Răspuns: Prin propunerea tehnică depusă, completată prin clarificări, nu s-a dovedit îndeplinirea condiției în fișa pag. 16-28.

13. Senzori de câmp

Răspuns: Prin propunerea tehnică depusă, completată prin clarificări, nu s-a dovedit îndeplinirea condiției în fișa pag. 16-28.

14. Tablouri de alimentare cu surse de rezervă; tablouri de comandă, comunicație

Răspuns: Prin propunerea tehnică depusă, completată prin clarificări, nu s-a dovedit îndeplinirea condiției în fișa pag. 6-28.

15. Regulator electronic configurabil + extensii cu posibilitate integrare într-un sistem BMS, dotat cu interfață de operare, port de comunicare TCP/IP pentru comunicația cu un sistem BMS în protocol ModBus/TCP respectiv port RS485 pentru modulele de expansiune și sistem BMS în protocol ModBus/RTU, ecran LCD integrat, pentru următoarele tipuri de control de proces: (...)

Răspuns: Prin propunerea tehnică depusă, completată prin clarificări, nu s-a dovedit îndeplinirea condiției în fișa pag. 18-28.

16. - Indicatoare (led) pentru evidențierea stărilor de colmatare a filtrelor, a stării de funcționare a centralei, a tipului de avarie; întreruptoare automate general, motor introducere și motor evacuare;

Răspuns: Prin propunerea tehnică depusă, completată prin clarificări, nu s-a dovedit îndeplinirea condiției în fișa tehnică.

17. Filtru EMI integrat

Răspuns: Aceasta cerință nu a fost găsită la pagina indicată, 10.

În concluzie, autoritatea contractantă a considerat că oferta ...SA nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini și a fost respinsă ca neconformă.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 38594/19.06.2024, prin care reiterează argumentele din contestație.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ...SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210296632/1, în valoare de 35.953,92 lei, emise de CEC BANK – Unitatea Liviu Rebreanu, la data de 10.06.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de 26.01.2024 privind procedura de licitație deschisă, pe loturi, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Consumabile pentru echipamente de purificare aer și echipamente nemedicale pentru ... - ONCO-SAFE - Reducerea infecțiilor nosocomiale, condiție pentru creșterea calității vieții pacienților oncologici la I.R.O. Iași”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 2.386.271,03 lei, fără TVA, iar pentru lotul 10 (contestat) valoarea estimată este de 1.797.695,73 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 29.02.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 16109/28.05.2024, pentru lotul 10 (contestat) au fost depuse 2 oferte, respectiv ...SRL și ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Prin contestația formulată, ...SRL contestă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire cât și decizia de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...SRL pentru lotul 10.

Verificând criticile formulate de ...SRL, Consiliul constată că prin adresa nr. 16119/28.05.2024 autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, astfel:

„Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că oferta depusă în cadrul licitației amintite, pentru lotul 10 – Sistem de automatizare HVAC a fost respinsă ca neconformă în temeiul articolului 215, alin. 5 din Legea 98/2016 – nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, coroborat cu art. 137, alin.3, litera a) din HG 395/2016 – nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin propunerea tehnică depusă nu s-a făcut dovada respectării următoarelor specificații tehnice: (n.n. tabel specificații)”.

Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților respectarea prevederilor privind elaborarea ofertelor, printre acestea stabilind că:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului.

Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale, ofertele care nu îndeplinesc aceste cerințe urmând a fi respinse ca neconforme. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul

de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică nu trebuie să aibă caracter general.

Se solicită evidențierea clară în propunerea tehnică a următoarelor elemente: denumirea comercială completă a produsului/produselor oferat/ofertate, tip/model, numele producătorului și țara de origine a produsului/produselor, codurile de produs așa cum figurează acestea în listele de prețuri ale producătorului/ilor. În acest sens, ofertantul va depune fișa tehnică a fiecărui produs oferta. Nu se acceptă declarații pe proprie răspundere a furnizorului referitoare la caracteristicile echipamentului.(...)”.

Consiliul constată că în procesul de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, astfel:

„Analizând documentele încărcate în SEAP pentru procedura de achiziție amintită, comisia de evaluare formulează următoarele solicitări de clarificări

Având în vedere prevederile caietului de sarcini:

«Ofertanți vor prezenta în cadrul propunerii tehnice un tabel de concordanța pentru fiecare lot în parte, cu următoarea structură:

crt.	Nr.	Descriere cerința tehnică	DA	NU	Comentariu specificatie tehnica ofertant	Dovada producator (Paragraf/sectiune/pagina)	fisa

Demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se va face prin trimitere, rând cu rând, către documentele emise de producător: instrucțiuni/manual de utilizare așa cum sunt ele atașate produselor ce sunt oferate, broșuri/cataloge originale însușite de către producător și/sau purtând viza acestuia (semnătura și ștampilă), cu indicarea paginii unde sunt confirmate cele declarate de către ofertant».

solicităm transmiterea Tabelului de corespondență și a documentației tehnice/fișe tehnice, emisă/asumată de producător, cu traducere în limba română, conform cerințelor menționate”, întinse pe un număr semnificativ de pagini, respectiv 125 de pagini.

Cu adresa nr. 24/02.04.2024 ofertantul contestator a transmis răspuns autorității contractante arătând că:

„Vă transmitem în atașament traducerile în limba română fișelor tehnice aferente produselor oferate.

Vă transmitem tabelul cu trimiterile către paginile din Fișele Tehnice traduse pentru demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice, rând cu rând, către documentele emise de producător: instrucțiuni/manual de utilizare așa cum sunt ele atașate produselor ce sunt oferate.

Vă transmitem link-urile oficiale ale producătorilor echipamentelor oferate unde se pot vizualiza specificațiile tehnice însușite de producător”.

Răspunsul autorității contractante a fost analizat de comisia de evaluare în data de 29.04.2024, conform procesului – verbal nr. 13255, ocazie cu care a hotărât că, pentru lotul 10, oferta ...SRL să fie respinsă ca neconformă iar oferta ...SRL declarată admisibilă și câștigătoare.

Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestatoarea și-a expus criticile (elocventă, mutatis mutandis, este, de pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248, punctul 37, și Hotărârea din 1 februarie 2018, Larko/Comisia, T-423/14, EU:T: 2018:57, punctul 23), putând proceda aleatoriu la analiza modului de îndeplinire a unor cerințe minime care nu lasă loc de interpretări.

Prin urmare, Consiliul verificând dacă decizia de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini este întemeiată sau nu, va avea în vedere următoarele cerințe, în cazul „03. *Regulator electronic configurabil + extensii cu posibilitatea integrare într-un sistem BMS, dotat cu interfață de operare, port de comunicare TCP/IP pentru comunicația cu un sistem BMS în protocol ModBus/TCP respectiv port RS485 pentru modulele de expansiune și sistem BMS în protocol MosBus/RTU, ecran LCD integrat, pentru următoarele tipuri de control de proces: (...)*

Specificații tehnice:

- **Alimentare 24Vac/24Vdc**
- *Intrări PT1000, 0-10V, contacte uscate*
- *Ieșiri: 0-10V, contacte uscate*
- **Comunicație: ModBus TCP, ModBus RTU**
- *Display: LCD (programabil)*
- *Comanda la distanță (replicare ecran principal)”*.

Consiliul constată că prin răspunsul la solicitări, contestatoarea a arătat că dovada îndeplinirii cerințelor minime citate anterior se regăsește în Fișa tehnică la paginile 23, 24 și 27.

Verificând însă informațiile din fișa tehnică la paginile indicate, Consiliul constată că cerințele minime sunt îndeplinite de către produsul oferit, luând cu titlu de exemplu, alimentarea pentru care în fișa tehnică este menționat:

„24 Vacisolated

20...38 Vdc isolated” sau în cazul cerinței privind comunicația este menționat „connectivity Erhenet: Bacnet IP, **Modbus TCP (...)** **Modbus RTU (...)**”.

Consiliul constată că în aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă și în cazul celorlalte cerințe minime din caietul de sarcini, fără a prezenta care sunt informațiile din fișele tehnice, de la paginile indicate, care nu fac dovada îndeplinirii cerințelor, așa cum Consiliul a efectuat verificările de mai sus, reținute în motivarea deciziei, când a arătat în mod concret care sunt acele informații care confirmă îndeplinirea cerinței.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016 care stabilesc verificarea tuturor cerințelor din propunerea tehnică prin raportare la fiecare cerință din caietul de sarcini. De asemenea comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt motivele concrete avute în vedere la luarea deciziei de respingere a ofertei, motive care în mod obligatoriu trebuie comunicate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea art. 215 alin. (2) lit.b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că lipsa unor motive concrete avute în vedere în luarea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei este confirmată și de adresa nr. 16119/28.05.2024, care nu a fost emisă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”.

În sensul celor de mai sus, Consiliul are în vedere că în procesul - verbal nr. 13255/29.04.2024, nu se regăsesc informații cu privire la modul în care au fost verificate cerințele minime din caietul de sarcini, pentru lotul 10, pentru ambii ofertanți, ci doar indicarea documentului și pagina/paginile care fac dovada îndeplinirii cerințelor de către ofertantul declarat câștigător și doar în finalul documentului (pagina 28) a fost prezentat un tabel denumit *Concluziile evaluării tehnice* în conținutul căruia se menționează „*oferta neconformă*” cu privire la oferta contestatoarei, fără nici o altă informație.

De altfel, în punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă nu a prezentat care sunt motivele concrete de respingere a ofertei ci s-a limitat la a face susțineri lipsite de conținut din care nu rezultă care au fost, în fapt, motivele concrete pentru care a concluzionat că cerințele respectiv nu sunt îndeplinite, respectiv care sunt informațiile din fișele tehnice care nu fac dovada îndeplinirii cerințelor minime și indicarea punctuală a acestora. În aceste sens, Consiliul constată că în cazul multor critici se limitează la a susține „*Prin propunerea tehnică depusă, completată prin clarificări, nu s-a dovedit îndeplinirea condiției în fișa pag. (n.n pag x)*”.

Mai mult decât atât, Consiliul nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare și să verifice întreaga propunere tehnică de vreme ce constată că cel puțin din documentele elaborate de comisia de evaluare și din analiza modului de îndepline a cerințelor minime din caietul de sarcini, luate cu titlu de exemplu, cerințele se dovedesc de fapt îndeplinite deși au fost reținute ca fiind neîndeplinite, procesul de evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei se impune a fi reluat.

Concluzionând, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatoarei a fost superficială și efectuată cu nerespectarea prevederilor referitoare la modul de evaluare cât și cu încălcarea principiului transparenței

reglementat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că prima critică vizează neîndeplinirea cerinței de la punctul 03 din caietul de sarcini unde se solicită model specific de Regulator electronic cu extensii, cu anumite protocoale de comunicare și ecran, la care oferta Climatherm propune doar gama, respectiv Regin-Corigo, fără a identifica modelul. Precizează totodată că la fișa tehnică atașată se poate vedea toată gama, nu toate cerințele îndeplinesc cerințel, de exemplu ecran programabil în timp ce la unele modele se poate vedea că au ecran, situație față de care cerința nu este îndeplinit.

Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă confirmă faptul că nu a fost indicat în mod concret care este modelul ofertat de către ...SRL astfel încât să poată identifica specificațiile tehnice care dovedesc sau nu cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini.

Argumentul autorității contractante prezentat în punctul de vedere potrivit căruia *„La paginile 7, 8 și 9, unde sunt caracteristicile regulatorului electronic se specifică faptul că pe afișaj (adică pe ecran) se pot observa toate indicațiile necesare. Modelul de regulator utilizat va fi ales în funcție de numărul de I/O rezultat în urma proiectării finale a sistemului”*, nu poate fi primit de vreme ce oferta trebuie să cuprindă inclusiv informațiile cu privire la produsul ofertat. Mai mult decât atât se presupune că membrii comisiei de evaluare au avut în vedere un anumit model de produs din fișa tehnică pentru a putea stabili dacă acesta îndeplinește sau nu cerințele minime, model pe care însă nici după finalizarea procedurii de atribuire nu îl poate indica.

În lipsa unor astfel de informații autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului ...SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, și doar după analiza acestora comisia de evaluare putea stabili dacă modelul ofertat îndeplinește sau nu cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini, motiv pentru care va admite criticile contestatoarei.

Consiliul constată că același demers era necesar a fi făcut și cu privire la cerința referitoare la *„module de extensie I/O cu protocol de comunicație”* în cazul ofertei ...SRL, având în vedere că, așa cum susține și autoritatea contractantă, și din verificările efectuate în analiza criticii se constată că în verificarea modului de îndeplinire a cerinței, conform procesului – verbal nr. 13255/29.04.2024, se limitează la a menționa în tabel *„cerința îndeplinită”* fără a consemna care este specificația tehnică care dovedește îndeplinirea cerinței de la pagina și documentul indicat.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ...SRL, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului

procedurii de atribuire nr. 16109/28.05.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul îl va admite și va dispune plata către contestatoarea a sumei de 1.190 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 16109/28.05.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ...SRL a sumei de 1.190 lei contravaloarea cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

...

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.