

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., depusă de..., cu sediul în..., Șos.... nr...., et...., sector..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin... - director general, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de curățenie, salubritate și colectare selectivă a deșeurilor în spațiile aferente ...pentru ..."..." S.A.. (...), *Punct de lucru -... (...), cod... Servicii de curățenie (Rev.2), de..., cu sediul în....., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:*

- anularea adresei nr....., a raportului procedurii de atribuire nr...., precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabile, constatând că oferta este admisibilă și nu există motive pentru anularea procedurii de atribuire;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării documentelor de calificare ale asocierii sale;

- obligarea entității contractante la permiterea accesului la documentele de calificare, DUAЕ și Anexa la Formularul de ofertă ale ofertantului asocierea... -...;

- obligarea entității contractante la descalificarea ofertei... -....

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., în calitate de lider al... -..., cu sediul în..... nr..... 2, et...., sectorul..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator...., intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară;

- respingerea contestației formulate de către ..., înregistrată pe rolul... sub nr.... dosar... /.../2025, în principal, inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată;

- menținerea rezultatului raportului procedurii de atribuire nr...., astfel cum acesta este referit în cadrul contestației, în ceea ce privește declararea ofertei sale drept câștigătoare;

- menținerea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr...., astfel cum aceasta este referită în cadrul contestației, în ceea ce privește declararea ofertei sale drept câștigătoare;

- menținerea clasamentului realizat de către entitatea contractantă în urma evaluării ofertelor;

- respingerea cererii de obligare a entității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării documentelor de calificare ale... -..., ca nefondată;

- respingerea cererii contestatoarei de acordare a accesului la elementele declarate confidențiale din oferta câștigătoare;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

...

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că prin comunicarea nr.... i s-a adus la cunoștință faptul ca oferta S.A.a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 143 din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Potrivit acestei comunicări, motivul care a stat la baza acestei decizii este faptul că, comisia de evaluare a constatat că asociatul... nu a completat în DUAE că deține autorizație de mediu.

I. Cu privire la motivul pentru care oferta... -... a fost declarată inacceptabilă, petenta precizează că:

A...., dintr-o eroare a omis să bifeze corespunzător în cadrul DUAE la Secțiunea A:... A CORESPUNDE CERINȚELOR la punctul/întrebarea "Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație", iar în vederea respectării principiilor nediscriminării și al tratamentului egal, prin raportare la ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au beneficiat de solicitări de clarificări, pentru a acționa cu diligență, comisia de evaluare ar fi trebuit să formuleze și să transmită clarificare în acest sens, existând posibilitatea revizuirii DUAE.

B. Nu este necesar autorizație de mediu pentru activitățile descrise în caietul de sarcini la punctele....1-....7.

II. De asemenea, petenta critică faptul că entitatea contractantă nu i-a permis accesul la DUAE completată de..., documentele de calificare și

Anexa la formularul de ofertă al ofertantului asocierea... -..., motiv pentru care solicită Consiliului să-i permită accesul la documentele solicitate.

III. Referitor la oferta depusă de către asocierea... -..., declarată câștigătoare, autoarea contestației consideră că entitatea a încălcat principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței, deoarece este greu de înțeles cum o societate care:

- se află în insolvență,
- are datorii ANAF în valoare de...,
- nu are un plan de reorganizare aprobat, prin care să arate modul în care se vor achita obligațiile către bugetul de stat,
- are datorii totale mai mari (... - bilant 2024) decât cifra de afaceri (... - bilant 2024)

va putea asigura îndeplinirea/derularea părții din contract în bune condiții, iar asocierea S.A., care își îndeplinesc toate obligațiile către bugetul de stat, să fie exclusă doar pentru că a apreciat eronat modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare.

În temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul care se va constitui la....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[CN1... /... 129]... - CN1... _semnata.pdf", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format hârtie.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând:

- în cazul neconstituirii cauțiunii stabilite, respingerea contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;
- respingerea contestației ca netemeinică și nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor documentelor întocmite de

Entitatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în cadrul proceduri în cauză au fost depuse 5 oferte.

În ceea ce privește procesul de verificare, acesta a fost detaliat în procesele-verbale privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care-l însoțesc nr....

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr.... și... /....

În urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate conforme ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. ...;
2. ...
3. Asocierea... - lider și... - asociat.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerea tehnică prezentată;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice,

iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr....

În urma evaluării propunerilor financiare, a fost declarată admisibilă oferta prezentată de asocierea... - lider și... - asociat. Oferta... -... a fost desemnată câștigătoare, respectiv oferta care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, astfel cum reiese din Raportul procedurii nr....

În aceste condiții, față de solicitările formulate prin contestație, entitatea face următoarele precizări:

1. Referitor la observația contestatoarei privind motivul pentru care oferta S.A. a fost declarată inacceptabilă, entitatea precizează că:

- cerința de calificare din fișa de date, modificată conform clarificării din oficiu din data de..., este următoarea: „În maxim 90 zile de la data semnării

Contractului, Operatorul va obține și prezenta Licență de operare clasa I, eliberată de ANRSC conform art. 2 alin. 1 din anexa Ordinului Ministerului Administrației Publice nr..., valabilă la momentul prezentării documentelor.

Ofertanții vor face dovada că dețin autorizație de mediu (conform prevederilor art. 2, pct. 9, coroborat cu art. 12 din OUG nr. 195/2005, actualizată, privind protecția mediului). În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței privind deținerea autorizației de mediu.

Licența de operare clasa I, eliberată de ANRSC conform art. 2 alin. 1 din anexa Ordinului Ministerului Administrației Publice nr..., se va prezenta doar de către asociatul/subcontractantul care va desfășura efectiv serviciile pentru care este necesară deținerea unei licențe eliberate de ANRSC".

În cadrul procedurii, contestatoarea a depus Acordul de asociere nr..., care are ca obiect servicii de curățenie, salubritate și colectare selectivă a deșeurilor în spațiile aferente ...pentru ..." S.A.. (...), Punct de lucru ... București ... -... (...), cu următoarea repartizare a activității:

- societatea.... - 15%
- societatea.... - 85%

Totodată, ofertantul a depus DUAE pentru asociatul..., iar în secțiunea DUAE partea IV: Criterii de selecție, pct. A-Capacitatea de a corespunde cerințelor, răspunde - NU.

Contrar susținerilor contestatoarei, entitatea menționează că nu s-a regăsit în cuprinsul ofertei autorizația de mediu depusă pentru asociatul..., sens în care solicită ca aceasta să depună dovada unei astfel de susțineri.

Înainte de data limită de depunere a ofertelor, în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul a depus un extras din Autorizația de mediu nr... emisă de ANPM doar pentru societatea... și Decizia nr... 7/... prin care a fost aplicată viza pentru perioada... pentru Autorizația de mediu nr..., pag. 120-124.

În continuare, entitatea invocă prevederile art. 58 alin. (1), art. 143 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 394/2016. De asemenea, arată în acordul de asociere nr... sunt repartizate toate activitățile ce fac obiectul contractului, astfel:

- societatea.... -15%;
- societatea.... - 85%.

Ofertantul a depus DUAE pentru asociatul..., iar în secțiunea DUAE partea IV: Criterii de selecție. pct. A -Capacitatea de a corespunde cerințelor, acesta a răspuns cu: NU, sens în care comisia de evaluare a considerat oferta depusă de asocierea... -..., ca fiind inacceptabilă, întrucât asociatul... nu deține autorizație de mediu.

Totodată, respinge afirmațiile contestatoarei cu privire la obligația comisiei de evaluare de a cere clarificări în condițiile în care ofertantul a răspuns negativ în DUAE, neexistând nicio informație care să contrazică aceste aspecte. Astfel, consideră că aceasta nu face decât să încerce să transfere responsabilitatea îndeplinirii cerințelor legale în sarcina ..., desi este în culpă cu privire la depunerea ofertei.

În aceste condiții, face precizarea că, în conformitate cu art.... din Legea nr. 99/2016, rolul solicitărilor este acela de a clarifica anumite aspecte, nu de a supraverifica informațiile precizate în cuprinsul ofertei. Astfel că, în momentul în care comisia de evaluare a regăsit în DUAE bifat de operatorul economic „NU”, nu a fost necesară transmiterea unei clarificări, întrucât aceasta ar presupune o încălcare gravă a principiilor, rolul comisiei fiind acela de a evalua documentele depuse, nu de a consilia operatorii economici în a-și remedia ofertele. Astfel, neexistând niciun document care să ateste existența autorizației de mediu pentru asociatul... și nicio listă oficială a ANPM a autorizațiilor de mediu emise, comisia de evaluare nu avea cum să prezică faptul că ofertantul a completat eronat în DUAE și că a omis să atașeze documentul respectiv înainte de data limită de depunere a ofertelor.

2. Referitor la observația contestatoarei privind „Autoritatea contractantă nu a permis accesul subscrisei la DUAE completată de..., Documentele de calificare și Anexa la formularul de ofertă al ofertantului Asocierea... -...”, entitatea face mențiunea că acestea cuprind informații declarate confidențiale de către ofertanți, astfel:

Asocierea... -... a depus Declarația privind informațiile confidențiale din oferta tehnică și oferta financiară, prin care a precizat că sunt confidențiale următoarele părți/informații din propunerea tehnică și propunerea financiară:

- a) propunerea tehnică integral;
- b) propunerea financiară, exclusiv valoarea ofertată;
- c) eventuale solicitări de clarificări privind propunerea tehnică și propunerea financiară;
- d) documentele de calificare, p.....

Asocierea... -... - a depus Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial din data de..., prin care a declarat confidențiale următoarele:

- a. Informațiile cuprinse în Propunerea tehnică
- b. Informațiile cuprinse în Propunerea financiară

În materia achizițiilor publice legiuitorul a prevăzut condițiile în care se pot dezvălui informații din cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Astfel, având în vedere prevederile art. 228 alin. (7) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, ... a pus la dispoziția reprezentanților... -... toate documentele dosarului achiziției, cu excepția celor probate ca fiind confidențiale, motivat de necesitatea de a nu prejudicia interesele legitime ale celorlalți operatori economici participanți la procedura de achiziție, în special având ca scop păstrarea secretului comercial, protejarea proprietății intelectuale, know-how.

Astfel, entitatea precizează că nu a făcut decât să respecte restricțiile impuse de legislația în vigoare, atâta timp cât asocierea... a înțeles să se conformeze dispozițiilor art. 228 alin. (7) și art. 70 alin. (4)

din Legea nr. 99/2016 prin Declarația privind informațiile confidențiale din oferta tehnică și oferta financiară depusă la dosarul achiziției de Asociere, indicând și dovedind în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, întrucât sunt: secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În ceea ce privește Declarația privind informațiile confidențiale din oferta tehnică și oferta financiară depusă la dosarul achiziției de..., entitatea consideră că aceasta intră și sub incidența dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 544/2001.

Mai mult decât atât, în cazul de față este vorba de un contra-ofertant al societății... și societății..., sens în care se impune a se analiza solicitarea și din perspectiva Legii nr. 11/... privind combaterea concurenței neloiale, cu toate completările și modificările ulterioare, care impune entității contractante să respecte și să analizeze cerințele și din perspectiva dispozițiilor art. 11 și art. 2 din legea invocată anterior.

În aceste condiții, entitatea solicită Consiliului să constate că Declarația privind informațiile confidențiale din oferta tehnică și oferta financiară nu este contestată sau anulată, iar ... și-a îndeplinit în mod corect și complet obligațiile ce îi revin în temeiul Legii nr.... și Legii nr..... Astfel, așa cum în contestație s-a solicitat anularea procesului-verbal și a raportului procedurii întocmite de entitatea contractantă, înțelege să invoce că era necesar ca în cadrul aceleiași contestații să se solicite nulitatea Declarației care obligă ... la respectarea dispozițiilor legale privind documentele declarate confidențiale de către ceilalți ofertanți, document solicitat tuturor ofertanților.

În egală măsură, entitatea face precizarea că a aplicat principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței și pentru asocierea ..., sens în care nu a permis accesul la documentele contestatoarei altui ofertant care a solicitat să consulte dosarul achiziției din perspectiva informațiilor/documentelor declarate ca fiind confidențiale.

3. În ceea ce privește observația contestatoarei privind oferta depusă de către asocierea... -..., declarată câștigătoare, entitatea menționează că asocierea a depus DUAE pentru ambii asociați în care a declarat situația acestora și a depus, odată cu oferta, documente în susținerea celor declarate.

Așa cum reiese din procesul-verbal de analiză a DUAE nr...., respectiv procesul-verbal de analiză a documentelor suport nr. DUAE... /..., comisia a constatat că sunt incidente prevederile art. 180 alin (2) din Legea nr. 99/2016. Întrucât ofertantul se afla în perioada de observație și a luat toate măsurile privind continuarea activității, comisia de evaluare a constatat în mod corect că cerințele reglementate de prevederile art. 180 alin (2) din Legea nr. 99/2016 au fost îndeplinite, și

pe cale de consecință nu a procedat la excluderea societății... din procedură de atribuire.

Având în vedere cele prezentate mai sus, consideră ca evaluarea ofertelor s-a realizat de către comisia de evaluare prin tratament egal și transparent pentru toți ofertanții.

Față de toate aceste aspecte, solicită Consiliului să constate că solicitările... sunt neîntemeiate și nefondate, sens în care solicită respingerea contestației și menținerea în tot a actelor emise de către

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., în calitate de lider al... -..., a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației formulate de către ..., înregistrată pe rolul... sub nr.... dosar... /.../2025, în principal, inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată;
- menținerea rezultatului raportului procedurii de atribuire nr...., astfel cum acesta este referit în cadrul contestației, în ceea ce privește declararea ofertei sale drept câștigătoare;
- menținerea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr...., astfel cum aceasta este referită în cadrul contestației, în ceea ce privește declararea ofertei sale drept câștigătoare;
- menținerea clasamentului realizat de către entitatea contractantă în urma evaluării ofertelor;
- respingerea cererii de obligare a entității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării documentelor de calificare ale... -..., ca nefondată;
- respingerea cererii contestatoarei de acordare a accesului la elementele declarate confidențiale din oferta câștigătoare;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere transmis de entitatea contractantă.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenienta a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de curățenie, salubritate și colectare selectivă a deșeurilor în spațiile aferente ...pentru ..."* S.A.. (...), Punct de lucru -... (...), cod... *Servicii de curățenie* (Rev.2), de..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de..., fără TVA, criteriul

de atribuire este cel mai bun raport *calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.... și Raportul procedurii nr..... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... -..., la data de....

În raport de cele anterior reținute excepția inadmisibilității contestației motivat de neconstituirea cauțiunii invocată de entitatea contractantă și asocierea intervenientă va fi respinsă ca neîntemeiată.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației..., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de lider al... -..., a formulat Cererea de intervenție, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de.....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta S.A.este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform Raportului procedurii nr...., *motiv pentru care, în conformitate* cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al... -... și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de..., la data de..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă..., contestatoarei și autorității contractante la..., prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de..., în calitate de lider al... -..., împreună cu contestația formulată de....

Preliminar soluționării aspectelor reclamate de autoarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda la analiza cu prioritate a excepției inadmisibilității contestației formulată de către... invocată de autoarea

intervenției asociere... -..., motivat de faptul că... nu este participant în cadrul procedurii de atribuire și față de necontestarea procesului-verbal de evaluare a criteriilor de calificare.

Argumentele aduse de asocierea intervenientă în favoarea excepției inadmisibilității contestației se bazează pe următoarele aspecte:

- în speță, contestația este formulată de către ..., care nu are calitatea de participant în cadrul Procedurii de atribuire;

- conform actelor care formează obiectul prezentei contestații, în cadrul Procedurii de atribuire a depus oferta Asocierea... -..., iar această ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 143 din HG nr.394/2016, coroborat cu art.228 alin.(4) din Legea nr.99/2016;

- prin contestația formulată, terțul ... învederează faptul că "Fabi... nu a completat în DUAE că deține autorizație de mediu, având în vedere art.58 alin. (1) din HG nr.394/2016", "Fabi... deține autorizația de mediu nr...., având viza anuală pentru perioada..., conform Deciziei nr.... ", respectiv faptul că "pentru desfășurarea unora din activitățile din Caietul de sarcini nu este necesară autorizația de mediu";

- prin urmare, terțul ... nu pretinde un drept pentru sine sau o vătămare a drepturilor sale subiective civile, câtă vreme nu are calitatea de ofertant în cadrul Procedurii de atribuire, iar respingerea ofertei depuse de Asocierea... -... ca inadmisibilă a survenit datorită unor circumstanțe legate de situația operatorului economic...;

- în același timp, nici Asocierea... -... și nici... nu au înțeles să formuleze contestație împotriva... de atribuire, astfel că efectele actelor contestate s-au consolidat față de ofertantul Asocierea... -... și față de..., prin neexercitarea căii de atac recunoscute de lege;

- cu alte cuvinte, câtă vreme ofertantul a cărui ofertă a fost declarată inacceptabilă nu a înțeles să conteste decizia Autorității contractante, un terț nu se poate subroga în drepturile sale procedurale și nu poate pretinde pentru sine "anularea Raportului procedurii de atribuire", pentru motive care țin de (in)capacitatea unei alte societăți (...) de a presta contractul de achiziție publică;

- un alt motiv de inadmisibilitate este legat de faptul că ... nu a atacat procesul-verbal de evaluare a criteriilor de calificare;

- conform... de atribuire, cu privire la calificarea ofertelor, Autoritatea contractantă a decis că singurele oferte admisibile depuse sunt cele ale Asocierii, Eurototal Comp, respectiv..., aspecte consemnate în cuprinsul proceselor-verbale nr.... și... /...;

- pe cale de consecință, în această etapă au fost declarate inacceptabile/neconforme ofertele depuse de Asocierea... -..., respectiv.... Prin contestația formulată, ... nu a solicitat și anularea proceselor- verbale nr.... și... /..., actele emise de către Autoritatea contractantă, în baza cărora oferta... a fost declarată inacceptabilă;

- prin urmare, în măsura în care ... s-ar fi considerat vătămată prin declararea ofertei... -... ca inacceptabilă, aceasta trebuia să formuleze contestație inclusiv cu privire la procesele-verbale nr.... și... /..., actele în baza cărora s-a realizat evaluarea informațiilor cuprinse în DUAE.

Se are în vedere faptul că... este participant în procedură, depunând ofertă comună în cadrul... -... și are calitatea de persoană vătămată prin actele contestate emise de autoritatea contractantă, îndeplinind toate condițiile prevăzute de lege pentru formularea contestației.

Contrar celor susținute de intervenientă în favoarea excepției inadmisibilității invocate, având în vedere calitatea... de membru al... -... și, mai mult, de lider al acestei asocieri, este evidentă îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru exercitarea de către... a căii de atac împotriva modului de evaluare a ofertei depuse de asocierea din care face parte, indiferent de membrul asocierii la care se referă motivele pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei asocierii.

În speță sunt incidente dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 care prevăd "(2) *Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.*"

Mai mult se are în vedere faptul că așa cum a susținut și autoarea contestației... a fost împuternicită de către..., în calitate de lider al asocierii, potrivit Acordului de asociere nr.....

În plus, în completarea acordului de asociere, s-au depus la oferta formular - *Împuternicire lider* și formular - *Împuternicire*, de unde rezulta calitatea de împuternicit a... de a formula contestație.

În considerarea celor antemenționate sunt juste susținerile contestatoarei potrivit cărora: Apreciem ca ipoteza lansată de către intervenient în ceea ce privește calitatea de „*tert*” a... ar fi putut fi invocată doar în situația în care ... și FABI nu ar fi participat în Asociere, ci cu ofertă individuală, caz în care cei doi operatori economici ar fi fost competitori în procedură, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către... motivat de faptul că... nu este participant în *cadrul procedurii de atribuire invocată de autoarea intervenției asociere... -....*

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de excepția inadmisibilității, vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerințelor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*față de necontestarea procesului-verbal de evaluare a criteriilor de calificare*). În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere, așa cum a susținut și autoarea contestației, contestația este formulată "împotriva rezultatului Procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr....., prin care ni s-a adus la cunoștință că oferta depusă de Asocierea... -... a fost respinsă ca inacceptabilă (...), iar prin primul capăt de cerere din contestația nr.... se precizează care acte ale autorității contractante sunt atacate respectiv: (...) solicitându-vă ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să admiteți prezenta contestație și să dispuneți:

- Anularea adresei nr....., a raportului procedurii de atribuire nr...., precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește declararea ofertei

subscrisei ca inacceptabile, constatând că oferta este admisibilă și nu există motive pentru anularea procedurii de atribuire (...)

Față de cele anterior redacte este evident că prin contestația formulată autoarea contestației a criticat toate actele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor prin care oferta... -... a fost declarată inacceptabilă.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul a admis solicitarea contestatoarei și autoarei intervenției de studiere a dosarului cauzei. Conduita achizițioarea de a nu pune la dispoziția ofertantei contestatoare a propunerii tehnice și a propunerii financiare ale... -... care a depus declarație de confidențialitate se înscrie în dispozițiile legale incidente.

Contestatoarea reclamă faptul că Autoritatea contractanta nu a permis accesul subscrisei la DUAE completata de..., Documentele de calificare si Anexa la formularul de oferta al ofertantului Asocierea... -....

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la Consiliu au fost puse la dispoziția contestatoarei, DUAE documentele de calificare si Anexa la formularul de oferta depuse de asocierea... -..., conduita achizițioarei vizavi de nepunerea acestor documente la dispoziția contestatoarei nefiind judicioasă prin raportare la dispozițiile legale incidente.

În considerarea celor antemenționate sunt juste susținerile contestatoarei care a precizat următoarele:

In data de..., conform proces verbal, autoritatea contractanta a refuzat S.A.permitea accesul reprezentantilor subscrisei la oferta... -..., inclusiv DUAE, Documentele de calificare si Anexa la formularul de oferta, determinat de faptul ca exista o declaratie de confidentialitate prin care toate aceste documente enumerate sunt declarate ca fiind confidențiale.

Textul de lege, la art. 70 din legea 99/2016 precizeaza urmatoarele:

„Articolul 70

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. [...]

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)."

Din interpretarea dispozițiilor legale ca doar în ceea ce privește propunerea tehnică și fundamentările/justificările din propunerea financiară pot face obiectul unei declarații de confidențialitate.

Tot din interpretarea textului lege, rezulta per a contrario ca pentru toate celelalte documente, autoritatea contractantă este obligată S.A. permite accesul.

Luând la cunoștință despre documentele solicitate cu ocazia studiului la Consiliu, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante să permită accesul la documentele solicitate, a rămas fără obiect.

... procedurii nr.... oferta depusă de asocierea... -... a fost respinsă fiind declarată ofertă inacceptabilă, iar asocierea... -... a fost declarată câștigătoare.

Analizând criticile formulate de..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a... -... și evaluarea asocierii desemnate câștigătoare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Potrivit actului de comunicare nr.... motivele care au stat la baza respingerii ofertei... -... au fost următoarele:

1. Oferta depusă de Asocierea formată din... - lider și... - asociat a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 143:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă", întrucât asociatul... nu deține autorizație de mediu, având în vedere că art. 58 din HG394/... stipulează faptul că „(1) în situația în care entitatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă", iar în Acordul de asociere nr.... sunt repartizate toate activitățile ce fac obiectul contractului astfel:

- - 15%

- - 85%.
(...).

Autoarea contestației susține că asociatul..., dintr-o eroare a omis S.A.bifeze corespunzător în cadrul DUAE la Secțiunea A:... A CORESPUNDE CERINȚELOR la punctul/întrebarea "Pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație".... a adăugat faptul că... deține Autorizația de Mediu nr.... din..., având viza anuală pentru perioada... conform Deciziei nr..... Astfel apreciază că în mod eronat achizițtoarea nu a adresat clarificări (existând *posibilitatea revizuirii DUAE*) vizavi de motivul care a stat la baza deciziei de respingere a... -....

Se rețin și precizările entității contractante în replică la cele reclamate care a susținut că asocierea ofertantă a depus DUAE pentru asociatul..., iar în secțiunea DUAE partea IV: Criterii de selecție. pct. A -.Capacitatea de a corespunde cerințelor. acesta a răspuns cu: NU, sens în care comisia de evaluare a considerat oferta depusă de asocierea asocierea... -... ca fiind inacceptabilă, întrucât asociatul... nu deține autorizație de mediu.

Achizițtoarea a adăugat că respinge afirmațiile contestatoarei cu privire la obligația comisiei de evaluare de solicitare clarificări în condițiile în care o asocierea a răspuns negativ în DUAE, neexistând nicio informație care să contrazică aceste aspecte.

Astfel, concluzia achizițtoarei este aceea că neexistând niciun document care să ateste existența autorizației de mediu pentru asociatul... și nicio listă oficială a ANPM a autorizațiilor de mediu emise, comisia de evaluare nu avea cum să prezică faptul că asocierea completat eronat în DUAE și că a omis să atașeze documentul respectiv înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăsească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de servicii supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. II.... *Descrierea achiziției publice:* Servicii de curățenie, salubritate și colectare selectivă a deșeurilor în spațiile aferente ...pentru ..." S.A.. (...), Punct de lucru -... (...).

Cerința reclamată privind autorizația de mediu se regăsește astfel formulată la nivelul fișei de date, la secțiunea III.....b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale:*

Cerința 2:

În maxim 90 zile de la data semnării Contractului, Operatorul va obține și prezenta Licență de operare clasa I, eliberată de ANRSC conform art. 2 alin. 1 din anexa Ordinului Ministerului Administrației Publice nr...., valabilă la momentul prezentării documentelor.

Autorizația de funcționare și **autorizația de mediu** (conform prevederilor art.2, pct. 9, coroborat cu art. 12 din OUG nr. 195/2005, actualizată, privind protecția mediului).

Operatorul economic (lider, asociat, terț, susținător) va prezenta formularul DUAE din documentația de atribuire.

În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței. Documentele emise în altă limbă decât română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română. Înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii, Autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului clasat pe primul loc să prezinte pentru conformitate documentul în original/copie legalizată - dacă se solicită.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ în conformitate cu art.... din Legea nr. 99/2016 și... **din 2 iulie... privind utilizarea DUAЕ integrat în SEAP.**

... de... (DUAЕ) se va completa atât de către ofertanți, ofertanți asociați cât și, dacă este cazul, de către terți sustinatori.

Documentul justificativ va fi prezentat de ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, respectiv prezentarea Autorizația de funcționare și autorizația de mediu. Persoanele juridice/fizice străine vor prezenta documente echivalente emise în țara de rezidență care dovedesc și certifica faptul că societatea comercială aparține categoriei profesionale impuse de îndeplinirea contractului, respectiv are activitate corespunzătoare obiectului achiziției sectoriale.

În situația în care vor fi executate părți din contract de către subcontractanți, dovada înregistrării și corespondența activităților principale/secundare din cadrul acestuia cu obiectul achiziției se va prezenta obligatoriu și de către subcontractanți, pentru partea din contract pe care o vor realiza.

Se reține faptul că ulterior la solicitarea operatorilor economici entitatea contractantă a publicat următoarele răspunsuri:

- *Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr....:*

Întrebare 1:

Având în vedere faptul că în Fișa de date, Secțiunea III... b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința 2, se solicită:

"în maxim 90 zile de la data semnării Contractului, Operatorul va obține și prezenta Licență de operare clasa I, eliberată de ANRSC conform art. 2 alin. 1 din anexa Ordinului Ministerului Administrației Publice nr..., valabilă la momentul prezentării documentelor. Autorizația de funcționare și autorizația de mediu (conform prevederilor art.2, pct. 9, coroborat cu art. 12 din OUG nr. 195/2005, actualizată, privind protecția mediului) Operatorul economic (lider, asociat, terț, susținător) va prezenta formularul DUAЕ din documentația de atribuire.

În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței. Documentele emise în altă limbă decât română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română. Înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii, Autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului clasat pe primul loc să prezinte pentru conformitate documentul în original/copie legalizată - dacă se solicită "

Vă rugăm:

a) S.A.eliminați din cerința privind obligația prezentării autorizației de funcționare, aceasta fiind emisă de către administrația publică locală pentru servicii comerciale, în ceea ce privește activitatea care face obiectul procedurii, fiind necesară autorizația de mediu emisă conform OU... 5/...;

b) S.A.eliminați obligația ca în cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței, cu referire la obținerea Licenței de operare clasa I, eliberată de ANRSC, având în vedere că prin Ordinul Ministerului Administrației Publice nr..., activitatea de curățenie interioară nu este licențiată, ANRSC potrivit art. 2. "acorda licențe pentru activitățile specifice următoarelor servicii de utilități publice:

e) serviciul public de salubritate a localităților; "

Răspuns:

Se elimină cerința privind depunerea autorizației de funcționare, astfel, cerința din Fișa de date, Secțiunea III... b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința 2 se modifică din:

"În maxim 90 zile de la data semnării Contractului, Operatorul va obține și prezenta Licență de operare clasa I, eliberată de ANRSC conform art. 2 alin. 1 din anexa Ordinului Ministerului Administrației Publice nr..., valabilă la momentul prezentării documentelor.

- Autorizația de funcționare și autorizația de mediu (conform prevederilor art.2, pct. 9, coroborat cu art. 12 din OUC nr..., actualizată, privind protecția mediului) în cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței."

în:

"În maxim 90 zile de la data semnării Contractului, Operatorul va obține și prezenta Licență de operare clasa I, eliberată de ANRSC conform art. 2 alin. 1 din anexa Ordinului Ministerului Administrației Publice nr..., valabilă la momentul prezentării documentelor.

Ofertanții vor face dovada că dețin autorizație de mediu (conform prevederilor art.2, pct. 9, coroborat cu art. 12 din OUG nr. 195/2005, actualizată, privind protecția mediului).

în cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței privind deținerea autorizației de mediu.

Licența de operare clasa I, eliberată de ANRSC conform art. 2 alin. 1 din anexa Ordinului Ministerului Administrației Publice nr..., se va prezenta doar de către asociatul/subcontractantul care va desfășura efectiv serviciile pentru care este necesară deținerea unei licențe eliberate de ANRSC."

Deși solicitarea de clarificare a vizat doar aspectele care țin de cerința prezentării licenței ANRSC și a eliminării autorizației de funcționare, prin *Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr.... achizitoarea* a clarificat cerințele aferente modalității de îndeplinire a capacității profesionale, arătând expres faptul că:

„În cazul depunerii unei oferte în asociere, **fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței privind deținerea autorizației de mediu.**”

Așadar cerința deținerii autorizației de mediu de către fiecare asociat, în cazul depunerii ofertei de către o asociere, reprezintă una din cerințele exprimate precizate în cuprinsul fișei de date, la secțiunea *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*.

Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 164 din Legea nr. 99/2016 potrivit căreia: (1) Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

susținerile contestatoarei... vizavi de faptul că nu este necesară autorizație de mediu pentru activitățile descrise în caietul de sarcini la punctele....1-....7. (... va îndeplini/realiza activitățile prevăzute la punctele....1-....7 din caietul de sarcini) sunt neîntemeiate. În stabilirea acestei finalități, fără a intra în polemica inițiată de autoarea contestației și dezbătută de autoarea intervenției abordarea contestatoarei și întreaga pledoarie vizavi de întinderea/înțelesul cerinței reclamate și asupra faptului că asociatul... care prestează serviciile de curățenie nu poate fi îmbrățișată de Consiliu ca fiind judicioasă, prin raportare la precizările documentației de atribuire.

În cazul în care contestatoarea aprecia că interpretarea cerinței privind depunerea autorizației de mediu de către fiecare asociat, care a fost prezentată în documentația de atribuire, în mod expres și ulterior

consolidată prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificare adresate, trebuie interpretată în maniera propusă de contestatoarea, mai sus redată, trebuia să solicite clarificări în termenul prevăzut în documentația de atribuire sau să conteste acest aspect în termenul legal.

Atâta timp cât cerința a fost menționată în cuprinsul fișei de date și ulterior consolidată prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificare adresate, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit cerințele documentației de atribuire.

Autoarea contestației nu a formulat contestație împotriva cerințelor inițiale din cuprinsul fișei de date și nici împotriva *Răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări nr....*, în termenul imperativ de 10 zile, calculat de la data publicării acestor acte ale entității contractante în SEAP.

Așadar, criticile cu privire la conținutul documentației de atribuire și la întinderea/ înțelesul cerinței reclamate, la acest moment sunt tardive.

În jurisprudența S.A., Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie..., Pizzo, C-... /15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Astfel, luând la cunoștință despre precizările vizavi de documentele solicitate în vederea elaborării ofertei, era în sarcina ofertantei să depună diligențele necesare și să prezinte documentele solicitate prin documentația de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe *inclusiv chiar sub aspectul legalității*.

La acest moment al procedurii, comunicarea rezultatului procedurii nu mai pot emite pretenții vizavi de înțelegerea/întinderea unor cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

Împrejurarea relatată de contestatoare, potrivit căreia realizarea /desfasurarea activitatilor mentionate la punctele....1.-....7 din caietul de sarcini nu este necesara o autorizatie de mediu și In cadrul Fisei de date si a Caietului de sarcini se impune intr-adevar cerinta prezentarii autorizatiei de mediu, insa autoritatea contractantă nu indică faptul că această cerință s-ar aplica pentru activitatea salubritate si/sau pentru servicii de curatenie și nici nu face trimitere la vreun..., ci formularea este realizată într-o maniera generica. Rezulta in mod rezonabil ca orice operator economic ar trebui să se raporteze la legislatia aplicabila, pentru a răspunde acestei cerințe, adica doar pentru activitatile care fac obiectul contractului si se autorizeaza, potrivit legii, S.A.prezinta autorizatie de mediu nu este judicioasă și nu va fi reținută de Consiliu în soluționare ca fiind de natură a conduce la abordarea îmbrățișată de ofertantă.

Era în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere/interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire vizavi de cerința reclamată privind profitabilitatea, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv *etapa de comunicare a rezultatului procedurii*, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la....

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art.... alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestăția privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art.... C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile achizitoarei potrivit căroră: În realitate, ... formulează o veritabilă contestație împotriva prevederilor documentației de atribuire, deși nu s-a prevalat de dreptul de a solicita clarificări în ceea ce privește cerințele de calificare și nici nu a formulat contestație împotriva cerințelor de calificare.

În plus, nu își găsesc vreo justificare cele reclamate în condițiile în care..., așa cum susține contestatoarea deține Autorizația de Mediu nr.... din..., având viza anuală pentru perioada... conform Deciziei nr.....

Analiza membrilor comisiei de evaluare care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei... -... este consemnată în cuprinsul Procesului-verbal nr.... privind evaluarea garanției de *participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, respectiv:*

Procesul de verificare se realizează pe baza informațiilor prezentate de candidați/ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțesc Verificarea informațiilor din DUAE și documentele ce îl însoțesc se regăsesc în anexa nr. I.

(...)

DUAE partea IV, pct. A Răspuns - NU

Comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

(...)

5. Asocierea formată din... - lider și... - asociat este declarată inacceptabilă în temeiul art. 143. "(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. (2) În condițiile art 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă ",

intrucat asociatul... nu deține autorizație de mediu, avand in vedere ca art. 58 din HG 394/2016 stipulează faptul ca „(1) în situația în care entitatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă", iar în Acordul de asociere nr.... sunt repartizate toate activitățile ce fac obiectul contractului astfel:

- - 15%

- - 85%

Sunt juste argumentele aduse de achizitoare în favoarea deciziei care a stat la baza respingerii ofertei respectiv:

- în cadrul procedurii, contestatoarea a depus Acordul de asociere nr.... care are ca obiect servicii de curățenie, salubritate și colectare selectivă a deșeurilor în spațiile aferente ...pentru ..."..." S.A.. (...), Punct de lucru ... București ... -... (...), cu următoarea repartizare a activității:

- societatea.... - 15%

- societatea.... - 85%

- totodată, ofertantul a depus DUAE pentru asociatul.... iar în secțiunea DUAE partea IV: Criterii de selecție, pct. A-Capacitatea de a corespunde cerințelor. răspunde - NU:

- *contrar susținerilor contestatoarei, menționăm că nu s-a regăsit în cuprinsul ofertei autorizația de mediu depusă pentru asociatul..., sens în care solicităm ca aceasta să depună dovada unei astfel de susțineri.*

- *înainte de data limită de depunere a ofertelor, în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul a depus un extras din Autorizația de mediu nr.... emisă de ANPM doar pentru societatea... și Decizia nr.... 7/... prin care a fost aplicată viza pentru perioada... pentru Autorizația de mediu nr..., p. 120-...;*

- *ofertantul a depus DUAЕ pentru asociatul..., iar în secțiunea DUAЕ partea IV: Criterii de selecție. pct. A -.Capacitatea de a corespunde cerințelor. acesta a răspuns cu: NU;*

- *sens în care Comisia de evaluare a considerat oferta depusă de Asocieria formată din societatea... - lider societatea... - asociat ca fiind inacceptabilă, întrucât asociatul... nu deține autorizație de mediu.*

- *de asemenea, respingem afirmațiile contestatoarei cu privire la obligația Comisiei de evaluare de cere clarificări în condițiile în care ofertantul a răspuns negativ în DUAЕ, neexistând nicio informație care să contrazică aceste aspecte. Astfel, considerăm că aceasta nu face decât să încerce să transfere responsabilitatea îndeplinirii cerințelor legale în sarcina ..., desi este în culpă cu privire la depunerea ofertei.*

- *în aceste condiții, facem precizarea că, în conformitate cu art.... din Legea nr. 99/2016, rolul solicitărilor este acela de a clarifica anumite aspecte, nu de a supravereifica informațiile precizate în cuprinsul ofertei. Astfel că, în momentul în care comisia de evaluare a regăsit în DUAЕ bifat de operatorul economic „NU”, nu a fost necesară transmiterea unei clarificări, întrucât aceasta ar presupune o încălcare gravă a principiilor, rolul comisiei fiind acela de a evalua documentele depuse, nu de a consilia operatorii economici în a-și remedia ofertele. Astfel, neexistând niciun document care să ateste existența autorizației de mediu pentru asociatul... și nicio listă oficială a ANPM a autorizațiilor de mediu emise, comisia de evaluare nu avea cum să prezică faptul că ofertantul a completat eronat în DUAЕ și că a omis să atașeze documentul respectiv înainte de data limită de depunere a ofertelor.*

Contrar susținerilor contestatoarei..., completarea greșită a informațiilor din DUAЕ în ceea ce privește deținerea autorizației de mediu de către membrul asocierii... nu poate fi asimilată unei erori de formă și nu obligă autoritatea contractantă la formularea unei solicitări de clarificări.

Așadar atâta vreme cât asocieria... -... nu a făcut dovada faptului că în cuprinsul DUAЕ s-ar regăsi informații privind îndeplinirea cerinței minime de calificare în ceea ce privește deținerea autorizației de mediu de către..., eroarea de completare a DUAЕ" nu poate fi asimilată unei erori de formă, *întrucât informațiile nu sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceleiași DUAЕ.*

Prin urmare, în speță nu era permisă depunerea unui DUAЕ revizuit, în sensul sugerat de către contestatoarea... și nici modificarea DUAЕ inițial, pe calea....

În speță, pe calea..., nu ar fi putut fi suplinită cerința din cuprinsul DUAЕ completat de către asocierea... -... în ceea ce privește deținerea autorizației de mediu de către....

Cu toate acestea nu pot fi ignorate susținerile contestatoarei potrivit cărora în cadrul propunerii tehnice face trimitere la deținerea autorizației de mediu de către... la pagina 90:

c) amenajarea și autorizarea activităților în conformitate cu cerințele legale pentru toate punctele de lucru;

Pentru prestarea serviciilor de salubritate..., detine... I nr...., eliberata de.... 468/..., cu viza anuală, valabilă până la data de..., emisa de către Agenția pentru....

Pentru prestarea serviciilor de curățenie..., detine Autorizația de Mediu nr...., cu viza anuală, revizuită la data de..., prin Decizia nr...., emisa de către Agenția pentru....

Astfel, Consiliul apreciază că achiziția potrivit rolului activ trebuie S.A.solicite clarificări asocierii prin raportare la cerința, pe care a apreciat-o ca fiind neîndeplinită, având în vedere neconcordanțele dintre modalitatea de completare a DUAЕ (*oferantul a depus DUAЕ pentru asociatul..., iar în secțiunea DUAЕ partea IV: Criterii de selecție. pct. A - Capacitatea de a corespunde cerințelor, acesta a răspuns cu: NU*) și precizările din cuprinsul propunerii tehnice, din care reiese faptul că... deține Autorizația de Mediu nr.... din..., având viza anuală pentru perioada... conform Deciziei nr.....

Așadar față de susținerile contestatoarei, ignorarea precizărilor din cadrul propunerii tehnice, potrivit cărora asociatul... deține autorizație de mediu, pe motiv că la nivelul DUAЕ-urilor depuse inițial nu s-a completat secțiunea cu "DA", este una disproporționată și exagerată în raport cu obiectivele generale urmărite de autoritatea contractantă și de natură a conduce la încălcarea principiului proporționalității dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Prin urmare, o atitudine diligentă, în vederea respectării principiilor proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal, reglementate de art. 2 din Legea nr. 99/2016, impune entității contractante să solicite clarificări prin raportare la cerința de a deține autorizație de mediu.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează. Altfel spus, contrar celor susținute de achiziția și asocierea intervenientă rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice

alocate, motiv pentru care susținerile acestora urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

Este de interes abordarea îmbrățișată de ANAP în cadrul *Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, astfel cum se regăsesc consemnate (*materialul reprezintă versiunea sintetizată a celui dezvoltat de către... 625 "Sprijin în implementarea SNAP prin consolidarea capacității administrative a ANAP și a autorităților contractante", finanțat prin... -2020) vizavi de aspectele aflate în dezbatere:*

"(...)

Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

Pentru a respecta cele două principii menționate, autoritățile/entitățile contractante trebuie să țină seama de următoarele recomandări:

- principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor

urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri

adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.

- principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o

eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare

să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte. De exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei. Pe de altă parte, omiterea prezentării graficului de execuție a contractului în cadrul ofertei nu poate fi considerată a fi o abatere tehnică minoră deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă.

- o cerere de clarificare a unei oferte poate interveni numai după ce autoritatea/entitatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor și trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare.

Din analiza jurisprudenței existente și luând în considerare prevederile legale în vigoare, se desprind următoarele:

- **abaterile tehnice minore** se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun

prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art.... alin. (7) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale. În conformitate cu prevederile art. 134 din H.G. 395/2016, respectiv art.... din H.G. 394/2016, **abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respectivei abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice.** Având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. menționate anterior, autoritatea/entitatea contractantă **trebuie să analizeze respectiva abatere/omisiune din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate de lit. a) la e) alin.(8) respectiv (9) din art. menționate, inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni, de cele mai multe ori, această cuantificare se poate realiza în cele mai multe cazuri doar pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară (ex. prețuri unitare, tarife etc).** În aceste cazuri, nu este greșit din punct de vedere procedural, ca anumită abatere/omisiune să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare. De exemplu, dacă în cazul unui contract de lucrări sunt prezentate în cadrul metodologiei execuția unui anumit număr de unități dintr-o anumită categorie de lucrări, dar din alte documente (ex. planșe grafice de execuție) rezultă un număr diferit, autoritatea/entitatea contractantă nu va fi în măsură să stabilească la momentul evaluării propunerii tehnice dacă respectiva abatere reprezintă o abatere tehnică minoră deoarece nu va putea cuantifica valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni și deci, nu ar putea fi verificată neîncadrarea în situațiile prezentate de lit. a) la c). **Astfel, autoritatea/entitatea contractantă va trece mai departe la analiza propunerii financiare și pe baza prețurilor din propunerea financiară va fi în măsură să cuantifice valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni, urmând să decidă dacă respectiva abatere/omisiune poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, respectiv art.... alin. (8) din H.G. 394/2016.**

(..).

Chiar dacă în speță nu suntem în situația în care autoritatea contractantă să fi identificat abateri minore în propunerea tehnică și să fie necesară în această situație decriptarea propunerii financiare, ca raționament similar din economia celor anterior redacte Consiliul determină că nu este eronată revenirea la etapa de evaluare DUAЕ, izvorâtă din necesitatea clarificării neconcordanțelor identificate între precizările din DUAЕ și cele din propunerea tehnică.

Așadar deși decizia de respingere a ofertei... -... privește etapa de evaluare a informațiilor DUAЕ, iar informațiile referitoare la deținerea autorizației de mediu se regăsesc în propunerea tehnică a acestei societăți, entitatea contractantă nu putea ignora situația neconcordanță existentă în ofertă și să decidă respingerea acesteia fără solicitarea de clarificări.

Nimic nu împiedica achizițtoarea la revenirea în etapa de evaluare a informațiilor din DUAЕ, câtă vreme procesul de verificare a ofertei nu s-a finalizat și propunerea tehnică se afla la dispoziția S.A..

Singurul element care nu este cunoscut achizițtoarei este prețul criptat în SEAP la care se asigură accesul ulterior stabilirii admisibilității ofertei.

Or, în cazul de față, informațiile neconcordante există încă de la nivelul propunerii tehnice și a formularului DUAЕ, astfel că o decizie de respingere a ofertei, anterior solicitării de clarificări și lămuririi situației

operatorului economic vizavi de deținerea autorizației de mediu, nu se impunea.

Față de aspectele anterior reținute entitatea contractantă va fi obligată la reevaluarea... -... de la etapa verificării informațiilor din DUAЕ, prin clarificarea neconcordanțelor identificate între precizările din DUAЕ și cele din propunerea tehnică.

Solicitând depunerea *Autorizației de Mediu nr.... din..., având viza anuală pentru perioada... conform Deciziei nr.... deținută de asociatul... entitatea nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea... -..., întrucât înscrisurile sunt anterioare datei ofertării și/ori se referă la activități desfășurate anterior datei ofertării (stări factuale consumate anterior acestora).*

Relevantă, în acest sens, este și... de Justiție din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:....:..., potrivit căreia autoritatea poate să solicite unui candidat, după expirarea termenului acordat pentru depunerea candidaturilor, comunicarea de documente care descriu situația acestuia, precum bilanțul, a căror existență înainte de expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv, în măsura în care documentația de atribuire nu a impus în mod explicit comunicarea lor sub sancțiunea excluderii candidaturii.

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea formulează critici și vizavi de modalitatea de evaluare a ofertantei declarată câștigătoare, asocierea... -....

Sunt reclamate aspecte legate de faptul că *potrivit datelor publice online, operatorul..., pe de o parte apare cu datorii ANAF în cuantum de... la data de... (din care... la data intrării în insolventă), iar pe de alta parte este în insolventă, aspect care este de notoritate atât în rândul autoritatilor contractante cât și al operatorilor economici care desfășoară activități de salubritate.*

Astfel, în aprecierea contestatoarei, față de dispozițiile legale incidente... nu se afla în niciuna dintre ipotezele menționate de art.178 și 179 din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă a încălcat *principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței, deoarece este greu de înțeles cum o societate care:*

- *se afla în insolventă,*
- *are datorii ANAF în valoare de...,*
- *nu are un plan de reorganizare aprobat, prin care S.A.arate modul în care se vor achita obligațiile către bugetul de stat,*
- *are datorii totale mai mari (... - bilanț 2024) decât cifra de afaceri (... - bilanț 2024)*

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în favoarea temeiniciei analizei efectuată de membrii comisiei de evaluare, respectiv faptul că așa cum reiese din *Procesul-verbal de analiză a DUAЕ nr...., respectiv Procesul-verbal de analiză a documentelor suport nr. DUAЕ... /..., comisia a constatat că sunt incidente prevederile art. 180*

alin. (2) din Legea nr. 99/2016 prin care „Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), entitatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență și care se află în perioada de observație atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic sau în orice alt mod, stabilește că operatorul economic în cauză are capacitatea de a executa contractul sectorial/acordul-cadru, ținând cont de măsurile adoptate de respectivul operator privind continuarea activității. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul procesului de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță" întrucât ofertantul se afla în perioada de observație și a luat toate măsurile privind continuarea activității, comisia de evaluare a constatat în mod corect că cerințele reglementate de prevederile art. 180 alin (2) din Legea nr. 99/2016 au fost îndeplinite, și pe cale de consecință nu a procedat la excluderea societății... din procedură de atribuire.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- membrii comisiei de evaluare au solicitat... -... depunerea documentelor justificative actualizate, valabile la data prezentării, prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție cuprinse în DUAE;

- răspunsul furnizat de asocierea... -... a fost transmis prin intermediul adresei nr....., prin care s-a precizat vizavi de asociatul... depunerea următoarelor înscrisuri:

Răspuns solicitare de clarificări

Conform solicitării dvs. vă transmitem documentele, conform opis, după cum urmează:
(...)

...

Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF

(...)

Documente suport insolvență

- Răspuns Administrator special...

- Buletinul procedurilor de insolvență.

- potrivit *Răspunsului Administratorului special... nr.... se precizează următoarele:*

RĂSPUNS

Referitor la solicitarea dumneavoastră postată în SEAP în data de... cu privire la prezentarea documentelor justificative actualizate valabile la data prezentării prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție cuprinse în DUAE secțiunea privind achitarea taxelor și impozitelor curente atât la bugetul consolidat al statului, cât și la bugetele locale facem următoarele precizări:

1. în susținerea situației personale a candidatului- asociat..., pentru conformarea cerinței de la capitolul III...., punctul 3 din fișa de date „ 3. după caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 179, alin. (2), art. 180 alin. (2), art. 184 din Legea 99/2016 privind achizițiile publice; ", menționăm că prin excepție, entitatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență și care se află în perioada de observație atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic sau în orice alt mod, stabilește că operatorul economic în cauză are capacitatea de a executa contractul sectorial/acordul-cadru, ținând cont de măsurile adoptate de respectivul operator privind continuarea activității. În plus, față de informațiile furnizate în DUAE la data depunerii, susținem că... îndeplinește cele 3 condiții esențiale pentru încadrarea în derogarea prevăzută la art. 180, alin. (2), respectiv:

Condiții pentru aplicarea excepției (în care operatorul aflat în insolvență nu este exclus):

- a. ... se află în perioada de observație în procedura de insolvență;
- b. ... dovedește prin informații și documente că are capacitatea de a executa contractul;
- c. ... a adoptat măsuri pentru continuarea activității, în vederea stingerii datoriilor și reinsertiei în activitatea economică.

Prezentăm:

1. Certificat de atestare fiscală ANAF nr....

- La secțiunea A, pagina 1/3: Obligații fiscale și alte obligații bugetare apare total sumă „obligații fiscale/bugetare=..... ”

În acest sens menționăm că această este suma cu care ANAF este înscris la masa credală a societății... conform Buletinului procedurilor de insolvență nr.... cu nr.... înregistrare 290/..., sume care se regăsesc la pozițiile 1 și 8 din tabelul preliminar de creanțe.

- Astfel, reliefam faptul că... a achitat în integralitate taxele și impozitele curente către bugetul consolidat al statului nemaiaicumulând datorii față de suma cu care ANAF este înscris la masa credală.

În susținerea celor de mai sus atașăm:

a) Buletinul procedurilor de insolvență nr....

2. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local- respectiv Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr....

La secțiunea Creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local, pagina 1/2 apare total sumă=...

În acest sens menționăm că suma cu care Direcția Generală de Impozite și... este înscrisă la masa credală a societății... conform Buletinului procedurilor de insolvență nr.... cu nr.... înregistrare 290/... este de... (poziția 4 din tabelul preliminar de creanțe).

Reliefram în acest sens că suma cu care... este înscrisă la masa credală a societății este mai mare decât datoriile înregistrate prin certificatul fiscal mai sus menționat.

Concluzionăm că... a achitat în integralitate taxele și impozitele curente către bugetul local al Sectorului 6, nemaiaicumulând datorii față de suma cu care... este înscris la masa credală.

3. Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor referitoare la bugetul general consolidat datorate, pentru sediile secundare și punctele de lucru.

- răspunsul nr.... furnizat de asocieria... -... a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de... ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr.... privind evaluarea informațiilor *din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, analiza efectuată fiind astfel consemnată:*

DUAЕ partea III, pct. C Răspuns - DA - Insolvență

Răspunsul ofertantului:

La data de... conform... pronunțată de Tribunalul București Secția... în temeiul Art.72 Alin.6 din Legea 85/2014 s-a deschis procedura generală de insolvență împotriva debitorului.....:

- Administrator Judiciar a fost desemnată... având număr RFOII-0732/... în... de Organizare a... prin reprezentant... și....

Administrator... Ștefanei Alin a fost desemnat prin decizia nr.... a.... Potrivit art.67 din Legea 85/2014, la data deschiderii procedurii... și-a manifestat intenția de intrare în procedura reorganizării unui plan de reorganizare. Menționăm că în prezent ne aflăm în perioada de observație și am luat măsurile necesare pentru a întocmi un Plan de... (în cadrul ședinței... din... a fost desemnată persoana de specialitate pentru evaluarea patrimoniului) Precizați motivele pentru care veți putea fi totuși în măsură să executați contractul, nu este necesar să se furnizeze aceste informații în cazul în care excluderea operatorilor economici în acest caz a devenit obligatorie în temeiul legislației naționale aplicabile, fără nicio posibilitate de derogare atunci când operatorul economic este, totuși în măsură să execute contractul.

In perioada de la data intrării in insolvență si pana in prezent, activitatea operaționala a societatii s-a desfasurat in condiții normale, fara intrerupere si cu indeplinirea tuturor obligațiilor contractuale fata de toti partenerii comerciali institutii publice, companii private si utilizatori casnici).

Pana la data curenta nu au existat motive de rezilare ori denunțare unilaterala a contractelor din partea niciunui furnizor/client al.... confirma ca menține si va menține resursele umane si tehnice necesare pentru asigurarea continuitatii prestării activitatii in condițiile solicitate si agreate. In plus... a adoptat masuri stricte de control financiar si juridic in colaborare cu Administratorul Judiciar pentru a genera venituri in vederea asigurarii investițiilor asumate pentru viitoare contracte.

In susținerea celor precizate mai sus au fost intocmite si publicate in... de Insolvență:

-Raport de Activitate 1: BPI 157... /.... -Raport de Activitate 2: BPI 5387/....

Ofertantul depune in documentele de calificare urmatoarele:

- Stadiul procedurii insolventei din data de..., prin care societatea si-a manifestat intentia de intrare in procedura reorganizării si aplicarea următoarelor masuri:

- Adaugarea de noi activitati;
- Eficientizarea procesului de munca prin restructurarea posturilor;
- Reorganizarea si optimizarea activitatilor care pot genera profit si lichiditati;

Reducerea cheltuielilor neesentiale;

- Identificarea si eliminarea activitatilor care genereaza pierderi pentru companie;

- Recuperarea creanțelor de la debitorii societatii.... procedurii insolventei reiese ca pe rolul Tribunalului București dosarul nr.... si dosarul nr...., avand termen la data de....

Buletinul procedurilor de insolvență nr....

Buletinul procedurilor de insolvență nr.....

Concluzie comisiei de evaluare:

Raportat la art. 180, alin. (2) din Legea 99/2016, in care se mentioneaza ca „Prin exceptie de la dispozițiile alin. (1) lit. b), entitatea contractantă na exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență și care se află în perioada de observație atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic sau în orice alt mod, stabilește că operatorul economic în cauză are capacitatea de a executa contractul ținând cont de măsurile adoptate de respectivul operator privind continuarea activității. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul procesului de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.” din Legea 99/2016, **comisia de evaluare considera ca cerința este îndeplinită, intrucat ofertantul se afla in perioada de observație si a luat toate masurile privind continuarea activității.**

Sunt incidente în speță următoarele dispoziții legale incidente din Legea nr. 99/2016:

Art. 178. - (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat, sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art.... alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă

neîncadrarea în prevederile art. 178 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

Art. 179. - (1) Prin excepție de la dispozițiile art. 177 și art. 178 alin. (1) și (2), în cazuri excepționale, entitatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura de atribuire un operator economic care se află într-una dintre situațiile prevăzute la art. 177 alin. (1) ori art. 178 alin. (1) sau (2), pentru motive imperative de interes general, precum sănătatea publică sau protecția mediului.

(2) Prin excepție de la dispozițiile art. 178 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când quantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de....

Articolul 180

(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: [...]

b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară, sau în încetarea activității;

(2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), **entitatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență și care se află în perioada de observație atunci când**, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic sau în orice alt mod, stabilește că operatorul economic în cauză are capacitatea de a executa contractul sectorial/acordul-cadru, ținând cont de măsurile adoptate de respectivul operator privind continuarea activității. **Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil**, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul procesului de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță."

Analizând dispozițiile art. 178, rezulta că orice operator economic care înregistrează datorii către bugetul de stat, trebuie exclus din procedura de licitație, singurele excepții sunt în situația în care operatorul:

- achită obligațiile înainte de excludere,
- beneficiază de esalonarea acestora,
- datoria nu depășește valoarea de..., conform art. 179.

Față de dispozițiile legale invocate rezultă că, în ceea ce privește cea de-a doua situație, cea a insolvenței, entitatea contractantă nu exclude din procedura operatorul în următoarele două ipoteze:

- operatorul economic se află în faza de observație și are capacitatea de a executa contractul sectorial/acordul-cadru, având în vedere măsurile adoptate privind continuarea activității;
- operatorul economic se află în reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.

În raport de cele anterior reținute sunt juste susținerile contestatoarei potrivit cărora *singurele ipoteze în care un operator economic, aflat în insolvență, care are datorii ANAF nu ar fi exclus sunt cea în care operatorul economic are esalonare, sau există un plan de reorganizare, în care sunt stabilite termene de plată eşalonată a obligațiilor către bugetul de stat.*

Împrejurarea relatată de asocierea intervenientă potrivit căreia:

În plus, față de informațiile furnizate în DUAE la data depunerii, susținem că... îndeplinește cele 3 condiții esențiale pentru încadrarea în derogarea prevăzută la art. 180, alin. (2), respectiv:

Condiții pentru aplicarea excepției (în care operatorul aflat în insolvență nu este exclus):

- a. ... se află în perioada de observație în procedura de insolvență;
- b. ... dovedește prin informații și documente că are capacitatea de a executa contractul;
- c. ... a adoptat măsuri pentru continuarea activității, în vederea stingerii datoriilor și reinsertiei în activitatea economică."

În susținerea îndeplinirii criteriilor de excepție... a prezentat următoarele documente:

- *Certificat de atestare fiscală ANAF nr.... La secțiunea A, pagina 1/3: Obligații fiscale și alte obligații bugetare apare total sumă „obligații fiscale/bugetare=.....”.*

S-a precizat faptul că această sumă este înscrisă la masa credală a... (creditor ANAF), conform Buletinului procedurilor de insolvență nr.... cu nr.... înregistrare 290/..., sume care se regăsesc la pozițiile 1 și 8 din tabelul preliminar de creanțe.

Astfel, s-a arătat faptul că... a achitat în integralitate taxele și impozitele curente către bugetul consolidat al statului nemaiacumulând, alte datorii față de suma cu care ANAF este înscris la masa credală.

Adăgăm faptul că stingerea creanțelor în procedura insolvenței se desfășoară conform prevederilor Legii nr.... debitoarea neputând realiza plăți directe, prioritare.

- *Buletinul procedurilor de insolvență nr....;*

- *Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local* - *Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr....;*

La secțiunea Creanțe bugetare de plată scadente către bugetul local, pagina 1/2 apare total sumă=....

S-a arătat faptul că suma cu care Direcția Generală de Impozite și... este înscrisă la masa credală a..., conform Buletinului procedurilor de insolvență nr.... cu nr.... înregistrare 290/..., este de... (poziția 4 din tabelul preliminar de creanțe).

Astfel, suma cu care... este înscrisă la masa credală a... este mai mare decât datoriile înregistrate prin certificatul fiscal mai sus menționat.

Prin urmare, s-a învederat faptul că... a achitat în integralitate taxele și impozitele curente către bugetul local al Sectorului 6, nemaiacumulând datorii față de suma cu care... este înscris la masa credală

respectiv că... a achitat în integralitate taxele și impozitele curente către bugetul local al Sectorului 6, nemaiacumulând datorii față de suma cu care... este înscris la masa credală (respectiv suma cu care... este înscrisă la masa credală a... este mai mare decât datoriile înregistrate prin certificatul fiscal mai sus menționat) nu este de natură a determina neincidența dispozițiilor legale a căror nerespectare este invocată de autoarea contestației (art. 182 alin. (2) din Legea nr. 99/2016), câtă vreme nu rezultă o verificare amănunțită efectuată de entitatea contractantă din care să reiasă dacă suma de... este o sumă rezultată din neîndeplinirea unor obligații de plată pentru care ANAF s-a înscris în masa credală și nu sunt intervenite ulterior acestei date.

Din analiza membrilor comisiei de evaluare nu rezultă că aceștia au analizat cu rigurozitate *Certificatul fiscal nr...., motiv pentru care se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei asocierii reclamate vizavi de clarificarea obligațiilor fiscale de plată în valoare de... din cuprinsul certificatului amintit.*

Cu ocazia reevaluării dispuse achizitoarea va solicita depunerea și a *Buletinului procedurilor de insolvență nr.... cu nr.... înregistrare 290/...,*

indicat ca fiind anexat răspunsului nr.... furnizat de asocierea... -..., respectivul înscris nefiind depus în dosarul achiziției publice astfel cum a fost comunicat de entitatea contractantă, prin intermediul stick-ului.

În reevaluare, entitatea contractată trebuie să aibă în vedere că, răspunsurile la clarificări trebuie să dovedească situația datoriilor către bugetul de stat a operatorul economic astfel cum acestea există până la data încheierii *Raportului procedurii nr.....*

Sușinerile contestatoarei vizavi de completarea necorespunzătoare a DUAЕ, de către asociatul..., motivat de faptul că Este evident ca operatorul economic... ar fi trebuit S.A.completeze in DUAЕ ca figureaza cu obligatii de plata a impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), independent de faptul ca acestea nu pot fi executate in prezent, insa ele sunt datorate si fac dovada indubitabilă a încălcării obligațiilor de plată către buget, adică exact ipoteza prevăzută de formularul DUAЕ si de textul de lege sunt nefondate, dat fiind că simpla existență a datoriilor din certificatul fiscal nu trebuia să atragă menționarea în formularul DUAЕ că ofertanta are datorii, câtă vreme operatorul economic, pentru motivele expuse în răspunsurile la clarificări și în cererea de intervenție, a considerat că sumele respective nu reprezintă datorii.

Contrar sușinerilor contestatoarei, modul de completare a formularului DUAЕ nu putea atrage respingerea ofertei, motivul de respingere invocat neputând fi stabilit decât *ulterior* parcurgerii etapei de lămurire a situației datoriilor înscrise în certificatul fiscal, respectiv stabilirii cu exactitate a includerii sau nu a acestora în masa credală, coroborat cu măsurile luate de operatorul economic pentru reorganizarea activității.

Față de cele anterior reținute se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei... -... vizavi de aspectele reclamate a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu, urmând a fi anulat, în parte Procesul-verbal nr.... privind evaluarea *informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, în secțiunea dedicată evaluării... -....*

Față de cele reținute cu soluționării contestației formulate de..., pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al... -....

Față de soluția de respingere a cererii de intervenție va fi respinsă și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr.... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, și în parte, Raportul procedurii nr...., în secțiunea dedicată evaluării ofertei...* -... și, în parte, *Procesul-verbal nr.... privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, și în parte, Raportul procedurii nr...., în secțiunea dedicată evaluării ofertei...* -..., precum și adresele *autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.*

....ca, în termen de cel mult 25 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor... -... și... -..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al... -... și o respinge.

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 31 pagini.