



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL cu sediul social în ...și adresa de corespondență și pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva deciziei de anulare a procedurii emisă de ...cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „...”, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 8577 din 25.11.2025 prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire;
- anularea tuturor actelor subsecvente măsurii de anulare a procedurii;
- constatarea nelegalității măsurii de anulare a procedurii, autoritatea contractantă având la dispoziție alte măsuri de remediere;
- obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul a cărui ofertă îndeplinește cerințele documentației de atribuire și cu respectarea criteriului de atribuire, cu respectarea deciziei CNSC nr. ... din 26.06.2025, definitivă la data de 21.08.2025 ca urmare a deciziei Curții de Apel Craiova nr.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicita cele evocate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 37.700,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisă de consemnare nr. ... din 09.12.2025, eliberată de ... – Sucursala

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestație prin adresa nr. 21951 din 10.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 97971 din 12.12.2025, susținând, pe excepție, tardivitatea contestației formulată de ...SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 21.01.2025, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 1.884.750,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin raportul procedurii nr. 8577 din 25.11.2025, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire. Acest document a fost postat în SEAP de către achizitoare în data de 25.11.2025.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 8577 din 25.11.2025 prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire;

- anularea tuturor actelor subsecvente măsurii de anulare a procedurii;

- constatarea nelegalității măsurii de anulare a procedurii, autoritatea contractantă având la dispoziție alte măsuri de remediere;

- obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul a cărui ofertă îndeplinește cerințele documentației de atribuire și cu respectarea criteriului de atribuire, cu respectarea deciziei CNSC nr. ... din 26.06.2025, definitivă la data de 21.08.2025 ca urmare a deciziei Curții de Apel Craiova nr.

Cercetând cu înțâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, invocată de către autoritatea contractantă, se reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării

la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Raportat la valoarea estimată a achiziției și la obiectul contractului, Consiliul retine ca termenul legal de contestare a actelor în prezenta procedura este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul retine ca ...SRL a cunoscut conținutul raportului procedurii contestat la data de 25.11.2025, atunci când acest act a fost postat în SEAP de către achizitoare. Astfel, termenul legal de contestare a acestui act al autorității contractante s-a împlinit la data de 02.12.2025.

Societatea a transmis contestația sa atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin e-mail, în data de 03.12.2025. La dosar nu se afla exemplarul original al contestației, transmis de către contestatoare prin posta sau serviciu de curierat, pentru a se constata o eventuala alta data de transmitere a acesteia către Consiliu, cel puțin.

În aceste condiții, Consiliul retine ca prezenta contestație a fost formulată după împlinirea termenului legal de contestare a actelor în aceasta procedura de atribuire, în contra prevederii art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilește că *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca tardiv formulată contestația depusă de ...SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardiv formulată, contestația depusă de ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.

Redactată practicaua deciziei