

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57909/12.09.2024, înaintată de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...- ...SRL, cu sediul în ... - administrator și convențional prin .. - cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30162/04.09.2024 și a raportului procedurii nr. 12192/03.09.2024, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul Construire, dotare, înprejmuire și racord utilități Centru de Îngrijire și Asistență Persoane Adulte cu Dizabilități - ...” -cod CPV 45210000-2, s-a solicitat:

- *anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. 30162/04.09.2024 și a raportului procedurii nr. 30160/04.09.2024, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, asocierii ...SRL - ...- ...- ..., nu i-a fost acordat punctajul maxim pentru factorii de evaluare tehnici, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

- *anularea, în parte, a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei depusă de asocieria ...-...SRL;*

- *anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria ...- ...a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, precum și a deciziei prin care i-a fost acordat punctajul maxim pentru factorii de evaluare tehnici, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria ...SRL - ...- ...- ..., respectiv recalcularea punctajului pentru factorii de evaluare tehnici;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria ...-...;*

- anularea deciziei prin care oferta asocierea ...SRL - ...- ...- ...a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60260/23.09.2024, formulată de ...SRL, lider al asocierii ...SRL – ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin domnul ... - administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 Cod proc. civ., s-a solicitat *admiterea cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului consemnat în raportul procedurii.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică modalitatea de punctare a ofertei sale pentru factorii de evaluare tehnici, precum și decizia autorității contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta Asocierii ...– ..., învederând următoarele:

- cu referire la comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 30162/04.09.2024, contestatoarea solicită anularea acesteia, apreciind că dreptul său la apărare a fost încălcat, fiind pusă în situația de a nu putea să expună în susținerea contestației formulate o motivare corespunzătoare în favoarea ofertei depuse în cadrul procedurii;

- referitor la motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de Asocieria ...– ...:

- punctajele acordate pentru componenta tehnică și pentru factorul de evaluare nr. 2, denumit „tehnic” și factorul de evaluare nr. 3, denumit „experiența profesională”: a) Ofertantul ...nu a prezentat o metodologie pentru execuția lucrărilor, astfel punctajul acordat ofertei câștigătoare la punctul 2,1 nu are fundament legal. Cu toate acestea, oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj de 10 puncte, iar oferta sa a fost

sanționată neargumentat cu 3 puncte, obținând un punctaj de 7 puncte. b) În mod eronat i-au fost acordate 5 puncte pentru managerul de proiect, cu motivarea că la dosarul cauzei nu se regăsesc recomandările solicitate. c) În mod eronat a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare de la punctul 2.2;

- oferta depusă de asocierea câștigătoare trebuia declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire privind verificatorii și graficul prezentat; propunerea tehnică nu este completă și nu acoperă cerințele documentației de atribuire; în cadrul propunerii financiare nu a fost prezentat centralizatorul cu toate serviciile și lucrările executate de asociați și/sau subcontractanți și nici nu a fost emisă vreo solicitare de clarificări.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „[SCN1148127/00101] contestatie + anexe.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de 12.09.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1148127/07.06.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 23 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare în soluționarea contestației, însoțite de punctul de vedere nr. 31013/16.09.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 59972/20.09.2024, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, iar în baza principiului *accessorium sequitur principale*, solicită respingerea capătului de cerere privind obligarea sa la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, formulată în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

În concret, la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Asocierea ...SRL - ...SRL (asociați) - referitor la acordarea punctajului pentru factorul tehnic „*Punctaj tehnic: Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2)*”

În cadrul Anexei 1 la Procesul-verbal nr. 27263 din 13.08.2024, comisia de evaluare a analizat punct cu punct fiecare componentă a Metodologiei propuse de ofertant, în cadrul comentariului fiind descrise

amănunțit informațiile esențiale (ex. nr. pag. la care se regăsește informația, un comentariu scurt, precum și concluzia comisiei de evaluare).

Concluzia comisiei a fost că ofertantul a prezentat detalii care concordă total cu cerința din Formularul propunerii tehnice, fiindu-i acordat punctajul maxim.

- Referitor la acordarea punctajului pentru factorul tehnic *„Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului pentru realizare a activităților de proiectare și execuție în cadrul contractului - Componenta tehnică (P3)”*

În cadrul Anexei 2 la Procesul-verbal nr. 27263 din 13.08.2024, comisia de evaluare a analizat experiența deținută de fiecare expert propus de către ofertant, în cadrul comentariului fiind inserat fiecare document în parte.

Concluzia comisiei a fost că ofertantul a prezentat personal care deține o vastă experiență în domeniul contractului, fiecărui expert propus fiind-i acordat punctajul maxim.

În cadrul Anexei 5 la Procesul-verbal nr. 27263 din 13.08.2024, comisia de evaluare a acordat și centralizat punctajul aferent ofertei în funcție de fiecare factor în parte, document care conține toate justificările comisiei de evaluare. Anexa 5 a fost întocmită în conformitate cu prevederile Ordinului ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

- Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL - referitor la acordarea punctajului pentru factorul tehnic *„Punctaj tehnic: Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2)”*

În cadrul Anexei 3 la Procesul-verbal nr. 27263 din 13.08.2024, comisia de evaluare a analizat punct cu punct fiecare componentă a Metodologiei propuse de ofertant, în cadrul comentariului fiind descrise amănunțit informațiile esențiale (ex. nr. pag. la care se regăsește informația, un comentariu scurt, precum și concluzia comisiei de evaluare).

Concluzia comisiei a fost că ofertantul a prezentat detalii care concordă parțial cu cerința din Formularul propunerii tehnice, astfel fiindu-i acordat punctajul corespunzător.

- Referitor la acordarea punctajului pentru factorul tehnic *„Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului pentru realizarea a activităților de proiectare și execuție în cadrul contractului - Componenta tehnică (P3)”*

În cadrul Anexei 4 la Procesul-verbal nr. 27263 din 13.08.2024, comisia de evaluare a analizat experiența deținută de fiecare expert

propus de către ofertant, în cadrul comentariului fiind inserat fiecare document în parte.

Concluzia comisiei a fost că ofertantul a prezentat personal care nu deține sau nu a depus documente care să demonstreze experiența în domeniul contractului pentru acordarea punctajului maxim, pentru poziția de manager de proiect.

În cadrul Anexei 6 la Procesul-verbal nr. 27263 din 13.08.2024, comisia de evaluare a acordat și centralizat punctajul aferent ofertei în funcție de fiecare factor în parte, document care conține toate justificările comisiei de evaluare. Anexa 5 a fost întocmită în conformitate cu prevederile Ordinului ANAP nr. 117012021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

- Referitor la pct. III.1. din cuprinsul contestației - *punctajul acordat pentru componenta tehnică, respectiv acordarea punctajelor pentru factorul de evaluare nr. 2, denumit „tehnic” și factorul de evaluare nr. 3, denumit „experiența profesională”*:

a) Asocierea ...SRL - ...SRL a prezentat o metodologie care este în corelare cu formularul Formularul nr. 4 cerut de autoritatea contractantă și a dovedit că înțelege cerințele. A detaliat corect și precis fiecare subpunct cerut în cadrul acestui formular și a prezentat o abordare și metodologie de lucru coerentă, atât pentru faza de proiectare, precum și pentru cea de execuție a lucrării.

Ofertantul a descris cursiv, conform cerințelor, toate activitățile pe care le vor desfășura pentru proiectarea și punerea în opera a lucrărilor, precum și timpul la care vor interveni cu specialiști și tehnică. Totodată a precizat foarte clar modalitatea de respectare a legislației în vigoare.

Abordarea și metodologia acestui ofertant a fost prezentată fără a afecta ordinea de prezentare fiind ușor de identificat toate elementele cerute în Formularul nr. 4.

Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL a prezentat o metodologie care este parțial în corelare cu formularul Formularul nr. 4 cerut de autoritatea contractantă.

Precizările privind punctajul acordat acestui ofertant sunt următoarele:

1. Ofertantul nu a respectat mențiunile din Formularul nr. 4. *„Ofertanții pot modifica modul de prezentare al Formularului dar fără a afecta modul (ordinea) de prezentare a principalelor capitole ale Propunerii Tehnice”*. Propunerea tehnică a acestui ofertant este un document foarte amplu - 1509 pagini - și nerespectând modul de prezentare a ofertei tehnice a fost foarte greu de evaluat. Totodată, informațiile precizate de acest ofertant au fost mai dificil de evaluat deoarece a prezentat pagini întregi *„print-screen”* după cerințele din

Formularul de ofertă tehnică, pentru ca, ulterior informațiile cerute să fie regăsite la zeci sau sute de pagini distanță în cadrul ofertei.

2. Conform procesului-verbal de evaluare tehnică, în ceea ce privește ofertantul contestator, se poate observa că sunt subcapitole din cadrul propunerii tehnice care concordă parțial cu cerința din Formularul propunerii tehnice. Totuși comisia de evaluare a luat în calcul propunerea tehnică chiar dacă a trebuit să coreleze informații prezentate dispart de către Asocierea INSTALPOLCON SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL în cadrul ofertei tehnice.

b) În cadrul ofertei depuse de Asocierea ...SRL - ...SRL se regăsesc documentele doveditoare care atestă experiența profesională a domnului arh. ..., propus pentru funcția de șef proiect, după cum urmează:

1. Fișa de semnături, Planșa

PV nr. A14886/04.10.2023 încheiat de UM 02547 din care reiese că Leviatan Design SRL a întocmit documentația tehnică - (PAC, POE, PSI) pentru proiectul „Realizare pavilion administrativ, rețele utilități și acces rutier/pietonal în cazarma 389 București” COD PROIECT 2019 - I - 389 București, iar din fișa de semnături reiese ca dl Arh. ...a avut calitatea de șef de proiect

2. Fișa de semnături, Planșa

PV nr. A 5625/12.04.2023 încheiat de UM 02547 din care reiese că Leviatan Design SRL - Documentație tehnică (PAC/DTAC) „Pavilion nou administrativ în Cazarma 727 Borcea” cod proiect 2020-1-727 Borcea, iar din fișa de semnături reiese ca dl Arh. ...a avut calitatea de șef de proiect

3. Fișa de semnături, Planșa

- PV nr. A 5611/13.12.2021 încheiat de UM 02517 - Recepție documentație tehnică (P.Th + D.D.E. + DTAC+DTOE) „Pavilioane noi, demolări, împrejmuire, amenajare infrastructura rutiera și rețea de utilitati în Cazarma 2698 Rânca”, iar din fișa de semnături reiese ca dl Arh. ...a avut calitatea de șef de proiect

4. Fișa de semnături, Planșa

- PV nr. A 13131/16.12.2020 încheiat de UM 02547 din care reiese că documentația tehnică a fost întocmită de Leviatan Design SRL (P.T. + D.E.) „Pavilion administrativ cu dotări specifice și amenajeri exterioare în Cazarma 940 București”, iar din fișa de semnături reiese că dl. Arh. ...a avut calitatea de șef de proiect

5. Fișa de semnături, Planșa

- PV nr. A 3958/28.05.2021 încheiat de UM 02484 din care reiese că documentația tehnică a fost întocmită de Leviatan Design SRL (P.T. + D.E.) „Pavilion administrativ în Cazarma 3589 București”, iar din fișa de semnături reiese ca dl Arh. ...a avut calitatea de șef de proiect

6. Fișa de semnături, Planșa

- PV nr. A 2289/27.09.2023 încheiat de UM 02525 Breaza din care reiese că documentația tehnică a fost întocmită de Leviatan Design SRL (P.Th + D.D.E. + DTAC+DTOE) „Biserica militară de lemn în Cazarma

1140 Breaza", cod proiect: 2018-1-1140 BM, iar din fișa de semnături reiese că dl Arh. ...a avut calitatea de șef de proiect

7. Recomandare nr. 1460/09.06.2023 din partea Ministerului Afacerilor Interne, Departamentul pentru Situații de Urgență, I.G.S.U., Unitatea de Implementare a Proiectului Îmbunătățirea Managementului Riscurilor de Dezastre, pentru Leviatan Design SRL - Elaborare documentații: SF, PT și asistența tehnică pentru 2 lucrări de investiții:

- Demolare construcție administrativă existentă și construire clădire nouă pentru Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Podul Înalt” și Detașamentul de Pompieri Vaslui din cadrul I.S.U.J. Vaslui - Arh. ...a avut calitatea de șef de proiect

- Demolare construcție administrativă existentă și construire clădire nouă pentru Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Anghel Saligny” și Detașamentul de Pompieri Focșani din cadrul I.S.U.J. Vrancea - Arh. ...a avut calitatea de șef de proiect

8. Fișa de semnături

- Contract nr. 239516/04.12.2023 încheiat între ...SRL și Municipiul Galați - Servicii de elaborare documentații pentru obiectivul de investiții „Consolidarea și eficientizarea energetică a imobilului din str. Basarabiei nr. 4”

- PV 96923/15.05.2024 încheiat între ...SRL și Municipiul Galați - Servicii de proiectare (DALI) și PAC, PTE „Consolidarea și eficientizarea energetică a imobilului din str. Basarabiei nr. 4”, iar din fișa de semnături reiese ca dl Arh. ...a avut calitatea de șef de proiect

9. Fișa de semnături

- Contract nr. 2873/05.03.2024 încheiat între ...SRL și Comuna Mihail Kogalniceanu - Servicii de proiectare fază DATC, PT și asistență tehnică pentru Renovarea și extinderea Grădiniței Piticot, Comuna Mihail Kogalniceanu, județul Constanța

- PV 410/03.06.2024 încheiat între ...SRL și Comuna Mihail Kogalniceanu - Servicii de proiectare faza DATC, PT și asistența tehnică pentru Renovarea și extinderea Grădiniței Piticot, Comuna Mihail Kogalniceanu, județul Constanța, iar din fișa de semnături reiese ca dl Arh. ...a avut calitatea de șef de proiect

10. PV nr. XXI/I/3711/12.12.2017 încheiat între Leviatan Design SRL și BNR – „Proiect consolidare și amenajări interioare parte din corpul C2 - P+2E cu funcțiune de sala de sport” (PT+DE) - iar din fișa de semnături reiese că dl Arh. ...a avut calitatea de șef de proiect

Fișa de semnături - Faza DTAC, Planșa

Astfel, din analiza documentelor prezentate a rezultat că pentru managerul de proiect au fost prezentate documente care confirmă implicarea în 11 proiecte, fiind corect acordate 5 puncte.

c) Descrierea din caietul de sarcini a factorului de evaluare 2.2. Măsură în care organizarea propusă de ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului, specifica:

Organizarea ofertantului, distribuirea responsabilităților, sarcinile personalului implicat în realizarea contractului, inclusiv personalul suport sunt detaliate în cadrul ofertei, sunt corelate cu metodologia de lucru propusă și cu complexitatea activităților contractului. (Calificativ - Foarte bine -10 puncte);

Organizarea ofertantului, distribuirea responsabilităților, sarcinile personalului implicat în realizarea contractului, inclusiv personalul suport sunt parțial prezentate în cadrul ofertei, fie sunt parțial corelate cu metodologia de lucru propusă fie sunt parțial corelate cu complexitatea activităților contractului. (Calificativ-Bine/Adecvat = 7 puncte);

- Prezentarea modului de organizare a ofertantului este sumară, distribuirea responsabilităților, sarcinile personalului implicați în realizarea contractului nu sunt detaliate și nu reflectă complexitatea activităților contractului. (Calificativ - Insuficient = 1 puncte).

- Prin caietul de sarcini la ETAPA I, pct 2. a fost solicitat: *„Proiectantul va prezenta toate documentațiile elaborate verifcatorilor de proiecte atestați, pe specialități, alții decât cei care au întocmit documentațiile sau la a căror elaborare au participat. Verificatorii de proiecte vor fi indicați în oferta ca subcontractanți”.*

- Prin fișa de date a fost solicitat:

Pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Cerința 1: Ofertanții, membrii asocierii, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității: 1. Operatorii economici (ofertant/ofertant asociat/subcontractant) ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii, iar operatorii economici străini trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență. 2. Din documentul de înregistrare trebuie să reiasă că operatorul economic este legal constituit și că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii.

Față de cele prezentate mai sus, în coroborare cu criticile contestatarului de la subpunctul c) și cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei a fost depus:

- Acordul de subcontractare nr. 189/11.07.2024, încheiat între Asocierea ...SRL - ...SRL - SC ... SRL, având ca obiect Servicii de veificare tehnică de calitate a proiectului, valoarea activităților subcontractate fiind 0,08%.

La punctul 8 al Acordului de subcontractare este menționat *„Subcontractantul se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de investitor conform contractului având ca obiect Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul «Construire, dotare, împrejmuire și racord utilități „centru de îngrijire și asistență persoane adulte cu dizabilități - ...», din cadrul DGASPC Teleorman”* - Certificatul constatator nr.

199542/26.08.2024 al ... SRL din care reiese că are capacitatea de exercitare a activității (Cod CAEN: 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea) este legal constituit și că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii.

- Referitor la pct. III.2. din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă arată că a verificat și evaluat modul de îndeplinire a fiecărei oferte atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, respectând principiului „tratamentului egal”, respectând cerințele documentației de atribuire, în conformitate cu documentele/dovezile depuse în cadrul ofertelor (analiza detaliată regăsindu-se în procesele-verbale de evaluare).

În cuprinsul caietului de sarcini se specifică următoarele:

„Proiectantul va prezenta toate documentațiile tehnice elaborate verifcătorilor de proiecte atestați, pe specialități, alții decât cei care au întocmit documentațiile sau la a căror elaborare au participat. Verifcătorii de proiecte vor fi indicați în ofertă ca subcontractanți”.

Astfel, autoritatea contractantă a cerut ca documentele întocmite de proiectant vor fi prezentate verifcătorilor, ceea ce asocierea câștigătoare și-a asumat, iar prin al doilea enunț - *„Verifcătorii de proiecte vor fi indicați în ofertă ca subcontractanți”* - asocierea câștigătoare a prezentat în ofertă Acordul de subcontractare nr. 189/11.07.2024 cu ... SRL pentru serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectului, conform cerințelor.

- Referitor la pct. III.3 din cuprinsul contestației – autoritatea contractantă arată că neconformitățile prezentate de contestatar nu sunt adevărate, deoarece:

a. În graficele prezentate de asocierea câștigătoare se regăsesc toate activitățile solicitate, conform cerințelor din Formularul nr. 4.

b. În cele 2 grafice asocierea câștigătoare a prezentat numărul de muncitori care vor fi pe șantier la fiecare activitate.

c. Conform celor precizate de autoritatea contractantă prin Formularul nr. 4, în Graficul Gantt nu a fost cerută înscrierea perioadei de Garanției de bună execuție. Această garanție a fost detaliată și asumată în cadrul propunerii tehnice de ambii ofertanți. Totodată, în cadrul graficului pus la dispoziție de contestatoare a fost precizată o perioadă de 36 luni. Totuși comisia a luat în considerare faptul că în cadrul propunerii tehnice aceasta și-a asumat perioada de 60 luni de garanție a lucrărilor, astfel fiind respectat principiul „tratamentului egal”.

d. WBS (Work Breakdown Structure - Structura de detaliere a lucrărilor) - reprezintă o divizare detaliată a componentelor unui proiect a căror totalitate reprezintă întregul conținut al lucrărilor. Graficele prezentate de asocierea câștigătoare sunt structurate conform WBS.

e. Din analiza propunerii tehnice depuse de asocierea câștigătoare, termenul de garanție acordat este de 60 luni după recepția la terminarea lucrărilor. Recepția finală este organizată de proprietar, acesta stabilind

data de începere a recepției finale, în maxim 10 zile de la expirarea perioadei de garanție (conform Regulamentului privind recepția construcțiilor).

- Referitor la pct. III.4. din cuprinsul contestației:

În propunerea tehnică, asocierea câștigătoare a prezentat următoarele:

- Metodologia de executare a lucrărilor pag. 1 - 122 din propunerea tehnică execuție.

- Măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată - pag. 219 - 220 din propunerea tehnică execuție.

- Descrierea potențialelor riscuri - pag. 126 - 143 din propunerea tehnică execuție

- Managementul riscurilor - pag. 196 - 200 din propunerea tehnică execuție

- Managementul activității subcontractanților - pag. 121 - 164 din propunerea tehnică execuție

- Referitor la pct. III.5. din cuprinsul contestației:

Asocierea câștigătoare a anexat ofertei financiare centralizatorul cu toate serviciile și lucrările executate de asociați și/sau subcontractanți. Valorile lucrărilor/serviciilor subcontractanților se pot deduce fără echivoc din acordurile de subcontactare.

Prin cererea de intervenție, ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 Cod proc. civ., a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. 30160/04.09.2024.

Referitor la criticile contestatoarei privind oferta Asocierii ...SRL – ...SRL, intervenienta formulează o serie de argumente în susținerea conformității ofertei sale și a corectitudinii punctajului acordat de către comisia de evaluare ofertei sale tehnice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61745/27.09.2024, contestatoarea a formulat concluzii scrise prin care solicită respingerea cererii de intervenție, ca tardiv introdusă, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62418/01.10.2024, aceasta sintetizează motivele de nelegalitate cu referire la evaluarea ofertei Asocierii ...SRL – ...SRL – ... – ...SRL, precum și cu referire la evaluarea ofertei depusă de Asocierea ...SRL – ...SRL.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ...SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210567448/1, în valoare de 88,000 lei, emise de CEC BANK – Sucursala Alexandria, la data de 13.09.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN1148127 în data de 07.06.2024 privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul Construire, dotare, întreținere și racord utilități Centru de Îngrijire și Asistență Persoane Adulțe cu Dizabilități - ...”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 12.673.674,31 lei, fără TVA, iar termenul stabilit pentru depunerea ofertelor 17.07.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Procesului – verbal nr. 24320/18.07.2024 cu ocazia accesării în SEAP a ofertelor, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, respectiv Asocierea ...SRL - ...SRL (denumită în continuare Asocierea ACIS) și Asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL - ...SRL (denumită în continuare Asocierea INSTAL), contestatoarea din prezenta cauza.

După finalizarea procesului de evaluare al celor două oferte, potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 30160/04.09.2024, au fost declarate admisibile ambele oferte, oferta Asocierii ...a fost declarată câștigătoare cu un punctaj total de 99,77 puncte (60 puncte componenta tehnică și 39,77 puncte componenta financiară), iar oferta Asocierii ...se situată pe locul II cu 92 de puncte (52 puncte componenta tehnică și 40 puncte componenta financiară).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație Asocierea ...prin care critică decizia de declarare a ofertei Asocierii ...admisibilă și câștigătoare, invocând în acest sens atât motive de neconformitate a acesteia cât și modul nelegal și netemeinic de acordare a punctajului pentru acest ofertant, cât și faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire încalcă prevederile art. 215 alin. (1) lit.c) iar modulul de întocmire a raportului procedurii de atribuire încalcă prevederile art. 216 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către Asocierea ACIS, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 20.09.2024 și înregistrată la CNSC sub nr. 60260/23.09.2024, data de publicare a contestației în SEAP fiind 12.09.2024.

Prin cererea de intervenție, Asocierea ...solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestației formulată de Asocierea INSTAL, ca neîntemeiată, și pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei Asocierea ...în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, Asocierea ...având ofertă admisibilă dar necâștigătoare. Scopul acestui demers inițiat de către Asocierea ...este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere excepția tardivității invocată de contestatoare, motivat de faptul că cererea de intervenție nu a fost înaintată și contestatorului, în termenele legale în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată, din documentele depuse la dosarul cauzei, că într-adevăr cererea de intervenție a fost transmisă doar la CNSC pe adresa de email office@cnscl.ro, situație în care, deși Asocierea ...a dovedit interesul în procedură a încălcat dispozițiile legale privind transmiterea cererii tuturor părților interesate, respectiv, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc:

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Față de situația constatată, Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) și art. 216 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, care instituie în sarcina autorității contractante obligația informării ofertanților

cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire, or lipsa unei motivări concrete a deciziilor adoptate conduce la încălcarea dreptului ofertantului la apărare, fiind pus în situația de a nu putea expune în susținerea contestației o motivare corespunzătoare în favoarea sa.

Contestatoarea mai arată că nici din raportul procedurii de atribuire nr. 30160/04.09.20124, nu rezultă de ce oferta depusă de societatea sa a fost depunctată pentru componenta tehnică, respectiv pentru factorul de evaluare nr. 2 denumit „*tehnic*” și factorul de evaluare nr. 3 denumit „*experiența profesională*” și nici de ce a fost acordat punctaj maxim ofertei concurente depusă de Asocieria ACIS.

În soluționarea criticilor, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 30162/04.09.2024, autoritatea contractantă a comunicat Asocierii ...următoarele informații:

„În urma finalizării procesului de evaluare și aplicării criteriului de atribuire «Cel mai bun raport calitate pret» la ofertele depuse în cadrul Procedurii Simplificate nr. .../07.06.2024 - SICAP, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Contract de achiziție publică: Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „CONSTRUIRE, DOTARE, IMPREJMUIRE ȘI RACORD UTILITĂȚI - CENTRUL DE ÎNGRIJIRE ȘI ASISTENȚĂ PERSOANE ADULTE CU DIZABILITĂȚI ...” din cadrul DGASPC Teleorman, prin prezenta, vă aducem la cunoștință că oferta depusă de dumneavoastră în cadrul Procedurii a fost declarată de către Comisia de evaluare conformă dar necâștigătoare.

Oferta declarată câștigătoare a fost oferta depusă de Asocieria ...SRL (lider asociere) și ...SRL (asociat) pentru punctajul total de 99,77”.

Consiliul va reține ca relevante în soluționarea acestor critici dispozițiile - art. 215 potrivit cărora „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale

ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

- art. 216, care stabilesc faptul că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(...)

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”.

Din analiza adresei nr. 30162/04.09.2024 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că prin aceasta au fost încălcate dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 cât și principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) din același act normativ, în condițiile în care prin aceasta autoritatea contractantă nu face altceva

decât să comunice numele ofertantului câștigător și punctajul obținut de acesta, respectiv 99,77 puncte, fără însă a-i comunica cel puțin punctajul obținut de oferta sa, ci i-a fost comunicat doar că oferta contestatoarei este „conformă dar necâștigătoare”.

Cu toate acestea, Consiliul constată, așa cum confirmă și contestatoarea, că Raportul procedurii de atribuire a fost publicat în SEAP, în conformitate cu dispozițiile art. 66 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 iar contestatoarei i-a fost permis accesul la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, ocazie cu care a luat cunoștință de modul în care au fost evaluate ofertele și au fost acordate punctajele la factorii și subfactorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, fiind astfel în măsură să formuleze apărări și contestație, cum de altfel a și procedat.

Consiliul constată că prin contestație au fost criticate aspecte punctuale legate de modul în care a fost acordat punctajul ofertei declarată câștigătoare, or, în acest context, o eventuală decizie de admitere a criticii nu ar produce efecte juridice, și doar sub aspect formal, autoritatea contractantă ar fi pusă în situația de a emite o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire dar care nu va schimba cu nimic rezultatul evaluării ofertelor, motiv pentru care criticile nu vor fi admise.

Consiliul constată că Asocierea contestatoare formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, un prim aspect fiind acela că acordarea punctajelor pentru acest ofertant a fost nelegală, analiza criicilor urmând a fi făcută păstrând numerotarea din contestație.

III.1.Referitor la punctajul acordat pentru componenta tehnică, respectiv acordarea punctajelor pentru factorul de evaluare nr. 2 denumit „tehnic” și factorul de evaluare nr. 3, denumit „experiența profesională”.

a) Contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a prezentat o metodologie pentru execuția lucrărilor astfel că punctajul acordat pentru subfactorul 2.1 *Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului* nu are fundament legal, și cu toate acestea ofertei câștigătoare i-au fost acordate 10 puncte iar oferta sa a obținut 7 puncte, precizând totodată că la dosarul cauzei „nu există documente care să ateste îndeplinirea exigențelor de la punctul 2.1”.

În analiza aspectului criticat, Consiliul are în vedere modul în care autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini, secțiunea Factorii de evaluare de evaluare și ponderea lor, subfactorul 2.1, algoritmul de acordare a punctajului, acesta fiind următorul:

„2.1 *Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 4 – Propunere tehnică)*

- *Metodologia propusă dovedește înțelegerea cerințelor formulate de autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și constrângerile climatice, există un nivel de detaliere a activităților și subactivităților de natură să asigure*

o urmărire clară a derulării contractului, datele de intrare sunt corelate cu etapele specifice și rezultatele activităților și subactivităților prezentate (Calificativ – Foarte bine = 10 puncte);

- Metodologia propusă dovedește înțelegerea parțială a cerințelor formulate de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și constrângerile climatice fie există un nivel de detaliere a activităților și subactivităților de natură să asigure o urmărire parțială a derulării contractului fie datele de intrare sunt corelate parțial cu etapele specifice și rezultate ale Activităților și subactivităților prezentate (Calificativ-Bine/Adecvat=7 puncte);

- Metodologia propusă nu dovedește înțelegerea cerințelor formulate de Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire, constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și constrângerile climatice sau nu există un nivel de detaliere a activităților și subactivităților de natură să asigure o urmărire clară a derulării contractului, sau datele de intrare nu sunt corelate cu etapele specifice și rezultatele activităților și subactivităților prezentate (Calificativ-Insuficient=1 (unu) puncte)”.

Consiliul constată că modul în care a fost formulată critica cu privire la acordarea punctajului maxim la subfactorul de evaluare 2.1, are un caracter general, contestatoarea limitându-se doar la a afirma la lit.a) pagina 13 din contestație, că acordarea punctajului maxim „*nu are fundament legal*” și că la dosarul cauzei „*nu există documente care să ateste îndeplinirea exigențelor de la punctul 2.1*”, fără a indica, în mod concret, care sunt documentele lipsă sau aspecte, de asemenea concrete, care ar conduce la concluzia că obținerea celor 10 puncte nu are un „*fundament legal*”.

Din verificarea documentelor propunerii tehnice de către Consiliu, a reieșit că documentul prezentat de ofertantul câștigător Asociera ...se regăsește în fișierul „*Propunere tehnică EXECUTIE.pdf*”, denumit **PROPUNERE TEHNICĂ – EXECUȚIE LUCRĂRI, „5. Metodologia de executare a lucrărilor”**, descriere care se întinde pe 228 de pagini și conțin toate informațiile necesare obținerii celor 10 puncte.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că legat de constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, este dedicat un capitol, însoțit de imagini (planșe), respectiv punctul „*13.Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării*”.

Consiliul, verificând documentele depuse la dosarul cauzei, constată că, informațiile cuprinse în propunerea tehnică referitoare la *Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor*, ce constituie subfactor de evaluare, au fost analizate detaliat și cu rigurozitate de către membrii comisiei de evaluare, așa cum rezultă din Anexa 1 la Procesul – verbal nr. 27263/13.08.2024, unde așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, a fost analizată punctual fiecare componentă a

metodologiei de lucru propusă iar în coloana denumită „*Propunere tehnică*” au fost prezentate informații esențiale și concise cu indicarea numărului paginii unde se regăsesc informațiile iar în coloana denumită „*Rezultatul evaluării*” a fost menționat fapt că cerința este îndeplinită.

De asemenea, din parcurgerea documentului prezentat în propunerea tehnică Asocierii ACIS, Consiliul constată că a fost prezentată o metodologie în corelare cu solicitările autorității contractante din Formularul nr. 4, este prezentată în mod detaliat și punctual, prezentarea este coerentă, pentru proiectare cât și pentru partea de execuție a lucrării, documentul prezentat fiind ușor de parcurs evaluat și punctat, în mod corect cu punctaj maxim, întrucât a fost păstrată inclusiv ordinea prezentată în Formularul nr. 4.

Consiliul constată că în aceeași manieră a procedat comisia de evaluare și cu privire la oferta depusă de contestatoare, consemnând în Anexa 3 la Procesul – verbal nr. 27263/13.08.2024, care sunt motivele pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la Metodologia de executare a lucrărilor, obținând doar 7 puncte din 10, în speță faptul că „*De la pag. 74 la pag. 100 din PROPUNEREA TEHNICĂ sunt prezentate detalii care concordă parțial cu cerința din Formularul propunerii tehnice. Sunt precizate – Sursele de materiale precum și lista cu principalii furnizori de materiale de construcții la pag.1377 – 1419 din PROPUNEREA TEHNICĂ*”.

Parcurgând propunerea tehnică prezentată în documentul *PROPUNERE TEHNICĂ ... + DECLARAȚIE CONFIDENȚIALITATE.pdf*, se confirmă susținerile comisiei de evaluare consemnate în procesul verbal susmenționat cu privire la motivul acordării a 7 puncte din 10, un aspect relevant constatat de Consiliul este acela că propunerea tehnică nu respectă ordinea cerințelor din Formularul nr. 4, ceea ce îl face greu de urmărit, fapt ce confirmă înțelegerea insuficientă, respectiv „*parțială*”, termen folosit pentru acordarea a 7 puncte din 10 la acest subfactor de evaluare, motiv pentru care critica cu privire la acordarea unui punctaj mai mic ofertei sale față de cel acordat ofertei câștigătoare se dovedește nefondată.

b) În opinia contestatoarei, în mod eronat au fost acordate 5 puncte ofertei câștigătoare pentru *Managerul de proiect* în condițiile în care la dosarul cauzei nu se regăsesc recomandările solicitate.

Consiliul va respinge ca nefondată critica având în vedere conținutul prevederilor stabilite de autoritatea contractantă în cazul factorului nr. 3 *Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului pentru realizarea activităților de proiectare și execuție în cadrul contractului – Componenta tehnică (P3), subfactorul 1. Expert Coordonator de proiect/Manager de proiect*, cât și lipsa unor prevederi care să impună ofertanților prezentarea de recomandări, de altfel cum nici contestatoarea nu a precizat unde se regăsesc astfel de cerințe.

Astfel, Consiliul reține că pentru 1 Expert Coordonator de proiect/Manager de proiect a fost stabilit următorul algoritm de calcul și cerințe privind dovedirea experienței solicitată:

„Experiența deținută de coordonator de proiect/manager de proiect:

Experiența deținută în poziția de coordonator de proiect/contract și/su adjunct coordonator proiect/contract și/sau manager proiect/contract și/sau director proiect/contract și/sau proiect manager și/sau șef de proiect și/sau adjunct șef proiect **în cadrul unui contract de proiectare sau în cadrul unui contract de lucrări** (proiectare + execuție lucrări) care a avut ca obiect: elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare integrată a unei construcții civile

între 2 și 4 proiecte – 1 punct

între 5 și 7 proiecte – 3 puncte

peste 7 proiecte – 5 puncte

Pentru **experiența specifică demonstrată prin participare** la un singur contract/proiect **a persoanei** propuse nu se acordă niciun punct, deoarece aceasta reprezintă cerință minimă”.

c) Este criticat faptul că, în mod eronat, a fost acordat punctajul ofertei câștigătoare pentru subfactorul de evaluare 2.2 *Măsură în care organizarea propusă de Ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 4 – Propunere tehnică)*, contestatoarea arătând că având în vedere prevederile din caietul de sarcini de la pagina 9, Etapa 1, punctul 2, Asocierea ...nu a nominalizat personalul implicat, declarații de disponibilitate și atestatele acestora, ci a prezentat un Acord de subcontractare cu ... SRL, având ca obiect verificare tehnică.

Față de cele prezentate de contestatoare, aceasta consideră că pentru subfactorul de evaluare 2.2 oferta câștigătoare a obținut în mod nelegal punctaj maxim, 10 puncte, având în vedere că în cadrul ofertei nu sunt nominalizați verficatori tehnici atestați și nici documente suport pentru acest personal, situație în care, în opinia contestatoarei nu respectă nici cerința caietului de sarcini, care face trimitere la verficatorii tehnici atestați pe specialități și nu prezentarea unei societăți pentru această activitate, critică invocată, de altfel la punctul III. 2 din contestație.

Pentru a verifica în ce măsură criticile contestatoarei sunt întemeiate sau nu, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini la pagina 9, Etapa I, așa cum indică contestatoarea, prevederile invocate sunt aferente secțiunii *„Contextul realizării acestei achiziții”*, prin urmare privește informații de care ofertanții trebuie să țină seama atât la elaborarea ofertei cât și în derularea contractului ca activități ce fac parte din obiectul contractului și nicidecum nu sunt cerințe ale caietului de sarcini prin care să se impună nominalizarea unei persoane ca verficator de proiect pentru care, eventual să se solicite și documente în dovedirea calității,

prevederea fiind de altfel clară la punctul 2, Etapa I, din caietul de sarcini : **„Verificatorii de proiecte vor fi indicați în ofertă ca subcontractanți”**.

Consiliul are, de asemenea, în vedere că subfactorul de evaluare 2.2 privește organizarea ofertantului și nicidecum organizarea subcontractanților, așa cum a fost declarat verificatorul de proiect.

Faptul că factorul de evaluare 2.2 – **„Măsură în care organizarea propusă de Ofertant este de natură să conducă la atingerea rezultatelor contractului (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 4 – Propunerea tehnică)”** despre care contestatoarea susține că a primit în mod nelegal 10 puncte ofertantul declarat câștigător privește exclusiv organizarea ofertantului care nu implică subcontractanții, rezultă și din modul de stabilire a algoritmului de acordare a punctajului:

„- **Organizarea Ofertantului**, distribuirea responsabilităților, sarcinile personalului implicat în realizarea contractului, inclusiv personalul suport sunt detaliate în cadrul Ofertei, sunt corelate cu metodologia de lucru propusă și cu complexitatea activităților contractului. (Calificativ – Foarte bine – 10 puncte);

- **Organizarea Ofertantului**, distribuirea responsabilităților, sarcinilor personalului implicat în realizarea contractului, inclusiv personalul suport sunt parțial prezentate în cadrul Ofertei, fie sunt parțial corelate cu metodologia de lucru propusă fie sunt parțial corelate cu complexitatea activităților contractului. (Calificativ – Bine/Adecvat – 7 puncte);

- **Prezentarea modului de organizare a Ofertantului** este sumară, distribuirea responsabilităților, sarcinile personalului implicați în realizarea contractului nu sunt detaliate și nu reflectă complexitatea activităților contractului. (Calificativ-Insuficient = 1 punct)”.

Pentru toate aceste motive, Consiliul reține că subfactorul de evaluare 2.2 nu avea cum să includă verificatorul de proiect, așa cum susține contestatoarea, având în vedere că acest subfactor, așa cum s-a arătat viza exclusiv organizarea ofertantului, urmând a respinge ca nefondată critica.

III.2 Așa cum a invocat și în argumentele prezentate la critica anterioară, contestatoarea consideră că oferta Asocierii ...se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin.(3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerinței din documentația de atribuire privind verificatorii de proiect.

În susținerea criticii sale, contestatoarea invocă aceeași prevedere din caietul de sarcini de la pagina 9, Etapa I, punctul 2 cu precădere, arătând că ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat personalul implicat, nu a prezentat declarațiile de disponibilitate și atestatele acestora, ci a prezentat Acordul de subcontractare cu ... SRL, având ca obiect verificarea tehnică, nerespecând astfel cerința din caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere că prevederea la care face trimitere contestatoarea, se află în secțiunea **Contextul realizării acestei achiziții**, în conținutul căreia se prevede astfel:

„2. Proiectantul va prezenta toate documentațiile tehnice elaborate verifcatorilor de proiecte atestați, pe specialități, alții decât cei care au întocmit documentațiile sau la a căror elaborare au participat.

Verifcatorii de proiecte vor fi indicați în ofertă ca subcontractanți”.

De altfel, contestatoarea nu indică, în mod concret, prevederea conform căreia se solicită pentru verifcatorii de proiecte, declarații de disponibilitate sau atestate, cum afirmă prin contestație.

Prin urmare, ofertantul declarat câștigător a elaborat oferta cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, declarând subcontractant pentru partea de verificare de proiect, așa cum rezultă din Acordul de subcontractanre nr. 189/11.07.2024:

„2. Obiectul contractului:

Art. 1. Serviciile ce fac obiectul prezentului contract sunt servicii de:

- Verificare tehnică de calitate a proiectului

Art.2. Valoarea activităților subcontractate este de 0,08% din valoarea totală ofertată”.

Consiliul reține că este menționată o altă prevedere a documentației de atribuire care nu a fost respectată de oferta declarată câștigătoare, respectiv punctul 4 *Managementul realizării serviciilor de proiectare-resurse* din Formularul nr. 4 unde se solicită:

„a) Se va prezenta o organigramă cuprinzătoare, în care să fie indicat în mod clar tot personalul pe care ofertantul îl va utiliza pentru realizarea tuturor serviciilor incluse în contract. (...)

b)Se nominaliza experții cheie care fac obiectul factorilor de evaluare și al celor pentru care sunt impuse cerințe minime în caietul de sarcini, cu prezentarea informațiilor relevante și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate”.

Și de această dată contestatoarea se află în confuzie legat de prevederile din caietul de sarcini referitoare la experți a căror experiență este într-adevăr punctată ca subfactori de evaluare, însă nu este și cazul verifcatorului de proiect, pentru care, tot caietul de sarcini precizează, în mod imperativ, că **„Verifcatorii de proiecte vor fi indicați în ofertă ca subcontractanți”.**

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul constată nefondate criticile contestatoarei legate de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat un verifcator de proiect pentru care să depună documente și că, în mod greșit, a prezentat un Acord de subcontractare.

III.3 O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că Asocierea ...se impunea a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din

documentația de atribuire privind graficul, enumerând neconformitățile pentru care o astfel de decizie trebuia luată de autoritatea contractantă, respectiv:

a) din evaluarea sumară a graficelor identificate se constată că graficul este realizat la nivel de activități fără prezentarea subactivităților, contrar cerințelor;

b) nu sunt alocate resursele, contrar cerințelor;

c) nu cuprinde perioada de garanție de bună execuție, contrar cerințelor;

d) nu este prezentată structura WBS, contrar cerințelor;

e) nu cuprinde recepția finală, contrar cerințelor.

În susținerea criticilor, contestatoarea prezintă extrase din Formularul nr. 4 cu privire la graficul de execuție, punctul 7 Grafic general de realizare a investiției publice (fizic).

De asemenea, tot cu privire la modul de realizare a Graficului Gantt, contestatoarea citează prevederi din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice.*

În opinia contestatoarei, graficul prezentat de către ofertantul declarat câștigător nu este întocmit conform punctului 7 din Formularul 4 și nu cuprinde gradul de detaliere impus de autoritatea contractantă, nu a identificat partea narativă a graficului, a identificat două grafice, unul dintre acestea detaliază partea de execuție pentru 8 activități, situație în care consideră că oferta este neconformă.

În conținutul propunerii tehnice, Consiliul a constatat, așa cum confirmă și contestatoarea, existența a două grafice care cuprind însă toate elementele solicitate de autoritate contractantă prin punctul 7 al Formularului nr. 4, formular care reprezintă în fapt, așa cum este și denumit „*FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ*”.

La punctul 7 al Formularului nr. 4, autoritatea contractantă a prezentat o multitudine de informații de care ofertanții să țină seama la elaborarea propunerii tehnice, text pe care Consiliul nu îl va prelua fiind deja reprodus în contestație. Contestatoarea critică lipsa unei părți din informațiile solicitate, așa cum au fost enumerate de aceasta, motiv pentru care Consiliul va verifica dacă acestea se regăsesc în conținutul propunerii tehnice cât și modul în care membrii comisiei de evaluare au efectuat verificări cu privire la acestea, în ordinea propusă de Asocieria INSTAL.

Astfel:

a) „Din evaluarea sumară a graficelor identificate se constată că graficul este realizat la nivel de activități fără prezentarea subactivităților, contrar cerințelor”.

Analizând informațiile din cele două grafice, rezultă fără dubiu și contrar afirmațiilor contestatoarei, că acestea conțin activitățile și subactivitățile care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, așa cum s-a solicitat la punctul 7 al Formularului nr. 4.

Verificarea modului în care au fost respectate prevederile documentației de atribuire au fost consemnate în Procesele verbale nr. 26403/06.08.2024 și nr. 27263/13.08.2024, în conținutul acestuia din urmă, în mod corect, comisia de evaluare a concluzionat *„De la pagina 147 la pag 148 din PROPUNEREA TEHNICĂ EXECUȚIE sunt prezentate detalii privind GRAFICUL GENERAL DE REALIZARE A INVESTIȚIEI PUBLICE. În anexă la ofertă sunt prezentate GRAFICUL DE REALIZARE A SERVICIILOR ȘI LUCRĂRILOR precum și graficul cu DRUMUL CRITIC AL INVESTIȚIEI. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor. Cele prezentate în acest capitol sunt în concordanță totală cu cerințele din formularul tehnic”*.

b) Nu sunt alocate resursele, contrar cerințelor”.

În documentul *Grafic de realizare a serviciilor și lucrărilor*, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că sunt menționate resursele de personal, spre exemplu *„29 muncitori”*, *„12 muncitori”* cât și alte informații referitoare la aceste resurse. De altfel, prin concluzii scrise, după parcurgerea apărărilor autorității contractante și a intervenientei, contestatoarea nu mai prezintă contraargumente legat de aspectul criticat.

c) „Nu cuprinde perioada de garanție de bună execuție, contrar cerințelor”.

Consiliul constată că prin punctul 7 al Formularului nr. 4 nu se solicită ca în Graficul Gantt să fie prezentată perioada de garanție de bună execuție, prin urmare, ofertantul nu avea o astfel de obligație, garanția de bună execuție este prezentată în propunerea tehnică și nu în Graficul Gantt, așa cum s-a solicitat.

d) „Nu este prezentată structura WBS, contrar cerințelor”.

Critica contestatoarei apare ca neclară, respectiv lipsa unei *„structuri WBS”*, în condițiile acesta nu este un document separat, după cum rezultă din prevederea din Formularul nr. 4, cât și definiția acestuia.

Potrivit punctului 7 din Formularul nr. 4, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Graficul general propus de realizare a investiției publice, care va conține minim următoarele documente/informații:

- Structura WBS (Work Breakdown Structure) – Structura De Dezvoltare Ierarhică privind activitățile contractului.

*- **Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS**, cu evidențierea realității dintre activitățile proiectului. (...)*”.

Consiliul reține în soluționare că structura WBS este un derivat al Graficului Gantt și reprezintă o divizare detaliată a componentelor unui proiect a căror totalitate reprezintă întregul conținut al lucrării, a obiectului contractului, nefiind astfel vorba de faptul că *„nu este prezentată structura WBS”*.

Prin concluzii scrise, contestatoarea rupe din context susținerile intervenientei și dă o interpretare proprie și nereală acestora, punând

accept pe partea din text care i-ar putea confirma susținerile din contestație arătând că „ofertantul declarat câștigător, confirmă că *NU* este prezentată structura WBS”, însă, ignoră cu bună știință, atât prevederea citată anterior cu „*bold*”, cât apărările intervenientei, potrivit cărora:

„Vă rugăm să observați că **niciunde la nivelul fișei de date a achiziției, la capitolul aferent Modulului de prezentare al propunerii tehnice și nici în caietul de sarcini nu este solicitată necesitatea prezentării structurii WBS.**

Pe care de consecință în calitate de ofertant, am respectat la elaborarea ofertei noastre documentația de atribuire cu rigoarea impusă de prevederile art. 123 alin. 1 din HG 395/2016.

În egală măsură, conform art. 133 alin. 2 din HG 395/2016 propunerea tehnică trebuie să corespundă caietului de sarcini, iar procesul de evaluare, conform art. 127 alin. 1, lit. f) din același act normativ, verificarea propunerii tehnice se face în raport de caietul de sarcini. **Caietul de sarcini nu a conținut obligația de a prezentare a structurii WBS.**

Dincolo de aceste considerente, este evident că o structură WBS este un derivat al aceluiași grafic GANTT, prezentarea sa fiind o formalitate în raport de conținutul și structura ofertei care, în măsura în care ar reprezenta o cerință a caietului de sarcini ar putea fi prezentată la o simplă solicitare de clarificări adresată de comisia de evaluare”.

e)„ Nu cuprinde recepția finală, contrar cerințelor”

Legat de acest aspect, Consiliul constată că la punctul 7 din Formularul nr. 4, este menționat:

„Puncte de referință ce se vor identifica în Graficul Gantt:

a) Semnarea contractului

b) Ordin administrativ de începere a serviciilor de proiectare și a lucrărilor. (...)

k) Recepția finală

În conținutul Graficului de realizare a serviciilor și lucrărilor, la poziția 38 este menționat „Punct cheie 7 – Recepția la terminarea lucrărilor”, cerința fiind astfel îndeplinită.

Sintagma „Recepția finală” invocată de contestatoare este cea prevăzută de HG 273/1994, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Art. 3. - (1) Recepția construcțiilor de orice categorie și clasă de importanță se efectuează de către investitor/proprietar atât pentru construcții noi, cât și în cazul intervențiilor la construcții existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire/desființare, și se realizează în două etape:

a) recepția la terminarea lucrărilor;

b) recepția finală, la expirarea perioadei de garanție”.

Or, ofertanții, profesioniști cu experiență în domeniul construcțiilor sunt în măsură să facă diferența între cele două tipuri de recepție, conform reglementărilor în vigoare.

Graficul prezentat de ofertantul câștigător cuprinde data la care a terminat lucrarea și poate să facă recepția, la terminarea lucrărilor, informație care se regăsește la poziția 38 din Grafic.

Pentru toate considerentele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare la punctul III.3 din contestație referitoare la neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire cu privire la grafic de către ofertantul declarat câștigător.

III.4 Asocierea ...critică faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințe ale documentației de atribuire, în sensul că propunerea tehnică nu este completă și nu acoperă cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care se impunea respingerea acesteia ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Legat de această critică contestatoarea arată că din inventarierea documentelor aferente propunerii tehnice pentru partea de execuție lucrări, a identificat următoarele documente: Plan de pază, Managementul deșeurilor, Planul calității, Adecvarea la constrângerile fizice, Graficul Gantt, precum și o serie de declarații.

Față de constatările făcute, contestatoarea consideră că nu sunt respectate cerințele cu privire la Formularul nr. 4 în sensul că nu s-au prezentat pentru partea de execuție următoarele informații solicitate:

- Metodologia de execuție

- Măsuri aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată

- Descrierea potențialelor riscuri

- Managementul riscurilor

- Managementul activității subcontractanților.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul, analizând conținutul propunerii tehnice constată că toate aceste informații au fost prezentate de ofertantul câștigător în oferta sa, respectiv:

- Metodologia de execuție – se regăsește în cadrul fișierului „*Propunere tehnică EXECUȚIE*” pag. 1-82, precum și în cadrul fișierului intitulat „*PC PCCVI PTE*” – procedurile tehnice de execuție, parte integrantă a metodologiei de execuție (pag. 106-588 din pdf);

- Măsuri aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată – se regăsesc detaliate în cadrul fișierului „*Propunere tehnică EXECUTIE*” pag.82-97;

- Descrierea potențialelor riscuri – se regăsește în cadrul fișierului „*Propunere tehnică EXECUȚIE*” pag.126 – 143, pag. 196 – 200;

- Managementul riscurilor – se regăsește în cadrul fișierului „*Propunere tehnică EXECUȚIE*” pag. 126 – 143, pag 196 – 200; și

Managementul activității subcontractanților – se regăsește în cadrul fișierului „*Propunere tehnică EXECUȚIE*” pag. 161 – 169.

În acest context, Consiliul va respinge criticile ca nefondate, dovadă că legat de aceste aspecte criticate, față de apărările autorității contractate și ale intervenientei, contestatoarea nu a adus noi argumente în combaterea acestora prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei.

III.5 Printr-o ultimă critică, în opinia contestatoarei, oferta depusă de Asocierea ...se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de a tribuire, și anume, în cadrul propunerii financiare nu a fost prezentat Centralizatorul cu toate serviciile și lucrările executate de asociați și/sau subcontractanți și nici nu a fost emisă vreo solicitare de clarificări în acest sens.

În susținerea criticii prezintă extras din fișa de date a achiziției Cap. IV.2.1 Modul de prezentare al propunerii financiare, potrivit căruia:

„3. Centralizatorul cu toate serviciile și lucrările executate de asociați și/sau subcontractanți, dacă este cazul (dacă există asociați și/sau subcontractanți) – Formularul nr. 5B. Din aceasta trebuie să cel puțin tipul de servicii și/sau lucrări și valoarea estimată a serviciilor și/sau lucrările prestate/executate de către fiecare solicitant și/sau subcontractant, după caz”.

Din verificarea documentelor și informațiilor prezentate în oferta depusă de Asocierea ..., Consiliul constată că a fost depus documentul Centralizator cu lucrări executate de asociați, subcontractanți, contrar afirmațiilor contestatoarei, din conținutul căruia rezultă că:

Asociați

SC SRL Execuție lucrări

SC ...SRL Servicii proiectare

Subcontractanți

SC ... SRL Servicii proiectare

M ... SRL Execuție lucrări de pregătire a terenului

... SRL Servicii proiectare

... SRL Montarea centrale termice pe gaz

... SRL Execuție gaze naturale,

motiv pentru care critica se dovedește nefondată.

De asemenea, Consiliul constată că valorile aferente fiecăruia dintre aceștia pentru lucrările ce urmează a fi executate se regăsesc detaliat în Graficul fizic și valoric, prin urmare, toate aceste informații se regăsesc în conținutul propunerii financiare, în mod clar și ușor de urmărit, motiv pentru care o eventuală solicitare de clarificări nu ar fi adus un avantaj real prezentei proceduri de atribuire, ci doar întârzieri în începerea lucrărilor.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de

...SRL, lider al Asocierii ...SRL – ...SRL – ...– ...SRL, în contradictoriu cu ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, lider al Asocierii ...SRL – ...SRL – ...– ...SRL, în contradictoriu cu

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ...SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 25(douăzecișicinci) pagini.