



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 475/C3/280

Data: 08.03.2021

Prin contestația nr. 83/11.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6947/11.02.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. AP 148/04.02.2021, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de "Servicii de consultanță privind dirigenția de șantier pentru proiectul Eficientizare Energetică Blocuri în - LOT 2", cod SMIS 121382, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1076161, publicat în SEAP la 01.10.2020, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. AP 148/04.02.2012, a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 83/11.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6947/11.02.2021, ... SRL atacă raportul procedurii nr. AP 148/04.02.2021, emis de către autoritatea contractantă, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de Servicii de consultanță privind dirigenția de șantier pentru proiectul Eficientizare Energetică Blocuri în - LOT 2, cod SMIS 121382, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1076161, publicat în SEAP la 01.10.2020, învederând că oferta declarată

câștigătoare, depusă de către, nu poate fi admisibilă, motivat de faptul că aceasta este atât inacceptabilă cât și neconformă, raportat la dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016. Astfel, comisia de evaluare are obligația respingerii acesteia, pentru următoarele motive:

- oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, solicitată în fișa de date a achiziției, de prestare a serviciilor similare în valoare totală maximă de 200.000 lei fără TVA în baza a 3 contracte. Precizează contestatoarea că ofertantul a prezentat un contract în valoare de 40.000 lei, încheiat cu și un contract în valoare de 80.118,25, lei încheiat cu, acestea +o valoare de 12.118,25 lei, valoare net inferioară valorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește contractul încheiat cu, contestatoarea pune la îndoială veridicitatea acestuia și a actelor adiționale apreciind că, nu poate fi evaluat ca experiență similară "decât la valoarea celui mare contract (80118,25 lei), în concordanță cu prevederile art. 3 alin. (6) - În cazul unui acord - cadru, nivelul minim impus al experienței similare se va raporta, ca regulă generală, cel mult la valoarea celui mai mare contract subsecvent din INSTRUCȚIUNEA nr. 2 din 19 aprilie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale";

- oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește obligația, de la pagina 12 a caietului de sarcini, de asigurare a prezenței prestatorului permanent pe șantier, bugetând un total de 4 ore/zi și nu se face dovada că deține personalul solicitat (nici măcar, pe perioada de valabilitate a ofertei), contractul de muncă al singurului diriginte de șantier (D.....) încetând la data de 30.11.2020;

- autoritatea contractantă și-a încălcat obligația, prevăzută la art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia, "în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului- cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de oferta clarificări cu privire la prețul sau costul propus."

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile legale invocate în Cuprinsul ei, iar în probatoriu, autoarea a atașat un set de documente.

În replică, prin adresa nr. 3817/16.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7715/16.02.2021, ... a transmis punctul de vedere la contestația SRL, prin care solicită, în temeiul dispozițiilor art.

26 alin. (6) din Legea nr.101/2016, respingerea acesteia, ca nefondată.

Învederează autoritatea contractantă că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de admisibilă, contrar celor susținute de contestatoare.

Cu privire la oferta, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a consemnat faptul că aceasta face dovada îndeplinirii criteriului de calificare de experiență similară, prin invocarea unui număr de 2 contracte, în valoare cumulată de 256.824,68 lei, și anume cele identificate prin înscrisurile următoare:

1. contract nr. 14501/02.07.2018 (proces-verbal de recepție nr. 14978/05.09.2019) - Servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Campus Școlar Liceul Teoretic”. Recomandare FN/29.04.2020, contractant unic, perioada de derulare 02.07.2018 – 05.09.2019, cu valoare 40.000 lei, beneficiar UAT Orașul ..., județul ...;

2. contract nr. 2647A/20.09.2018 - Asistență tehnică pentru supravegherea lucrărilor prin dirigenție de șantier, domeniile construcții civile, industriale și agricole, instalații aferente construcțiilor, construcții edilitare și de gospodărie comunală. Recomandarea nr. 4212A din 07.05.2020, pentru subcontractant, perioada de derulare 20.09.20218 – 31.12.2019, cu valoarea de 216.824,88 lei, din partea beneficiarului

Apreciază autoritatea contractantă că, greșit, interpretează contestatoarea situația contractului-cadru nr. 2647A/20.09.2018 - *Asistență tehnică pentru supravegherea lucrărilor prin dirigenție de șantier, domeniile construcții civile, industriale și agricole, instalații aferente construcțiilor, construcții edilitare și de Gospodărie comunală* asimilându-l noțiunii de acord-cadru astfel cum este definit de Legea nr. 98/2016. De fapt, este vorba de un contract de prestări servicii, încheiat între 2 societăți private, ... și, și nu de un contract de achiziție publică, astfel cum este definit prin Legea nr. 98/2016.

Astfel, susține autoritatea contractantă, contrar afirmațiilor contestatoarei comisia de evaluare a depus toate diligențele necesare pentru a determina clar calitatea contractelor prezentate și valoarea acestora.

Prin solicitarea de clarificări nr. 19877/21.10.2020, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu privire la contractul nr. 2647A/20.09.2018.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19877/21.10.2020, ... a transmis următoarele precizări și documente:

Referitor la contractul nr. 2647A/20.09.2018 încheiat cu menționat în formularul DUAЕ, contestatoarea a precizat

că a prestat servicii de dirigenție de șantier în perioada 20.09.2018 - 31.12.2019, în calitate de subcontractant, valoarea serviciilor menționată în formular, respectiv, 216.824,88 lei fără TVA, reprezentând valoarea cumulată a serviciilor prestate efectiv și încasate de către societate în baza contractului.

De asemenea, în copie, cu mențiunea "conform cu originalul" au fost depuse următoarele documente:

- contractul cadru nr. 2647A/20.09.2018, încheiat cu, actele adiționale acestuia, în baza cărora societatea a prestat serviciile de dirigenție de șantier;
- borderoul facturilor emise și extrasele de cont privind încasarea valorii serviciilor prestate în baza contractului;
- recomandarea primită din partea partenerului contractual, urmare a prestării serviciilor de dirigenție de șantier, în baza contractului.

Autoritatea contractantă apreciază că este temeinică și legală decizia comisiei de evaluare, de a considera relevantă toată valoarea contractului nr. 2647A/20.09.2018 (de 216.824,88 lei, fără TVA), acesta fiind un contract care a fost "adiționat" și nu un acord-cadru cu contracte subsecvente.

Aplicabilitatea legislației achizițiilor publice se referă, exclusiv, la atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și la anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziție publică.

Referitor la susținerile contestatoarei privind veridicitatea contractului mai sus menționat și a actelor adiționale, autoritatea contractantă consideră că acestea trebuie respinse, ca fiind doar încercări tendențioase de a "zugrăvi" imaginea unei neregularități în procesul de evaluare.

Cu privire la motivul contestației referitor la decizia comisiei de evaluare de a declara oferta conformă, autoritatea apreciază că acesta este nefondat. Contestatoarea afirmă că nu respectă obligația de asigurare permanent a personalului pe șantier. Însă, în cadrul propunerii tehnice, s-au declarat următoarele: „....., în calitate de prestator, va asigura diriginți de șantier pentru supravegherea tehnică a tuturor lucrărilor descrise în caietul de sarcini/proiectul tehnic.

Pentru a garanta executarea lucrărilor în termenii contractuali stabiliți și pentru folosirea în mod corect și eficient a resurselor de finanțare de care dispune beneficiarul, ..., în calitate de prestator, va asigura în mod continuu disponibilitatea prezenței diriginților de șantier pentru finalizarea serviciilor la standardele stabilite de Achizitor/Beneficiar, în funcție de necesitatea reală a proiectului, pe domeniile de autorizare pentru care se desfășoară lucrări.

În situația în care va considera necesar, ... va suplimenta/înlocui echipa de prestare cu personal având toate

componentele solicitate de Autoritatea Contractantă, în vederea asigurării unei prestări eficiente în cadrul contractului cu condiția asigurării unei distribuii a sarcinilor în cadrul echipei care să nu afecteze buna desfășurare a activității. Orice astfel de suplimentare se va face fără costuri suplimentare pentru Achizitor".

În cadrul centralizatorului de prețuri, anexă la formularul de ofertă, ... a indicat că timpul alocat de dirigintele de șantier va fi în corelație cu necesitatea reală a proiectului/evoluția lucrărilor de execuție, iar contravaloarea serviciilor de dirigenție (de 129.888 lei, fără TVA) includ întreaga perioadă de valabilitate a contractului (6 luni) și perioada de garanție a lucrărilor (adică 60 de luni).

La momentul depunerii ofertei, în data de 16.10.2020, ... deținea un contract de muncă cu dirigintele de șantier D....., însoțit de declarația de disponibilitate datată 15.10.2020.

Cu privire la susținerea contestației, potrivit căreia, autoritatea contractantă și-ar fi încălcat obligația prevăzută de art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă învederează faptul că procedura simplificată s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Comisia de evaluare, în temeiul Legii nr. 98/2016, ar fi avut obligația de a solicita ofertanților clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit.

Legislația în domeniul achizițiilor publice nu reglementează un procent la care autoritatea contractantă să se poată raporta în vederea declarării unei oferte ca având un preț neobișnuit de scăzut întrucât stabilirea ofertei cu preț neobișnuit de scăzut nu se mai face prin raportare la valoarea totală a contractului ci prin raportare la valoarea elementelor de preț ale ofertei.

Contrar susținerilor contestației, comisia de evaluare a acționat corect și legal având în vedere faptul că, costurile exprimate în cadrul ofertei financiare, reprezintă în mod real și concret evaluarea financiară pentru serviciile de dirigenție care urmează să fie prestate în cadrul proiectului.

Apreciază autoritatea contractantă, motivele declarate în fapt, în cadrul contestației, reprezintă doar afirmații nefondate, care nu au reușit să demonstreze, fără echivoc, că hotărârile luate în cadrul procedurii de atribuire sunt greșite sau că au fost luate cu rea credință de către autoritatea contractantă.

În drept, punctul de vedere este întemeiat pe dispozițiile legale la care s-a făcut referire în conținutul acestuia.

Cu adresa nr. 103/17.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8026/17.02.2021, contestația a transmis concluzii scrise, prin care face precizări, de reiterare a criticilor.

Față de apărarea autorității contractante cu privire la contractul cadru nr. 2647A/20.09.2018, încheiat de cu și actele adiționale ale acestuia, contestatoarea apreciază că acestuia îi sunt aplicabile prevederile art. 1176 alin. (1) și (2) Cod civil.

În altă ordine de idei, contestatoarea apreciază că, acordul cadru este un acord de principiu, acesta neavând valoare contractuală deoarece privește negocierea unor servicii probabile ce ar putea fi încheiate în viitor.

Acordul-cadru nu conține elementele esențiale ale contractelor ce urmează a fi încheiate (obiectul, locul desfășurării, valoarea, termenul de execuție etc.), pentru simplul motiv că părțile nu le cunosc încă. Fără aceste elemente esențiale, nu putem discuta despre existența unui contract (în sens juridic), de un acord de voință a părților (art. 1166 Cod Civil). Așadar, doar la momentul încheierii actelor adiționale, prezentate în oferta criticată, se poate vorbi despre perfectarea unui contract, acestea fiind încheiate după negocierea/acceptarea tuturor obligațiilor contractuale de către părțile contractante.

Astfel, fiecare act adițional prezentat în ofertă este un veritabil contract, întrucât încheierea fiecărui act adițional a necesitat un acord de voință separat, individual, din partea ambilor contractanți.

Sunt, de asemenea, aplicabile și prevederile art. 3 alin. (6) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016. În cazul unui acord-cadru, nivelul minim impus al experienței similare se va raporta, ca regulă generală, cel mult la valoarea celui mai mare contract subsecvent.

Așadar, experiența similară nu poate fi evaluată prin raportare la toate contractele subsecvente (în cazul de față, actele adiționale), ci prin raportare la cel mai mare contract subsecvent (în cazul de față, cel având valoarea de 80.118,25 lei).

În opinia contestatoarei, este eronată și afirmația autorității contractante potrivit căreia ar fi fost subcontractant pentru Q TEST, neexistând vreo atestare a beneficiarului final că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor (conform art. 14 alin. (3) lit. b) Instrucțiunea nr. ANAP 2/2017).

În ceea ce privește celelalte apărări ale autorității contractante, contestatoarea contraargumentează, susținând că ofertantul declarat câștigător a bugetat, așa cum arată graficul de timp, doar 4 ore/zi.

Indiferent de susținerile ofertantului, însușite de autoritatea contractantă, simpla afirmație a administratorului societății că va asigura disponibilitatea personalului este contrazisă de faptul că a bugetat doar 4 ore/zi, 88 ore/lunar, timp de 6 luni.

În opinia contestatoarei, fie ofertantul cunoștea faptul că executantul va lucra doar 4 ore zilnic pe șantier, fie ofertantul plătește dirigințele de șantier pentru 4 ore, iar pentru celelalte 4 ore zilnice utilizează plăți nefiscalizate.

În oricare dintre variante, doar probabile, prețul oferit nu este rezultatul liberei concurențe. În același timp, prețul oferit de SRL a fost calculat pentru 8 ore zilnic, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Mai precizează contestatoarea că autoritatea contractantă și-a încălcat obligația prevăzută la art. 222 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (eroarea din textul contestației fiind una de redactare).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract de "Servicii de consultanță privind dirigenția de șantier pentru proiectul Eficientizare Energetică Blocuri în - LOT 2", cod SMIS 121382, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1076161 la 01.10.2020

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ofertantul, decizie cuprinsă în raportul procedurii de atribuire nr. AP 148/04.02.2012, postat în SEAP la 04.02.2021, ... SRL a promovat prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii nr. AP 148/04.02.2012, a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse în procedură de

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206830722/1, în valoare de 4.207,53 RON, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 15.02.2021.

Analizând conținutul ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu regulile de întocmire a ofertelor, stabilite de autoritatea contractantă, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei, respectiv evaluarea incorectă a ofertei amintite.

În privința nivelului experienței similare, Consiliul are în vedere că fișa de date a achiziției a cuprins reguli detaliate, în secțiunea dedicată: *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

EXPERIENTA SIMILARA solicitata, in conformitate cu art. 178, alin. (1) si (2) si art. 179, lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare:

Ofertantul va face dovada ca a prestat in ultimii 3 ani (calculati anterior datei limita de depunere a ofertelor), servicii similare celor ce fac obiectul contractului in cauza, in baza unuia sau a maxim trei contracte, in valoare totala de 200.000 lei fara TVA.

Documentele justificative:

Certificate/documente/recomandari/procese verbale de receptie continand indicarea valorilor, datelor si a beneficiarilor publici sau privati pentru acele servicii pe care ofertantul considera ca autoritatea contractanta trebuie sa le ia in considerare pentru evaluarea indeplinirii cerintei privind experienta similara, in cadrul carora trebuie sa se indice cel putin urmatoarele informatii, pentru a se verifica indeplinirea cerintei privind experienta similara:

- a) obiectul serviciilor;*
- b) beneficiarii, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati;*
- c) valoarea - in lei fara TVA;*
- d) perioada, mai exact intervalul periodic (data de inceput si data de finalizare) in care s-a prestat contractul;*
- e) locul prestarii serviciilor;*
- f) sa precizeze daca au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu si daca au fost duse la bun sfârșit;*

Certificatele vor fi prezentate în copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”.

Modalitatea de formulare a cerinței este comună procedurilor de atribuire având acest obiect, în sensul că autoritatea contractantă a făcut trimitere la modalitatea de dovedire a experienței similare reglementată prin art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, adică: *b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați [...].*

Din aceste reguli, rezultă că este de interes numărul de prestații de același fel, rezultând din înțelegeri contractuale diferite (maxim 3 contracte), privind serviciile de dirigenție de șantier, care să conducă la atingerea pragului minim valoric de 200.000 lei, fără TVA.

Or, prin contractul-cadru invocat drept experiență similară, nr. 2647A/20.09.2018, încheiat cu (beneficiar), prestatorul dobândește calitatea de subcontractant în viitoare contracte (de dirigenție de șantier), ce ar fi încheiate de beneficiar cu o terță parte ("Angajator").

Practic, prestarea serviciilor de dirigenție de șantier au la bază actele adiționale la contractul-cadru, adică înțelegerile contractuale

pe baza cărora se urmăresc lucrări executate în locații diferite (chiar localități diferite), pentru beneficiari diferiți. În fapt, contractele de dirigenție de șantier sunt încheiate de, cu diferiți investitori/beneficiari, iar a participat la derularea acelor contracte.

În acest context, interpretarea regulilor din fișa de date a achiziției, dată de autoritatea contractantă, raportat la înțelegerea contractuală de tip general (angajament/promisiune de implicare) evocată de părți, lasă fără substanță chiar regula sa, ca dovada experienței similare să rezulte din maxim 3 contracte/prestări de servicii de dirigenție de șantier (în cazul de față, ar rezulta din acele acte adiționale subsecvente contractului cadru).

Consiliul, concordant cu criticile contestatoarei, consideră eronată aprecierea autorității contractante ca, indiferent de numărul prestațiilor care ar rezulta din contractul-cadru în cauză (nr. 2647A/20.09.2018), să fie luate în considerare valorile cumulate ale tuturor acestora (de 216.824,88 lei), întrucât ar rezulta dintr-o singură înțelegere.

Cât privește timpul alocat serviciilor de dirigenție de șantier, se reține că, la pagina 10 a caietului de sarcini, ultima condiție cuprinsă în subpunctul 3.4, are următorul conținut: "Dirigintele de șantier are responsabilitatea urmăririi realizării lucrărilor din punct de vedere tehnic, pe tot parcursul execuției acestora și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere cantitativ și calitativ".

De asemenea, la pagina 12 a caietului de sarcini se precizează obligația ca: "În timpul perioadei de prestare a activității de supervizare a execuției lucrărilor (inclusiv perioada de garanție), prestatorul va fi prezent în permanență (în intervalele orare în care executantul desfășoară activități) pe șantier. De asemenea se solicită și prezența sa regulată la sediul beneficiarului ...".

Or, din propunerea financiară a ofertei în discuție, rezultă că serviciile de dirigenție de șantier sunt de 66 ore/lună, pentru urmărirea lucrărilor de construcții, 11 ore/lună pentru urmărirea lucrărilor la instalații electrice și 11 ore/lună pentru urmărirea lucrărilor la instalații sanitare. În mod cumulat, teoretic, acestea ar reprezenta 88 de ore/lună, adică aproximativ jumătate din norma de timp lunară (166 ore) pentru condiții normale de activitate.

Apărarea autorității contractante că ofertantul s-ar angaja (prin propunerea tehnică) la suplimentarea personalului și/sau a timpului de lucru relevă fie necorelarea cu conținutul propunerii financiare, fie neînțelegerea regulii proprii din caietul de sarcini, ca oferta să privească servicii derulate pe toată durata lucrărilor, cu prezență permanentă.

Consiliul consideră eronată acceptarea ofertei în cauză, deși prezintă un element de neconformitate evidentă cu cerința caietului

de sarcini privind prezența pe șantier a dirigintelui de șantier, care contravine prevederilor art. 133 alin. (2) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HGnr. 395/2016: *(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

Chiar dacă s-ar face abstracție de neconformitatea amintită, corelativ modului de întocmire a propunerii financiare, Consiliul consideră eronată și compararea celor două oferte, pe baza criteriului de atribuire stabilit, în condițiile în care cele două au timp de prestare a serviciilor cotat diferit.

Aparent, prețul total al ofertei desemnate câștigătoare are caracter neobișnuit de scăzut (aproximativ 62% din valoarea estimată a achiziției), întrucât nu ține cont de prestarea serviciilor pe toată durata lucrărilor, dar, în același timp, ar susține chiar și implicarea mai multor persoane decât cele expres indicate, peste durata normată a prestațiilor (fără modificarea prețului).

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a solicitat informații de clarificare/justificare a prețului, conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deși avea indicii ale caracterului său neobișnuit de scăzut: *În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.* În același context, disputa părților privind eronata trimitere la prevederile art. 22 din Legea nr. 99/2016, este lipsită de relevanță, câtă vreme au înțeles că reglementarea vizată ține de obligația justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Conform fișei de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta și tarife unitare, pe baza componentelor prestabilite de achizitor (pe fiecare locație în parte a șantierelor), dar atribuirea contractului se face prin compararea prețurilor totale ale ofertelor: *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare [...]*

Tarifele unitare incluse in oferta vor rămâne nemodificate pe toata durata contractului.

Se vor prezenta:

1. Formularul de oferta, (Formularul 7) care reprezinta elementul principal al propunerii financiare. Pretul ofertat va fi exprimat in lei, fara TVA si va cuprinde toate costurile aferente prestarii serviciilor conform cerintelor caietului de sarcini. Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al continutului, pe toata perioada de valabilitate a acesteia.

2. Anexa la Formularul de oferta - Centralizator de prețuri pentru servicii. Pretul ofertat va fi defalcat pe fiecare componenta in parte; (Formularul 8)

3. Detalierea modului economic de formare a pretului ofertat, identificand principalele elemente de cost care intra in componenta sa (ex.: salarii, diurne, cheltuieli de cazare si transport, cheltuieli efectuate cu consumabilele necesare prestarii serviciilor).

Deși oferta desemnată câștigătoare a prezentat aceste indicii ale neconformității și/sau lipsei de fermitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire (cele invocate în contestație), autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) nu a asigurat o evaluare completă a ei, stabilind rezultatul procedurii prin ignorarea dispozițiilor art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162.*

În mod explicit, Normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, stabilesc obligația de analiză completă a ofertelor, prin art. 133 alin. (1): *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

Pentru motivele ce preced, considerând întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va admite contestația, pe temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va anula rezultatul procedurii de atribuire, din raportul procedurii nr. AP148/04.02.2021 și actele subsecvente, privind oferta desemnată câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ei, în maxim 15 zile, pe aspectele de ne/conformitate analizate și cele privind ne/deținerea experienței similare la nivelul impus prin documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL, în contradictoriu cu, privind rezultatul procedurii inițiate anunțul de participare nr. SCN1076161 din 01.10.2020.

Anulează rezultatul procedurii de atribuire, cuprins în raportul procedurii nr. AP 148 din /04.02.2012 și în actele subsecvente lui, în partea privind desemnarea ofertei câștigătoare și obligă autoritatea

contractantă la reevaluarea ei, în maxim 15 zile, conform celor reținute în motivarea de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

.....

.....