



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2), (3) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45835/01.09.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție directă organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect realizarea ..., se solicită anularea adesei de comunicare a rezultatului nr. 4928/30.08.2021, prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa a fost admisibilă dar necâștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", anularea actului prin care oferta ... a fost desemnată câștigătoare și a actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor primite, cu solicitarea prealabilă a clarificărilor prevăzute de art 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de achiziție publică antemenționată realizată de către ... prin achiziție directă, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Sub aspectul competenței soluționării contestației, Consiliul a invocat, din oficiu, excepția lipsei competenței materiale, solicitând atât contestatorului ..., prin adresa nr. 46418/2310/C7/03.09.2021, cât și autorității contractante, prin adresa nr. 46415/2310/C7/03.09.2021, să formuleze, în scris, puncte de vedere asupra excepției, având în vedere prevederile art. 3 alin.(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitării Consiliului prin adresa cu nr. 5084/06.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46841/06.09.2021, învederând Consiliului faptul că, achiziția directă nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul legislației achizițiilor publice, ci este o modalitate simplă de achiziționare de produse/servicii/lucrări a căror valoare estimată, fără TVA, este mai mică decât pragul valoric de 135.600 lei stipulat la art.7 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, apreciind totodată că nu este de competența Consiliului contestația formulată și solicitând trimiterea dosarului spre soluționare către Secția de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului Suceava.

Până la data prezentei, contestatorul ... nu a răspuns adresei Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură de achiziție directă pentru atribuirea contractului având ca obiect realizarea

Din anunțul publicitar se distinge că achiziția are o valoare estimată de 21.008.00 lei, iar la rubrica "tipul anunțului" este menționat: *Cumpărări directe*.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, raportat la dispozițiile art. 3 alin.(1) lit.a), art. 12 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: „(1) *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

- i) procedura simplificată.”*

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „(5) *Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.”*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **se pot contesta numai acte ale autorității contractante.**

De altfel, potrivit art. 3 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, legiutorul a trecut în mod expres achiziția directă sub incidența prevederilor Legii nr.

554/2004, fiind exclusă din categoria actelor autorității contractante ce intră sub incidența Legii nr. 101/2016.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 19.08.2021, prin publicarea acesteia pe SICAP, prin anunțul publicitar nr.

În raport de prevederile legale mai sus menționate și din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizițioarea urmărește achiziționarea directă de servicii având ca obiect "...” și, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1, art. 3 alin.(1) lit. a) și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nu au incidență dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Relevantă în speță au prescripțiile Legii nr. 101/2016, care prevăd la art.3 alin.(1) lit. a): *"act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, **fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004**, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare."*

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *"Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire" și "Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent"*;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 10 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căruia *"Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, (...) de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, (...)"*, Consiliul urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale privind soluționarea contestației, invocată din oficiu, și să trimită

cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța competentă, făcând aplicarea art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”* și *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent”*.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL SUCEAVA - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe raza căruia își are sediul ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., către TRIBUNALUL SUCEAVA - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în Suceava, Str. Ștefan cel Mare nr. 62, județul Suceava.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....