

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1669/C9/1864

Data: 09.08.2022

Prin contestația nr. 2248/01.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38095/02.08.2022, depusă de SRL, cu sediul în, reprezentată convențional prin, unde solicită comunicarea actelor de procedură, formulată împotriva clarificării din oficiu nr. 22/361/20.07.2022, publicată în SEAP la data de 21.07.2022, de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, pentru organizarea procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziționarea de rame electrice regionale, denumite RE-R, și achiziționarea serviciilor de mentenanță și reparații necesare funcționării respectivelor trenuri*, cod CPV 34620000-9 Material rulant (Rev.2), pentru cele 3 loturi, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea 101/2016, dispunerea luării măsurilor de remediere necesare în vederea restabilirii legalității, fie prin anularea ca nelegală a clarificării din oficiu în ceea ce privește modificările substanțiale aduse procedurii, fie prin anularea procedurii sau obligarea autorității contractante la anularea procedurii în conformitate cu prevederile legale, studierea dosarului achiziției și obligarea autorității contractante la plata în întregime a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației formulate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 734/04.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39122/05.08.2022....., cu sediul în unde solicită comunicarea actelor de procedură, depune cerere de intervenție, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, fiind îndeplinite condițiile reglementate de art. 22 din Legea nr. 101/2016, adoptarea măsurilor de remediere necesare în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire, fie prin anularea clarificării din oficiu nr. 22/361/20.07.2022, emisă de către autoritatea contractantă în ceea ce privește modificările substanțiale ale

documentației de atribuire, fie prin anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică clarificarea din oficiu nr. 22/361/20.07.2022, publicată în SEAP la data de 21.07.2022, de către, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Achiziționarea de rame electrice regionale, denumite RE-R, și achiziționarea serviciilor de mentenanță și reparații necesare funcționării respectivelor trenuri*, cod CPV 34620000-9 Material rulant (Rev.2), pentru cele 3 loturi, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, prin clarificarea menționată, autoritatea contractantă aduce modificări substanțiale scaunelor cerute și modului de amplasare ale acestora, determinând schimbarea radicală a obiectului achiziției.

Prin adresa nr. 22/393/04.08.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 38850/05.08.2022, autoritatea contractantă a comunicat dispunerea măsurilor de remediere, respectiv a fost întocmită clarificarea din oficiu nr. 22/392/04.08.2022 care modifică documentația de atribuire în sensul anulării pct. 3.5.1.1 „scaune” din clarificarea din oficiu nr. 22/361/20.07.2022, astfel că pct. 3.5.1.1 „scaune” din caietul de sarcini nr. 22/203/10.05.2022 rămâne valabil și nemodificat.

Prin urmare, consideră că a rămas fără obiect contestația și, pe cale de consecință, solicită respingerea ei, ca nefondată.

Prin adresa nr. 734/04.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39122/05.08.2022..... depune cerere de intervenție în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 39038/1864/C9/05.08.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2266/08.08.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. 39385/08.08.2022, ...SRL formulează cerere de renunțare la contestație.

Precizează că, în temeiul art. 9 alin. (3) și art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, soluția Consiliului nu poate fi decât aceea de a lua

act de renunțarea la contestație formulată de SRL ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, astfel cum s-a pronunțat Consiliul în situații similare, nicidecum aceea de respingere a contestației ca rămasă fără obiect.

Contestatoarea a constituit cauțiunile în sumă de 220.000,00 lei conform art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, pentru fiecare lot în parte, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 208277033/1, 208277032/1 și 208277031/1 eliberate de CEC BANK, Sucursala Calea Victoriei, la data de 01.08.2022.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

În privința solicitării cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației formulate, sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după primirea contestației, în data de 02.08.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestație, în data de 05.08.2022, luând măsuri de remediere în sensul solicitat de contestatoare, va fi respinsă cererea de plată a cheltuielilor.

Totodată, se reține că nu a fost depusă dovada cheltuielilor efectuate.

Referitor la solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii, aceasta va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, urmare pronunțării deciziei.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SA, aceasta urmează a fi respinsă, ca inadmisibilă, pentru următoarele considerente. Astfel, în privința acesteia sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 61 alin. (1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

- art. 62 alin. (1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată. (2) Cererea poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond. (3) Cu acordul expres al părților, intervenția principală se poate face și în instanța de apel.

- art. 63 alin. (1) Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător. (2) Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac.

- art. 64 alin. (1) Instanța va comunica părților cererea de intervenție și copii de pe înscrisurile care o însoțesc. (2) După ascultarea intervenientului și a părților, instanța se va pronunța asupra admisibilității în principiu a intervenției, printr-o încheiere motivată. (3) Încheierea nu se poate ataca decât odată cu fondul. (4) În cazul admiterii căii de atac exercitate împotriva încheierii prin care instanța a respins ca inadmisibilă cererea de intervenție, hotărârea pronunțată este desființată de drept, iar cauza se va rejudeca de instanța în fața căreia s-a formulat cererea de intervenție de la momentul discutării admisibilității în principiu a acesteia.

Așadar, se poate observa din dispozițiile citate că, pentru a interveni în cauză, intervenientul trebuie să aibă un interes. Or, prin intervenție s-a făcut referire la interesul societății de a participa la procedură, criticându-se cerințele noi impuse printr-o adresă de clarificări. Un astfel de interes nu se poate considera că susține contestația formulată de SRL, cei doi fiind contracandidații dacă aleg să depună ofertă în cadrul procedurii, și nici al autorității contractante, aceasta având interes să își păstreze clarificările publicate.

Prin urmare, cererea de intervenție formulată de SA nu este în interesul niciuneia din părți.

În ceea ce privește cererea de intervenție principală, în cazul acesteia intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Operatorii economici interesați de participarea la procedură și care urmăresc să modifice anumite clarificări printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu pot avea la îndemână calea intervenției, întrucât calea intervenției accesorii, presupune întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante) sau a contestatoarei, care este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, specific intervenției principale fiind reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă.

Dacă formulează cerere de intervenție principală – în interes propriu – operatorul economic îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante).

Mai mult, nu pot fi eludate dispozițiile legale privind depunerea în termen a unei contestații împotriva unor răspunsuri la clarificări apreciate nelegale și a celor privind constituirea unei cauțiuni corespunzătoare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge cererea de intervenție, ca inadmisibilă, nefiind dovedit un interes în formularea acesteia, conform art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Respinge solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SA.

Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.