



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /.../ ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., privind achiziția directă având ca obiect *Elaborare documentație de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – Amenajare plaja Năvodari, Agigea, Eforie Nord, Cordon Eforie Nord – Eforie Sud, Eforie Sud, Tuzla, Costinești, 23 August, Olimp, Neptun, Jupiter, Cap Aurora, Venus, Saturn, Cordon Venus-Saturn, Mangalia, 2 Mai, Vama Veche” județul ...*, cod CPV 71354300-7 – Servicii de cadastru (Rev. 2), cu termen limită pentru primirea ofertelor în 09.09.2016, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat „revizuirea caietului de sarcini pentru a respecta legislația în vigoare cu privire la Elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale și furnizarea tuturor elementelor necesare elaborării corecte și coerente a ofertei tehnice și financiare, fără a favoriza sau exclude prin criterii unul sau mai mulți ofertanți”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, SC ... SRL reclamă prevederile caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, subliniind că prin acesta nu se precizează suprafața pentru care se dorește elaborarea PUZ. În plus susține că nu sunt respectate prevederile Legii 350/2001 a Amenajării Teritoriului și urbanismului și Ordinului 233/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 350/2001, respectiv punctul 6.6 și art. 27 al căror cuprins îl redă.

Prin adresele nr. 27513/.../.../09.09.2016, respectiv nr. 27512/.../.../09.09.2016, Consiliul a solicitat atât autorității contractante, cât și

contestatoarei punct de vedere cu privire la declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă având în vedere necompetența sa jurisdicțională în soluționarea contestațiilor, întrucât, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*, iar din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv din anunțul de publicitate, rezultă că a fost organizată o achiziție directă.

Prin punctul de vedere nr. 18622/CT/13.09.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 27970/14.09.2016, autoritatea contractantă ... precizează că a procedat la achiziția directă a serviciilor de *Elaborare documentație de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – Amenajare plaja Năvodari, Agigea, Eforie Nord, Cordon Eforie Nord – Eforie Sud, Eforie Sud, Tuzla, Costinești, 23 August, Olimp, Neptun, Jupiter, Cap Aurora, Venus, Saturn, Cordon Venus-Saturn, Mangalia, 2 Mai, Vama Veche” județul ...*

În principal, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, invocând prevederile art. 68 și art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, subliniind că, față de aceste dispoziții legale, competența Consiliului se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, și nu la achiziții directe.

În subsidiar, solicită admiterea excepției necompetenței jurisdicționale a CNSC în soluționarea contestației depuse, respectiv declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă – Tribunalul ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, invocând prevederile art. 2 lit. c) și art. 10 din Legea nr. 554/2004.

SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28734/21.09.2016, precizând că este de acord cu excepția de necompetență invocată, motiv pentru care precizează că nu dorește transmiterea dosarului constituit către instanța judecătorească competentă Tribunalul

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor contextate, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Elaborare documentație de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – Amenajare plaja Năvodari, Agigea, Eforie Nord, Cordon Eforie Nord – Eforie Sud, Eforie Sud, Tuzla, Costinești, 23 August, Olimp, Neptun, Jupiter, Cap Aurora, Venus, Saturn, Cordon Venus-Saturn, Mangalia, 2 Mai, Vama Veche” județul ...*, cod CPV 71354300-7 – Servicii de cadastru (Rev. 2), ... a procedat la achiziționarea directă a acestora. Valoarea estimată a contractului este de 120.000,00 lei, fără TVA, potrivit anunțului de publicitate nr. .../..., publicat în SEAP.

Nemulțumită de prevederile caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând „revizuirea caietului de sarcini pentru a respecta legislația în vigoare cu privire la Elaborarea Planurilor Urbanistice Zonale și

furnizarea tuturor elementelor necesare elaborării corecte și coerente a ofertei tehnice și financiare, fără a favoriza sau exclude prin criterii unul sau mai mulți ofertanți”.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *”Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *”Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.”*

Procedurile de atribuire sunt indicate la art. 68 din Legea nr. 98/2016 *”Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

- a) licitația deschisă;*
- b) licitația restrânsă;*
- c) negocierea competitivă;*
- d) dialogul competitiv;*
- e) parteneriatul pentru inovare;*
- f) negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) concursul de soluții;*
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) procedura simplificată.”*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de ..., conform anunțului de publicitate nr. .../....

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că ... a achiziționat direct servicii având ca obiect *Elaborare documentație de urbanism „Plan Urbanistic Zonal – Amenajare plaja Năvodari, Agigea, Eforie Nord, Cordon Eforie Nord – Eforie Sud, Eforie Sud, Tuzla, Costinești, 23 August, Olimp, Neptun, Jupiter, Cap Aurora, Venus, Saturn, Cordon Venus-Saturn, Mangalia, 2 Mai, Vama Veche” județul ...*, cod CPV 71354300-7 – Servicii de cadastru (Rev. 2), raportat la dispozițiile art. 7 din Legea nr. 98/2016, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se constată că nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de

Consiliu instituite prin Legea nr. 98/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (<http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf>) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru acestea fiind incidente regulile dreptului comun.

Având în vedere că reclamanta este de acord cu excepția pusă în discuție dar nu dorește transmiterea dosarului constituit către instanța judecătorească competentă, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a respinge contestația ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele de mai sus, respinge ca inadmisibilă contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...