



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 600/C10/5024

Data: 03.03.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 89861/22.12.2025, ce face obiectul dosarului nr., formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr. 106946/12.12.2025, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Robinete”, se solicită:

- admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii nr. 106956/12/12/2025 prin care a fost declarată oferta inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor, cu respectarea criteriilor prevăzute în documentația de atribuire precum și cu respectarea principiilor transparenței și egalității de tratament;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 106946/12.12.2025;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către, prin care se critică respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

În cuprinsul contestației, ..., formulează critici cu privire la:

I. Critici privind evaluarea capacității tehnice și profesionale

Respingerea nelegală a ofertei ca inacceptabilă, deși:

- au fost depuse DUAE pentru ofertant și terț susținător;

- a fost depus angajament ferm de susținere;

- au fost depuse recomandări/dovezi de livrări similare care îndeplinesc cerința de experiență similară prevăzută în Fișa de date.

Interpretarea excesivă și neprevăzută în documentația de atribuire a cerinței privind: „documentele anexă la angajamentul ferm”; „dovada resurselor tehnice și profesionale” ale terțului, deși Fișa de date solicita exclusiv dovada livrărilor de produse similare în ultimii 3 ani, nu dovada producției, infrastructurii sau a altor resurse suplimentare.

II. Critici privind solicitările de clarificări

Solicitări de clarificări neclare, imprecise și neechivoce, cu încălcarea art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016:

- nu au indicat concret ce documente lipsesc;

- nu au făcut trimitere explicită la cerințe precise din Fișa de date

Modificarea și extinderea nelegală a solicitărilor de clarificări:

- a doua solicitare conține cerințe noi față de prima

În comunicarea rezultatului apar motive de respingere care nu au făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări (ex. lipsa documentelor anexă la angajamentul ferm).

Crearea artificială a unor motive de respingere, printr-o corespondență de clarificări incoerentă și disproporționată.

III. Critici privind încălcarea principiilor achizițiilor publice

Încălcarea principiului proporționalității (art. 2 alin. 2 din Legea nr. 99/2016):

- s-au solicitat dovezi care exced documentației de atribuire;

- s-a respins oferta deși documentele depuse erau suficiente și relevante.

Încălcarea principiului transparenței:

- cerințele nu au fost formulate clar și previzibil

- motivele de respingere nu rezultă din Fișa de date;

- accesul la dosarul achiziției a fost îngreunat printr-un termen nerezonabil.

Încălcarea principiului egalității de tratament:

- nu este clar dacă și ceilalți ofertanți au fost supuși aceluiași exigențe

- autoritatea a aplicat criterii suplimentare doar ulterior evaluării ofertelor

IV. Critici privind aplicarea eronată a legislației:

Încălcarea art. 187–194 din Legea nr. 99/2016 și a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, prin:

- solicitarea de dovezi suplimentare față de cele prevăzute expres;

- ignorarea faptului că documentele justificative detaliate se solicită doar ofertantului clasat pe locul I.

Încălcarea art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, întrucât:

Dacă autoritatea considera că terțul nu îndeplinește cerințele, era obligată să solicite o singură dată înlocuirea acestuia, nu să respingă direct oferta.

V. Critici privind efectele procedurale

Nelegalitatea raportului procedurii și a desemnării câștigătorului, ca efect direct al descalificării nejustificate a ofertei contestatoarei; încălcării principiilor și normelor legale aplicabile.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN1080049/00125] contestație IMDB_Transgaz semnat si inregistrat CNSC-semnat.pdf.p7m", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.12.2025 ora 09:35 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin adresa nr. 1855/13.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 1557/13.01.2026, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Parcurgând contestația formulată, ... susține că face o gravă confuzie între instituția terțului susținător și a obligațiilor trasate pentru acesta prin Fișa de date, versus modalitatea de îndeplinire a criteriului experienței similare, contestatoarea redă cerințele din Fișa de date, însă fără a reuși să distingă sensul acestora:

EXPERIENȚA SIMILARĂ

Se solicita ca operatorii economici ce depun ofertă să facă dovada experienței similare cu obiectul prezentei achiziții, prin raportare la produsele livrate în ultimii 3 ani, având valoarea cumulată de minimum 24.000.000 lei, la nivelul a maximum 3 contracte, având ca obiect livrarea de produse care fac parte din categoria: „Robinete, vane și dispozitive similare”. (...) Modalitatea de îndeplinire: Operatorul economic va completa Secțiunea Criterii de selecție din DUAE A. INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, cum ar fi certificate de predare- primire/recomandări/ procese-verbale de recepție/ certificate constatatoare emise sau contrasemnate de o autoritate/entitate ori de către clientul privat beneficiar și orice alte documente relevante în susținerea cerinței, urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării

TERTUL (...)Se solicită ofertanților ca, **odată cu depunerea DUAE**, să prezinte angajamentul ferm al terțului susținător, împreună cu documente anexă la angajament, transmise acestora de către terț/terții susținător/i, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/ candidatului resursele invocate. Entitatea contractantă va lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;
- ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.

SUSȚINĂTOR

ofertelor, Respectivele documente indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități/entități contractante sau clienți privați, tipul produselor furnizate, valoarea acestora, perioada în care s-a realizat furnizarea, precum și faptul că produsele au fost recepționate și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu. (...)	
---	--

Astfel, în cazul terților susținători, entitatea contractantă a stabilit prin Fișa de date ca, odată cu depunerea DUAЕ, să se depună și documente anexă la angajament, documente prin care să se confirme că terțul va pune la dispoziția ofertantului/ candidatului resursele invocate. Deci trebuie să invoce și resursele pe care le va pune la dispoziția ofertantului în cazul în care acesta nu va avea capacitatea de a executa contractul. Prin aceste documente trebuie să se îndeplinească în mod cumulativ 2 condiții:

- 1) că terțul susținător deține resursele
- 2) ofertantul să demonstreze că va dispune de acele resurse (adică modul în care va avea acces la ele).

Precizează că aceste cerințe solicitate de entitatea contractantă prin Fișa de Date nu sunt invenție personală, ci sunt indicate chiar de ANAP prin ÎNDRUMARE privind instituția "terțului susținător" așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, din 25.01.2022, care, în cazul Modalității de materializare a îndeplinirii criteriului de calificare referitor la capacitatea tehnică și profesională de către terțul susținător/terții susținători (tabel 2), precizează că:

„4 Implicarea efectivă a terțului susținător, acolo unde este cazul, se poate concretiza:

- *fie prin mobilizarea și implicarea resurselor umane și tehnice ale terțului susținător în execuția contractului de achiziție publică/sectorial (caz în care rămân valabile cele de mai sus);*
- *fie prin asumarea de către terț a rolului de subcontractant (caz în care se vor depune doar: DUAЕ, Formulare/declarații solicitate prin documentația de atribuire și acordul de subcontractare)“*

Ignorând aceste cerințe impuse prin fișa de date, ... s-a limitat că, odată cu DUAЕ, să transmită pentru terțul susținător doar *Angajamentul privind susținerea tehnică - experiență similară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici*, ce are ca anexă doar Declarație privind experiența similară:

Astfel cum recunoaște chiar societatea contestatoare, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări de 2 ori pentru lămurirea acestui aspect, astfel:

1. *„În data de 13.06.2025 i-a transmis prin intermediul SEAP Solicitarea nr. 50421/13.06.2025, cu următorul conținut:*

ÎNTRERARE 1

Având în vedere:

- *documentele postate de dvs în SEAP în data de 10.06.2025*
- *cerința din Fișa de date cap. Ili.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", în care se solicită ofertanților ca odată cu depunerea DUAЕ, sa*

prezintă angajamentul ferm al terțului susținător, împreună cu documente anexă la angajament transmise acestora de către terț susținător, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului resursele invocate

- prevederile legale prevăzute la art 196, alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare
- faptul că în oferta dumneavoastră nu au fost anexate documente din care rezultă modul efectiv prin care se va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere în conformitate cu cerințele din documentația de atrib.....

Comisia de evaluare vă solicită să clarificați acest aspect.”

În data de 16.06.2025, ... a răspuns și a transmis 3 scrisori de recomandare. Achizițtoarea solicită Consiliului să aprecieze cum vreodată 3 scrisori de recomandare care menționează doar că este un furnizor valoros al companiei lor care le-a furnizat (la timpul trecut) robinete conform unor contracte care s-au încheiat deja, ar putea să arate „modul efectiv prin care se va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire de către Este evident că nici măcar nu a citit cap. III.1.3.a) din Fișa de date.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a dat dovadă de bună-credință și a revenit cu a doua solicitare de clarificare, transmisă în data de 23.06.2025, prin care a încercat să fie mai explicită și a solicitat:

„ÎNTREBARE 1

Având în vedere :

- cerința din Fișa de date cap. III.1.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", unde se solicită ofertanților „Pentru toate criteriile de selecție” ca odată cu depunerea DUAЕ, să prezinte angajamentul ferm al terțului susținător, împreună cu documente anexă la angajament transmise acestora de către terț susținător, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului resursele invocate,

- Prevederile art. 196 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale,

- Îndrumare privind instituția terțului susținător postată pe site-ul ANAP în 25.01.2024

- Răspunsul dvs nr. 153/16.06.2025 la solicitarea de clarificari nr. 50421/13.06.2025 și faptul că în oferta dumneavoastră nu au fost anexate documente din care rezultă modul efectiv prin care se va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere de în caz de dificultate în executare.

Vă solicitam să transmiteți documente din care reiese că terțul dispune de resursele tehnice și profesionale pe care le va mobiliza în derularea contractului în caz de dificultate în executare, precum și documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera resursele invocate către contractant, atunci când va fi necesar în derularea contractului.”

Astfel, în ciuda faptului că prin această solicitare s-a indicat și îndrumarea ANAP și s-au cerut expres „documente din care reiese că terțul dispune de resursele tehnice și profesionale pe care le va mobiliza în derularea contractului în caz de dificultate în executare, precum și documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera resursele invocate către contractant, atunci când va fi necesar în derularea contractului”, ...s-a limitat din nou doar la a transmite în data de 30.06.2025 Angajamentul ferm privind

susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - Experiența similară și aceleași 3 scrisori de recomandare, fără a prezenta dovezi actuale/viitoare (ex: inventar stocuri, plan de producție, contracte cu furnizori de materii prime). Simplul angajament că "va livra produsele în 6 luni" este o promisiune fără fundament probatoriu material, contrar cerinței de a prezenta "documente din care rezultă modul efectiv" de îndeplinire.

Achizitoarea solicită Consiliului să constate că nicăieri nu sunt invocate și demonstrate resursele tehnice și profesionale, respectiv nicăieri nu se arată că are robinetii ofertați pe stoc, sau că este producător și are fabrică ce produce acest tip de robinete, că are materia primă sau că a comandat materia primă, că are linie de producție și capacitatea să producă în termenul asumat etc. Acestea sunt doar câteva tipuri de resurse pe care terțul ar fi putut să le invoce.

Entitatea contractantă concluzionează astfel că confundă în mod flagrant experiența similară (capacitatea tehnică dovedită prin activități trecute) cu disponibilitatea resurselor (capacitatea de a mobiliza mijloace materiale/umane în viitor, în caz de dificultate). Recomandările de la beneficiari depuse ca răspuns la solicitările de clarificare demonstrează doar că terțul a livrat produse în trecut (experiența similară conform art. 194 din Legea 99/2016), însă resursele solicitate prin adresele de clarificare din 13.06.2025 și 23.06.2025 vizau elemente concrete pe care trebuie să le invoce ca resurse: existența unor stocuri de robinete, deținerea unei unități de producție funcționale, materii prime sau fluxuri logistice asigurate care să garanteze livrarea în caz de criză.

În ce privește Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - Experiența similară transmis în data de 30.06.2025, deși conține clauze de asumare a răspunderii, acesta rămâne un document formal de intenție. În absența dovezilor materiale (stocuri, capacități de producție) solicitate conform art. 196 din Legea 99/2016 și a îndrumării ANAP, entitatea nu poate verifica dacă terțul are real puterea de a suplini ofertantul în caz de nevoie, astfel cum a intenționat atunci când a formulat cerința din Fișa de date.

Așadar, având în vedere faptul că în repetate rânduri nu a transmis documentele solicitate pentru și nu a prezentat dovezi privind resursele tehnice prezente și mobilizabile și modalitatea în care acestea vor fi puse efectiv la dispoziția limitându-se la a proba o experiență trecută care nu garantează siguranța execuției viitoare a contractului sectorial și la emiterea unei promisiuni fără fundament probatoriu material, comisia de evaluare nu putea decât să constate că răspunsul la solicitarea de clarificare este incomplet și neconcludent, declarând oferta ca fiind inacceptabilă.

Achizitoarea susține că aceasta era singura măsură pe care comisia de evaluare o avea la dispoziție în ceea ce privește oferta mai ales având în vedere că ceilalți 2 ofertanți implicați în procedura de atribuire și care beneficiază de susținere au respectat cerința din Fișa de date și au făcut dovada resurselor deținute de către terțul susținător, după cum s-a consemnat în Anexa 7 - Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a

informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc), respectiv:

1) cu terț susținător a prezentat următoarele dovezi:

a) Angajament privind susținerea tehnică - experiență similară a ofertantului semnat de tertul sustinator din data de 27.05.2025 - în limba engleză și traducere autorizată în limba română care prevede „că în situația în care intampină dificultăți de natură tehnică, pe parcursul derulării contractului, să garantăm, necondiționat și irevocabil entitatii contractante achizitoare, susținerea tehnică pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate si a contractului sectorial ce urmeaza a fi încheiat între ofertant și entitatea contractantă. Acordarea susținerii tehnice nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în propunerea financiară. Noi, ..., declarăm că înțelegem să răspundem față de entitatea contractantă în limita prezentului angajament, în legătură cu susținerea experienței similare care rezulta din documentul anexat prezentului Angajament Prezentul document reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art. 196 din Legea nr. 99/2016, care dă dreptul entitatii contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea de către noi a obligațiilor asumate prin angajamentul de susținere tehnică acordat".

b) Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, se obligă "în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și contractului sectorial/acordului-cadru ce urmeaza a fi încheiat între ofertant și entitatea contractantă: Acordarea susținerii tehnice și profesionale nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în propunerea financiară. În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția resursele tehnice sau profesionale privind experiența similară în furnizarea de robinete industriale, incluzând expertiza noastră în proiectarea, producția și testarea acestor produse, necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului sectorial, conform anexa. Punerea la dispoziție a resurselor se va face în mod necondiționat, în funcție de necesitățile care apar în timpul executării Contractului. Noi, ..., declarăm că înțelegem să răspundem, în mod necondiționat, față de entitatea contractantă pentru neexecutarea oricărei obligații asumate de, în baza contractului sectorial și pentru care a primit susținerea tehnică și profesională conform prezentului angajament, renunțând în acest sens, definitiv și irevocabil, la invocarea beneficiului de diviziune sau discuțiune."

c) Anexa 1 la Angajamentul privind susținerea tehnică - experiență similară, completată cu următoarele contracte;

- Contractul de furnizare robinete "Lot II grup de armuri 40 și Lot III robinete și actionari"/16.08.2022 încheiat între având ca obiect "Achiziționare conducte, vane și unități PIG pentru modificarea și îmbunătățirea conductei de transport gaze naturale" în valoarea de 1.282.250,00 euro (6,342.649,62 lei), valabil până la 27.06.2025. Contractul este însoțit de facturile aferente livrărilor efectuate în cadrul contractului.

- Contractul de furnizare robinete în baza ofertelor anexate CA004050-

CA004051/31.08.2023 încheiat între având ca obiect "Robinete, vane și dispozitive similare" în valoarea de 2.550.000,00 euro (12.613.575,00 lei), derulat în perioada 31.08.2023-13.05.2024. Contractul este însoțit de traducere autorizată, recomandarea beneficiarului și facturile aferente livrărilor efectuate în cadrul contractului.

d) Declarația terțului susținător privind modul de îndeplinire a angajamentului de susținere

e) Document care conține informații despre capacitatea de producție a tertului susținător

f) Raport de capacitate a terțului susținător din 22.01.2024, valabil până la 16.02.2026 care cuprinde datele comunicate de Uniunea Camerelor și Burselor din Camera de Comerț și industrie, respectiv lista de mașini și echipamente ale firmei, lista capacităților anuale de producție, calculul capacităților de producție, capacitățile anuale de consum.

2..... cu terț susținător și subcontractant a prezentat următoarele dovezi:

a) Angajament privind susținerea tehnică - experiență similară terțului susținător semnat de terțul susținător din data de 26.06.2025, care prevede:

„Cu privire la procedura pentru atribuirea contractului sectorial CN1080049 - Robinete noi, având, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ofertantului toate resursele tehnice și profesionale necesare pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție sectorială ce urmează a fi încheiat între ofertant și entitatea contractantă. Acordarea susținerii tehnice nu implică alte costuri pentru achizitor, cu excepția celor care au fost incluse în propunerea financiară. În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ofertantului pentru îndeplinirea contractului:

- resursele tehnice și profesionale (utilaje și personal) din Anexa și cele ce rezultă din acordul de subcontractare. În acest caz, disponibilizarea resurselor menționate se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție, în vederea îndeplinirii integrale, reglementare și la termen a contractului de achiziție sectorială:

- experiența similară solicitată atașată la documentele de calificare;

În acest caz, în situația în care ofertantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, ne obligăm să asigurăm îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a obligațiilor contractuale, prin implicarea noastră directă. Noi, ... declarăm că înțelegem să răspundem față de entitatea contractantă în mod necondiționat, în limita prezentului angajament, renunțând în acest sens, definitiv și irevocabil, la invocarea beneficiului de diviziune sau discuțiune. Noi, ... declarăm că înțelegem să renunțăm definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de entitatea contractantă, cât și față de ofertantul care ar putea conduce la neexecutarea, parțială sau totală, sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament. Noi declarăm că înțelegem să răspundem pentru prejudiciile cauzate entității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament. Prezentul document reprezintă angajamentul nostru ferm încheiat în conformitate cu prevederile art. 196 din Legea nr. 99/2016, care dă dreptul entității contractante de a solicita, în mod legitim,

îndeplinirea de către noi a obligațiilor asumate prin angajamentul de susținere tehnică acordat",

b) Declarația tertului sustinator către societatea din data de 23.06.2025, completată cu următoarele contracte:

- Contractul de furnizare Robinete de închidere, Robinete de reglare cu nr. 155/28.03.2022, semnat între în valoarea de 6.455.700,00 lei, derulat în perioada 07.04.2022-27.02.2023.

- Contractul de furnizare Robinete (Robinete, vane și dispozitive similar) LOT 4 - Robinete necesare pe conducte și în valoarea de 11.972.565,00 lei, derulat în perioada 19.10.2023-30.05.2025.

c) Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice ale al căror transfer se va realiza conform acordului de subcontractare și angajamentului ferm privind susținerea tehnică transmis, în următoarea modalitate: "disponibilizarea resurselor menționate se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție, în vederea îndeplinirii integrale, reglementare și la termen a contractului de achiziție sectorială."

d) Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere, al căror transfer se va realiza conform acordului de subcontractare și angajamentului ferm privind susținerea tehnică transmis, în următoarea modalitate: "disponibilizarea resurselor menționate se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție, în vederea îndeplinirii integrale, reglementare și la termen a contractului de achiziție sectorială."

În concluzie, entitatea contractantă susține că în mod corect oferta depusă de a fost declarată inacceptabilă. Decizia comisiei de evaluare a fost fundamentată pe eșecul repetat al ofertantului de a transmite documentele solicitate pentru și pe lipsa dovezilor privind resursele tehnice mobilizabile, respectiv pe neîndeplinirea repetată a cerinței din Fișa de Date, cap. III 1.3.a), mai ales în contextul în care ceilalți doi ofertanți cu terț susținător au respectat întocmai cerința în cauză și au indicat atât resursele pe care le vor pune la dispoziție, cât și modalitatea în care o vor face. Simpla invocare a unei experiențe trecute și asumarea unor promisiuni fără suport probatoriu nu oferă garanții suficiente pentru execuția contractului, făcând răspunsul la clarificări să fie incomplet și neconcludent.

Pentru motivele invocate mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului espingerea contestației pe fond, ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 2620/16.01.2026, ... a transmis „răspuns la punctul de vedere”, precizând următoarele:

Contestatoarea arată că consideră că societatea contestatoare ar fi fost obligată să facă dovada că terțul susținător: „are robineți pe stoc, că este producător, că are fabrică, că are materie primă, linie de producție, capacitatea să producă...” întrucât „recomandările de la beneficiari” .. „dovedesc doar că terțul a livrat produse”.. „și nu că există stocuri, unitate de producție funcțională, materii prime sau fluxuri logistice asigurate..”.

Astfel, potrivit Fișei de date a achiziției, ... a inițiat

„11.2.4 Descrierea achiziției publice

(natura si cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele) Entitatea contractantă intenționează să încheie un contract sectorial având ca obiect "ROBINETE"

Rezultatele unei analize interne efectuate la nivelul evidențiază necesitatea achiziționării unui număr total de 64 robinete. Robinetele care urmează a fi achiziționate vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor de punere în siguranță a culoarelor de transport gaze naturale, precum și pentru alte lucrări neprogramate care pot apărea în timp.

Durata prezentului Contract este de 24 luni de la data semnării de către ambele Părți iar produsele vor fi livrate în termen de maxim 6 luni de la data transmiterii comenzii de către Entitatea Contractantă."

Potrivit capitolului „III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Experiența similara Modalitatea de îndeplinire:

Se solicită ca operatorii economici ce depun ofertă să facă dovada experienței similare cu obiectul prezentei achiziții, prin raportare la produsele livrate în ultimii 3 ani, având valoarea cumulată de minimum 24.000.000 lei, la nivelul a maximum 3 contracte, având ca obiect livrarea de produse care fac parte din categoria: „Robinete, vane și dispozitive similare".

În susținerea sa contestatoarea redă art 3 din Legea nr.99/2016.

Astfel, terțul susținător nu este nici „furnizor" și nici „subcontractant", el putând fi un intermediar la fel ca și ofertantul. Cu alte cuvinte, cerințele referitoare la „livrare" nu implică dovedirea calității de „furnizor" sau „ subcontractant" sau „producător" de bunuri de genul celor care fac obiectul achiziției.

De asemenea, toate chestiunile pe care le enumeră în apărare, respectiv că trebuia să facă dovezi referitoare la faptul că, terțul susținător: „ are robinete pe stoc, că este producător, că are fabrică, că are materie primă, linie de producție, capacitatea să producă..." trebuiau să fie precizate în mod expres în cuprinsul anunțului de participare sau a caietului de sarcini, întrucât se referă la furnizor sau producător, nu la terțul susținător care poate fi și el, un vânzător.

De altfel, chiar dispozițiile art. 192 din Legea nr. 99/2016 fac distincție între diferitele tipuri de contracte de achiziție sectorială și modalitatea în care se poate dovedi îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică; în cadrul contractelor de achiziție de bunuri, art. 192 lit. b) din Legea nr. 99/2016 face referire în mod expres la cerința care se regăsește și în documentele achiziției publice a Transgaz; toate celelalte modalități, invocate de Transgaz în apărare, se referă la contracte de servicii sau lucrări, nu la contracte de achiziții de produse, tocmai pentru că nu sunt specifice achiziției de produse, când, ofertanții nu sunt cu titlu de regulă, producători; textul art. 192 face distincție atât prin utilizarea sintagmei „ după caz", cât și prin modul concret de Invocare a mijloacelor de probă, cele invocate și de Transgaz în apărare fiind specifice altor tipuri de contracte sectoriale, nu celor de achiziție de produse.

Nu în ultimul rând, din punctul de vedere al mai rezultă o situație inedită; astfel, ...numără ca și bune practici în achiziții publice situația unor alți ofertanți, printre care și situația ofertanților este producător de robinete, nu vânzător ca și societatea contestatoare, a putut depune în susținere doar o listă de livrări de robinete sau dotări care nu au legătura cu producția de robinete întrucât,

nu este producător de robinete. De altfel, acest lucru se poate observa și din „lista de utilaje puse la dispoziție, printre care se regăsește:, cască, cheie reglabilă, etc..” fiind fără de tăgadă faptul că, această listă nu putea face dovada capacității de a produce robinete sau chiar numai și aceea a livărării unor robinete, cu mașini Dacia, în mașini, cu casca și cheie reglabilă...

Nu în ultimul rând, contestatoarea precizează faptul că, toate susținerile Transgaz din cuprinsul filei 7 din Punctul de vedere sunt de neînțeles. Astfel, Transgaz arată că: „(...) *nicăieri nu se arată că are robinetii ofertați pe stoc, sau că este producător și are fabrică de astfel de robinete, că are materia primă sau că a comandat materia primă, că are linie de producție și capacitatea de producție (..)*”.

Aceste susțineri sunt de neînțeles întrucât, la orice licitație de achiziție produse, inclusiv și la cea în discuție, ... solicită în mod expres ca ofertantul să indice și să depună în cadrul documentației de participare la licitație următoarele:

- numele producătorului produselor înglobate în ofertă;
- fișele tehnice ale produselor, semnate și asumate de producător, (deși e cel puțin prematur, dacă nu abuziv, întrucât ar fi suficient doar ca ofertantul să confirme fișele tehnice și respectarea specificațiilor tehnice);

- certIFICATELE producătorului, în care apare numele producătorului și obiectul certificatului, de ex. "proiectarea, producția și mentenanța pentru robinete, acționari, etc.", eliberate de către organisme de certificare; este bine știut faptul că, la baza certificării stă un audit care certifică că respectivul producător produce după un standard și are un sistem al calității implementat;

Contestatoarea susține că a depus toate aceste documente și certificări . Cât despre susținerea referitoare la necesitatea de a dovedi existența de „robinete pe stoc”, „materie primă pe stoc”, „materie primă comandată”, acestea sunt susțineri fără sens.

Nu se poate solicita unui participant la licitație să dețină stocuri mari de anumite produse specifice cu speranța că va câștiga o licitație sau să comande materie primă pentru anumite produse specifice, cu anumite cerințe tehnice, pentru că există posibilitatea de a câștiga o licitație.

Pentru toate considerentele mai sus amintite, societatea contestatoare solicită Consiliului respingerea apărărilor formulate de ca nefondate și să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr 9361/12.02.2026, ... a transmis „concluzii scrise” prin care arată că, în cadrul contestației, a prezentat pe larg motivele pentru care procedura de achiziție publică este viciată și se impune anularea acesteia.

Precizează că nu urmărește reiterarea tuturor argumentelor deja expuse, ci, în urma studierii dosarului achiziției, dorește să evidențieze doar acele aspecte care constituie probe suplimentare în susținerea capetelor de cerere formulate, în special: capătul de cerere privind anularea ofertei depuse de și capătul de cerere privind reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor, cu respectarea criteriilor prevăzute în documentația de atribuire și a principiilor transparenței și egalității de tratament.

Ulterior studierii dosarului la CNSC, contestatoarea arată că a înțeles de ce Transgaz nu a transmis documentația prin e-mail, așa cum procedase în alte situații, ci a impus doar consultarea fizică a dosarului, într-un interval foarte scurt, apreciind că posibilitatea efectivă de conformare era foarte redusă.

Din studiul dosarului, contestatoarea susține că nu s-a justificat în mod real prețul neobișnuit de scăzut din oferta; iar acesta nu ar fi depus o ofertă tehnică pentru produsele declarate câștigătoare, aceste documente fiind declarate nepublice, însă datele publice ar conduce la această concluzie.

În susținerea capătului de cerere privind reluarea procedurii, contestatoarea arată că oferta sa a fost descalificată formal, fără temei, prin raportare fie la cerințe specifice altui tip de contract, fie prin solicitarea unor documente deja depuse sau care, potrivit legii și caietului de sarcini, erau necesare doar ofertantului clasat pe locul I.

În schimb, oferta câștigătorului și a altor participanți nu ar fi fost supusă aceluiași tratament.

Contestatoarea reiterează situația ofertantului, arătând că:

- este producător de robinete, nu Sutech

- în calitate de vânzător, ar fi depus doar o listă de livrări;

- lista de dotări prezentată de ar fi cuprins elemente precum cască, cheie reglabilă etc., fără legătură cu producția de robinete, ceea ce, în opinia contestatoarei, nu putea face dovada capacității de producție.

Contestatoarea arată că, în punctul de vedere, ... a susținut că nu s-ar fi demonstrat că deține robinetii pe stoc, că este producător sau că are capacitatea de producție.

Societatea contestatoare arată că această susținere este apreciată ca fiind neîntemeiată, întrucât: informațiile respective ar fi fost depuse și în cadrul procedurii s-au solicitat expres:

- a) numele producătorului produselor;

- b) fișele tehnice semnate și asumate de producător;

- c) certificatele producătorului privind proiectarea, producția și mentenanța, eliberate de organisme de certificare.

Cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut de către contestatoarea arată că:

În oferta tehnică sunt indicați patru producători de acționări, menționați „de exemplu”;

În oferta comercială transmisă ulterior apare un al cincilea producător de acționări, care nu este menționat în oferta tehnică; nu ar fi fost prezentate dovezi de preț pentru acționări; nu s-ar fi răspuns complet solicitării de clarificări; producătorul indicat în clarificări nu apare în oferta tehnică inițială.

Contestatoarea invocă încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) și art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, apreciind că principiile nediscriminării și egalității de tratament au fost încălcate.

Se arată că, potrivit caietului de sarcini, art. 3.1, ... a solicitat livrarea de robineti cu sferă, cu acționare hidropneumatică sau manuală.

Contestatoarea subliniază că acționarea reprezintă un element esențial atât pentru funcționalitatea robinetului, cât și pentru prețul acestuia.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări transmisă la 8.09.2025, contestatoarea arată că aceasta a vizat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, fiind atașate oferte de la producători precum și

Se susține că: pentru robineții, în ofertă este menționată acționarea AVAMO; în oferta tehnică inițială erau menționate alte tipuri de acționări (.....); oferta declarată câștigătoare conține alte acționări decât cele indicate în oferta tehnică; nu a analizat în mod expres această neconcordanță.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că au fost încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) și art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, motiv pentru care solicită ca oferta să nu fie declarată câștigătoare, iar procedura de achiziție să fie reluată.

Astfel, solicită ca toate argumentele dezvoltate în contestație și în răspunsul la punctul de vedere al să fie avute în vedere la soluționarea cauzei, arătând că prezentele note de concluzii valorifică și elemente rezultate din studiul dosarului, necunoscute anterior, care susțin suplimentar contestația astfel cum a fost formulată inițial.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ...a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Robinetei”, cod CPV 42130000-9 Robinete, vane și dispozitive medicale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 11.04.2025.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 24.235.950,81 lei fără TVA.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211957180/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 23.12.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 484.720,00 lei.

Procedând la analizarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că motivul de respingere a ofertei în analiză a avut la bază constatarea comisiei de evaluare conform căreia, în urma solicitărilor ce i-au fost adresate în etapa de evaluare, răspunsurile furnizate de către au fost neconcludente iar, pe cale de consecință, oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 140 alin. 4 din HG 394/2016 art. 143 alin. 2 lit. b) din HG nr. 394/2016 și art. 228 alin. 4 din Legea 99/2016.

Verificând aspectele criticate, referitoare la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei în analiză, Consiliul constată legalitatea acestuia, motiv pentru care îl va menține și, pe cale de consecință, va respinge criticile aduse de contestator sub acest aspect.

Preliminar, Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de vizavi de conținutul solicitărilor de clarificări (*adresele din 16.06.2025 și 23.06.2025*), prin raportare la data primirii acestora - respectiv **13.06.2025** și

23.06.2025 - precum și ținând seama, pe de-o parte, de faptul că ofertantul contestator a dat curs acestora, înaintând răspunsurile în data de **16.06.2025** și în data de **30.06.2025** iar, pe de altă parte, ținând seama de termenul în care putea fi contestat conținutul respectivului act, respectiv 10 zile de la data luării la cunoștință despre acesta, termen prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Or, luând act de cele menționate anterior, criticile contestatorului conform cărora *„autoritatea contractantă nu a precizat în mod clar, fără echivoc, care sunt cerințele de completare pe care le solicită. De asemenea, între prima și a doua solicitare de clarificări sunt diferențe, în sensul că, la a doua solicitare de clarificări a adăugat motive primei solicitări de clarificări, cu toate că, la prima solicitare de clarificări se considerase lămurită cu privire la capacitatea terțului”, „prin cea de a doua solicitare s-au formulat solicitări suplimentare, inexistente la data primei solicitări de clarificări”, „în lipsa unei alte solicitări concrete, singura trimitere generică la „dovada efectivă” și „dovada capacității tehnice și profesionale nu poate reprezenta o solicitare de clarificări care să respecte dispozițiile art. 2 din Legea 99/2016”* sunt tardiv formulate, urmând a fi respinse.

În soluționare, se reține faptul că, în urma finalizării etapei de evaluare a ofertelor, achizițtoarea a transmis către comunicarea rezultatului procedurii nr. 106956/12.12.2025, prin care l-a informat pe acesta cu privire la decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei, în temeiul art. 140 alin. 4 din HG 394/2016 art. 143 alin. 2 lit. b) din HG 394/2016 și art. 228 alin. 4 din Legea 99/2016, motivat de faptul că *„Nu conține documente anexă la angajamentul ferm al terțului susținător prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale, așa cum sunt stabilite prin Fișa de Date a Achiziției”; Nu conține documente din care să rezulte modul efectiv prin care se va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire de către „Nu conține documente din care reiese că terțul susținător dispune de resursele tehnice și profesionale pe care le va mobiliza în derularea contractului în caz de dificultate în executare”.*

Asupra aspectelor criticate, luând act de faptul că susține că, în opinia sa, că evaluarea propriei oferte a fost defectuoasă, în condițiile în care a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește terțul indicat, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În soluționare, fără a mai reda demersurile efectuate de comisia de evaluare în verificarea ofertei în analiză, și anume înaintarea celor două solicitări de clarificări și a răspunsurilor furnizate de având în vedere că acestea se regăsesc în practica deciziei, Consiliul va puncta doar aspectele relevante în cauză.

Astfel, constatând că divergența dintre părți constă în modalitatea de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, III.1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Experiența similară”* se reține conținutul acesteia, și anume:

„Modalitatea de îndeplinire:

Se solicita ca operatorii economici ce depun ofertă să facă dovada experienței similare cu obiectul prezentei achiziții, prin raportare la produsele livrate în ultimii 3 ani, având valoarea cumulată de minimum 24.000.000 lei, la nivelul a maximum 3 contracte, având ca obiect livrarea de produse care fac parte din categoria:

„Robinete, vane și dispozitive similare”. Calculul perioadei se va efectua prin raportare inversa la data limită de depunere a ofertelor. În caz de decalare a termenului limită de depunere a ofertelor din anunțul de participare publicat inițial, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării execuției invocate ca experiență similară, în intervalul de timp nou rezultat. (...)

SUBCONTRACTANȚI ȘI TERȚI SUSȚINĂTORI

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul/asocierea poate apela la subcontractanți pentru îndeplinirea unei/unor părți din contractul de achiziție sectorială.

Subcontractanții pe a căror capacități ofertantul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție Sistemul Electronic de Achizitii Publice Sistemul Electronic de Achizitii Publice, 08.04.2025 11:49 Pagina 4 sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

În conformitate cu prevederile art. 196 din Legea nr. 99/2016, operatorul economic are dreptul să recurgă la susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește demonstrarea capacității tehnice și profesionale.

Modalitatea de îndeplinire: În cazul în care ofertantul/asocierea apelează la subcontractanți pentru îndeplinirea unei/unor părți din contractul de achiziție sectorială, se solicită subcontractantului/subcontractanților completarea DUAЕ. Referitor la capacitatea tehnică și profesională a subcontractantului/subcontractanților propus/i în ofertă, privitor la modalitatea de îndeplinire a acestor criterii pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, acesta/aceștia va/vor completa Secțiunea Criterii de selecție din DUAЕ A. INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE. Odată cu depunerea DUAЕ se vor depune acordul/acordurile de subcontractare încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanții nominalizat / nominalizați în ofertă cu precizarea categoriilor de lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și a procentului din contract ce urmează a fi subcontractat în baza respectivului acord. În conformitate cu prevederile art. 232, alin (4) din Legea 99/2016, entitatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului, prezentarea contractului/contractelor încheiate între contractant și subcontractant/subcontractanții nominalizat/ nominalizați în oferta. Contractul/Contractele de subcontractare prezentate la încheierea contractului de achiziție sectorială vor fi în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexa la contractul de achiziție sectorială. Răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului nu este diminuată în cazul în care o parte/ părți din acesta sunt îndeplinite de subcontractanți. În conformitate cu prevederile art. 187 alin. 1 din Legea nr.99/2016, entitatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea evaluării ofertelor să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să le îndeplinească efectiv.

În cazul în care ofertantul/asocierea își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de către terț/terți, se solicită terțului/terților completarea DUAЕ. Referitor la modalitatea de îndeplinire a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională de către terțul/terții susținător/i, aceștia vor completa Secțiunea Criterii de selecție din DUAЕ A. INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE.

Se solicită ofertanților ca, odată cu depunerea DUAЕ, să prezinte angajamentul ferm al terțului susținător, împreună cu **documente anexă** la angajament, transmise

acestora de către terț/terții susținător(i), prin care **se confirmă** faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate.

Entitatea contractantă va lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire, dacă sunt îndeplinite **în mod cumulativ** următoarele **condiții**:

a) terțul/terții susținător(i) **pot dovedi** că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant.”

Luând act de caracterul definitiv și obligatoriu al cerințelor din conținutul documentației de atribuire (art. 164 din Legea nr. 99/2026, privind achizițiile sectoriale - (1) Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”), prin depunerea ofertei în asumându-și riscul respingerii ofertei în cazul nerespectării cerințelor impuse, Consiliul constată caracterul legal atât al demersurilor entității achizitoare cât și a evaluării efectuate, în condițiile în care ofertantul contestator nu a depus, odată cu depunerea DUAЕ, și **documente** anexă la angajament, documente prin care să se confirme că terțul va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate.

În cauză, prezintă relevanță prevederile art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora „(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract sectorial/acord-cadru, să recurgă la susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 192 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări;

a) în cadrul unei profesii reglementate cum ar fi, dar fără a se limita la: activități medicale, activități contabile, activități de audit financiar, activități de asistență și reprezentare juridică specifice profesiei de avocat, activități de arhitectură;

b) în baza deținerii unei autorizații/certificări/atestări specifice fără de care nu poate fi exercitată activitatea ce face obiectul contractului sectorial, cum ar fi, dar fără a se limita la: activități în domeniul gazelor naturale, activități în domeniul infrastructurii feroviare;

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are **obligația** de a dovedi entității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților;

(4) **Odată cu angajamentul de susținere**, ofertantul/candidatul are **obligația** să prezinte **documente** transmise acestuia de către terț/terții susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător(i) va/vor asigura

îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament”.

Totodată, este de subliniat mențiunea din documentația de atribuire, vizavi de modalitatea de materializare a îndeplinirii criteriului de calificare referitor la *capacitatea tehnică și profesională* de către terțul susținător/terți susținători (tabel 2), conform căreia: „4 Implicarea efectivă a terțului susținător, acolo unde este cazul, se poate concretiza:

- *fie prin mobilizarea și implicarea resurselor umane și tehnice ale terțului susținător în execuția contractului de achiziție publică/sectorial (caz în care rămân valabile cele de mai sus);*

- *fie prin asumarea de către terț a rolului de subcontractant (caz în care se vor depune doar: DUAЕ, Formulare/declarații solicitate prin documentația de atribuire și acordul de subcontractare)”.*

Raportat la cerințele impuse prin fișa de date, se constată că, în mod corect, entitatea contractantă a apreciat în evaluare că nu respectat respectivele cerințe, atunci când acesta s-a limitat să transmită, odată cu depunerea DUAЕ, pentru terțul susținător doar a Angajamentului privind susținerea tehnică - experiență similară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici, și a anexei acestuia, constând în „Declarația privind experiența similară”.

Or, se constată că, în mod just, achizitoarea a constatat nerespectarea de către ofertantul contestator a cerinței menționată anterior, aspectul nefiind clarificat/completat nici ulterior de către, ca urmare a demersurilor ulterioare ale entității (prin cele două solicitări de clarificări pentru lămurirea acestui aspect, respectiv solicitarea nr. 50421/13.06.2025 din data de și cea din data de 23.06.2025).

Transmiterea în data de 16.06.2025, de către, a 3 scrisori de recomandare nu conducea automat la constatarea îndeplinirii cerinței în analiză, cum eronat susține contestatorul, ci analizarea acestora, cum corect a procedat comisia de evaluare, concluzia acesteia din urmă conform căreia, prin cele 3 scrisori de recomandare se confirma doar faptul că „..... este un furnizor valoros al companiei lor care a furnizat robinete conform unor contracte finalizate” nu puteau fi luate în considerare, fiind simple declarații, iar nu documente prin care trebuia să se arate „modul efectiv prin care se va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire” de către

Se reține și faptul că nici ca urmare a demersurilor ulterioare ale comisiei de evaluare, în sensul solicitării adresate ofertantului contestator de „documente din care rezultă modul efectiv prin care se va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere de către în caz de dificultate în executare. Vă solicitam să transmiteți documente din care reiese că terțul dispune de resursele tehnice și profesionale pe care le va mobiliza în derularea contractului în caz de dificultate în executare, precum și documente din care reiese modul efectiv prin care va transfera resursele invocate către contractant, atunci când va fi necesar în derularea contractului..... nu a dat curs, ci s-a limitat să transmită - în data de 30.06.2025 - „Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - Experiența similară” și să retransmită cele 3 scrisori de recomandare, fără prezentarea de dovezi actuale/viitoare, conform cerinței.

Or, ținând seama, pe de-o parte, de conținutul clar, definitiv și obligatoriu al cerinței impusă prin documentația de atribuire, asumată ca atare de

ofertantul în analiză, prin depunerea ofertei în procedură iar, pe de altă parte, de faptul că, prin documentele depuse, ... nu a probat modul efectiv prin care terțul propus va transfera resursele invocate către contractant, atunci când va fi necesar în derularea contractului (*ex: ar avea robinetii ofertați pe stoc, sau că este producător și are fabrică ce produce acest tip de robinete, că are materia primă sau că a comandat materia primă, că are linie de producție și capacitatea să producă în termenul asumat etc.*), Consiliul constată că evaluarea efectuată a fost una legală și întemeiată, urmând a fi menținută.

Aspectele sunt avute în vedere cu atât mai mult cu cât documentele depuse de către ulterior solicitărilor de clarificări (*Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică, contracte derulate/procese-verbale*) nu au evidențiat modalitatea de acces la resurse, conform art. 196 din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale și a îndrumării ANAP, care să permită entității achizitoare verificarea dacă terțul propus are posibilitatea concretă de a susține ofertantul, ci doar au confirmat că terțul a livrat produse în trecut și își asumă răspunderea, fără prezentarea de dovezi în sensul legii.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, criticile aduse de către în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă, urmând a fi respinse.

Aspectele prezentate de contestator prin intermediul adresei fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9361/12.02.2026, intitulată „*Concluzii scrise*”, ce vizează oferta depusă de intră sub incidența prevederilor art. 21 din Legea nr. 101/2016 (3)- *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*), motiv pentru care criticile vor fi respinse, ca inadmisibile.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către, în contradictoriu, ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere caracterul neîntemeiat al susținerilor contestatorului, entitatea nefiind în culpă procesuală.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către în contradictoriu cu, ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către, privind obligarea la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.