



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2284/C11/2515

Data: 14.10.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din data de 24.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50166/24.09.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare RO, număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin d-na, în calitate de administrator și convențional prin, cu sediul în, sediu ales și pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva adresei nr. A1-2343/15.09.2021 de comunicare a respingerii ofertelor sale, depuse pentru cele 5 loturi ale procedurii de atribuire, ca neconforme, emisă de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru furnizare echipament de protecție și campare”, anunț de participare CN1032387/01.07.2021, s-au solicitat Consiliului următoarele:

a) anularea adresei nr. A1-2343/15.09.2021 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertelor depuse de SC SRL, ca neconforme, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe aceasta (procese-verbale de evaluare, raportul procedurii de atribuire etc.);

b) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de către SC SRL, cu luarea în considerare a documentelor puse la dispoziția sa de aceasta, cu consecința constatării caracterului conform al ofertelor în raport de motivul care stă la baza respingerii acestora.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prealabil, contestatoarea menționează că a depus oferte pentru toate cele 5 loturi ale procedurii de atribuire, respectiv: lotul 1: „Saci individuali pentru rufe”, având o valoare estimată de 168.000 lei, fără TVA; lotul 2: „Dulap textil cu schelet metalic”, având o valoare estimată de 672.000 lei fără TVA; lotul 3: „Pat pliabil cu schelet din aluminiu”, având o valoare estimată de 6.540.000 lei, fără TVA; lotul 4: „Saltea izopren”, având o valoare estimată de 1.872.000 lei, fără TVA; lotul 5: „Semimască protecție împotriva prafului”, având o valoare estimată de 348.040 lei, fără TVA, iar acestea au fost respinse de către autoritatea contractantă, ca neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru pretinsa nerespectare a cerinței de la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

Precizează că singura motivare oferită de către autoritatea contractantă în decizia de respingere a fost aceea că ofertele depuse nu ar satisface în mod corespunzător caietul de sarcini, respectiv nu ar detalia produsele ofertate și nici modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini.

Susține că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a indicat produsele pretins a nu fi fost detaliate și nici cerințele din caietul de sarcini pretins a fi fost nesocotite.

Prin urmare, apreciază că decizia de respingere este profund nelegală, având în vedere că este nemotivată, sancțiunea incidentă fiind anularea acesteia și întrucât autoritatea contractantă a nesocotit obligația de a-i solicita clarificări, înainte de a dispune respingerea ofertelor sale. Susține că măsura respingerii ofertelor încalcă, în mod flagrant, principiul proporționalității.

A. Reclamând faptul că decizia de respingere a ofertelor sale este nemotivată, astfel că se impune anularea acesteia, SC SRL redă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 127 alin. (1) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, arătând că autoritatea contractantă are obligația de a prezenta motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor.

În concret, petenta susține că autoritatea contractantă nu a indicat niciun motiv pentru care a considerat că ofertele sale, depuse pe loturile 1-5, nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a menționat nicio cerință expresă din caietul de sarcini care să fi fost

încălcată de către societatea sa. Autoritatea contractantă precizat doar faptul că ofertele SC SRL ar fi neconforme, fără să motiveze în concret soluția la care a ajuns, respectiv fără să arate:

a) cerințele din caietul de sarcini pretins a fi fost încălcate de către societate;

b) caracteristicile tehnice ale produselor oferite care nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini;

c) produsele oferite care nu ar fi fost detaliate în propunerea tehnică;

d) care este motivul pentru care consideră că SC SRL nu ar fi arătat modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, câtă vreme toate cele cinci oferte depuse de aceasta îndeplinesc în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

e) comisia de evaluare a nu adresat societății nici măcar o solicitare de clarificări.

Așadar, consideră că autoritatea contractantă a încălcat obligația de a prezenta motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor sale, simpla mențiune a faptului că ofertele nu ar satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini nefiind un motiv apt de a justifica această decizie.

Susține că nemotivarea actului administrativ contestat este de natură să-i producă o vătămare suplimentară celei produse de efectul propriu-zis al acestuia, prin prisma obstrucționării posibilității de a contesta în mod eficient decizia autorității contractante în lipsa prezentării rațiunilor care au fundamentat-o.

Subliniază faptul că, în lipsa motivării, principiile transparenței și al asumării răspunderii, care ar trebui să guverneze orice procedură de atribuire, sunt în mod grav afectate, atât timp cât destinatarul actului nu este informat cu privire la motivele de fapt și de drept concrete care au stat la baza emiterii lui.

Astfel, arată că motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricărui act administrativ, întrucât:

a) în primul rând, motivarea îndeplinește o funcție de transparență a procedurilor administrative în profitul cetățenilor, care vor putea astfel să verifice dacă actul este sau nu întemeiat;

b) în al doilea rând, motivarea permite instanței să exercite controlul de legalitate asupra actelor contestate. Motivarea este, așadar, o condiție substanțială a cărei absență sau insuficiență antrenează anularea actului și care, în cazul nostru concret, este inexistentă.

În opinia sa, dată fiind lipsa unei motivări, care nu doar că trebuie să existe, ci trebuie să fie și clară și precisă, decizia de respingere a ofertelor SC SRL încalcă:

a) Dispozițiile art. 31 din Constituție, care reglementează dreptul la informație al persoanelor, motivarea devenind un principiu al procedurii de emitere a actelor administrative;

b) Principiul motivării actelor administrative, consacrat și la nivel european, condiția fiind prevăzută la art. 296 din Tratatul privind

funcționarea Uniunii Europene (ex-art. 253 din Tratatul Comunităților Europene) precum și la art. 162 EURATOM.

c) Recomandarea (2007) a Comitetului de Miniștri (art. 17 pct. 2) și Rezoluția (77) a Comitetului de Miniștri (principiul IV), preluate în Codul European al Bunei Conduite Administrative, care prevede că „fiecare decizie adoptată de Instituție, care poate afecta în mod negativ drepturile sau interesele unei persoane particulare, va menționa temeiurile pe care se bazează, indicând în mod clar faptele relevante și baza legală a deciziei”.

Apreciază că o astfel de conduită atrage sancțiunea anulării deciziei de respingere a ofertelor sale, având în vedere că:

a) Dispozițiile legale impun obligația motivării, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 127 alin. (1) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, menționate anterior. Autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. Nu există niciun dubiu cu privire la existența unei astfel de obligații;

b) Societății i s-a creat speranța legitimă că ofertele sale sunt conforme, întrucât, pe parcursul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu i-a transmis nicio solicitare de clarificare, pentru a clarifica eventualele nelămuriri privind ofertele depuse.

Prin urmare, apreciază că atât timp cât a depus oferte în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să declare ca fiind conforme ofertele sale.

SC SRL reiterează faptul că, prin nemotivarea deciziei de respingere a ofertelor, accesul său la justiție este obstrucționat din cauza dificultății de a contesta în mod eficient acest act.

În susținere, indică câteva repere jurisprudențiale de la nivelul Curții de Justiție a Uniunii Europene și de la nivelul instanțelor naționale, care confirmă necesitatea motivării.

Redând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 131 alin. (1) și alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că, din analiza acestora, rezultă faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări, înainte de a respinge ofertele ca neconforme, în contextul în care se pare că a identificat în prealabil o serie de lipsuri ale ofertelor.

Susține că, în niciun caz, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge ofertele societății sale, înainte ca aceasta să fie pe deplin convinsă de caracterul neconform al ofertelor, întrucât sancțiunea respingerii ofertelor nu operează automat, ab initio, pentru orice fel de ambiguitate/neclaritate sau documente insuficiente ori eronate. În acest sens, autoritatea contractantă are obligația să analizeze ofertele în mod

obiectiv și să nu se întemeieze pe elemente insuficiente/neclare/incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Subliniază că, în cazul în care oferta depusă indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și poate fi ușor clarificată, este contrar principiului buneii administrării ca o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără să solicite clarificări în prealabil.

În același sens, învederează faptul că intenția legiuitorului nu a fost aceea a respingerii automate a unui ofertant a cărui ofertă prezintă indicii de neconformitate de orice natură, fără a se încerca o clarificare a acestora.

Față de aceste aspecte, opinează că respingerea ofertelor SC SRL reprezintă un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism excesiv și neîndeplinindu-și propriile obligații.

Afirmă că pasivitatea autorității contractante care, preferând să-i respingă nemotivat ofertele, sub pretextul nerespectării cerințelor din caietul de sarcini, nu i-a adresat nicio întrebare prealabilă în vederea clarificării acestora, se impune a fi sancționată de către Consiliu prin admiterea contestației.

În susținere arată că jurisprudența confirmă faptul că autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări anterior respingerii ofertelor, sens în care s-au pronunțat atât Curtea de Justiție a Uniunii Europene, cât și instanțele naționale.

De asemenea, SC NEMO DISTRIBUTION SRL susține că măsura respingerii ofertelor sale încalcă, în mod flagrant, principiul proporționalității, sens în care face trimitere la Directiva 2014/24 care reglementează principiul proporționalității drept unul dintre principiile fundamentale ale atribuirii contractului de achiziție publică.

Învvederează faptul că principiul proporționalității este preluat și în legislația națională, fiind reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 și de Curtea de Justiție a (Cauza C-331/88 Fedesa și Alții[1990] ECR 1-4023, paragraf 13, și Cauzele reunite C-133/93, C-300/93 și C-362/93 Crispoltoni [1994]JECR1-4863, paragraf 41).

SC SRL consideră că, în cazul de față, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, prin adoptarea unei măsuri vădit disproporționate, respectiv aceea de respingere a ofertelor pe care le-a depus în cadrul procedurii de atribuire, ca neconforme, fără să-i solicite clarificări în prealabil și fără să analizeze în mod temeinic ofertele.

Mai mult, arată că, dacă autoritatea contractantă ținea cont de principiul utilizării judicioase a fondurilor publice și consideră/constată faptul că oferta sa este incompletă sau neclară, avea posibilitatea, conform legii, de a cere clarificări pentru a nu exclude un ofertant ce a dovedit prin documentele depuse că are o experiență similară de livrări de produse identice sau similare către alte autorități contractante din același minister.

Afirmă că decizia de respingere a ofertelor sale depășește limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite de legislația achizițiilor publice, fiind eliminat din competiție un ofertant care îndeplinește toate cerințele tehnice și care a depus ofertele în conformitate cu documentația de atribuire.

Prin urmare, consideră că maniera în care a procedat autoritatea contractantă este profund nelegală și se impune a fi sancționată prin admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea tuturor măsurilor de remediere ce se impun în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire.

Pentru toate motivele anterior expuse, petenta solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată în pitiul său.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. A1-2484/01.10.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 51657/01.10.2021, a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC SRL împotriva adresei nr. A1-2343/15.09.2021 de comunicare a respingerii ofertelor sale, depuse pentru cele 5 loturi ale procedurii de atribuire, ca neconforme.

Autoritatea contractantă precizează că, a organizat procedura de atribuire în cauză, urmărind următoarele:

- Bunurile materiale din procedura de atribuire asigură necesarul de echipament de protecție și campare pentru unele unități militare din Forțele Terestre în perioada 2021-2023;

- Identificarea unor posibili ofertanți care să îndeplinească corespunzător și serios derularea contractelor subsecvente pentru a nu periclita misiunile specifice derulate împreună cu parteneri strategici NATO;

- Prin derularea procedurii de atribuire se dorește asigurarea exclusiv a unor produse conforme prevederilor legale referitoare la punerea în vânzare pe piață, respectiv eliminarea riscului de achiziție a unor produse neconforme.

- Înzestrarea uniformă a personalului militar din cadrul Forțelor Terestre și asigurarea mijloacelor ce permit protecția acestora.

În data de 01.07.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentația de atribuire, alocând operatorilor economici interesați un termen suficient de mare de treizeci și una de zile pentru studierea acesteia, contestarea și, după caz, transmiterea de clarificări și elaborarea/depunerea ofertelor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 141 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a optat la împărțirea acordului cadru pe cele cinci loturi din următoarele considerente:

- Depunerea ofertelor să se poată face pentru unul sau mai multe loturi (art. 141 alin.(4) din Legea nr. 98/2016);

- Achiziția pe loturi, nu creează riscul denaturării concurenței;

- La împărțirea pe loturi s-a avut în vedere și rațiunea încurajării participării întreprinderilor mici și mijlocii la procedură, depunerea ofertelor pe loturi fiind avantajoasă pentru această categorie de operatori economici;

- Loturile au fost stabilite astfel:

-Calitativ - pe categorii de produse, grupate în funcție de caracteristicile deținute și utilizarea de către beneficiarul final al acestora;

-Cantitativ - cât mai mici valoric pentru a putea fi ofertate de cât mai mulți ofertanți.

În cadrul procedurii au fost primite zece oferte, iar societatea SC SRL a depus documente pentru toate cele cinci loturi, respectând termenul limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă, menționând prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 a considerat că societatea contestatoare nu a depus ofertă la procedură, întrucât la propunerea tehnică s-a copiat trunchiat documentația de atribuire și ne reprezentând modalitatea concretă pe care ofertantul o recomanda autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în documentația de atribuire, care să cuprindă un comentariu punct cu punct pentru toate cerințele și specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire prin care ofertantul să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective.

..... menționează că societatea contestatoare nu a detaliat concret modalitatea de respectare a cerințelor documentației de atribuire, practic cerințele care ar trebuit să fie detaliate lipsesc.

Considerând că, contestatoarea ar fi trebuit să acorde o atenție sporită modului de elaborare a ofertei până în ziua limită de depunere a ofertelor pe platforma SEAP, autoritatea contractantă menționează că au fost încărcate documente și în ultima oră de depunere a ofertelor.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă având responsabilitatea să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate și nu pe asigurările date de ofertant prin scrisoarea de ofertă depusă, menționând *„Am luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire și ale tuturor actelor ulterioare, aferente procedurii și suntem de acord ca procedura să se desfășoare în conformitate cu acestea”*.

Potrivit capitolului IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice litera h) din fișa de date a achiziției ofertantul avea obligația să elaboreze documentația în așa fel încât să poată fi evaluată de autoritatea contractantă.

Propunerea tehnică depusă de ofertantul SRL, în opinia autorității contractante nu a reprezentat răspunsul punctual la cerințele din caietul de sarcini ci doar copierea acestora din caietul de sarcini

pentru primele trei loturi și doar depunerea incompletă a formularului propunere tehnică după modelul autorității contractante.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare a interpretat greșit prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece aceste prevederi legale nu pot crea o obligație de a se solicita o calificare pe o anumită speță decât dacă este necesară. În același timp, autoritatea contractantă a considerat că o clarificare în acest context nu ar face obiectul. Astfel, dacă s-ar fi solicitat, prin transmiterea unei clarificări, completarea propunerii tehnice, s-ar fi încălcat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă nu a uzitat de acest drept, deoarece în cadrul propunerilor tehnice depuse, s-au constatat abateri, lipsuri, iar corectarea, completarea acestor informații, ce nu sunt susținute în mod neechivoc de conținutul altor documente prezentate de ofertant, conduce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. O eventuală clarificare nu ar fi determinat corecția unor vicii de formă din cadrul propunerii tehnice, ci ar fi modificat-o prin depunerea unei noi oferte.

În sprijinul celor menționate, autoritatea contractantă menționează Hotărârea nr. C- 599/10 din 29.03.2012 a CJUE în speță SAG ELV Slovensko și alții.

Cu privire la afirmația de încălcare a principiului proporționalității de către autoritatea contractantă prin excluderea ofertantului SRL, se precizează că însuși acest principiu ar fi fost încălcat prin transmiterea unei solicitări de clarificări, pe care cel mai probabil ofertantul se aștepta să o primească încă de la depunerea ofertei în SEAP. Astfel ar fi beneficiat de timp suplimentar față de ceilalți concurenți pentru a-și completa și îmbunătăți documentele depuse inițial, eventual identificarea unor noi produse și obținerea unor oferte de la producători care să-i maximizeze profitul. O solicitare de clarificări nu poate suplini lipsa de diligentă manifestată la elaborarea ofertelor respective de către contestator.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă consideră că a acționat în litera și în spiritul prevederilor legale impuse de legiuitor, că nu există motive de remediere, iar evaluarea ofertelor a fost în conformitate cu legislația în vigoare în materie de achiziții publice și, pe cale de consecință, solicită că în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulate de SRL ca și nefondată.

Referitor la solicitarea contestatarului de anulare a deciziei de respingere a ofertelor SRL ca și nemotivată, autoritatea contractantă contraargumentează cu următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă a prezentat motivele respingerii ofertei în comunicarea privind rezultatul procedurii înregistrată cu numărul A1 - 2343 din 15.09.2021, postată la aceeași dată în secțiunea de comunicări a platformei SEAP, respectiv ofertele SRL au fost declarate neconforme pentru loturile 1-5, deoarece conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și punctul IV.4.1 din fișa de date numărul A1 - 1419 din 23.06.2021, acestea nu satisfac în mod corespunzător caietul de sarcini, respectiv nu detaliază produsele ofertate și nici modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că argumentele de respingere a ofertelor au fost suficiente și destul de explicite în raport cu propunerile tehnice depuse.

Cu privire la afirmația că nu a menționat care dintre cerințele din caietul de sarcini nu au fost respectate și ce caracteristici tehnice ale produselor ofertate nu corespund cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

Niciuna din cerințele caietului de sarcini nu au fost respectate deoarece propunerea tehnică depusă este o copie trunchiată a caietului de sarcini în forma pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și nu un document elaborat de ofertant.

Prezentând un print-screen al unei cerințe cu referire la propunerile tehnice ce trebuiau depuse în cadrul procedurii astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă subliniază faptul că din aceste propunerii tehnice depuse nu a reieșit faptul că SRL și-a asumat vreo cerință.

Autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de SRL și a stabilit că aceasta nu demonstrează prevederile caietului de sarcini ci doar îl copiază, fapt nepermis prin fișa de date a achiziției la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice - precizări suplimentare.

De asemenea, autoritatea contractantă a învederat faptul că produsele ofertate nu au fost descrise, singura mențiune cu privire la acestea a fost copiată din documentația de atribuire.

Nu au fost identificate detaliile sau descrierea produselor ofertate în propunerile tehnice depuse.

..... SRL nu a prezentat modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate de autoritatea contractantă, întrucât toate propunerile tehnice au fost copiate după documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă și nu prezintă modalitatea pe care ofertantul o recomandă în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice stabilite în documentația de atribuire și nu cuprinde un comentariu punct cu punct al acestora, prin care ofertantul să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective.

Autoritatea contractantă a constatat că, contestatoarea nu a respectat prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și s-a aflat astfel în imposibilitatea solicitării vreunei clarificări întrucât ar fi fost

necesară depunerea unei noi oferte, iar aceasta ar fi încălcat principiile ce guvernează achizițiile publice.

Astfel, autoritatea contractantă a prezentat clar, suficient și precis în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, atât baza legală cât și motivele respingerii ofertelor proporțional cu oferta depusă.

Potrivit autorității contractante, un ofertant care nu a acționat cu diligență în momentul de depunere a ofertelor și are doar interes de a câștiga contractul de achiziție publică sub orice formă, nu va avea nici capacitatea de a fi prompt la solicitările sale în momentul derulării acordului-cadru.

În privința deciziilor anterior pronunțate de diferite instanțe și aduse în sprijinul său de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt relative la pricinile soluționate anterior și nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Menționând prevederile art. 134 alin. (1), alin. (7) – (9) și art. 135 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că, o eventuală corecție putea fi acceptată doar dacă ar fi fost din categoria viciilor de formă. Dar, autoritatea contractantă a constatat că nicăieri în cadrul altor documente transmise odată cu propunerea tehnică depusă până la data și ora limită de ofertare nu s-au identificat informațiile lipsă din propunerea tehnică, ceea ce face ca eroarea să nu fie un viciu de formă care să poată fi corectat.

O solicitare de clarificări nu poate suplini lipsa de diligență manifestată la elaborarea și depunerea ofertei.

Pentru a întări cele menționate anterior, autoritatea contractantă a prezentat un print screen al formularului de propunere tehnică.

Autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertelor societății SRL este una argumentată conform legislației în domeniul achizițiilor publice, fiind eliminat un ofertant care nu a depus ofertele în conformitate cu cerințele solicitate ci a copiat parțial caietul de sarcini, neprezentând modalitatea concretă prin care ofertantul poate îndeplini cerințele tehnice stabilite în documentația de atribuire.

În opinia sa, toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertelor aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe baza documentelor și informațiilor prezentate în cadrul ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat în litera și spiritul impuse de legiuitor, că nu există motive de remediere, iar evaluarea ofertelor s-a realizat cu rigurozitatea impusă de legislația în vigoare în materie de achiziții publice și pe cale de consecință solicită respingerea contestației formulată de ... pentru ofertantul SRL ca și nefondată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52961/08.10.2021, SRL transmite răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „Acord-cadru furnizare echipament de protecție și campare”, anunț de participare CN1032387/01.07.2021, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 1032387/01.07.2021. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 9.600.040,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe cinci loturi distincte, astfel: lotul 1: „*Saci individuali pentru rufe*”, având o valoare estimată de 168.000 lei, fără TVA; lotul 2: „*Dulap textil cu schelet metalic*”, având o valoare estimată de 672.000 lei fără TVA; lotul 3: „*Pat pliabil cu schelet din aluminiu*”, având o valoare estimată de 6.540.000 lei, fără TVA; lotul 4: „*Saltea izopren*”, având o valoare estimată de 1.872.000 lei, fără TVA; lotul 5: „*Semimască protecție împotriva prafului*”, având o valoare estimată de 348.040 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. A1-2343 din 15.09.2021, în care se arată că ofertele pe care le-a depus pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 ale procedurii de atribuire, au fost declarate neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și pct. IV.4.1 din fișa de date nr. A1-1419/23.06.2021, deoarece „nu satisfac în mod corespunzător caietul de sarcini, respectiv nu detaliază produsele oferite și nici modalitatea de îndeplinire a cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 46.950, 40 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207532131/1 din 23.09.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, înregistrată la CNSC cu nr. 50166/24.09.2021), solicitând:

a) anularea adresei nr. A1-2343/15.09.2021 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertelor depuse de SC SRL, ca neconforme, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe aceasta (procese-verbale de evaluare, raportul procedurii de atribuire etc.);

b) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de către SC SRL, cu luarea în considerare a documentelor puse la dispoziția sa de aceasta, cu consecința constatării caracterului

conform al ofertelor în raport de motivul care stă la baza respingerii acestora.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, fișele tehnice, formularele necesare și modelul de acordul cadru de furnizare nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru societatea contestatoare. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Trecând peste această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, prin contestația formulată, SC SRL este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele sale depuse pentru cele 5 loturi, cât și pretinsa nemotivare a deciziei privind respingerea ofertelor sale.

Relativ la motivele pe care s-au bazat respingerea ofertelor contestatoarei în privința celor 5 loturi, Consiliul va reține următoarele aspecte:

La secțiunea **IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice** din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

a) **Propunerea tehnică** se va întocmi în mod obligatoriu în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

b) *Ofertantul trebuie să prezinte propunerea tehnică după modelul solicitat de către autoritatea contractantă, identificat la Formularul nr. 10 din secțiunea- Modele de formulare. Modelul este solicitat după documentul emis de către ANAP și poate fi accesat și pe linkul:*

<https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/76/1>, fișierul "Propunere tehnică - produse.docx".

c) **Propunerea tehnică** va fi transmisă în format electronic în SEAP pe www.e-licitatie.ro (obligatoriu sub semnătura electronică valabilă) până la data și ora limită de depunere a ofertelor și **din care sa reiasă informații clare despre produsul oferat**, pentru stabilirea concordantei cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

d) Propunerea tehnică trebuie să exprime acceptarea de către ofertant a furnizării cantității minime-maxime a acordului-cadru, pentru loturile oferate. e) Nu se accepta formulări de genul „conform caietului de sarcini”.

f) Oferta tehnică și toate anexele acesteia vor fi prezentate în limba română.

g) Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, astfel ca acestea vor fi însoțite de mențiunea „sau echivalent”.

h) Propunerea tehnică va fi însoțită în mod obligatoriu de anexe în care vor fi specificate referințe cu paginile, unde pot fi identificate de către autoritatea contractantă, imagini ale produsul oferat.

i) Ofertantul va menționa în cadrul propunerii tehnice că produsele nu conțin substanțele periculoase peste limita admisă.

j) Ofertantul va menționa în propunerea tehnică și va garanta că produsele vor fi furnizate în conformitate cu prevederile contractuale și cu cerințele în materie de service dacă este cazul.

Precizări suplimentare:

1. Propunerile tehnice care nu vor asuma livrarea unor produse însoțite de documente de atestare a calității de tipul celor anterior, menționate vor fi declarate neconforme.

2. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, vor fi considerate neconforme, în conformitate cu prevederile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

3. Propunerile tehnice care vor prezenta un termen de garanție mai mic decât cel solicitat în caietul de sarcini vor fi considerate neconforme;

4. Propunerile tehnice care vor prezenta termene de livrare pentru produsele oferate mai mari decât cel maximal acceptat prin corpul text al caietului de sarcini vor fi considerate neconforme.

5. Nedepunerea ofertei conform modelului din Formularul nr. 10 al Secțiunii „modele de formulare” a documentației de atribuire atrage respingerea ofertei.

6. În cazul în care, pe parcursul executării acordului-cadru și contractelor subsecvente, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.

7. Obligatoriu, ofertantii vor mentiona în propunerea tehnica daca la elaborarea ofertei au tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca, în conformitate cu art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/ 2016. Institutiile competente de la care operatorii economici pot obtine informatii detaliate privind reglementarile din domeniul mediului, social si al relatiilor de munca sunt: Ministerul Mediului, Apelor si Padurilor, precum si Ministerul Muncii, Familiei, Protectiei Sociale si Persoanelor Vârstnice.

Prezentarea unei Propuneri Tehnice care nu include informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă ca răspuns la cerințele minime stabilite și specificațiile tehnice / cerințe funcționale minime și/sau extinse poate atrage neconformitatea Ofertei. **Simpla copiere a cerințelor din Caietul de Sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante.**

În cuprinsul caietului de sarcini nr. A₁ - 1266 din 15.06.2021, publicat în SEAP, autoritatea contractantă a formulat următoarele specificații tehnice care constituie necesitatea sa:

-în capitolul 3- **Descrierea produselor solicitate**, autoritatea contractantă a precizat produsele ce intenționează să le achiziționeze, și anume: *saci individuali de rufe (lot 1), dulap textil cu schelet metalic (lot 2), pat pliabil cu schelet aluminiu (lot 3), saltea izopren (lot 4), semimască protecție împotriva prafului (lot 5)*, menționând: „Furnizorul va menționa în cadrul propunerii tehnice, sub sancțiunile prevăzute de codul penal privind falsul în declarații în fața autorităților statului, precum că produsele livrate îndeplinesc următoarele condiții: sunt noi (neutilizate); provin de la firme autorizate legal să fabrice produsul (**se menționează producătorul**); sunt comercializate respectându-se legislația națională/ europeană, aplicabilă în vederea utilizării; sunt realizate în condițiile respectării standardelor de calitate impuse la nivelul U.E.”.

- La capitolul 3.4.1 a enumerat sub formă tabelară condițiile de livrare pentru cele 5 produse necesare a fi furnizate în cadrul contractelor subsecvente și a precizat următoarele aspecte:

Garanție: Garanția va fi de minimum un an în depozitare la care se adaugă minim un an în folosință de la data livrării pentru fiecare produs recepționat(...) **Modalitate de verificare:** această cerință este minimală și va fi declarată în formularul propunerii tehnice din secțiunea „Modele de documente”. Ofertantul **va menționa în propunerea tehnică** și va garanta că produsele vor fi furnizate în conformitate cu prevederile contractuale și cu cerințele în materie de service.

Reparabilitatea și înlocuirea componentelor și a părților: Dacă în perioada de garanție acordată de promitent-furnizor vreuna din caracteristicile tehnice nu mai corespunde specificațiilor de fabricație, acestea vor fi înlocuite în maxim 30 zile calendaristice și pe cheltuiala

furnizorului în similar cu art.11 alin.(4) și art. 12 din L. 449/2003.
Modalitate de verificare: Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice o declarație prin care să ateste că produsele înlocuite, vor fi puse la dispoziția autorității contractante (de către producător sau printr-un terț) cu titlu gratuit în perioada de garanție.

-Pentru fiecare produs a întocmit câte o anexă- **Specificație tehnică** unde a stabilit caracteristicile fiecărui produs referitor la: compoziție, dimensiuni, proprietăți, rezistență, materialul din care este confecționat, etc., condițiile de calitate și recepție, marcarea și ambalarea produselor, depozitarea, transportul și garanțiile, obligația fiecărui ofertant fiind aceea de a prezenta în cadrul propunerii tehnice, după caz, *fișe tehnice de produs emise de producători/reprezentanții autorizați, pliante/cataloge, alte documente relevante în acest sens*, conform Formularului nr.10, parte a documentației de atribuire.

În cadrul Formularului nr. 10 –**Model propunere tehnică**, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, și prezentarea graficului de livrare propus de ofertant care să fie corelat cu activitățile realizate și timpul propus pentru livrarea produselor, unde următoarele informații trebuiau cuprinse în propunerea tehnică:

„5. Graficul de livrare/ implementare a contractului:

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice :

- a. *Denumirea activităților;*
- b. *Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;*
- c. *Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;*
- d. *Punctele cheie de control;*
- e. *Resursele alocate activităților (zile/ activitate/rezultat – după caz).*

Graficul propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

- a. *să aibă corespondent în informațiile incluse la secțiunea Modalitatea de îndeplinire/realizare a operațiunilor cu titlu accesoriu*
- b. *să demonstreze:*
 - ✓ *înțelegerea conținutului/prevederilor Caietului de Sarcini;*
 - ✓ *abilitatea de a transpune activitățile necesar a fi desfășurate într-un grafic de livrare fezabil, de așa manieră încât să se asigure realizarea activităților în termenul specificat;*
- c. *să utilizeze o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/zi lucrătoare – astfel cum este solicitarea Autorității Contractante);*
- d. *să permită corelarea informațiilor incluse în graficul de livrare cu informațiile din Propunerea Financiară, pentru aceeași unitate de planificare.”*

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii

economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrieri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în cadrul căreia, propunerea tehnică întocmită trebuie să prezinte modalitatea concretă pe care o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În raport cu prevederile legale antementionate cât și ținând cont de necesitățile autorității contractante care, prin produsele ce dorește să le achiziționeze trebuie să îndeplinească anumite caracteristici, ofertanții aveau obligația să includă în ofertă fișe tehnice de produs emise de producători/ reprezentanții autorizați, pliante/ cataloage din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, graficul de livrare propus, garanția produselor oferite, etc.

Totodată, pentru detectarea și prevenirea furnizării pe durata derulării contractelor subsecvente de produse suspecte a fi contrafăcute sau folosite (utilizate), raportat la natura și complexitatea acordului cadru, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prin caietul de sarcini să precizeze în formularul de propunere tehnică numele firmei care deține autorizație pentru a fabrica produsul/produsele (producătorul) și că sunt realizate în conformitate cu standardele de calitate impuse de U.E. iar prin fișele tehnice a formulat cerințe cu referire asupra formei, dimensiunilor și condițiilor tehnice de calitate pe care trebuie să le îndeplinească.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică fișe tehnice/file catalog ale produsului ofertat și formularul de ofertă completat cu identitatea fabricantului, înscrieri prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire acordul-cadru care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare

a propunerii tehnice și cu privire la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, ofertanții având obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele și informațiile solicitate (inclusiv fișele tehnice, identitatea fabricantului), însușindu-și riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică.

Din parcurgerea documentelor depuse de către contestator pentru fiecare lot în cadrul propunerilor tehnice, Consiliul constată că, în pofida prevederilor clare și obligatorii redate mai sus, SC SRL doar a copiat în mare parte caietul de sarcini fără să prezinte informații despre produsele pe care se oferă să le furnizeze, lipsind fișele tehnice ale produselor oferite, furnizorul/producătorul acestora, timpul alocat pentru livrarea în termen a produselor, etc.

Consiliul reține că, prin elaborarea propunerilor tehnice în acest mod, SC SRL nu a respectat în fapt documentația de atribuire, deoarece acesta în cadrul propunerilor tehnice a ales să prezinte doar print-screenuri ale caietului de sarcini, în care se regăsesc enumerarea/înșiruirea specificațiilor tehnice copiate din caietul de sarcini ale produselor din cadrul celor 5 loturi, nefiind personalizate în funcție de solicitările și nevoile autorității contractante, așa cum a cerut aceasta.

Faptul că SC SRL a copiat în oferta sa specificațiile/ cerințele din caietul de sarcini pentru fiecare produs din cele 5 loturi nu absolvă acest ofertant de obligația de a confirma îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice prin prezentarea de documente emise de producător și nici pe aceea de a indica în cadrul formularului 10 din propunerea sa tehnică la ce pagină din catalog/fișa tehnică se regăsesc descrise de către producător caracteristicile produselor oferite.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertantul SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit cerințele din caietul de sarcini privind specificațiile tehnice ale produselor solicitate de autoritatea contractantă și modalitatea de dovedire aferentă.

Prin urmare, obligația ofertantului SC SRL a fost încă de la început de a preciza în cadrul propunerilor tehnice produsele oferite, autoritatea contractantă neputând evalua oferta contestatorului pe baza unor simple supoziții și în afara documentelor depuse în cadrul ofertei.

Consiliul constată că preluarea prin copiere a specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestor informații într-un mod organizat, în cadrul unui comentariu prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. Prezentând propunerea în modul descris, petenta și-a asumat riscul de a face o ofertă care să nu îndeplinească cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Raționamentul că, în speță, autoritatea ar avea obligația de a îi cere completarea documentelor lipsă nu este judicios.

Astfel, potrivit dispozițiilor de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt*

clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”, iar situațiile ce pot apărea ca urmare a unui astfel de demers din partea comisiei de evaluare, sunt reglementate prin următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

- art. 135

„(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Văzând omisiunile din ofertele depuse de contestatoare, Consiliul stabilește că acestea nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, de vreme ce informațiile cuprinse în respectivele secțiuni ale propunerii tehnice nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, iar completarea ofertei cu aceste informații nu se poate considera că are rol de clarificare sau de confirmare, deoarece nu există, în oferta depusă inițial, alte informații care să se considere că sunt clarificate sau confirmate prin completarea ofertei cu secțiunile respective.

De asemenea, lipsa constatată nu poate fi considerată nici o abatere tehnică minoră, deoarece abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde nevoilor autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire, în lipsa informațiilor de tipul celor cuprinse în acele elemente lipsă ale propunerilor tehnice, putându-se, fără rezerve, a se considera ca au fost depuse alte oferte, care nu cuprind caracteristicile necesare pentru a respecta cerințele documentației de atribuire și, implicit nevoile autorității contractante.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește care sunt și solicită ofertantului clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei.

Dat fiind faptul că în propunerile tehnice prezentate de SC SRL nu au fost cuprinse niciun fel de informații cu privire la produsele oferite, solicitate prin documentația de atribuire (fișe tehnice de produs emise de producători/ reprezentanții autorizați, pliante / cataloage, alte documente relevante în acest sens), completarea ulterioară a ofertei cu aceste informații, astfel încât să corespundă cerințelor documentației, nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite și să accepte ofertantei completarea propunerilor sale tehnice cu aceste secțiuni ale ei.

Astfel, nu i se poate imputa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele documentației de atribuire necontestate, sancționând în mod corect neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea contractantă trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament

presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea aceluiași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

În acest context, Consiliul apreciază că soluția adoptată de membrii comisiei de evaluare de a respinge ofertele contestatoarei prin raportare la conținutul documentației de atribuire, nu reprezintă decât aplicarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, fiind valabile considerațiile expuse cu privire la forța juridică a acestor mențiuni necontestate.

În considerarea celor evocate, Consiliul constată că în mod legal a respins ofertele depuse pentru cele 5 loturi de către SC SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea adresei nr. A1 – 2343 din 15.09.2021 privind comunicarea deciziei de respingere, ca urmare a rezultatului stabilit în procesul-verbal nr. A1 - 2182 din 06.09.2021, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 20 pagini.