Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. .....nr....., bloc....., scara....., ap....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei nr. ...../..... de comunicare a rezultatului procedurii și actelor subsecvente, emise de către ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază la instituțiile situate pe raza comunei .....”, s-a solicitat .....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ..... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare, drept câștigătoare, a ofertei S.C. .....S.R.L., considerând-o nelegală, din următoarele motive:

În prealabil, contestatorul prezintă un istoric al modului în care s-a desfăşurat prezenta procedură de achiziţie publică până la momentul de faţă.

În fapt, contestatorul susţine că oferta prezentată de către societatea sa a fost declarată necâştigătoare în mod nelegal, în contextul în care aceasta nu a fost respinsă şi are un preţ mai scăzut decât cel al ofertei desemnate câştigătoare.

În acelaşi sens, S.C. ..... S.R.L. critică şi procesul verbal nr. 4281/14.05....., precum şi răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă, având nr. 4631/23.05.....

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat atât deciziile C.N.S.C. pronunţate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, în părţile care

impuneau verificarea scrisorii de răspuns nr. 31/15.01....., transmisă de către ofertantul S.C..... .....S.R.L., prin ignorarea art. 28 din Legea nr. 101/2016, cât şi principiul tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. arată că rezultatul procedurii de atribuire este unul viciat şi încalcă legislaţia incidentă.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 4 alin. (1), precum şi pe cele ale art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 6423/23.07....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30046/23.07....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, Consiliul are în vedere obligația instituită de legiuitor la art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/....., potrivit căreia „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează (...)".

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii de către S.C. ..... S.R.L., prin adresa C.N.S.C. nr. 29647/.....-...../20.07....., Consiliul a solicitat S.C. ..... S.R.L., în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/....., în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

Până la data pronunțării prezentei decizii, S.C. ..... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea Consiliului, formulată prin adresa nr. 29647/.....-...../20.07.....

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse inclusiv prin O.U.G. nr. 45/....., Consiliul constată că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII din același act normativ, potrivit cărora:

„Art. VIII. – Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute."

De asemenea, este de reținut că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/....., potrivit cărora „(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfășurare se înțelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunț de participare sau, după caz, un anunț de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență" fac referire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire (în speță a procedurii simplificate), nu la procedura de soluționare a contestațiilor.

Aşadar, parcurgând conţinutul punctului VII din O.U.G nr. 45/..... (act normativ prin care a fost modificată Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică), reiese fără putere de tăgadă că acesta se referă la procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă, spre deosebire de prevederile de la punctul VIII din actul normativ incidente, care se referă la procedura de soluţionare a contestaţiilor, care se judecă în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.

Totodată, în cauză, sunt incidente și prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit cărora *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”*.

Întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/..... a intrat în vigoare la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06....., contestaţiile depuse începând cu această dată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sunt supuse prevederilor acesteia.

Ţinând seama că prezenta contestaţie, formulată de către S.C. ..... S.R.L., a fost transmisă către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor şi către autoritatea contractantă la data de ....., rezultă că ne aflăm în faţa unei contestaţii în curs de soluţionare la data intrării în vigoare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., fiindu-i aplicabile prevederile acestei ordonanţe.

De vreme ce, în cuprinsul Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., nu este prevăzută o altă dată la care să intre în vigoare, aceasta a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.....

Constatând depunerea contestaţiei la data intrării în vigoare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/..... şi necesitatea soluţionării acesteia cu procedura în vigoare la data la care a fost depusă, cu toate că, în soluţionare, Consiliul a solicitat S.C. ..... S.R.L. depunerea cauţiunii, conform art. 61¹ din ordonanţă, iar contestatorul a cunoscut, la momentul formulării cererii sale, obligaţiile care îi reveneau în baza Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., acesta nu a dat curs solicitării Consiliului.

Aşadar, prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun noile reglementări legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Or, în condiţiile în care prezenta contestaţie formulată de către S.C. ..... S.R.L. a fost transmisă către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, prin e-mail la data de ..... ora 12:19 şi prin curier la aceeaşi dată, iar data de 04.06..... fiind data intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/....., rezultă indubitabil că ne aflăm în faţa unei contestaţii căreia îi sunt aplicabile prevederile punctului VIII din actul normativ invocat anterior, situaţie în care S.C. ..... S.R.L. avea obligaţia constituirii cauţiunii, obligaţie pe care aceasta nu a înţeles să o respecte, deşi i s-a solicitat în mod expres acest lucru, prin adresa nr. 29647/.....-...../20.07.....

Având în vedere considerentele enunţate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 45/....., pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06....., pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei formulată de

către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. .....nr....., bloc....., scara....., ap....., județul ....., în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., ..., județul ....., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.