



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr...., în ceea ce privește Lotul 3, document emis de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», cod..., ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr.... din..., s-a solicitat să fie anulat „rezultatul procedurii nr... din data de... cat si actele ulterioare și prin care oferta noastră a fost considerată inacceptabilă, să dispuneți măsuri de remediere, cu consecința participării noastre în continuare la licitație și a reevaluării ofertei depuse.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr...., în ceea ce privește Lotul 3, document emis de..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...309] Contestatie.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă a acesteia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) și (21) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a cerut respingerea acesteia.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [CN1... /...] Punct de vedere_1241.pdf”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă a acestuia va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «...», cod..., *elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr.... din..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de....*

Contestația vizează Lotul 3, denumit „Achiziționarea de display smart pentru ateliere școlare moderne la... nr.... Cadea”, pentru atribuirea căruia s-a stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează **rezultatul procedurii de atribuire aferent Lotului 3, fiind criticată, mai exact, decizia prin care oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în**

temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) lit. e) din HG nr. 395/2016, ca urmare a constatării neconcludenței răspunsului pe care.. l-a furnizat la solicitarea de clarificări vizând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitare ce i-a fost transmisă de către autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că prin **adresa nr....., de comunicare** a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a învederat următoarele:

«(...) vă comunicăm că oferta depusă de către dumneavoastră (...) a fost respinsă fiind declarată INACCEPTABILĂ.

Motivele care au stat la baza respingerii ofertei sunt:

Autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări ofertantului prin **Scrisoare de solicitare de clarificări nr....053 din...:**

1. Având în vedere faptul că **valoarea propunerii financiare** pentru furnizarea produselor solicitate de autoritatea contractantă **reprezintă...% din valoarea estimată a contractului**, autoritatea contractantă apreciază că sunt incidente dispozițiile art. **210 din Legea nr. 98/2016** privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. În acest context, pentru a permite autorității contractante **evaluarea temeinică a sustenabilității și realismului prețului ofertat**, vă rugăm să transmiteți, în termenul stabilit, **documente și informații relevante privind:**

a) **fundamentarea economică a modului de formare a pretului, respectiv elementele de cost care intră în componența acestuia (costuri de achiziție/producție, transport, manipulare, depozitare, marjă de profit etc.);**

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru furnizarea produselor (ex.: acces la resurse, tehnologii, stocuri existente, relații contractuale cu furnizori, optimizarea lanțului logistic, condiții comerciale avantajoase etc.);

c) originalitatea produselor propuse, după caz, și impactul acesteia asupra nivelului de preț;

d) modul de respectare a obligațiilor privind protecția mediului, socială și în domeniul relațiilor de muncă, prevăzute la art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

e) respectarea dispozițiilor art. 218 din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește plata salariilor și a contribuțiilor aferente acestora, conform legislației aplicabile;

f) posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat, caz în care veți preciza forma acestuia, temeiul legal și modul în care influențează prețul ofertat.

Totodată, vă rugăm **să precizați dacă prețul ofertat asigură îndeplinirea integrală și corespunzătoare a obligațiilor contractuale, în condițiile respectării cerințelor din documentația de atribuire.**

2. Vă rugăm să clarificați neconcordanțele apărute în cadrul Anexa la Formular de oferta 5 - Centralizator prețuri între prețul unitar și valoarea fără TVA a produsului.

Evaluarea răspunsului

În climatul economic actual, exista adesea o concurența puternică între operatorii economici, care depun oferte competitive, la preturi mici, pentru a-și asigura un portofoliu constant, a păstra locurile de muncă și a-și menține prezența pe piață. Preturile scăzute pot duce, potențial, la beneficii financiare semnificative pentru autoritățile contractante. De asemenea, se

poate întâmpla ca ofertele cu preț scăzut să fie „prea bune pentru a fi adevărate”, respectiv să aibă un raport calitate-preț foarte slab sau să nu fie livrate deloc. În acest context apare conceptul de „ofertă cu preț neobișnuit de scăzut”. Directiva.../24/UE și legislația națională conțin dispoziții generale privind modul de tratare a ofertelor care sunt considerate a fi anormal de scăzute și linii directoare privind justificările care pot fi aduse pentru a justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Astfel, art. 136 alin. (4) din H.G. 395/2016, respectiv art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016 prevăd că: „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”. Aceste dispoziții permit autorităților contractante să evite consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar, în practică, nu este viabilă. Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, aceste prevederi vizează și sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor neloiale. Astfel, autoritatea contractantă are deplina libertate de a aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei.

Ofertantul prezintă o ofertă din partea..., în valoare de..., însă detalierea acestei valori nu se regăsește în cadrul răspunsului transmis.

Deși sunt menționate, în mod general, anumite categorii de costuri avute în vedere la formarea prețului, acestea nu sunt detaliate și nici sustinute prin calcule sau documente justificative care să permită verificarea modului de determinare a valorii oferate.

În lipsa unor elemente concrete și verificabile, nu rezultă că prețul oferat are la bază o fundamentare economică clară. (...)».

În acest context, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele dispoziții legale:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: **„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art....3-...7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”;**

- art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;**

b) **soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;**

c) **originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;**

d) **respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);**

e) **respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;**

f) **posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.**

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă nu mai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)";

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”;**

- art. 136 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se

ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din

Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(...)

(4) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Totodată, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționarea cauzei și prevederile cuprinse în capitolul **IV... Modul de prezentare al propunerii financiare** din fișa de date, potrivit căroră:

„... va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de... și anexa (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea pretului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea furnizării produselor, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.(...) Cu excepția erorilor aritmetice, (...), nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. (...)”, dar și cele cuprinse în capitolul **IV.... Modul de prezentare al ofertei** din cadrul aceluiași document, potrivit cărora:

„(...) Prețurile incluse de Ofertant în... vor respecta următoarele cerințe:

i. Oferta de preț trebuie să acopere toate serviciile solicitate în Caietul de sarcini, așa cum sunt descrise în Documentația de atribuire.

(...)

iii. Prețul total inclus în... trebuie să fie stabilit de către Ofertant luând în considerare toate informațiile incluse în Caietul de sarcini. (...).”

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cele anterior redate, **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit **condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, **de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.**

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE **(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:**

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a

se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.

Astfel, față de critica în jurul căreia este conturată întreaga contestație, anume cea vizând decizia prin care oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, ca urmare a constatării neconcludenței răspunsului pe care... l-a furnizat la solicitarea de clarificări vizând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ca un prim aspect, având în vedere **faptul că valoarea propunerii financiare a contestatorului, de..., fără TVA, reprezintă...% din valoarea estimată a contractului, Consiliul remarcă justetea de care achizițioarea a dat dovadă atunci când a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, astfel oferindu-i contestatorului posibilitatea reală de a demonstra sustenabilitatea economică a propunerii financiare.**

Ca un al doilea aspect, Consiliul constată că, răspunzând la respectiva solicitare de clarificări, ofertantul... a afirmat următoarele:

„(...) va transmitem următoarele clarificari pentru **justificarea pretului oferat**:

1. **Detalii si precizari cu privire la fundamentarea economica a modului de formare a pretului:**

1) **nivelul de salarizare al fortei de munca este mediu;**

2) **oferta este originala si personalizata din punct de vedere al indeplinirii tuturor cerintelor prevazute in caietul de sarcini;**

3) **costurile implicate la achiziționarea echipamentelor sunt minime;**

4) **solutiile tehnice pentru furnizarea echipamentelor sunt minime;**

5) *societatea nu beneficiaza de ajutor de la stat;*

6) **datorita faptului ca firma... are o relatie indelungata cu furnizorii, beneficiaza de discounturi si puncte speciale**

7)... respecta obligatiile prevazute la art. 218, legea 98/2016, fiind contactant unic.

8) *societatea respecta art.... alin (1), dispozițiile privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru furnizarea produselor.*

9) *preturile sunt personalizate și confidențiale, iar AC nu are voie să divulge informații către alte societăți privind furnizorii noștri.”.*

Totodată, Consiliul constată și faptul că, deși contestatorul a precizat că „**Pentru a sustine cele mai sus precizate, va atasam documente doveditoare, preturi de la furnizorii noștri**”, acesta a depus o ofertă de la furnizorul..., în valoare totală de..., fără TVA, înscris din cuprinsul căruia se evidențiază, însă, următoarele:

- **oferta vizează exclusiv furnizarea unei cantități de 6 bucăți... +... 65”, dar nu conține prezentarea și detalierea costurilor aferente celorlalte componente din obiectul contractului (transport, manipulare, servicii asociate, alte echipamente incluse în contract), solicitate în mod expres prin adresa nr....., precum și**

prin fisa de date: „i. Oferta de pret trebuie să acopere toate serviciile solicitate în Caietul de sarcini, așa cum sunt descrise în Documentația de atribuire.

(...)

iii. Prețul total inclus în... trebuie să fie stabilit de către Ofertant luând în considerare toate informațiile incluse în Caietul de sarcini. (...);

- oferta nu conține o justificare a diferenței dintre valoarea de achiziție... și valoarea totală ofertată...;

- oferta nu permite verificarea existenței unui eventual discount sau a altor condiții comerciale invocate.

În acest context, Consiliul are în vedere și argumentația oferită de achizitoare prin punctul acesteia de vedere. Astfel, Consiliul constată că, într-adevăr, afirmația contestatorului, potrivit căreia „**nivelul de salarizare al forței de muncă este mediu**”, este generică și nedovedită prin documente justificative (**structură de personal, costuri salariale, calcul al manoperei**), o atare justificare nefiind de natură a-i permite comisiei de evaluare să determine impactul real avut de respectiva componentă a costului asupra prețului ofertat.

De asemenea, Consiliul constată că afirmația cum că „**oferta este originală și personalizată din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini**” nu este demonstrată, în condițiile în care documentele prezentate indică exclusiv o ofertă de preț standardizată, fără elemente de individualizare raportate la cerințele autorității contractante (locații de livrare, condiții specifice de implementare, corelare cu obiectul contractului).

Nu mai puțin adevărat este și faptul că, afirmația prin care contestatorul lasă de înțeles că „**costurile implicate la achiziționarea echipamentelor sunt minime**” este nesustținută prin documente justificative, care să permită verificarea sustenabilității prețului (structură de cost, adaos comercial, fundamentare economică).

Totodată, Consiliul are în vedere că formularea de tipul „**soluțiile tehnice pentru furnizarea echipamentelor sunt minime**” este una ambiguă și lipsită de conținut concret (fiind neînsoțită de explicații privind modul în care aceste elemente influențează prețul ofertat), și că afirmația prin care contestatorul arată că „**beneficiază de discounturi datorită relațiilor comerciale**” rămâne la un nivel pur declarativ, în lipsa unor documente justificative, întrucât nu este posibilă verificarea reală a acestor avantaje.

Astfel, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări prin coroborare cu documentele anexate de contestator la acesta, cu prevederile documentației de atribuire, dar și cu solicitările formulate în mod expres prin adresa nr....., Consiliul apreciază că susținerile **ofertantului în discuție au un caracter preponderent declarativ și nu sunt sustinute de dovezi verificabile (asa cum se solicită, într-un atare caz, prin lege)**, întrucât documentul depus în vederea fundamentării prețului ofertat nu este de natură a demonstra în mod complet și verificabil modul de formare a

respectivului pret, nefiind demonstrat nici faptul că nivelul pretului oferat ar permite îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Într-un atare context, considerând că obiecția formulată de contestator nu se confirmă, Consiliul va proceda la respingerea acesteia.

Pe cale de consecință, având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior expuse, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire având nr...., dar și de obligare a autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertei aparținând....

Așadar, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Președinte

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini