



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în comuna, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., împotriva raportului procedurii nr., emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „..... se solicită, pentru lotul 1, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depusă de ofertantul clasat pe locul I, ... și ofertantul clasat pe locul, și declararea acesteia ca neconformă, având în vedere aspectele de neconformitate criticate prin contestație.

Prin adresa nr. 1661/07.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr. a adresei de comunicare a rezultatului procedurii respectiv adresa nr.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică modul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile I și II, respectiv

I. Considerente preliminare despre documentația de atribuire

Contestatoarea arată că atât societatea sa, cât și ofertanții declarați câștigători au depus oferte la Lotul nr. 1 „Echipamente medicale laborator”, cu, valoarea estimată este de RON.

În data de 26.09.2025, autoritatea contractantă a transmis raportul final al procedurii cu nr. 180027, publicat la data 26.09.2025, prin care a evaluat ca fiind conforme și a desemnat câștigătoare oferta și ofertantul clasat pe locul II și comunicarea privind desemnarea ofertei, admisibilă, dar necâștigătoare deoarece a obținut un punctaj final de 62,21 puncte (din care 23,33 puncte pentru componenta tehnică și 38,88 puncte pentru componenta financiară), pentru lotul 1 - Echipamente medicale laborator.

Contestatoarea susține că are personal de specialitate cu cunoștințe privind oferta de produse de pe piața de distribuție aparatură medicală în care activează și că multe din specificațiile produselor sunt publice și disponibile online. Luând în considerare oferta de produse a ofertanților câștigători, a solicitat în data de 26.09.2025 acces la dosarul achiziției pentru a verifica conformitatea ofertelor acestora cu documentația de atribuire.

Autoarea contestației arată că la data de 30.09.2025 a efectuat consultarea dosarului achiziției și a constatat că autoritatea contractantă a stabilit, atât prin caietul de sarcini cât și prin răspunsurile sale la clarificările solicitate de operatorii economici interesați, anumite cerințe pe care propunerile tehnice declarate câștigătoare ale celorlalți operatori economici nu le îndeplinesc.

1.1 Oferta operatorului economic

Contestatoarea menționează că, deși autoritatea contractantă a declarat confidențială propunerea tehnică a ofertantului, din procesul-verbal de evaluare tehnică aferent lotului I reiese în mod explicit modelul și producătorul echipamentului ofertat. În baza acestor date, a consultat broșura oficială a producătorului, document public și disponibil online, din care rezultă fără echivoc că respectiva configurație nu îndeplinește cerința tehnică impusă.

Astfel, a constatat că autoritatea contractantă a acceptat superficial îndeplinirea unei cerințe tehnice esențiale, deși aceasta nu este respectată în mod obiectiv.

1.1.1 Privind cerința menționată în fișa tehnică nr. 6 „până la 16 caractere”, ofertantul câștigător omite prin prezentarea propunerii tehnice, demonstrarea în concret a îndeplinirii cerinței (a se vedea Pag 50 PV faza tehnic lot 1).

Societatea contestatoare solicită Consiliului să verifice caracterul de confidențialitate invocat de autoritatea contractantă, a ofertantului, în ceea ce privește cerința „ până la 16 caractere”, și să se pronunțe dacă aceasta este îndeplinită conform referinței date de ofertantul câștigător și anume Manual pag. 13.

Având în vedere că autoritatea contractantă a calificat drept confidențială cerința „până la 16 caractere”, petenta solicită Consiliului să analizeze și să verifice dacă această calificare este justificată, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016.

1.1.2 Cerința privind conform fișa tehnică nr.6

Contestatoarea susține că ofertantul câștigător a declarat că această cerință minimală și obligatorie a fost eliminată, conform răspunsului consolidat nr. 137220, 138048, 138051/19.08.2025, încărcat în platforma SEAP la data

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod superficial la evaluarea ofertei câștigătoare, declarând îndeplinită o cerință tehnică esențială, deși aceasta era în mod evident neîndeplinită. Mai mult, ofertantul însuși a menționat în propunerea sa tehnică faptul că respectiva cerință ar fi fost eliminată, aspect care nu corespunde realității și contravine documentației de atribuire.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a validat o ofertă neconformă, încălcând principiul tratamentului egal și al evaluării obiective, motiv pentru care solicită reevaluarea corespunzătoare a ofertei în cauză și respingerea acesteia ca neconformă.

1.1.3 Referitor la cerință privind echipamentul centrifugă, conform fișa tehnică nr. 9 „ *Viteza maximă de centrifugare a centrifugii să fie de 6.000 rpm cu pas de 100 rpm*”, ofertantul clasat pe locul I - PROTON IMPEX 2000 SRL a declarat că îndeplinește această cerință minimală și obligatorie după cum urmează: „*Centrifuga are o viteză RPM între 90-6.000 rpm (pas 1 rpm)*”.

Contestatoarea arată că cerința nu este îndeplinită conform specificațiilor tehnice și, totodată, menționează că ofertantul declarat câștigător nu a transmis solicitări de clarificări pe parcursul procedurii privind incrementele vitezei de centrifugare (pas rpm).

1.1.4 Modul în care ofertantul câștigător, declară că îndeplinește cerința „Nivel de zgomot maxim 55 db”, cerința solicitată, iar ofertantul declară „Nivelul de zgomot este sub < 60 db”, fapt ce nu garantează că echipamentul respectă pragul de 55 db, pentru că poate însemna ex: 56 db; 57 db; 58 db; 59 db, ceea ce depășește cerința minimă obligatorie.

Orice specificație care lasă loc de interpretare („sub < 60 db”), nu dovedește conformitatea „maxim 55 db” conform solicitării din fișa tehnică nr. 9 (a se vedea pag 55 PV faza tehnic lot 1).

Contestatoarea menționează că, deși autoritatea contractantă a declarat confidențială propunerea tehnică a ofertantului, din procesul-verbal de evaluare tehnică aferent Lotului 1 reiese în mod explicit modelul și producătorul echipamentului ofertat.

În baza acestor date, a consultat broșura oficială a producătorului, document public și disponibil online, din care rezultă fără echivoc că respectiva configurație nu îndeplinește cerința tehnică impusă.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a acceptat superficial îndeplinirea unei cerințe tehnice esențiale, deși aceasta nu este respectată în mod obiectiv.

Mai mult, din informațiile oficiale disponibile public (manualul și broșura producătorului aferente modelului ofertat), reiese clar că nivelul de zgomot specificat este de < 60 dB, aceasta fiind configurația oficială și unică a echipamentului.

Cu toate acestea, în propunerea tehnică s-a declarat în mod eronat valoarea < 60 dB, aspect care nu corespunde realității și induce în eroare evaluarea.

Contestatoarea consideră că acest element reprezintă o dovadă obiectivă și verificabilă a faptului că oferta nu respectă cerința tehnică impusă și că autoritatea contractantă a validat superficial această conformitate, fără a confrunța datele din ofertă cu specificațiile oficiale ale producătorului.

În aceste condiții, oferta trebuia respinsă ca neconformă, iar menținerea acesteia contravine prevederilor legale privind tratamentul egal, transparența și evaluarea obiectivă a ofertelor.

1.1.5. Conform caietului de sarcini, ofertantul are obligația de a respecta directivele și standardele internaționale IEC 1010-1 și IEC 1010-2-020, acestea fiind cerințe tehnice minime și obligatorii ce vizează siguranța echipamentelor electrice și electronice utilizate în medii de laborator.

Din documentația tehnică depusă de nu rezultă conformitatea cu aceste standarde, nefiind prezentate certificate, declarații de conformitate sau alte documente relevante care să ateste respectarea cerinței.

Mai mult, din informațiile oficiale disponibile public (manualul și broșura producătorului aferente modelului ofertat), reiese clar că acesta cerință tehnică minimă și obligatorie ce vizează siguranța echipamentelor electrice și electronice utilizate în medii de laborator, nu îndeplinește respectarea cerinței.

Contestatoarea menționează că standardele IEC 1010-1 și IEC 1010-2-020 se referă la cerințe de securitate esențiale pentru protecția utilizatorilor și pentru garantarea utilizării în condiții sigure. Nerespectarea acestora poate conduce la riscuri operaționale și de siguranță, motiv pentru care ele au fost prevăzute ca cerințe obligatorii în caietul de sarcini/ fișa tehnică.

Având în vedere cele de mai sus, lipsa dovezilor privind conformitatea cu standardele IEC menționate face ca oferta depusă să fie considerată neconformă cu cerințele documentației de atribuire și, în consecință, aceasta nu poate fi acceptată în cadrul procedurii.

II. 1 Oferta operatorului economic

II.1.1 Societatea contestatoare arată că una dintre cerințele esențiale impuse de autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice pe care nu o îndeplinește este cerința „Rezultatele vor fi afișate în curbă”.

Această specificație are un rol fundamental în monitorizarea variației în timp, determinarea punctului de echivalență, calitatea măsurării și stabilitatea probei, fiind crucială pentru titrări, control de proces și interpretarea corectă a rezultatelor.

În cadrul propunerii tehnice, operatorul economic a menționat că aparatul ofertat Ph-metru, îndeplinește aceasta cerință, dar nu se regăsește în Manual METTLER pag 40, 49-53 și Prospect METTLER, acestea fiind documentele justificative anexate de către ofertantul

Contestatoarea menționează că specificațiile tehnice ale echipamentelor prevăzute în caietul de sarcini, sunt minimale și reprezintă condiție obligatorie, iar în cazul nerespectării acestora, ofertele vor fi declarate neconforme, așa cum a menționat autoritatea contractantă.

Totodată ofertantul nu a depus documentele justificative pentru dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice în traducere autorizată, așa cum este menționat în caietul de sarcini „*Documentele emise de producători se depun în limba de origine însoțite de traducerea autorizată a acestora*”. (a se vedea Pag 11- Caietul de sarcini).

II.1.2. În ceea ce privește cerința „Temperatura 5-135 grade C”, ofertantul clasat pe locul II-, arată documentul justificativ Prospect pag 2, de unde reiese clar că această cerință nu este îndeplinită de către ofertantul

II.1.3 Tot în cadrul specificațiilor tehnice este solicitată îndeplinirea cerinței „Intervalul de compensare manuală/automată a temperaturii să fie 5-135 grade C”, ofertantul clasat pe locul II -, a menționat în propunerea tehnică „*intervalul de compensare manuală/automată a temperaturii: -30 +130 grade C*”.

Conform documentului justificativ menționat în propunerea tehnică Manual METTLER pag 42, intervalul de compensare, manual automat a temperaturii este de -30....130 grade C.

Contestatoarea susține că acest document atestă faptul că această cerință nu este îndeplinită de către ofertantul NITECH SRL și totuși autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind conformă.

III. Confidențialitatea ofertei

Societatea contestatoare menționează că, deși autoritatea contractantă a declarat confidențială propunerea tehnică a ofertantului, din procesul-verbal de evaluare tehnică aferent Lotului I reiese în mod explicit modelul și producătorul echipamentului ofertat. În baza acestor date, a consultat broșura oficială a producătorului, document public și disponibil online, din care rezultă fără echivoc că respectivele configurații nu îndeplinesc cerința tehnică impusă.

Astfel, constată că autoritatea contractantă a acceptat superficial îndeplinirea unei cerințe tehnice esențiale, deși aceasta nu este respectată în mod obiectiv.

Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție declarația de confidențialitate depusă de ofertantul, motiv pentru care nu a avut posibilitatea să cunoască în mod concret ce informații au fost marcate drept confidențiale și în ce temei.

În lipsa acestui document, nu se poate verifica dacă limitarea accesului la propunerea tehnică este justificată sau dacă, dimpotrivă, au fost declarate confidențiale în mod abuziv informații care ar trebui să fie publice potrivit legislației privind achizițiile publice.

Această lipsă de transparență aduce atingere principiului egalității de tratament între operatorii economici și îi privează de dreptul la o apărare efectivă în cadrul procedurii, întrucât nu se poate verifica în ce măsură informațiile esențiale privind conformitatea ofertei sunt ascunse sub pretextul confidențialității.

Declarațiile privind caracterul confidențial trebuie formulate cu respectarea principiilor legale. Potrivit art. 60 alin. (1) din Legea 98/2016, ofertanții pot indica informațiile considerate confidențiale, dar această declarație nu poate viza întreaga ofertă, ci doar anumite părți, în măsura în care se demonstrează caracterul de secret comercial în sensul Legii nr. 11/1991 privind concurența neloială.

Societatea contestatoare precizează că, deși ofertantul a depus o declarație de confidențialitate, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție acest document. În consecință, nu a avut posibilitatea de a cunoaște conținutul declarației și, implicit, nu știe care sunt informațiile concrete asupra cărora s-a instituit confidențialitatea și dacă aceasta este justificată în raport cu legislația aplicabilă.

De asemenea, menționează că, autoritatea i-a oferit acces doar la procesul-verbal de evaluare tehnică aferent Lotului I, fără a-i permite verificarea modului în care au fost delimitate informațiile confidențiale.

Societatea contestatoare susține că această manieră de lucru contravine principiului transparenței și dreptului operatorilor economici de a formula o contestație efectivă și fundamentată, întrucât îi este restrâns în mod nejustificat accesul la documente esențiale pentru verificarea conformității ofertei.

În ceea ce privește invocarea confidențialității de către ofertant, societatea contestatoare subliniază că lipsa accesului la declarația depusă îi plasează într-o situație de incertitudine juridică: nu cunoaște ce anume s-a declarat confidențial și în ce temei, iar autoritatea contractantă nu a asigurat verificarea proporționalității și legalității acestei limitări.

Or, confidențialitatea nu poate fi utilizată ca un scut absolut pentru a împiedica transparența procedurii sau pentru a ascunde aspecte esențiale referitoare la conformitatea tehnică a ofertei. Din contră, potrivit principiilor consacrate în legislația achizițiilor publice, confidențialitatea trebuie să fie excepția justificată și motivată, iar nu regula generală.

Contestatoarea subliniază că doar prin faptul că în procesul-verbal de evaluare tehnică aferent Lotului 1 a fost menționat modelul și producătorul echipamentului ofertat a identificat în mod independent, prin consultarea manualelor și broșurilor oficiale disponibile online, neconformitățile semnalate. În lipsa acestor informații, accesul contestatoarei ar fi fost complet blocat prin confidențialitatea declarată, ceea ce ar fi făcut imposibilă exercitarea dreptului la o contestație efectivă.

Această situație demonstrează încă o dată că invocarea confidențialității nu poate fi extinsă nejustificat, întrucât ar conduce la lipsa transparenței și la imposibilitatea verificării obiective a conformității ofertei.

Prin urmare, față de prevederile legale, practica relevantă și argumentele mai sus expuse, ... solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor operatorilor economici pentru lot 1 și respingerea acestora ca fiind neconforme în baza art. 137 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, cu privire la caracterul confidențial a ofertei operatorului economic, contestatoarea solicită Consiliului să dispună permiterea consultării ofertei neconfidențiale a operatorului

economic și prelungirea termenului de depunere a contestației cu un termen de 10 zile de la punerea la dispoziție a documentelor.

În conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, solicită, suspendarea, procedurii până la soluționarea contestației pentru a nu afecta posibilitatea operatorilor economici de a-si pregăti ofertele.

Prin adresa nr. 191220/13.10.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 71367/13.10.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea în tot a acesteia, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a postat în SEAP contestația formulată de, în data de 06.10.2025, la secțiunea *Listă Clarificări, Notificări, Decizii*, respectând termenul impus de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și anume publicarea în SEAP - în termen de o zi de la primirea contestației.

Precizează că s-a solicitat acces la dosarul achiziției de către contestatoare, prin adresa transmisă pe e-mail, la data de 26.09.2025 ora 11:10. Adresa a fost înregistrată la cu numărul. 180249/26.09.2025. Astfel, ulterior vizualizării, i s-au transmis, în data de 30.09.2025 ora 13:29, pe adresa de e-mail rosalvamedplus@gmail.com, documentele solicitate din cadrul dosarului achiziției publice aferent licitației deschise, cu excepția informațiilor declarate confidențiale de către ofertantul câștigător, respectiv:

- Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini în cadrul licitației deschise de atribuire a contractului - Aparatura medicala (echipamente medicale) - 2 loturi în cadrul proiectului „îmbunătățirea capacității și capabilității laboratorului de microbiologie din cadrul și dotarea în vederea reducerii riscului de infecții nosocomiale"-

- documente depuse de ofertantul în susținerea informațiilor prezentate în propunerea tehnică cu privire la aparatul pHmetru de laborator, respectiv: 1.6. Manual Mettler.pdf, 1.6. Prospect Mettler.pdf, FT1.6. pHmetru.pdf.

..... arată că a luat act de observațiile contestatoarei pe care le consideră ca nefondate și, drept urmare, reiterează solicitarea Consiliului de respingere, pe fond, a contestației pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor din cadrul acestei proceduri, consideră că a evaluat propunerile tehnice din cadrul procedurii mai sus menționate, cu respectarea dispozițiilor art. 210 și, implicit, cu respectarea art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu respectarea art. 136 și, implicit, cu respectarea art. 137 din HG nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la conținutul contestației care face obiectul cauzei dedusă soluționării și examinând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă a luat act de observațiile

contestatarului pe care le consideră ca nefondate și face următoarele mențiuni:

1. Referitor la primele două motive invocate, privind echipamentul pHmetru de laborator oferat de PROTON IMPEX 2000 SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat:

Denumire: pHmetru de laborator

Model: Producător:

pH metru - pentru măsurarea valorilor pH-ului soluțiilor utilizare în laborator,

Măsurarea temperaturii soluțiilor

Parametrii ce pot fi măsurați: pH, mV, temperatura

Model compact care dispune de un ecran LCD pentru afișarea rezultatelor

Să ofere metode de vizualizare care permit utilizatorului să vizualizeze datele stocate

În funcție de numărul și de timpul de stocare, iar rezultatele vor fi afișate în curbă.

Sa dispună de un interval de măsurare pH: 0-20 cu o rezoluție de 0,01 pH, Temperatura 5-135°C cu o rezoluție de 0,1 °C

Sa dețină o funcție de calibrare a electrodului, până la 3 puncte

Sa permită identificarea automată a mai multor soluții tampon de pH, cel puțin GB, DIN, NIST

Sa respecte normele GLP, care permit utilizatorilor să seteze numărul de serie, ID-ul utilizatorului, ID-ul probei (până la 16 caractere) și ID-ul electrodului.

Intervalul de compensare manuala/automata a temperaturii sa fie 5-135°C

Memorie pentru minim 400 seturi de rezultate

Sa aibă posibilitate de conectare la PC prin port USB

Temperatura de operare: 0-50 °C, Umiditate de operare sub 75%

Sa suporte minim 3 nivele iso-electrice selectabile in funcție de ce soluții sunt măsurate

Sa aibă o acuratețe ± 0.01 pH , ± 0.2 °C

Greutate maxima: 1,1 kg

- prin Răspunsul consolidat autoritatea contractantă a acceptat și produse cu următoarele specificații:

Ecran tactil LCD de min. 7 inch

Sistem de operare inteligent ce include managementul utilizatorilor, managementul calibrărilor, metode, etc.

Prezintă funcție de citire multipla si continua

Permite stocarea a peste 1000 de seturi pentru fiecare parametru

Prezintă funcție de stocare a analizelor

Calibrare pana la 6 puncte cu recunoaștere a standardului

Funcție de diagnosticare a electrodului

ph-ul poate fi măsurat in intervalul -2000 pana la 20.000 pH cu o rezoluție de 0.1 , 0.01 și 0.001

Acuratețe măsurare pH: max. +/- 0.00249 pH

Sa prezinte funcție de reamintire (reminder) pentru calibrare

Poate măsura inclusiv mV/ORP si

Temperatura Prezintă min. 3 moduri de citire

Prezintă funcție de oprire automata ajustabila 1-60 minute si rezistenta IP54

Afișează data si ora

Alimentare: 230 VAC +/- 10% @ 50/60 Hz Dimensiuni: max. 300 x 300 x 150 mm

- ofertantul a prezentat, în propunerea tehnică, la pag. 111-116, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și fișele tehnice, broșura și extrase din manualul de utilizare ale produsului oferat pHmetru de laborator, Model: B500T, Producător: Infitek Infitek Co., din care rezultă că aparatul oferat îndeplinește cerințele acceptate de AC prin Răspunsul consolidat.

Cele două cerințe, „pana la 16 caractere” și „temperatura de operare : 0-50 grade C, Umiditate de operare sub 75%”, la care face

referire contestatorul, fac parte doar din pachetul de cerințe solicitate inițial prin documentația de atribuire, fapt pentru care nu au făcut obiectul analizei. Produsul oferit a fost analizat în conformitate cu specificațiile acceptate prin Răspunsul consolidat.

2. Referitor la motivele 3, 4 și 5 invocate, privind echipamentul Centrifuga oferit de, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat:

Denumire:

Centrifuga (...)

Viteza maximă de centrifugare a centrifugii să fie de 6.000 rpm cu pas de 100 rpm (...)

Nivel de zgomot maxim 55 Db (...)

Să respecte directivele și standardele specifice IEC1010-1 și IEC1010-2-020 - ofertantul PROTON IMPEX 2000 SRL a prezentat, în propunerea tehnică la pag. 173- 194, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și fișele tehnice, Broșura și extrase din manualul de utilizare, ale produsului oferit Centrifuga, Model: M-DIAGNOSTIC, Producător: MPW, traduse în limba română din care rezultă că aparatul oferit îndeplinește cerințele solicitate de AC, astfel: (...)

Centrifuga are o viteză RPM între 90 - 6000 rpm (pas 1 rpm) (...)

Nivel de zgomot este sub <60 dB (...)

Respecta directivele și standardele EN-61010-1 and EN-61010-2-020, EN-61010-2-101.

Comisia de evaluare consideră îndeplinită cerința cu privire la Viteza maximă de centrifugare a centrifugii să fie de 6.000 rpm cu pas de 100 rpm deoarece caracteristica oferită *Centrifuga are o viteză RPM între 90 - 6000 rpm (pas 1 rpm)* este superioară din punct de vedere tehnic și funcțional, pasul de reglaj de 1 rpm (mai mic decât cel solicitat de 100 rpm) permite o reglare mai fină a vitezei.

Referitor la cerința *Nivel de zgomot maxim 55 Db*, comisia de evaluare consideră îndeplinită cerința ținând cont că echipamentul propus prezintă un nivel de zgomot redus, până la 60 dB, iar diferența de până la 5 dB nu afectează performanțele generale ale echipamentului.

Cerința să respecte directivele și standardele specifice IEC1010-1 și IEC1010-2-020 a fost impusă ca o condiție de siguranță pentru echipamentele utilizate în laborator. Produsul oferit respectă directivele și standardele EN-61010-1 and EN-61010-2-020, EN-61010-2- 101, standarde echivalente celor solicitate care specifică cerințele generale de siguranță pentru echipamentele electrice utilizate în scopuri de măsurare, control și laborator, asigurându-se că pericolele precum electrocutarea, incendiul sau problemele mecanice sunt reduse la un nivel tolerabil.

În consecință aparatul oferit îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă.

3. Referitor la motivele 1, 2 și 3 invocate, privind echipamentul pHmetru de laborator oferit de, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- În documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat:

Denumire: pHmetru de laborator

Model: Producător:

pH metru - pentru măsurarea valorilor pH-ului soluțiilor utilizare în laborator, măsurarea temperaturii soluțiilor

Parametrii ce pot fi măsurați: pH, mV, temperatura

Model compact care dispune de un ecran LCD pentru afișarea rezultatelor

Sa ofere metode de vizualizare care permit utilizatorului să vizualizeze datele stocate în funcție de numărul și de timpul de stocare, iar rezultatele vor fi afișate în curbă.
 Sa dispună de un interval de măsurare pH: 0-20 cu o rezoluție de 0,01 pH,
 Temperatura 5-135° C cu o rezoluție de 0,1 °C
 Sa dețină o funcție de calibrare a electrodului, până la 3 puncte
 Sa permită identificarea automată a mai multor soluții tampon de pH, cel puțin GB, DIN, NIST
 Sa respecte normele GLP, care permit utilizatorilor să seteze numărul de serie, ID-ul utilizatorului, ID-ul probei (până la 16 caractere) și ID-ul electrodului.
 Intervalul de compensare manuala/automata a temperaturii sa fie 5-135°C
 Memorie pentru minim 400 seturi de rezultate
 Sa aibă posibilitate de conectare la PC prin port USB
 Temperatura de operare: 0-50 °C, Umiditate de operare sub 75%
 Să suporte minim 3 nivele iso-electrice selectabile în funcție de ce soluții sunt măsurate
 Sa aibă o acuratețe ± 0.01 pH , ± 0.2 °C Greutate maxima: 1,1 kg
 - prin Răspunsul consolidat autoritatea contractantă a acceptat și un produs cu următoarele specificații:
 Ecran tactil LCD de min. 7 inch
 Sistem de operare inteligent ce include managementul utilizatorilor, managementul calibrărilor, metode, etc.
 Prezintă funcție de citire multipla si continua
 Permite stocarea a peste 1000 de seturi pentru fiecare parametru
 Prezintă funcție de stocare a analizelor
 Calibrare pana la 6 puncte cu recunoaștere a standardului
 Funcție de diagnosticare a electrodului
 pH-ul poate fi măsurat in intervalul -2000 pana la 20.000 pH cu o rezoluție de 0.1 , 0.01 si 0.001
 Acuratețe măsurare pH: max. +/- 0.00249 pH Sa prezinte funcție de reamintire (reminder) pentru calibrare Poate măsura inclusiv mV/ORP si Temperatura Prezintă min. 3 moduri de citire
 Prezintă funcție de oprire automata ajustabila 1-60 minute si rezistenta IP54 Afișează data si ora
 Alimentare: 230 VAC +/- 10% @ 50/60 Hz Dimensiuni: max. 300 x 300 x 150 mm
 Ofertantul SRL a prezentat, în FIȘA TEHNICĂ nr. 1.6, corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, Manualul de utilizare și prospectul, ale produsului ofertat pHmetru de laborator, Model: SevenDirect SD50, Producător: Mettler Toledo, din care rezultă că aparatul ofertat îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

Expresiile *rezultatele vor fi afișate în curbă din interiorul cerinței* Să ofere metode de vizualizare care permit utilizatorului să vizualizeze datele stocate în funcție de numărul și de timpul de stocare, iar rezultatele vor fi afișate în curbă înseamnă de fapt curba de calibrare, specificată de ofertant în fișa tehnică și regăsită în manual la pagina 40. Ținând cont că prin răspunsul consolidat autoritatea contractantă a acceptat și un produs în descrierea căruia să nu fie obligatoriu de precizat *Intervalul de compensare manuala/automata a temperaturii*, comisia de evaluare a acceptat caracteristica ofertată Intervalul de compensare manuala/ automata a temperaturii: -30... + 130°C, considerând că produsul este echivalent și îndeplinește scopul achiziției.

În consecință aparatul ofertat îndeplinește cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că verificarea ofertelor s-a derulat cu respectarea prevederilor legale, criticile aduse de contestatoare fiind neîntemeiate, neimpunându-se reevaluare ofertelor depuse.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept prezentate anterior, solicită Consiliului că în baza legii și a mijloacelor de probă depuse la dosarul achiziției, să respingă în tot ca nefondată, contestația și pe cale de consecință să mențină în tot raportul procedurii nr. 180027/ 26.09.2025 și a actelor subsecvente acestuia.

..... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr. 180027/27.09.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii respectiv adresa nr. 180031/26.09.2025 pentru următoarele motive:

1. Cu privire la critica privind cerința „până la 16 caractere” din fișa tehnică nr. 6, societatea intervenientă arată că a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, atât prin completarea formularului de conformitate, cât și prin documentația tehnică anexată. Echipamentul oferat respectă normele GLP (Good Laboratory Practice), conform Directivei 2004/9/EC, permițând utilizatorilor să seteze numărul de serie, ID-ul utilizatorului, ID-ul probei și ID-ul electrodului.

De asemenea, susține că respectarea normelor GLP implică implicit conformitatea cu cerințele privind identificarea și trasabilitatea probelor, inclusiv formatul ID-urilor, ceea ce face redundantă menționarea expresă a numărului de caractere.

2. Cu privire la critica referitoare la cerința privind temperatura și umiditatea de operare

Contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă ar fi evaluat superficial oferta intervenientei. Societatea intervenientă arată că, potrivit clarificărilor oficiale formulate de autoritate (răspunsul consolidat nr. 2/19.08.2025), aceasta a acceptat echipamente echivalente care îndeplinesc scopul achiziției, fără a menționa menținerea strictă a limitelor de 0–50°C și umiditate sub 75% ca cerințe minime obligatorii.

3. Referitor la cerința privind centrifuga (fișa tehnică nr. 9)

Societatea intervenientă a precizat că echipamentul propus are o viteză de centrifugare reglabilă între 90 și 6.000 rpm, cu un pas de 1 rpm, ceea ce depășește cerința minimă de reglaj de 100 rpm. Prin urmare, echipamentul oferă o performanță superioară și îndeplinește integral cerințele din documentația de atribuire.

4. Cu privire la cerința privind nivelul maxim de zgomot de 55 dB

Intervenienta explică că diferența de până la 5 dB față de limita menționată nu reprezintă o abatere esențială, fiind o variație minoră, inerentă procesului de fabricație și fără impact asupra funcționalității echipamentului. În susținerea acestei poziții, societatea intervenientă invocă principiul proporționalității, potrivit jurisprudenței CNSC și CJUE.

5. Cu privire la cerința privind respectarea standardelor IEC 1010-1 și IEC 1010-2-020

Proton Impex susține că echipamentele oferate respectă standardele armonizate EN 61010-1 și EN 61010-2-020, conforme cu directivele

europene 2014/35/UE, 2014/30/UE și 2011/65/UE, standarde care înlocuiesc versiunile anterioare menționate în caietul de sarcini.

Intervenienta arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertele depuse de și îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini. În urma evaluării tehnice și financiare, ... a obținut punctajul total de 99,96, fiind desemnată câștigătoare.

Societatea a subliniat că evaluarea s-a făcut cu respectarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice, iar contestatoarea nu a furnizat dovezi concludente privind neconformități reale.

În final, ... a arătat că atât ea, cât și autoritatea contractantă, au acționat în conformitate cu legislația privind achizițiile publice și principiile transparenței și legalității. Oferta depusă a fost completă și conformă, iar evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost riguroasă și obiectivă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 72510/16.10.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... a transmis la dosarul cauzei adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 78064/05.11.2025 prin care precizează că i s-a permis accesul la exact aceleași documente puse la dispoziție și de către autoritatea contractantă, astfel încât este pusă în situația în care nu poate preciza toate cerințele tehnice neîndeplinite și nici să demonstreze modul de analiză obiectiv sau superficial al ofertei din partea autorității contractante.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK Sucursala Focșani la data de 08.10.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, divizat pe loturi, având ca obiect „*Aparatură medicală (echipamente medicale) - 2 loturi în cadrul proiectului Îmbunătățirea capacității și capabilității laboratorului de microbiologie din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie Elisabeta Doamna Galați și dotarea în vederea reducerii riscului de infecții nosocomiale*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de

Față de contestația depusă, ... a formulat cerere de intervenție. Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate

de ofertantul, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

În ceea ce privește oferta clasată pe Locul I -

Critica 4, formulată de contestatoarea, privește modul în care ofertantul desemnat câștigător, ..., a declarat îndeplinirea cerinței tehnice minime obligatorii privind nivelul de zgomot maxim al centrifugii, prevăzută în Fișa tehnică nr. 1.9. Potrivit acesteia, echipamentul trebuia să asigure un nivel de zgomot maxim de 55 dB. Contestatoarea arată că, în propunerea tehnică, ofertantul câștigător a menționat valoarea „nivelul de zgomot este sub <60 dB”, dar care nu garantează respectarea limitei maxime impuse prin documentația de atribuire. O astfel de exprimare lasă loc de interpretare și poate însemna valori de 56, 57, 58 sau 59 dB, care depășesc pragul admis. În consecință, oferta nu respectă cerința minimă obligatorie, iar acceptarea acesteia de către autoritate încalcă art. 160 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia propunerea tehnică trebuie să fie în strictă concordanță cu cerințele caietului de sarcini. Contestatoarea mai susține că datele oficiale din broșura producătorului confirmă valoarea de <60 dB, astfel că echipamentul nu respectă specificația impusă și oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Autoritatea contractantă, ..., arată în punctul său de vedere că cerința privind nivelul de zgomot a fost considerată îndeplinită, întrucât echipamentul propus de prezintă un nivel redus de zgomot, până la 60 dB, diferența de 5 dB față de valoarea solicitată nefiind una semnificativă. Comisia de evaluare a apreciat că o asemenea diferență nu afectează performanțele generale ale echipamentului și nu schimbă caracterul funcțional al acestuia. Totodată, autoritatea invocă faptul că aparatul se încadrează în categoria echipamentelor silențioase de laborator, astfel că oferta a fost corect considerată conformă din punct de vedere tehnic.

Societatea, în calitate de intervenientă, susține la rândul său că echipamentul ofertat respectă standardele de fabricație și principiile de siguranță, iar valoarea <60 dB reprezintă, conform fișei tehnice a producătorului, un nivel de zgomot redus („low noise level”). Intervenienta apreciază că diferențele de câțiva decibeli nu pot constitui o abatere tehnică esențială, acestea fiind datorate toleranțelor de fabricație sau condițiilor de testare. Totodată, invocă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia o eventuală neconformitate minoră nu poate conduce automat la respingerea unei oferte dacă nu afectează scopul achiziției sau siguranța în utilizare. În opinia intervenientei, echipamentul este conform substanțial și îndeplinește obiectivul tehnic urmărit prin cerința impusă.

Consiliul constată că, potrivit Fișei tehnice nr. 1.9 depuse la dosar, cerința referitoare la „nivelul de zgomot maxim 55 dB” este formulată în termeni clari și imperativi, fără nicio marjă de toleranță sau posibilitate de echivalență. Aceasta reprezintă o cerință tehnică minimă obligatorie, a

cărei respectare integrală este o condiție de conformitate a ofertei, în sensul art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În propunerea tehnică a ofertantului, valoarea declarată este „nivelul de zgomot sub <60 dB”, identică cu cea din broșura producătorului anexată la dosarul ofertei. Autoritatea contractantă nu a emis niciun răspuns la clarificări prin care să modifice cerința impusă sau să permită o depășire a limitei de 55 dB. În aceste condiții, mențiunea „<60 dB” nu demonstrează respectarea cerinței de 55 dB, iar diferența de până la 5 dB, chiar dacă pare redusă, depășește limita tehnică impusă prin documentație. Caracterul obligatoriu al acestei specificații exclude orice interpretare extensivă sau aplicare a principiului proporționalității, care nu poate înlătura o cerință expresă de conformitate.

Consiliul reține că cerințele minime impuse prin fișele tehnice au scopul de a asigura uniformitatea și calitatea echipamentelor livrate și de a evita diferențele de performanță între ofertanți. Or, prin acceptarea unei valori declarate „<60 dB”, autoritatea contractantă a creat o abatere de la textul fișei tehnice, tratând cu toleranță o cerință care nu era susceptibilă de echivalență. În plus, diferența de 5 dB, semnifică o creștere a presiunii acustice și nu poate fi considerată o simplă variație de fabricație.

Nu poate fi reținut nici argumentul achizitorului că „aparatură se încadrează în categoria echipamentelor silențioase de laborator”, întrucât o astfel de cerință nu se regăsește în caietul de sarcini. Dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că pot fi acceptate echipamente silențioase și/sau echipamente care depășesc 55 dB ori cu anumite toleranțe față de nivelul de zgomot solicitat, trebuia să le aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Acceptarea unui echipament, cu alte valori, față de cele publicate, reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței.

În lipsa unei verificări obiective a respectării pragului de 55 dB și a unei justificări documentate în raportul de evaluare, oferta nu poate fi considerată conformă.

Față de aceste considerente, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a validat în mod nelegal o propunere tehnică ce nu respectă cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini. În consecință, critica formulată de contestatoarea este întemeiată. În temeiul art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de pentru Lotul 1 – „Echipamente medicale laborator” este neconformă, urmând a fi respinsă de la reevaluare.

Având în vedere concluzia rezultată din analiza **criticii 4** referitoare la nerespectarea cerinței privind nivelul de zgomot maxim al echipamentului centrifugă, Consiliul reține că oferta depusă de nu respectă o cerință tehnică minimă obligatorie prevăzută expres în Fișa tehnică nr. 1.9 și, prin urmare, este **neconformă**.

Odată stabilit caracterul de neconformitate al ofertei, această situație are un efect definitiv asupra participării ofertantului în procedura de atribuire, neexistând posibilitatea remedierii propunerii tehnice. Neconformitatea identificată nu poate fi înlăturată prin clarificări ulterioare

și determină excluderea ofertei din evaluare, indiferent de rezultatul celorlalte critici formulate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul constată că analiza celorlalte critici formulate de împotriva ofertei devine lipsită de relevanță practică, întrucât menținerea în procedură a unei oferte neconforme nu este posibilă, indiferent de eventualele constatări favorabile asupra altor aspecte tehnice. Caracterul de ofertă neconformă, stabilit în urma încălcării cerinței privind nivelul de zgomot maxim, are un efect determinant și ireversibil asupra rezultatului evaluării.

În ceea ce privește Locul II - NITECH SRL.

Critica 1 privind afișarea rezultatelor „în curba”.

Contestatoarea susține că una dintre cerințele esențiale impuse de autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice, pe care operatorul economic nu o îndeplinește, este cerința potrivit căreia „rezultatele vor fi afișate în curba”. Această cerință, prevăzută expres în Fișa tehnică nr. 1.6, are un rol fundamental în monitorizarea variației în timp a valorilor măsurate, în determinarea punctului de echivalență, în aprecierea calității măsurării și a stabilității probei, fiind indispensabilă pentru titrări, controlul proceselor și interpretarea corectă a rezultatelor.

Contestatoarea arată că, deși a menționat în propunerea tehnică faptul că echipamentul oferat îndeplinește această cerință, documentele anexate, respectiv **Manualul METTLER (pag. 40, 49–53)** și **Prospectul METTLER**, nu confirmă existența unei funcții care să permită afișarea rezultatelor în curba grafică. Aceste documente, reprezentând dovezile tehnice depuse de ofertant, nu conțin nicio mențiune referitoare la vizualizarea grafică a datelor.

Contestatoarea invocă de asemenea dispozițiile caietului de sarcini (pag. 11), potrivit cărora *„documentele emise de producători se depun în limba de origine însoțite de traducerea autorizată a acestora”*, arătând că NITECH SRL a depus documentele doar în limba engleză, fără traduceri autorizate. Această omisiune ar reprezenta o încălcare formală a cerinței privind forma și conținutul ofertei, dar și o împiedicare a verificării reale a conformității.

În consecință, contestatoarea consideră că oferta nu respectă o cerință tehnică minimă obligatorie, iar potrivit art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aceasta trebuia respinsă ca neconformă.

Autoritatea contractantă arată că echipamentul propus de a fost verificat de comisia de evaluare în raport cu cerințele din fișa tehnică și s-a constatat îndeplinirea cerinței privind afișarea rezultatelor în curba grafică. Din documentele tehnice anexate ofertei reiese că echipamentul dispune de o funcție de vizualizare grafică a datelor, care permite afișarea valorilor măsurate în funcție de timp.

Comisia de evaluare a interpretat corect cerința în sensul scopului urmărit – acela ca echipamentul să permită o reprezentare grafică a rezultatelor – fără ca aceasta să impună o denumire exactă a funcției în manualul producătorului. Autoritatea subliniază că documentele tehnice au fost redactate în limba engleză, limbă uzuală pentru aparatura de laborator, iar lipsa unei traduceri autorizate nu a împiedicat evaluarea.

De asemenea, prin **clarificarea nr.**, publicată în SEAP, autoritatea a acceptat expres că se pot oferta și produse echivalente care îndeplinesc scopul achiziției, cu condiția să respecte parametrii funcționali principali (ecran tactil LCD, funcție de citire multiplă, stocare și analiză grafică a datelor). Acest răspuns confirmă că cerința privind afișarea rezultatelor în curba nu a fost concepută într-un sens rigid, ci ca o funcționalitate generală de reprezentare grafică a datelor.

Prin urmare, autoritatea solicită respingerea criticii ca nefondată, întrucât echipamentul propus de respectă cerința din fișa tehnică, interpretată în contextul clarificărilor oficiale.

Examinând Fișa tehnică nr. 1.6, Consiliul constată că cerința referitoare la „afișarea rezultatelor în curba” este formulată în termeni generali, fără indicarea unui format software determinat, a unui tip specific de interfață sau a unui protocol de grafică. Cerința are un caracter funcțional și urmărește asigurarea posibilității utilizatorului de a vizualiza evoluția parametrilor măsurați în timp, scop pe care îl pot îndeplini diferite sisteme de afișare grafică integrate.

Potrivit **clarificării nr.** autoritatea contractantă a confirmat că acceptă și echipamente echivalente care îndeplinesc scopul achiziției, menționând în mod expres specificațiile principale acceptate, între care „funcția de citire multiplă și continuă” și „funcția de stocare și vizualizare a analizelor”. Această clarificare are valoare obligatorie potrivit art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și extinde sfera conformității la echipamente care pot îndeplini cerința de afișare grafică în mod echivalent.

Din documentele depuse de (manualul și prospectul producătorului) rezultă că aparatul ofertat dispune de funcție de vizualizare și stocare a datelor, iar comisia de evaluare a considerat aceste caracteristici echivalente cu cerința de afișare în curba. Contestatoarea nu a prezentat dovezi contrare, limitându-se la o enumerare a paginilor din manual, fără a demonstra lipsa efectivă a funcției.

Cât privește lipsa traducerilor autorizate, Consiliul reține că această cerință nu are caracter tehnic, ci formal. Ea nu afectează conținutul propunerii tehnice, ci doar forma de prezentare. Autoritatea contractantă a confirmat că a putut analiza integral conținutul documentelor în limba engleză, astfel că lipsa traducerii nu a împiedicat evaluarea conformității. Consiliul constată că aceste documente sunt intuitive și autoritatea nu a considerat imperativ traducerea lor, prin solicitarea unei clarificări în acest sens. În aceste condiții, neîndeplinirea acestei cerințe nu poate conduce la respingerea ofertei, fiind incident art. 137 alin. (7) din HG 395/2016.

În concluzie, Consiliul constată că, prin coroborarea Fișei tehnice nr. 1.6 cu clarificarea nr., cerința privind afișarea rezultatelor „în curba” este îndeplinită de echipamentul propus de, în sensul scopului funcțional urmărit de autoritate. Critica formulată de contestatoare este nefondată.

Critica 2 privind cerința „Temperatura 5–135°C”

Contestatoarea arată că, potrivit Fișei tehnice nr. 1.6 aferente pH-metrului de laborator, echipamentul ofertat trebuie să permită măsurarea temperaturii într-un interval cuprins între **5–135°C**. Această specificație are caracter tehnic minim și obligatoriu, conform mențiunilor

din documentația de atribuire, fiind esențială pentru stabilitatea și precizia măsurărilor în laborator.

Contestatoarea susține că operatorul economic, clasat pe locul II, nu îndeplinește această cerință. În documentul justificativ „Prospect METTLER”, la pagina 2 – secțiunea *General Specifications* – este indicat următorul parametru pentru temperatura de măsurare: **Temperature: – 30.0 ... +130.0°C; Resolution 0.1°C; Accuracy ±0.1°C.**

Potrivit contestatoarei, acest interval nu respectă cerința impusă de autoritate (5–135°C), întrucât valorile maxime atinse de echipament sunt de 130°C, nu de 135°C, iar limitele de măsurare nu corespund celor prevăzute în fișa tehnică. În opinia sa, diferența nu poate fi considerată neglijabilă, întrucât cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar nerespectarea lor atrage automat respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatoarea solicită constatarea neconformității ofertei depuse de pentru nerespectarea cerinței privind intervalul de temperatură de măsurare.

Autoritatea contractantă arată că, deși fișa tehnică nr. 1.6 prevedea inițial intervalul de temperatură 5–135°C, ulterior, prin **clarificarea nr.**, publicată în SEAP, s-a răspuns unei solicitări din partea operatorilor economici privind adaptarea acestei cerințe la condițiile reale de utilizare în laborator.

Astfel, autoritatea a comunicat oficial următoarele:

„Se acceptă și un echipament cu temperatură de operare cuprinsă în intervalul **5–35°C**. Intervalul propus acoperă condițiile normale de utilizare în laborator.”

Ulterior, prin **clarificările consolidate nr. 137220, 138048, 138051/19.08.2025**, autoritatea a reiterat acceptarea produselor echivalente care îndeplinesc scopul achiziției, menționând expres că se pot oferta pH-metre cu parametri tehnici diferiți, atâta timp cât respectă funcționalitățile de bază: măsurare multiparametru, calibrare până la 6 puncte, afișare grafică a datelor și funcție de diagnosticare a electrodului.

Autoritatea arată că, în urma acestor clarificări, cerința privind temperatura de operare a fost modificată și flexibilizată, intervalul 5–35°C devenind aplicabil pentru echipamentele destinate utilizării în laborator. În acest context, comisia de evaluare a apreciat că echipamentul ofertat de, care are o temperatură de măsurare de –30...130°C, se încadrează pe deplin în limitele admise prin clarificările publice, motiv pentru care oferta a fost considerată conformă.

Analizând conținutul Fișei tehnice nr. 1.6, al clarificărilor publicate în SEAP și al documentelor ofertei, Consiliul reține că, inițial, în documentația de atribuire, cerința tehnică privind temperatura pH-metrului era stabilită la: **Intervalul de compensare manuala/automata a temperaturii sa fie 5-135°C; Temperatura de operare: 0-50 °C, Umiditate de operare sub 75%.** Ulterior, prin **clarificarea nr. 130913/06.08.2025**, autoritatea contractantă a modificat expres această cerință, "**un echipament cu temperatura de operare cuprinsa în intervalul 5-35° C**", justificând modificarea prin faptul că acest interval acoperă condițiile normale de utilizare în laborator.

Mai mult, prin **clarificările nr. 137220, 138048, 138051/19.08.2025**, autoritatea a confirmat acceptarea echipamentelor echivalente, fără a reimpune limitele anterioare. Aceste clarificări consolidează interpretarea potrivit căreia cerința a fost flexibilizată, iar scopul ei – asigurarea utilizării în condiții normale de laborator – a prevalat asupra valorilor numerice stricte “pH-ul poate fi măsurat în intervalul -2000 până la 20.000 pH cu o rezoluție de 0.1 0.01 și 0.001”

Echipamentul oferit de, conform prospectului METTLER, are o temperatură de măsurare de la -30°C până la $+130^{\circ}\text{C}$, “Dispune de un interval de măsurare pH: $-2.000...20.000$, cu o rezoluție de $0,1/0,01/0,001$ pH, și o temperatură de $-30,0...130,0^{\circ}\text{C}$, cu o rezoluție de $0,1^{\circ}\text{C}$.”, deci se încadrează în clarificarea acceptată de autoritate.

În consecință, Consiliul constată că oferta depusă de respectă cerința tehnică modificată privind temperatura de operare și măsurare, astfel cum aceasta rezultă din clarificarea nr. 130913/06.08.2025 și răspunsurile ulterioare nr. 137220, 138048, 138051/19.08.2025.

Critica formulată de contestatoare este nefondată, întrucât echipamentul propus de NITECH SRL respectă parametrii tehnici acceptați de autoritate prin clarificările publicate în SEAP.

Critica 3 privind cerința „Intervalul de compensare manuală/automată a temperaturii $5-135^{\circ}\text{C}$ ”

Contestatoarea susține că, potrivit Fișei tehnice nr. 1.6 aferente pH-metrului de laborator, echipamentul trebuie să îndeplinească cerința tehnică minimă obligatorie referitoare la *„intervalul de compensare manuală/automată a temperaturii: $5-135^{\circ}\text{C}$ ”*. Această specificație are caracter esențial, întrucât permite menținerea acurateții măsurărilor prin corectarea automată sau manuală a variațiilor de temperatură.

Contestatoarea arată că operatorul economic, clasat pe locul II, nu respectă această cerință. În propunerea tehnică, ofertantul a menționat un interval de compensare de **$-30...+130^{\circ}\text{C}$** , iar în documentul justificativ depus – **Manualul METTLER, pag. 42** – apare aceeași valoare:

„Temperature $-30.0^{\circ}\text{C}...130.0^{\circ}\text{C}$; Resolution 0.1°C .”

De asemenea, secțiunea *Configuration* din același manual prevede:

„Temperature capture: Sensor / Manual / Auto-Recognition – displayed if temperature capture = Manual or Auto-Recognition: $-30.0^{\circ}\text{C}...130.0^{\circ}\text{C}$.”

Contestatoarea subliniază că acest interval nu respectă valoarea maximă de 135°C impusă de autoritate, motiv pentru care echipamentul oferit nu îndeplinește cerința tehnică minimă obligatorie. În opinia sa, diferența de 5°C dovedește nerespectarea cerinței, iar autoritatea contractantă a validat în mod eronat o ofertă neconformă.

Autoritatea contractantă arată că, la momentul evaluării, comisia de specialitate a avut în vedere **clarificările oficiale publicate în SEAP** anterior depunerii ofertelor, care au modificat și flexibilizat cerințele referitoare la temperatura de operare și compensare.

Astfel, prin **clarificarea nr.** transmisă operatorilor economici interesați, s-a precizat în mod expres că:

„Se acceptă și echipamente cu temperatură de operare cuprinsă în intervalul 5–35°C, intervalul propus acoperind condițiile normale de utilizare în laborator.”

Ulterior, prin **clarificările consolidate nr.**, autoritatea a menționat că *„se acceptă și produse echivalente care îndeplinesc scopul achiziției”*, iar parametrii de temperatură pot diferi de cei numerici menționați inițial, atâta timp cât echipamentul îndeplinește funcția tehnică de compensare automată a temperaturii și respectă condițiile de lucru în laborator.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că pH-metrul propus de – având un interval de compensare manuală/automată a temperaturii de **–30...130°C** – este chiar superior intervalului de 5–35°C acceptat prin clarificări, motiv pentru care oferta a fost corect considerată conformă.

Analizând Fișa tehnică nr. 1.6, propunerea tehnică a ofertantului și clarificările publicate de autoritate, Consiliul reține următoarele:

Cerința inițială din documentația de atribuire stabilea că *„intervalul de compensare manuală/automată a temperaturii trebuie să fie 5–135°C”*. Aceasta reprezenta o cerință tehnică minimă, de la care, în mod obișnuit, nu se putea devia. Totuși, înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a emis clarificarea nr. 130913/06.08.2025, prin care a modificat efectiv această cerință, acceptând echipamente cu interval de temperatură 5–35°C, motivând că această valoare acoperă condițiile normale de utilizare în laborator.

Ulterior, prin clarificările consolidate nr. 137220, 138048, 138051/19.08.2025, s-a confirmat aplicabilitatea acestui răspuns și s-a precizat expres că pot fi ofertate “produse echivalente care îndeplinesc scopul achiziției”.

Aceste clarificări, publicate în SEAP, devin parte integrantă a documentației de atribuire și sunt obligatorii pentru toți participanții, potrivit art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. În consecință, cerința numerică de 5–135°C nu mai produce efecte, fiind înlocuită cu intervalul flexibil 5–35°C și cu posibilitatea de echivalență funcțională.

Echipamentul ofertat de dispune, conform Manualului METTLER (pag. 42), de un interval de compensare manuală/automată de –30.0°C...+130.0°C, cu o rezoluție de 0,1°C, valori care depășesc în mod clar intervalul acceptat prin clarificare și asigură compensarea completă a variațiilor de temperatură.

În aceste condiții, Consiliul constată că echipamentul propus îndeplinește în mod superior cerința modificată prin clarificări. Faptul că valoarea maximă atinsă este 130°C, nu 135°C, nu poate fi considerat element de neconformitate, din moment ce autoritatea însăși a redus anterior domeniul numeric la 5–35°C și ulterior a precizat expres că pot fi ofertate “produse echivalente care îndeplinesc scopul achiziției”.

Prin urmare, Consiliul constată, critica formulată de este nefondată, întrucât echipamentul ofertat de respectă cerința de compensare manuală/automată a temperaturii, astfel cum aceasta a fost modificată și interpretată prin clarificările oficiale nr. 130913/ 06.08.2025 și nr. 137220, 138048, 138051/19.08.2025.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu Lot I și va anula raportul procedurii, în partea ce privește oferta clasată pe locul I -, va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta clasată pe locul I -, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Va respinge, ca nefondată, cererea de reevaluare a ofertei - clasată pe locul II.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de, contestația fiind admisă în partea ce îl privește.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu Lot I și anulează raportul procedurii, în partea ce privește oferta clasată pe locul I -, obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta clasată pe locul I -, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Respinge, ca nefondată, cererea de reevaluare a ofertei – clasată pe locul II.

Respinge cerea de intervenție formulată

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....