

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. 565/11.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 15057/12.03.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, împotriva adresei nr. 22919/04.03.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de paza, protecție și intervenție rapidă”, s-au solicitat:

- *Anularea adresei nr. 22919/04.03.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii si a actelor subsecvente, înregistrate de către, in care oferta a fost declarata castigatoare cu un punctaj de 100 de puncte, având pret de 19,96 lei/ora/agent fara TVA, locul 2 - cu un punctaj de 86,31 puncte, având pretul de 22,31 lei/ora fara TVA, pe care le criticam ca fiind netemeinice si nelegale;*

- *Obligarea autoritatii contractante sa dispuna masurile de remediere in vederea restabilirii legalitatii in procedura de atribuire conform anuntului de publicitate nr. din data 13.02.2024 publicat in SEAP, prin raportare la prevederile in vigoare in materia achizitiilor publice si in conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligatiilor salariale de plata care sunt in sarcina oricarui angajator si declararea castigatoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;*

- *Încuviințarea accesului subscrisei la documentele dosarului ce se va constitui spre solutionarea cauzei, inclusiv la documentele operatorilor economici clasati pe locurile 1 si 2, ce au fost declarate, fara a fi probate, ca fiind confidentiale.*

Prin cererea de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante nr. 593/18.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 16532/19.03.2024, ..., cu sediul în, având adresa de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO....., solicită respingerea contestației formulată de și menținerea ca legală și temeinică a adresei de comunicare nr. 22917/04.03.2024 și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă privind atribuirea contractului de achiziție către societatea intervenientă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației apreciază că ofertele clasate pe locurile I și II și-au redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană.

Într-un prim aspect, reclamanta prezintă o serie de argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a îngreunat accesul societății sale la informațiile din ofertele clasate pe locurile I și II în procedură, pe baza unor *simple* declarații privind confidențialitatea documentelor prezentate.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III în procedura în cauză, afirmă că, ofertanta declarată câștigătoare, ..., a postat oferta sa financiară în SEAP în data de 28.02.2024, în contextul în care, potrivit prevederilor documentației de atribuire *„Ofertele financiare vor fi postate în SEAP <http://sicap-prod.e-licitatie.ro>, cu denumirea Servicii de paza, protectie si interventie rapida, cod, pana la 26.02.2024 orele 15:00, se va oferta pretul ora de paza agent exprimat in lei fara TVA, iar la sectiunea descriere se va mentiona ca operatorul economic presteaza serviciile conform cerintelor caietului de sarcini nr. 11543/05.02.2024”*.

Reclamanta redă cele menționate în caietul de sarcini la pct. 4.1 și 4.2, respectiv:

4.1 Pentru imobilul situat în: un post permanent interval orar 24/24; 7 zile/7 zile, agentul va fi înarmat cu pistol de autoapărare, spray

lacrimogen si baston de cauciuc; un post de noapte pentru intervalul orar 22.00-6.00, agentul va fi dotat cu spray lacrimogen si baston de cauciuc;

4.2 Pentru imobilul situat in: un post permanent interval orar 24/24; 7 zile/7 zile, agentul va fi inarmat cu pistol de autoaparare, spray lacrimogen si baston de cauciuc;"

Totodată, contestatoarea face trimitere la următoarele:

Ca raspuns la solicitarea de clarificare nr. 292/12.02.2024, inregistrata la sub nr. 14706 din 12.02.2024, va transmitem urmatoarele:

Dovada calificarii si atestarii agentilor de securitate trebuie facuta conform prevederilor legale, prin prezentarea urmatoarelor:

- Atestatul valabil de agent de securitate;*
- Atestatul privind absolvirea cursului de pregatire teoretica si practica in domeniul armelor si munitiilor;*
- Avizul emis de Politie cu privire la dotarea agentului de securitate cu armament in timpul serviciului, pentru societatea la care lucreaza;*

In ceea ce priveste celelalte aspecte pe care le prezentati in solicitarea de clarificari, respectiv: „sa faca dovada ca au efectuat tragerile in incinta unui poligon, conform legislatiei aplicabile; sa aiba contract de munca cu norma intreaga si perioada nedeterminata la agentul economic care participa la procedura (Raport din REVISAL) ”; respectarea obligativității antrenării in poligon a salariatilor dumneavoastra, dar si incheierea de contracte de munca pe perioada."

..... solicită Consiliului să verifice îndeplinirea aspectelor mai sus arătate de către cei doi operatori clasati pe primele două locuri în procedură ori să dea posibilitatea societății sale de a dezvolta motivele contestației după studierea dosarului achiziției.

Conform „Factorilor de evaluare”, notează reclamanta, va obține 8 puncte operatorul economic care va avea cele mai multe echipaje avizate conform anexei 1B pe raza municipiului, or ofertanta clasată pe locul II, ..., nu are avizate echipaje pe raza acestei localități.

..... precizează că, în situația în care a subcontractat aceste servicii, cheltuiala aferentă acestora trebuia cuprinsă de respectiva societate în cadrul ofertei financiare.

Contestatoarea invocă jurisprudența CNSC în susținerea faptului că a fost realizată o analiză a prețului serviciilor de pază de către Consiliu, constatându-se un tarif orar minim, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, de 24,641 lei/oră, fără a lua în considerare costurile fondului de handicap, cheltuielile directe, indirecte și profitul.

Făcând trimitere la prevederile OMFP nr. 1802/2014, ... notează că, în cazul în care oferta câștigătoare sau cea clasată pe locul 2, a prevăzut un provizion, trebuie avut în vedere faptul că un provizion este

destinat acoperirii unor cheltuieli aferente contractului care urmează a fi încheiat.

Mai mult, adaugă că nu este posibilă recunoașterea unui provizion, dat fiind faptul că publicarea unui anunț nu este de natură a crea obligații curente pentru un operator economic și nu poate să-i creeze acestuia obligații în mod legal sau implicit.

Cu referire la aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, ... semnaleză faptul că angajatorul are de plătit 1 oră liberă/zi, respectiv, pentru posturile unde se prestează muncă de noapte, operatorii economici ce invocă utilizarea acestor compensări trebuie să cuprindă orele rezultate suplimentar.

În plus, prezintă următoarele aspecte:

- Pentru demonstrarea sustenabilității în mod real a acestei compensări, operatorii economici aveau obligația de a depune graficul activității (pontaj lunar) pentru fiecare post în parte, din care să reiasă cum urmează a presta agenții serviciile și diminuarea programului de lucru cu 1 oră;

- În eventualitatea în care ofertantele declară mai mulți agenți și aceștia nu își efectuează norma lunară, trebuie avut în vedere că angajatorul este obligat să plătească salariul conform numărului de ore lunar, chiar dacă aceștia nu își efectuează norma lunară;

- În eventualitatea compensării sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite, operatorii economici trebuie să includă în ofertă și costurile privind remunerația salarială, concediul de odihnă și restul sporurilor obligatorii, reglementate prin Codul Muncii, pentru personalul suplimentar.

În continuare, ... atrage atenția că, în situația în care ofertanta câștigătoare sau cea clasată pe locul II, ar fi utilizat subvenții pentru diminuarea prețului, acestea trebuiau calculate de la data de 01.03.2024 sau ulterior, după caz, dar în niciun caz anterior acestei date, respectiv, precizează reclamanta, perioada în care se putea invoca utilizarea unor convenții era perioada contractuală prevăzută de către documentația de atribuire, 01.03.2023-31.12.2024.

Totodată, menționează că, în eventualitatea în care reducerea a fost efectuată în baza ajutorului de stat primit conform Legii nr. 76/2002, oferta trebuie să conțină o explicație a modului de calcul pentru valorile subvenționate, precum și a perioadei de subvenționare, având în vedere că aceste convenții nu sunt valabile pe toată perioada contractuală.

Pe de altă parte, remarcă, persoanele ce fac obiectul convențiilor AJOFM efectuează serviciile în alte contracte, pe care ofertanta le are încheiate, respectivele persoane neavând domiciliul pe raza municipiului, situație ce impune cuprinderea în tariful ofertat a cheltuielilor cu transportul, cazarea, deplasarea, contestatoarea invocând clauza de mobilitate, conform art. 25 alin. (1) și alin. (2) din Codul Muncii, precum și prevederile art. 44 alin. (2) din același act normativ.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

În drept se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 28239/15.03.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 16179/18.03.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de, pe cale de excepție, ca fiind tardiv formulată, și pe fond, ca netemeinică și nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind formulată tardiv contestația, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, întrucât termenul de depunere a expirat în data de 11.03.2024, reclamantei fiindu-i transmisă în data de 04.03.2024 adresa nr. 22919 de comunicare a rezultatului procedurii.

Pe fond, autoritatea contractantă prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că în procedură au fost respectate cu strictețe principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la încuviințarea accesului la dosarul achiziției solicitată de TEAM FORCE SECURITY, achizitoarea precizează că toți operatorii economici participanți au depus declarație de confidențialitate pentru documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

Împotriva criticii vizând nerespectarea de către a termenului de depunere a ofertei, autoritatea contractantă arată următoarele:

„..... a publicat oferta pe SEAP in data de 26.02.2024, ora 14.06, cu valoarea de 19,96 lei/ora/agent fara TVA avand atasata fundamentarea prețului - document confidențial si a declarat ca respecta cerințele caietului de sarcini si totodata oferta tehnica a fost depusa la Registratura si înregistrata la cu nr. 20313 din 26.02.2024, ora 13.46.”

Raportat la critica privind faptul că, potrivit caietului de sarcini punctele 4.1 și 4.2 și a solicitării de clarificare nr. 292/12.02.2024, dovada calificării și atestării agenților de securitate trebuie făcută conform prevederilor legale, prin prezentarea atestatului valabil de agent de securitate, a atestatului privind absolvirea cursului de pregătire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor și a avizului emis de Poliție cu privire la dotarea agentului de securitate cu armament în timpul serviciului, pentru societatea la care lucrează, achizitoarea precizează că operatorii economici au prezentat documentele și declarațiile pe proprie răspundere, detaliate în procesele verbale nr. 21276/28.02.2024 și nr. 022911/04.03.2024.

Ca răspuns la critica vizând faptul că nu are avizate echipaje pe raza municipiului, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic clasat pe locul II a prezentat documentele și declarațiile pe proprie răspundere, conform proceselor verbale nr. 21276/28.02.2024 și nr. 022911/04.03.2024.

Referitor la decizia CNSC invocată de contestatoare prin care s-a efectuat un calcul al tarifului orar minim pentru un post permanent de pază activ 24/24 ore, constatându-se că tariful minim necesar este 24,641 lei/oră, achizițoarea afirmă că această cerință este respectată de ofertele operatorilor economici poziționați pe locurile 1 și 2 în clasament, conform procesului verbal nr. 022911/04.03.2024.

Totodată, precizează că instituția sa a inițiat achiziția pentru un număr de :

- două posturi permanent - interval orar 24/24;
- două posturi de 8 ore.

Raportat la critica privind eventualele provizioane prevăzute de ofertantele de pe locurile I și II, autoritatea contractantă aduce următoarele lămuriri:

1. nu a prevăzut un provizion, operatorul a inclus în oferta financiară o reducere comercială. A răspuns la solicitarea de clarificare nr. 21281/28.02.2024, prin adresa nr. 21608/28.02.2024, însoțită de o declarație cu caracter confidențial și a transmis următoarele documente:

- *dispoziția pentru acordarea subvenției emisa de AJOFM - 4 persoane;*

- *convenția încheiata cu AJOFM pentru 4 persoane;*

- *tabel nominal anexa convenție cu persoanele care beneficiaza de prevederile legii 76/2002 pentru 4 persoane;*

- *declarație pe propria răspundere ca persoanele beneficiare ale convențiilor nu vor fi folosite in alte convenții pe parcursul derulării contractului cu*

2. Operatorul economic clasat pe locul II a prevăzut un provizion, iar ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 21280/28.02.2024, ... a prezentat:

- *fisa analitica cont 491 reprezentând provizioane din subvenții;*

- *trei extrase de cont din anul 2023;*

- *fisa analitica a contului 491 P /2023.*

Referitor la afirmația contestatoarei „*provizioanele sunt destinate sa acopere datoriile a căror natura este clar definita si care la data bilanțului este probabil sa existe sau este cert ca vor exista, dar care sunt incerte in ceea ce privește valoarea sau data la care vor aparea*”, autoritatea contractantă arată că declară în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 21606/28.02.2024 că „*provizioanele constituite si rezervate acestui contract sunt sume deja incasate de la AJOFM cu titlu de subvenții, sume care existau in cont la data depunerii ofertei*”.

Raportat la critica referitoare la reducerea sporului de noapte, la aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, autoritatea contractantă menționează faptul că operatorul economic clasat pe locul I a calculat reducerea în baza subvențiilor începând cu data de 01.03.2024 și a depus declarație pe propria răspundere că persoanele beneficiare ale

convențiilor nu vor fi folosite în alte convenții pe parcursul derulării contractului cu

Ca răspuns la criticile vizând respectarea articolelor din Codul Muncii, autoritatea contractantă precizează că instituția sa a evaluat propunerea financiară detaliată prezentată de cei trei operatori economici participanți la achiziție, în raport cu salariul minim pe economie sub aspectul:

- numărului mediu ore/luna cf. HG 900/2023 și Legea 53/2003, spor de noapte, spor de weekend, spor sărbători legale, indemnizație concediu de odihnă, spor ore suplimentare (personalul de paza nu efectuează ore de paza), cazare și indemnizație de delegare, contribuție asiguratorie de muncă, fond de handicap, profit, cheltuieli directe și indirecte, etc;

- evaluării propunerilor financiare sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate;

- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Achizitoarea subliniază că toți cei trei operatori economici s-au obligat să presteze serviciile de pază, protecție și intervenție rapidă pentru tarifele prezentate în oferta financiară și au declarat că respectă cerințele caietului de sarcini nr.11543/05.02.2024.

Mai mult, adaugă că ofertele postate în SEAP corespund cu ofertele prezentate în propunerea financiară și că nu au existat erori aritmetice care să necesite a fi corectate.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că are în prezent în derulare contractul nr. 50696/16.05.2023 pentru prestarea serviciilor de pază, pentru prețul de 18,80 lei/oră/agent pază, fără TVA, în condițiile în care prețul, clasat pe prima poziție în procedura în cauză, este de 19,96 lei/agent/oră fără TVA, fiind mai mare cu 1,16 lei/agent/oră fără TVA față de prețul contractului aflat în derulare.

În final, autoritatea contractantă menționează că finalizarea procedurii de achiziție a serviciilor de pază s-a realizat în SEAP pe www.e-licitatie.ro prin achiziție electronică, pentru asigurarea transparenței.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, nr. 593/18.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 16532/19.03.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea legalității deciziei autorității contractante privind admisibilitatea și conformitatea ofertei societății sale.

Într-un prim aspect, intervenienta face referire la tardivitatea depunerii contestației în temeiul art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Autoarea intervenției prezintă o serie de aspecte în combaterea criticii vizând limitarea de către autoritatea contractantă a accesului la documentele cu caracter confidențial din dosarul achiziției.

Împotriva criticii vizând faptul că a postat oferta în SEAP în data de 28.02.2024, intervenienta prezintă o captură de ecran din care poate fi remarcată data și ora postării în SEAP a respectivei oferte.

Referitor la critica privind depunerea de către ofertanta câștigătoare a „*atestatelor de agent de securitate, a atestatelor privind absolvirea cursului de pregătire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor și a avizelor emise de poliție cu privire la dotarea agentului de securitate cu armament în timpul serviciului pentru societatea la care lucrează*”, intervenienta precizează că respectivele documente se regăsesc la paginile 63-76 și 124-143 din documentația depusă.

Raportat la decizia Consiliului invocată ca jurisprudență, ... apreciază că CNSC examinează *din punct de vedere al legalității temeinicia actului atacat*, neavând *obligativitatea de a face calcule matematice*.

Intervenienta atrage atenția asupra faptului că legislația în vigoare în domeniul salarizării este HG nr. 900/2023, la data demarării prezentei proceduri, însă și art. 164 din Legea nr. 53/2003, republicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 345/18.05.2011, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia intervenientei, deși acuză alți participanți de faptul că întocmesc calcule eronate, reclamanta, în baza tabelului inserat în contestație, nu ia în considerare toate aspectele legale privind salarizarea, putându-se trage *concluzia rezervată* că toți salariații propuși de această societate să presteze serviciul de pază la obiectivele, au o vechime mai mică de 24 de luni, la data depunerii documentației.

În ceea ce privește sporul pentru sărbători legale, invocând același tabel antecitat, intervenienta semnalează faptul că a efectuat calculul pentru 15 zile de sărbătoare legală în loc de 17 zile (17 zile conform celor menționate în Monitorul oficial partea I nr. 186 din 6 martie 2023, Legii nr. 52 din 3 martie 2023 pentru completarea alin. 1 al art. 139 din Legea nr. 53/2003, prin care zilele de 6 ianuarie și 7 ianuarie au devenit zile de sărbătoare legală).

Totodată, intervenienta notează că reclamanta face supoziții nefondate referitoare la calculul sporului de noapte, calcul pe care afirmă că l-a detaliat în documentul „*Nota fundamentare tarif*” la nr. curent 6, pag. 2 a ofertei financiare.

În combaterea criticii vizând faptul că ofertanta clasată pe locul I a oferit o reducere comercială uzând de fonduri obținute în baza Legii nr. 76/2002, intervenienta arată că în „*Nota fundamentare tarif*” pag.2 a detaliat modul prin care oferă reducerea comercială și calculul matematic pentru valoarea acesteia, ținând cont de perioada de derulare a contractului, folosind valoarea ce urmează să o încaseze societatea sa în perioada contractuală prevăzută în documentația de atribuire.

Mai mult, adaugă, prin răspunsul nr. 436/28.02.2024 la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, societatea sa a anexat :

- *Dispozițiile, convențiile și tabelele nominale cu persoanele beneficiare ale convențiilor încheiate cu AJOFM*;

- *Declarație pe proprie răspundere pentru persoanele beneficiare ale convențiilor încheiate cu AJOFM, referitor la faptul că acestea vor presta serviciul la obiectivele SPFL și nu vor mai fi folosite în alte licitații pe parcursul derulării contractului cu institutia dumneavoastra.*

Raportat la critica vizând faptul că domiciliul personalului propus să presteze serviciul de pază la obiectivele nu ar fi în județul, intervenienta precizează că, în paginile documentației propuse (pag. 107 - pag. 120) a depus *Declarații de disponibilitate a salariaților ce vor presta serviciul de paza la obiectivele institutiei, precum și registru salariați din REVISAL - pag.121.*

Totodată, intervenienta apreciază ca fiind neîntemeiată critica referitoare la încălcarea art.137-alin.1),2) și 3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 669/28.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19349/29.03.2024, în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, ... a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de argumente în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Raportat la oferta declarată câștigătoare, reclamanta redă o serie de calcule în susținerea faptului că nu a prevăzut următoarele costuri salariale:

- *Cost salarial pentru 14 agenți diminuat artificial;*
- *Cost concediu de odihnă 14 agenți diminuat artificial;*
- *Costul contribuției asiguratorie de muncă obligatorie raportat la costul rezultat celor 14 agenți diminuat artificial.*

Referitor la oferta, clasată pe locul II, contestatoarea face următoarele precizări:

- ofertanta depune o declarație privind semnarea unui acord de subcontractare, fără însă a depune respectivul acord sau documentele suport ale acestuia;

- ofertanta își reduce oferta financiară în baza unor subvenții ce au fost deja încasate în perioada august-noiembrie 2023, indicând anumite provizioane.

În replică la aspectele menționate de contestatoare în adresa nr. 669/28.03.2024, autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 34740/01.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 19839/01.04.2024, *concluzii scrise*, prin care prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii contestației, ca neîntemeiată.

Invocând dispozițiile art. 383 din Codul de procedură civilă, raportat la adresa susmenționată formulată de, autoritatea contractantă semnalează faptul că precizările reclamantei din această adresă, vizând calculul concediului de odihnă pentru oferta și, respectiv provizioanelor pentru oferta, reprezintă motive noi față de cele prezentate în cuprinsul contestației.

..... a constituit cautiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. 756/19.03.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie de servicii, în vederea încheierii contractului de servicii având ca obiect, cod CPV principal:, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de publicitate, Valoarea estimată a achiziției este de RON iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Potrivit procesului-verbal nr. 21276/28.02.2024, la procedură au fost depuse trei oferte, respectiv, ... și

Împotriva ofertelor clasate pe primele două locuri în clasamentul întocmit ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, respectiv a SRL (locul 1) și (locul 2), ... a depus prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SRL, Consiliul ia act că aceasta este societatea declarată câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 18.03.2024, sprijinind poziția autorității contractante în menținerea actelor evaluării, astfel că, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Preliminar analizei punctuale a contestației, relativ la excepția tardivității contestației invocată de societatea intervenientă și autoritatea contractantă, Consiliul reține incidența dispozițiilor Legii nr. 101/2016:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Rezultatul evaluării a fost emis și comunicat de autoritatea contractantă la 04.03.2024, niciuna dintre părți nu tăgăduiește acest lucru, iar contestația a fost transmisă, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la 11.03.2024, prin e-mail, în interiorul termenului legal statornicit la art. 8 alin. (1) lit. b), de șapte zile, calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre rezultatul evaluării din partea autorității.

În speța de față, câtă vreme a fost transmisă în termen, raportat la normele Legii nr. 101/2016, mai sus redată, înregistrarea contestației, de către Consiliu la data de 12.03.2024, nu are forța juridică necesară pentru sancționarea contestației cu tardivitatea. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată.

Așadar, neoperând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la cercetarea fondului cauzei.

Relativ la procedura de față, aceasta este o *procedură proprie* pentru achiziționarea de servicii prevăzută în Anexa 2, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112 și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) [lit. h\)](#), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr. 2](#), este o

procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura cu respectarea principiilor enunțate, și verificările ce vor fi efectuate în cele ce urmează, vor fi subsumate aceluiași principii.

Consiliul are în vedere că a formulat critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a îngădit accesul asupra informațiilor cuprinse în ofertele depuse de și pe baza unor declarații de confidențialitate neprobate.

Față de aceste susțineri, subliniază Consiliul că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 (temeiul invocat de autoarea contestației în cererea sa către autoritate) cade sub incidența Legii nr. 544/2001 *privind liberul acces la informațiile de interes public*, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

Cât privește cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației

privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Vizavi de cererea formulată în fața organismului administrativ jurisdicțional, Consiliul a stabilit că, în lipsa furnizării unui material probator, precum stabilește norma antecitată, accesul la ofertele declarate admisibile nu poate fi restricționat. Așadar, Consiliul a asigurat accesul la conținutul ofertelor și, cu excepția datelor cu caracter personal.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

În continuare, având a analiza criticile aduse, Consiliul reține că prima dintre acestea vizează postarea în SEAP, de către acest ofertant, a propunerii financiare la data de 28.02.2024, în pofida celor stabilite în cadrul documentației de atribuire cum că ofertele financiare vor fi postate în SEAP până la 26.02.2024, orele 15:00.

Contrar celor concluzionate de către autoarea contestației, propunerea financiară a a fost încărcată în SEAP la data de 26.02.2024, 14:59, potrivit *capturii* din SEAP depusă la dosarul cauzei, fiind respectate astfel cele trasate de achizitoare în *erata la caietul de sarcini nr. 11543/05.02.2024*.

Următoarea critică privește calificarea și atestarea agenților de securitate propuși de SRL pentru posturile înarmate, având în vedere cerințele caietului de sarcini.

Făcând trimitere la cerințele caietului de sarcini, Consiliul observă următoarele reguli:

4.1 Pentru imobilul situat în B-dul Independenței nr 16, ..., ...

- un post permanent - interval orar 24/24; 7 zile/7 zile, agentul va fi înarmat cu pistol de autoapărare, spray lacrimogen și baston de cauciuc;
- un post de noapte pentru intervalul orar 22.00 - 6.00, agentul va fi dotat cu spray lacrimogen și baston de cauciuc;

4.2 Pentru imobilul situat în

- un post permanent - interval orar 24/24; 7 zile/7 zile, agentul va fi înarmat cu pistol de autoapărare, spray lacrimogen și baston de cauciuc;

4.3 Pentru imobilul situat în

- un post permanent unde agentul va fi dotat cu spray lacrimogen și baston cauciuc, după următorul program:

- Luni, marți, joi - orele 8:00 - 16:30;
- Miercuri – orele 8:00 - 18:30;
- Vineri - orele 8:00 -14:00.

4.4 Pentru locația situată în imobilul din - Ghișeul încasari- plăți (sediul) se vor asigura doar servicii de intervenție rapidă;

La solicitarea în scris a beneficiarului de a asigura paza temporară sau permanent și alte obiective în afara celor mai sus menționate, prestatorul are obligația de a se conforma solicitării în termen de 48 de ore de la data înștiințării, la prețul din ofertă.

Relevantă în soluționare prezintă răspunsul nr. 14951/13.02.2024 la solicitarea unui operator economic de lămurire, pentru posturile înarmate, autoritatea contractantă subliniind următoarele:

Dovada calificării și atestării agenților de securitate trebuie făcută conform prevederilor legale, prin prezentarea următoarelor:

- Atestatul valabil de agent de securitate;
- Atestatul privind absolvirea cursului de pregătire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor;
- Avizul emis de Poliție cu privire la dotarea agentului de securitate cu armament în timpul serviciului, pentru societatea la care lucrează;

În ceea ce privește celelalte aspecte pe care le prezentați în solicitarea de clarificări, respectiv: *sa facă dovada că au efectuat tragerile în incinta unui poligon, conform legislației aplicabile; să aibă contract de muncă cu norma întreaga și perioada nedeterminată la agentul economic care participă la procedura (raport din REVISAL); respectarea obligativității antrenării în poligon a salariaților dumneavoastră, dar și încheierea de contracte de muncă pe perioada nedeterminată, sunt obligații care revin în mod exclusiv, conform legilor specifice în vigoare și îndeplinirea lor stă la baza activității pe care o prestați.*

Din cele de mai sus, rezultă că pentru 2 locații din cele 4 este necesară dotarea agentului de securitate cu pistoale de autoapărare.

De reținut este faptul că SRL a nominalizat în cadrul propunerii tehnice un număr de 14 salariați (dintre care 4 sunt persoane angajate în baza convențiilor încheiate cu AJOFM), care să efectueze serviciile de pază la obiectivele SPFL, pentru care a prezentat atestate pentru exercitarea ocupației de agent de securitate (filele 295-308 din dosarul achiziției). Pentru 10 dintre agenții nominalizați au fost depuse certificate de absolvire a cursului de pregătire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor (filele 356-365 din dosarul achiziției), avize emise de Inspectoratul Județean de Poliție cu privire la dotarea cu armament în timpul serviciului (filele 366-375 din dosarul achiziției) și adeverințe privind antrenarea în poligon eliberate de (filele 376-385 din dosarul achiziției). Totodată, a fost prezentat și

extras REVISAL cu cei 14 agenți nominalizați și care sunt angajați pe perioadă nedeterminată.

Așadar, în raport de cerințele de mai sus și invocate de autoarea contestației, Consiliul conchide că SRL a făcut dovada îndeplinirii acestora.

Față de factorul de evaluare *numărul de autovehicule de intervenție pe raza municipiului*, și în privința căruia contestatoarea susține că

..... SRL nu are avizate echipaje pe raza municipiului, Consiliul observă că, potrivit celor trasate în caietul de sarcini, punctajul maxim de 8 puncte va fi obținut de operatorul economic ce prezintă numărul cel mai mare de autovehicule de intervenție pe raza municipiului, fiecare autovehicul având alocat un echipaj de intervenție, conform Anexei 1b.

Din examinarea Anexei nr. 1b) prezentată de SRL reiese că acesta dispune de 8 autovehicule de intervenție pe raza municipiului și, astfel, cum rezultă din procesul-verbal nr. 022911/04.03.2024, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au acordat punctajul maxim de 8 puncte, ofertantul dispunând de cele mai mare număr de autovehicule de intervenție pe raza municipiului, față de 6 și 4 autovehicule oferite de ceilalți competitori.

Următoarea critică adusă ofertei SRL, privește tariful oferit de acest ofertant, și despre care autoarea contestației susține că a fost redus artificial, fără a prezenta punctual, prin raportare la structura aceluiași tarif oferit, motivele pentru care concluzionează astfel. Este prezentat un calcul preluat dintr-o decizie a Consiliului din care rezultă un tarif orar de 24,641 lei/oră, fără TVA, fără a fi incluse cheltuieli directe/indirecte, profit și costurile fondului de handicap.

Puntează în concluziile scrise (Consiliul o reține ca o justificare/detaliere în concret a celor supuse atenției prin contestație) că acele costuri referitoare la concediul de odihnă și contribuția asiguratorie de muncă obligatorie au fost diminuate artificial de către SRL.

Din analiza calculației tarifului orar oferit de SRL, Consiliul stabilește că aceasta a avut în vedere un tarif de 24,34 lei (cheltuieli salariale, fără alte cheltuieli, directe/indirecte, profit). Acest tarif a fost diminuat, însă tariful orar diminuat de 19,96 lei a fost justificat de societatea declarată câștigătoare prin folosirea subvenției pentru 4 agenți (aceștia sunt nominalizați în lista cu personalul de pază propus), pentru care s-au depus copii de pe cererile de încheiere a convențiilor, convențiile semnate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, deciziile privind stabilirea dreptului la plata subvenției.

Din nota de fundamentare a tarifului reiese că SRL a prevăzut pentru indemnizația concediului de odihnă 1,66 lei ($3301/12=275,08$ $275,08/165,333=1,66$ lei/oră), pentru contribuția asiguratorie de muncă obligatorie 0,53 lei. Totodată, observă Consiliul că și, autoarea

conestației, a calculat în mod similar indemnizația de concediu de odihnă, respectiv 1,66 lei iar pentru contribuția asiguratorie de muncă obligatorie 0,55 lei.

Așadar, apar lipsite de orice rațiune susținerile contestatoarei privind diminuarea artificială a costurilor în cauză, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile sub acest aspect.

Susținerile autorității contractante privind neconformitatea ofertei, din concluziile scrise, nu vor fi analizate de Consiliu, întrucât acestea nu au făcut obiectul verificării membrilor comisiei de evaluare, materializată într-un act al evaluării, mai cu seamă că din actele evaluării rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, situată pe locul III.

Întrucât criticile petentei referitoare la oferta SRL (ofertantul clasat pe locul 1), sunt neîntemeiate, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celor formulate de către cu privire la oferta clasată pe locul 2, deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Stabilind că nu există motive pentru infirmarea actelor autorității contractante se impune respingerea contestației, ca nefondată.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.