

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1745/C1/1593

Data: 18.08.2022

Prin contestația nr. 1106/04.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33259/04.07.2022, formulată de Asocierea SC SRL - SRL, prin lider de asociere SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2412/27.06.2022, comunicată în data de 27.06.2022, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. R435/24.06.2022, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., ..., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Acord cadru lucrări de reparații curente, renovare și întreținere”, Cod CPV 45453000-7, s-a solicitat:

- anularea raportului de anulare a procedurii nr. R.435/24.06.2022;
- anularea adresei nr. 2412/27.06.2022 transmisă la data de 27.06.2022, prin care a fost adus la cunoștință faptul că procedura a fost anulată, fără niciun fel de motivare a deciziei de anulare a procedurii;
- respectarea de către autoritatea contractantă a atribuțiilor prevăzute la art. 127 și art. 137 din HG nr. 395/2016 constatând că nu exista niciun fel de justificare a temeiurilor anulării procedurii de atribuire, că autoritatea contractantă nu a luat o decizie față de oferta depusă, având în vedere obligația imperativă de evaluare a acesteia, că temeiurile anulării procedurii prin reproducerea unor texte de lege nu se poate substitui obligației temeinice de motivare, pentru adoptarea unei astfel de decizii cu caracter extrem excepțional;
- constatarea faptului că s-a depus o ofertă admisibilă și conformă în toate etapele derulării procedurii, în raport de cerințele documentelor achiziției, conform evaluării efectuate până la momentul anulării;

- continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale incidente, de la etapa de deliberare a ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile;
- emiterea unui nou raport al procedurii al procedurii de atribuire, pe baza actelor de evaluare efectuate în procedură asupra ofertei depuse de și comunicarea rezultatului procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. 2412/27.06.2022 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul

că procedura a fost anulată, fără o motivare a acestei decizii, conținutul documentului făcând referire doar la preluarea art. 212 alin. (1) lit. c) „încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, însă, fără niciun fel de explicitare a motivelor care să conducă către o astfel de decizie extremă.

Pentru a înțelege exact premisele care au stat la baza deciziei autorității contractante, contestatorul precizează că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, regăsind Raportul de anulare a procedurii nr.R435/24.06.2022 în a cărui conținut lapidar autoritatea contractantă se limitează, de aceeași manieră, tot la preluarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c), nici la nivelul acestui document neregăsindu-se vreun motiv care să conducă către o astfel de decizie extremă.

Astfel, din punctul de vedere al încadrării în prevederile legale, raportat la conținutul celor două documente, solicitat a fi anulate, se constată încălcarea flagrantă a art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările ulterioare (1) în situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare, preluarea prevederilor de la nivelul unui text de lege neputând servi drept motivare pentru anularea unei proceduri de atribuire, în condițiile în care niciunul din premisele derulării procedurii nu justifică o astfel de măsură extremă.

De asemenea, raportat la conduita comisiei de evaluare se constată o evidentă încălcare și a prevederilor alin. 2 de la nivelul aceluiași act normativ, autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei contestații, contestatorul precizează că acesta derivă din calitatea de ofertant cu ofertă admisibilă, până la momentul anulării, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare.

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, premisă îndeplinită în prezenta speță, interesul, în calitatea sa de ofertant fiind personal, legitim născut și actual.

Față de conținutul documentelor solicitat a fi anulate, arată că autoritatea contractantă a adoptat decizia privind anularea procedurii pentru atribuirea acordului cadru, fără a se arăta, în mod concret, care au fost erorile și neconcordanțele față de lege constatate de către comisia de evaluare și ce anume a justificat în concret, raportat la derularea procedurii de atribuire, măsura anulării acesteia.

Așadar, consideră că nu au fost respectate de către comisia de evaluare, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. k), lit. 1) și lit. m), precum și a celor prevăzute la art. 137. alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările ulterioare.

Mai mult, arată că la dosarul achiziției nu au fost identificate documente din care să rezulte care sunt justificările comisiei de evaluare a ofertelor pe baza cărora s-a formalizat o astfel de decizie de anulare adoptată în cadrul procesului de evaluare, neexistând niciun fel de raționament care a condus la formalizarea unei astfel de decizii, la dosarul achiziției regăsindu-se doar raportul de anulare a procedurii nr. 435/ 24.06.2022, prin care autoritatea contractantă a anulat procedura de achiziție publică, pe baza căruia s-au transmis comunicările de anulare a procedurii.

Consideră că doar în situația ipotetică în care, în urma verificărilor efectuate, autoritatea contractantă ar fi constatat eventuale abateri de la prevederile legislative care fac imposibilă încheierea acordului cadru, aceasta ar fi fost obligată să aplice dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în caz contrar luarea acestei măsuri are caracter nelegal, invocarea textului de lege neputând servi drept motivare pentru a produce efectele prescrise de acesta. Astfel, prin dispozițiile art. 143 din HG nr. 395/2016, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia acordul cadru de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare. De la această regulă, actul normativ precizat anterior instituie mai multe excepții, fiind prevăzute, în mod expres, la art. 212 din Legea nr. 98/2016, cu modificările ulterioare, respectiv situațiile în care autoritatea contractantă este obligată să procedeze la anularea procedurii de achiziție publică, între care se încadrează și circumstanța în care sunt constatate abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea acordului cadru.

Subliniază de asemenea că abaterile grave de la prevederile legislative sunt definite la art. 212 alin. (2) din Lege, în această categorie încadrându-se și situația în care prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Astfel, se constată faptul că în cazul în care autoritatea contractantă s-ar fi regăsit în una din situațiile prezentate la art. 212 din Lege, aceasta avea obligația de a anula procedura pentru atribuirea acordului cadru de achiziție publică, însă numai în baza unor justificări concludente, care lipsesc cu desăvârșire.

Raportat la împrejurările adoptării deciziei de anulare se constată că, la adoptarea deciziei de anulare a procedurii, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice necesitatea anulării acesteia, fără a arăta, în mod concret, de ce s-a aflat în imposibilitate de

a lua măsuri de remediere, condiție esențială de aplicabilitate a textului de lege invocat.

Astfel, arată că decizia de anulare a procedurii de atribuire, în esența sa, are la bază doar simpla afirmație a autorității contractante, exprimată în cuprinsul raportului de anulare a procedurii, apreciere pur subiectivă, atât timp cât nu este argumentată, întrucât, prin aceasta, nu au fost evidențiate abateri grave de la prevederile legislative care să afecteze procedura de atribuire, și nici existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante, care să conducă la imposibilitatea încheierii acordului cadru.

Contestatorul consideră de asemenea că au fost încălcate dispozițiile OUG nr. 98/2017 întrucât raportul procedurii a fost aprobat de conducătorul autorității contractante fără a fi obținut avizul conform necondiționat emis de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în condițiile în care procedura de atribuire este supusă controlului ex ante.

În ceea ce privește raportul de anulare având nr. R435/24.06.2022, contestatorul precizează că acesta este întocmit fără respectarea Ordinului nr. 1170/2021, aspect confirmat și de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2412/27.06.2022 prin care s-a adus la cunoștință faptul că procedura a fost anulată.

Prin adresa nr. 38228/02.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 38228/02.08.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precizând că „(...) nu formulează un punct de vedere cu privire la contestația depusă (...)”.

Prin adresa nr. 1106/04.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 33989/08.07.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208209821/1, tranzacția nr. 1225833593/2053222861 din 07.07.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia, în cuantum de 88.000 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect: „Lucrări de reparații curente, renovare și întreținere”, cod CPV: 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../22.11.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 24.879.732,01 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza contestației formulată de Asocieria SC SRL - SRL, prin lider de asociere SC SRL, Consiliul reține că aceasta este nemulțumită de decizia autorității contractante de a finaliza procedura de atribuire prin anularea acesteia, fără o justificare concretă, fapt comunicat contestatorului prin adresa cu nr. 2412/27.06.2022 (pag. 385, vol. 3/6 al dosarului cauzei), motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate în acest sens de către contestator, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

Dosarul achiziției (*accesibil contestatorului conform art. 19 din Legea nr. 101/2016*) a fost transmis de către autoritatea contractantă odată cu adresa cu nr. 3017/01.08.2022 (*prin care aceasta precizează că nu formulează punct de vedere*), adresă înregistrată la Consiliu cu nr. 38228/02.08.2022 (*pagina de gardă, vol. 2/6 al dosarului cauzei*).

Analizând conținutul acestui dosar, Consiliul constată că, potrivit punctului 4 - Concluzii și semnături din Raportul procedurii R. 367/19.05.2022 (pag. 438, vol. 3/5 al dosarului cauzei), „Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul Asocieria SC SRL - SC SRL ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.”

Ulterior, comisia de evaluare a consemnat, în cadrul **punctului 4 - Concluzii și semnături** din Raportul procedurii R. 367.1/**04.07.2022**

(pag. 491, vol. 3/5 al dosarului cauzei), că „**4.1. Procedura de atribuire a Acordului-cadru de „Lucrări de reparații curente, renovare și întreținere”, în conformitate cu ordinul Președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1679/24.11.2021 privind Decizia de Verificare nr. 25131/24.11.2021 a fost selectată în vederea exercitării controlului ex-ante.**

Ca urmare a **avizului conform condiționat nr. 23935/11514/.../AC/24.05.2022 al ANAP**, după transmiterea în SEAP a Raportului Procedurii cu nr. **R.365 (nr. corect 367 – n.n.)/19.05.2022**, (...), autoritatea contractantă a transmis Președintelui ANAP Cererea de conciliere nr. 1974/26.05.2022.

În urma analizării pe fond a Cererii de conciliere de către Comitetul decizional, ANAP transmite Adresa nr. 12016/09.06.2022, înregistrată la DGASMB cu nr. 2146/14.06.2022 **(data corectă este 10.06.2022, conform ștampilă de intrare aplicată pe adresă – n.n.)**, prin care cererea de conciliere a autorității contractante a fost respinsă.

4.2. Comisia de evaluare, ca urmare a respingerii cererii de conciliere, a hotărât anularea procedurii prin Raportul nr. **R.435/24.06.2022** aprobat de către directorul general. **Decizia de anulare (raportul) a fost postat în SEAP, iar participanții au fost înștiințați** (art. 146 (1)/HG nr. 395/2016.”

Raportat la cele precizate anterior de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în cazul anulării procedurii de atribuire în discuție, devin incidente următoarele prevederi legale: art. 211 lit. b), art. 213 alin. (2) și art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, „Art. 211 - Procedura de atribuire **se finalizează** prin: (...) b) **anularea procedurii de atribuire**.

(...)

Art. 213 – (2) Autoritatea contractantă **are obligația de a face publică decizia de anulare** a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, **însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice** prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare.

(...)

Art. 216 – (2) **Raportul procedurii de atribuire** prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă **cel puțin următoarele documente/informații**:

(...)

g) **justificarea motivelor** pentru care autoritatea contractantă **a decis anularea** procedurii de atribuire;”

Conform prevederilor art. 146 din HG nr. 395/2016, „(1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în

condițiile art. 212 sau 213 din Lege, **aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire**, în cel mult 3 zile de la data anulării, **motivul care a determinat decizia de anulare**, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.

(2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul** de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau **de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire**, o asemenea abordare fiind considerată o

încălcarea a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.”

Potrivit **punctului 4 - Concluzii și semnături** din cadrul Anexei nr. 5 – **Raportul procedurii** (formularul standard – n.n.) a Ordinului ANAP nr. 1.170/2021, „În cazul în care sunt întrunite condițiile (...) pentru anularea procedurii de atribuire, **se vor prezenta informații în acest sens, cu justificarea încadrării în fapt și în drept.**”.

În urma analizei conținutului anunțului de participare simplificat .../22.11.2011, aferent procedurii în discuție, și a documentelor anexă, care se regăsesc secțiunea publică a SEAP, Consiliul constată că *Raportul de anulare a procedurii nr. R.435/24.06.2022* nu se regăsește publicat în respectiva platformă electronică, ca anexă la anunțul respectiv, contrar susținerilor autorității contractante din cadrul *punctului 4 - Concluzii și semnături* din Raportul procedurii R.367.1/04.07.2022.

Totodată, având în vedere prevederile legale exprese, anterior citate, Consiliul constată, în urma analizei *Raportului de anulare a procedurii nr. R.435/24.06.2022* (pag. 394, vol. 3/6 al dosarului cauzei), invocat de către autoritatea contractantă, și a comunicării privind rezultatul procedurii cu nr. 2412/27.06.2022 (pag. 385, vol. 3/6 al dosarului cauzei), transmisă către contestator, că, în cadrul acestor două documente, nu se regăsește precizat, contrar respectivelor prevederi, motivul concret care a determinat decizia de anulare, respectiv justificarea încadrării în fapt și în drept a respectivei decizii.

Aceleași considerații subzistă și față de conținutul Raportului procedurii R.367.1/04.07.2022, ultimul raport elaborat în cadrul respectivei proceduri, conținut care, la **punctul 4 - Concluzii și semnături**, are o simplă referire la *Raportul de anulare a procedurii nr. R.435/24.06.2022*.

Consiliul reține ca fiind relevant, vizavi de considerațiile anterioare, inclusiv adresa autorității contractante cu nr. 2434/28.06.2022 (pag. 379, vol. 3/6 al dosarului cauzei), transmisă ANAP, prin care respectiva autoritate comunică „retragerea *Raportului de anulare a procedurii de atribuire nr. R.435/24.06.2022* transmis în SEAP, ***deoarece prezintă o formă incompletă de elaborare.***”

Consiliul subliniază că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul național prevederile **Directivei 2014/24/UE**, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziție publice/acord-cadru. Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea acestor acte, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract de achiziție publică/acord-cadru.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directiva sus precizată, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care statuează regula conform căreia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”*.

Consiliul va reține, raportat la procedura de atribuire în discuție, că, prin excepție de la regula reglementată de art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are la dispoziție, în baza prevederilor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cinci situații expres și limitativ prevăzute de lege, de care se poate prevala, după caz, în vederea anulării respectivei proceduri, printre acestea neregăsindu-se reglementată situația de anulare a procedurii motivată „ca urmare a respingerii cererii de conciliere”.

Astfel, potrivit art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016), **„Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul (...) de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la [art. 2 alin. \(2\) din Lege.](#)”**, singurele situații în care poate fi anulată o procedură de atribuire fiind precizate anterior.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiată simpla motivare a autorității contractante, de anulare a procedurii ca urmare a respingerii cererii de conciliere, având în vedere prevederile legale anterior citate, legate de cazurile de anulare a unei proceduri de atribuire, cazuri care trebuie motivate respectiv justificate în fapt și în drept, de către comisia de evaluare, ca urmare a exercitării atribuțiilor acesteia, reglementate prin prevederile art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 66 alin. (3), art. 127 și art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Faptul că art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire: *„dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”* trebuia interpretat în contextul anterior invocat, în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit, în cazul în care era justificat, să motiveze corespunzător, în fapt și în drept, care sunt acele încălcări ale prevederilor legale de natură să afecteze procedura de atribuire, respectiv **care sunt acele erori sau omisiuni constatate pe parcursul derulării procedurii de atribuire** (a se vedea art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) care pun autoritatea contractantă în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acest lucru să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Prin urmare, anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, nefiind prezentate informații în acest sens, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat

că se impune anularea procedurii fără ca această decizie să fie însoțită, în mod real și concret, de o justificare în fapt și în drept, conform prevederilor legale sus citate.

Potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula Raportul de

anulare a procedurii nr. R.435/24.06.2022 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările privind decizia de anulare a procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale aferente în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează Raportul de anulare a procedurii nr. R.435/24.06.2022 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările privind decizia de anulare a procedurii, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale aferente în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini