CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. J1.1/841/04.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13853/ 05.04.2018, depusă de ... , cu sediul în …, având CUI 11054537, număr de înregistrare în registrul comerțului …, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în …, în vederea încheierii unui acord-cadru …, cod CPV …, contestatoarea a solicitat anularea procedurii, împreună cu toate actele elaborate de entitatea contractantă, iar în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. ...

CONSILIUL NAȚONAL DE SOLUȚONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modul de întocmire a documentației de atribuire, precum și răspunsurile primite la solicitările sale de clarificare, cu privire la anumite aspecte legate de informațiile din caietul de sarcini, anunțul de participare și proiectul de contract, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin actul nr. C1.1.1.2/624 din 15.03.2018 a solicitat clarificări cu privire la acordul-cadru, anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini, sub următoarele aspecte:

La solicitarea 4 - după calculul efectuat prin adunarea valorilor celor mai mari contracte subsecvente pe an, înmulțit cu 3 ani, rezultă valoarea de … lei, și nu … lei, cum apare în anunțul de participare la

pct.II.1.4, motiv pentru care a solicitat majorarea corespunzătoare a valorii celor mai mari contracte subsecvente sau punerea în concordanță a acestor valori.

Entitatea contractantă a răspuns astfel: "Suma valorilor maxime ale contractelor subsecvente nu este obligatoriu să fie egală cu valoarea estimată a acordului-cadru. Valoarea maximă a fiecărui contract subsecvent s-a estimat conform programului de exploatare preconizat pe fiecare sucursală, program ce poate fi modificat conform cerințelor pe piața energetică".

La solicitarea 5, referitoare la caietul de sarcini III.1, având în vedere experiența în derularea acestor transporturi, contestatoarea a cerut să se prezinte algoritmul de calcul prin care a fost stabilit numărul de vagoane din componența parcului activ minim.

Astfel, contestatoarea amintește că, în caietul de sarcini din licitația pentru anii 2015-2018, pentru cantitatea totală contractată de 45.696.000 tone, parcul activ minim era de: 1500 vagoane tip Fals sau echivalent, 30 locomotive electrice și 10 locomotive diesel electrice. În caietul de sarcini din licitația pentru anii 2018-2021 pentru cantitatea totală contractată de 46.675.606,71 tone, parcul activ minim stabilit este de: 970 vagoane tip Fals sau echivalent, 24 locomotive electrice și 10 locomotive diesel electrice pentru manevra în stațiile CF.

Entitatea contractantă a răspuns astfel: "Stabilirea numărului de vagoane din componența parcului activ minim a fost efectuată pe baza cantităților estimate pentru fiecare lot în parte și a capacităților de producție lignit de la exploatările miniere".

Prin răspunsul transmis nu s-a precizat modul de calcul, algoritmul, prin care a fost stabilit numărul de vagoane, astfel cum s-a solicitat prin clarificări.

Contestatoarea consideră că entitatea contractantă nu a dorit să țină seama de factorii care influențează dimensionarea parcului de vagoane (ca exemplu rulajul în condiții reale de exploatare când în stațiile încărcătoare își desfășoară activitatea mai mulți operatori de transport feroviar, rezerva tehnică) și a luat în calcul numai cantitățile estimate și capacitățile de producție.

La solicitarea 7 - referitor la caietul de sarcini, contestatoarea precizează că a solicitat corelarea Cap. II Obiectul achiziției art.II.2 Cantitate - Aceste cantități sunt estimate, ele putând fi modificate cu +/- 40%, cu prevederile Cap.III Descriere serviciu „Pe lângă parcul minim sus menționat, ofertantul trebuie să facă dovada că deține o rezervă activă de minim 10 % din parcul minim de vagoane solicitat".

Entitatea contractantă a răspuns arătând că: "Modificarea cu 40% a cantității de cărbune estimată a fi transportată, sunt situații excepționale care se manifestă pe o perioadă foarte scurtă de timp și cu o periodicitate extrem de redusă. Majorarea cantității de cărbune de transportat cu până la 40% în situații excepționale, va fi însoțită și de un set de măsuri luate de entitatea contractantă (micșorarea timpului de încărcare, de descărcare și de operare pe căile ferate uzinale interne), ca

atare ne menținem poziția privind rezerva activă de min. 10% din parcul de vagoane”.

La solicitarea 14 - Referitor la Acordul-cadru art. 11.1 și la "Proiect Contract subsecvent de servicii", contestatoarea a cerut să se justifice obiectiv termenul de scadență la plată de 60 zile menționat în art. 8.3, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 72/2013. În caz contrar, plata se va face în condițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 72/2013, întrucât termenul de scadență pentru facturile achizitorului este stabilit la 30 zile (art. 11.3) aceasta putând fi considerat o clauză abuzivă și o încălcare a principiului reciprocității. S-a solicitat modificarea termenului de la 60 zile, la 30 zile.

Entitatea contractantă a răspuns "termenul de plată de 60 zile a fost stabilit în funcție de realitățile obiective ale entității contractante raportat la dispozițiile art. 7 alin. (1), teza a II-a din 72/2013. Acest termen de plată de max. 60 de zile calendaristice a fost stabilit în mod expres în documentația de atribuire. Termenul de plata de 60 de zile este stabilit obiectiv având în vedere posibilitățile de plată ale entității contractante, ciclul de producție integrat (pregătirea frontului de lucru și extracția lignitului, transport lignit, producție energie) urmat de furnizarea energiei electrice și încasarea contravalorii acesteia fiind cel în funcție de care este determinată posibilitatea de plată a serviciilor prestate..."

De asemenea, la solicitarea 20, referitor la "Proiect Contract subsecvent de servicii", contestatoarea a arătat că nu este de acord cu termenul de 30 de zile de la data scadenței la plată, conform art. 11.3 din contract, întrucât la art. 11.2 din contract achizitorul calculează dobânzi penalizatoare începând cu prima zi de întârziere.

Răspunsul entității contractante a fost: "clauza din contract rămâne nemodificată."

Contestatoarea consideră că răspunsul negativ la solicitările de clarificări nr. 14 și 20, conduce la o flagrantă încălcare a prevederilor Legii nr. 72/2013.

Totodată, face precizarea că, la data de 28.03.2018, a transmis entității contractante notificarea prealabilă nr. C1.1.1.2/ 710/2018.

Entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1474/29.03.2018, prin care i-a comunicat că nu adoptă măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 829DG/13.04.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 14908/13.04.2018, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016. Entitatea contractantă amintește că anunțul de participare a fost publicat sub nr. 182873/23.02.2018 împreună cu toată documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, astfel încât termenul limită până la care putea fi depusă notificarea prealabilă era data de 06.03.2018.

Contestatoarea a transmis peste termenul prevăzut de lege notificarea prealabilă nr. C.1.1.1.2/710/2018 în data de 28.03.2018, prin care a solicitat adoptarea de măsuri de remediere și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu termenele prevăzute în Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă a respins măsurile de remediere și prelungirea termenului de depunere a ofertelor având în vedere și prevederile art. 62 alin. (1) din norme, precum și faptul că, prin răspunsurile la clarificările solicitate de către operatorii economici, nu a modificat informațiile publicate inițial.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, motivat de faptul că notificarea prealabilă nr. C.1.1.1.2/710/2018 nu a fost transmisă în termenul prevăzut de lege, 10 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire. Actul procedural efectuat în afara termenului imperativ prevăzut de lege este socotit ca inexistent.

Totodată, entitatea contractantă invocă și lipsa de interes a depunerii contestație, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă. Entitatea contractantă apreciază că, în cazul de față, niciuna dintre cerințele de validitate prevăzute în mod expres de legiuitor nu sunt întrunite de contestatoare.

Consideră că, întrucât petenta a depus ofertă în procedură, nu justifică un interes în promovarea acestei contestații, astfel încât solicită respingerea contestației formulate ca fiind lipsită de interes.

Pe fond, în situația în care Consiliul va trece peste excepțiile invocate și va proceda la analiza pe fond a contestației, entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Referitor la primul motiv al contestației, respectiv la faptul că valoarea estimată a fost stabilită la … lei, fără TVA, și nu la … lei, entitatea contractantă consideră că, prin răspunsul său, a clarificat acest aspect. Valoarea acordului-cadru a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 99/2016.

Referitor la al doilea motiv al contestației, entitatea contractantă a răspuns în sensul că „stabilirea numărului de vagoane din componența parcului activ minim a fost efectuată pe baza cantităților estimate pentru fiecare lot în parte și a capacităților de producție lignit de la exploatările miniere”.

Stabilirea parcului activ a fost stabilit în funcție de cantitatea estimată de cărbune estimată a fi transportată de durata acordului-cadru și în funcție de traseele de transport, și nu în funcție de experiența unui posibil ofertant la procedura de achiziție.

După ce prezintă succint analiza care a stat la baza stabilirii parcului activ estimat a fi necesar pentru transportul cărbunelui pentru perioada acordului-cadru, entitatea contractantă subliniază că parcul activ nu a fost stabilit în funcție de parcul de vagoane deținut de contestatoare, iar modul de stabilire a cantităților care vor fi transportate este stabilit în funcție de necesitățile sale obiective,

cantitățile putând fi modificate cu +/-40%, situație în care a solicitat ca operatorii economici să dețină o rezervă activă de minim 10% din parcul minim de vagoane solicitat.

Entitatea contractantă apreciază că și ultima critică este nefondată și că a răspuns la clarificările solicitate.

Termenul de plată de 60 de zile a fost stabilit în funcție de realitățile obiective ale entității contractante, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (1), teza a II-a din Legea nr. 72/2013. Acest termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice a fost stabilit în mod expres în documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru de *…,* cod CPV *…*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru ...

Nemulțumită de modul de întocmire a documentației de atribuire și de răspunsurile la solicitările de clarificări, ... a solicitat Consiliului anularea procedurii, împreună cu toate actele elaborate de entitatea contractantă, iar în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității formulării contestației, invocată de entitatea contractantă, având în vedere transmiterea notificării prealabile, cu privire la pretinsa încălcare a legislației privind achizițiile publice sub aspectul nelegalității documentației de atribuire, fără respectarea termenului indicat la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...)*

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii (...).*

Conform anunțului de participare nr. …, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a fi atribuit este de … lei, fără TVA, valoare care se situează peste pragul valoric prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, astfel că termenul de contestare este de 10 zile.

Prin urmare, ultima zi pentru depunerea în termen a notificării prealabile, față de data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv …, cu respectarea termenului de 10 zile de la luarea la cunoștință de actul autorității contractante, se împlinea în data de …, la data de …, când a fost depusă notificarea prealabilă termenul de notificare fiind cu mult depășit.

Aşadar, în condițiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura de notificare prealabilă, cu respectarea termenului legal, criticile față de documentația de atribuire se constată a fi inadmisibile, în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Continuând cu verificarea respectării termenului legal de depunere a contestaţiei faţă de răspunsul la clarificări nr. 1252/19.03.2018, publicat în SEAP în data de 19.03.2018, Consiliul reţine că, faţă de această adresă, notificarea prealabilă este formulată în termenul legal, fiind depusă în data de ... De asemenea, contestaţia este formulată în termenul legal calculat de la data luării la cunoștință de răspunsul la notificarea prealabilă din data de ...

Analizând conținutul clarificării amintite, sub aspectul criticilor contestate (răspunsurile nr. 4, 5, 7, 14 și 20), Consiliul constată că, solicitările de clarificări și răspunsurile entității contractante au fost următoarele:

Solicitare 4:

Referitor la anunţul de participare la pct. II1.4, valoarea estimata fara TVA - 305.879.962,41 lei, iar după calculul efectuat prin adunarea valorilor celor mai mari contracte subsecvente pe an inmultit cu 3 ani rezulta valoarea de 302.923.385,91 lei, solicitam majorarea corespunzătoare a valorii celor mai mari contracte subsecvente sau punerea in concordanta a acestor valori.

Răspuns: Suma valorilor maxime ale contractelor subsecvente nu este obligatoriu să fie egală cu valoarea estimată a acordului cadru. Valoarea maximă a fiecărui contract subsecvent s-a estimat conform programului de exploatare preconizat pe fiecare sucursală, program ce poate fi modificat conform cerinţelor pe piaţa energetică.

Solicitare 5:

Referitor la caietul de sarcini III.l, solicitam sa prezentaţi algoritmul de calcul prin care a fost stabilit numărul de vagoane din componenta parcului activ minim.

Solicitam aceasta având in vedere experienţa in derularea de către … a acestor transporturi, tinand cont de cantitatea contractata pe zi precum si de rulajul vagoanelor de marfa pe zi. Astfel, in Caietul de sarcini din licitaţia pentru anii 2015 - 2018, pentru cantitatea totala contractata de 45.696.000 tone - parcul activ minim era de: 1500 vagoane tip Fals sau echivalent;

- 30 locomotive electrice;
- 10 locomotive diesel electrice.

In Caietul de sarcini din licitaţia pentru anii 2018 - 2021 pentru cantitatea totala contractata - 46.675.606,71 tone - parcul activ minim stabilit este de:

- 970 vagoane tip Fals sau echivalent;
- 24 locomotive electrice;
- 10 locomotive diesel electice pentru manevra in staţiile CF

Menţionam faptul ca pentru lotul 1 … a fost introdusa relaţia … , unde din licitaţiile desfăşurate pentru acesta relaţie, in oferta tehnica … a alocat :

- 144 vagoane autodescarcatoare tip Fals;
- 4 locomotive electrice;
- 2 locomotive diesel electrice.

Răspuns: Stabilirea numărului de vagoane din componenţa parcului activ minim a fost efectuată pe baza cantităţilor estimate pentru fiecare lot în parte şi a capacităţilor de producţie lignit de la exploatările miniere.

Solicitare 7:

Referitor la caietul de Sarcini, solicitam corelarea Cap. II OBIECTUL ACHIZIŢIEI art. 11.2 CANTITATE - Aceste cantităţi sunt estimate, ele putând fi modificate de către entitatea contractanta cu + / - 40 %", cu prevederile Cap III DESCRIERE SERVICIU „Pe langa parcul minim sus menţionat, ofertantul trebuie sa facă dovada ca deţine o rezerva activa de minim 10% din parcul minim de vagoane solicitat."

Răspuns: Modificarea cu 40% a cantitatii de cărbune estimata a fi transportata, sunt situaţii excepţionale care se manifesta pe o perioada foarte scurta de timp si cu o peridiocitate extrem de redusa. Majorarea cantitatii de cărbune de transportat cu pana la 40 % in situatii excepţionale, va fi insotita si de un set de masuri luate de Autoritatea Contractanta (micşorarea timpului de incarcare, de descărcare si de operare pe căile ferate uzinale interne), ca atare ne menţinem poziţia privind rezerva activa de minim 10 % din parcul de vagoane.

Solicitare 14:

Referitor la Acordul cadru art 11.1 si la "Proiect Contract subsecvent de servicii" solicitam sa se justifice obiectiv termenul de scadenta la plata de 60 zile menţionat in art. 8.3 in conformitate cu prevederile art. 7 alin (1) din Legea 72/2013. In caz contrar plata se va face in condiţiile art. 6 alin (1) din Legea 72/2013 intrucat termenul de scadenta pentru facturile achizitorului este stabilit la 30 zile (art 11.3) aceasta putând fi considerata o clauza abuziva si o încălcare a principiului reciprocităţii. Solicitam modificarea termenului de la 60 zile la 30 zile.

Răspuns: Termenul de plată de 60 de zile a fost stabilit în funcţie de realităţile obiective ale autorităţii contractante, raportat la dispoziţiile art. 7, alin. 1, teza a II.a. din Legea 72/2013. Acest termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice a fost stabilit în mod expres în documentaţia de atribuire.

Termenul de plată de 60 de zile este stabilit obiectiv având în vedere posibilităţile de plată ale autorităţii contractante, ciclul de producţie integrat

(pregatirea fronturilor de lucru si extracţia lignitului, transport lignit, producţie energie) urmat de furnizarea energiei electrice şi încasarea contravalorii acesteia fiind cel în funcţie de care este determinată posibilitatea de plată a serviciilor prestate.

Acest termen de plată a fost stabilit şi acceptat în relaţiile comerciale derulate de către autoritatea contractantă cu operatorii economici participanţi în cadrul procedurilor de achiziţie publică, inclusiv în relaţiile contractuale încheiate cu societatea dumneavoastră.

Solicitare 20:

Referitor la "Proiect Contract subsecvent de servicii" nu suntem de acord cu termenul de 30 de zile de la data scadentei la plata conform din art. 11.3 din contract întrucât la art. 11.2 din contract achizitorul calculează dobânzi penalizatoare începând cu prima zi de intarziere.

Răspuns: Clauza din contract rămâne nemodificată.

Așadar, se poate observa din cele de mai sus că documentația de atribuire nu a fost modificată prin răspunsurile la clarificări, aspect pe care, de altfel, l-a susținut și societatea contestatoare.

Astfel, valoarea estimată este de … lei, fără TVA, nefiind modificată, după cum a solicitat contestatoarea, numărul de vagoane nu a fost modificat, entitatea contractantă și-a menținut poziţia privind rezerva activă de minim 10 % din parcul de vagoane și, de asemenea, a păstrat nemodificate termenele de plată a facturilor 60 zile și termenul de la care se calculează dobânzile penalizatoare pentru achizitoare de 30 zile.

Autoarea contestației cunoștea aspectele reclamate încă de la data publicării documentației de atribuire și, dacă dorea modificarea lor, trebuia să le conteste în termenul legal, raportat la data publicării documentației.

De altfel, din solicitările de clarificări se poate observa că documentația de atribuire nu îi era cu nimic neclară contestatoarei, toate cererile sale, pentru punctele reclamate, fiind de modificare/ completare sau justificare a acesteia, respectiv majorarea corespunzătoare a valorii estimate, prezentarea unui algoritm de calcul prin care a fost stabilit numărul de vagoane, corelarea unor informații, care presupunea, de asemenea, o modificare a documentației, modificarea termenelor de plată/de aplicare a dobânzilor penalizatoare.

Referitor la răspunsul la clarificări prezintă relevanţă normele art. 172 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire*, iar *entitatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare (...)*.

Pe de altă parte, niciunde în legislaţia în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentaţiei şi, nici atât, obligaţia autorităţii contractante de a o modifica după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligaţie legală de a modifica/completa documentaţia după voinţa operatorului economic. Opţiunea modificării cerinţelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al

autorităţii, iar nu o obligaţie, Consiliul neputând sancţiona autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerinţelor cuprinse în documentaţie.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricţiona participarea la procedura de atribuire prin intermediul cerinţelor impuse, însă dacă existau obiecţiuni de nelegalitate în privinţa acestora, contestatoarea trebuia să le critice *înainte de expirarea termenului legal*, iar nu să aştepte împlinirea lui.

Astfel fiind, se constată netemeincia contestației față de răspunsul la clarificări.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conține nouă pagini