

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2892/C8/3478

Data: 14.10.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63738/07.10.2024, formulată de, cu sediul în comuna înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ... reprezentată convențional de avocat, cu sediul în, adresă unde se solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezilierii unilaterale a contractului nr. 11771/12.09.2023, încheiat de ... cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE RAPARAȚII CAPITALE LA DEMISOLUL CORPULUI C2 – AMBULATORIU DIN CADRUL SPITALULUI CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SF. APOSTOL ANDREI GALAȚI” (SCN), s-a solicitat „infirmarea” Notificării de încetare a contractului prin denunțare unilaterală nr. 11340/26.09.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată ..., semnatar al contractului de achiziție publică, atribuit ca urmare a derulării de către, în calitate de autoritate contractantă a procedurii simplificate menționată mai sus, critică decizia autorității contractante de rezilia în mod unilateral contractul menționat, apreciind că aceasta a fost nelegală, de natură a produce prejudicii ambilor semnatori ai contractului.

În opinia sa, culpa pentru imposibilitatea executării contractului este, în mod exclusiv, a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că se impune anularea notificării de încetare a contractului.

Prin adresele nr. 64302/3478/C8/08.10.2024 și nr. 64303/3478/C8/08.10.2024, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență generală a Consiliului în soluționarea contestației, solicitând acestora un punct de vedere cu privire la posibilitatea declinării

competenței generale de soluționare a contestației către Tribunalul Galați.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 64380/09.10.2024, contestatorul ... a precizat că subscie excepției invocate din oficiu, sens în care, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, solicită declinarea competenței de soluționare a contestației către Tribunalul Galați – Secția de contencios administrativ.

La rândul său, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65185/11.10.2024, și autoritatea contractantă a răspuns excepției invocate din oficiu, solicitând admiterea acesteia și apreciind că Tribunalul Galați este instanța competentă în soluționarea contestației formulate ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată de atribuire a contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI DE RAPARAȚII CAPITALE LA DEMISOLUL CORPULUI C2 – AMBULATORIU DIN CADRUL SPITALULUI CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SF. APOSTOL ANDREI GALAȚI” a fost inițiată de JUDEȚUL GALAȚI, în calitate de autoritate contractantă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. Valoarea estimată a procedurii a fost de 2.355.870,87 lei, fără TVA.

Ca urmare a derulării procedurii menționate anterior, potrivit raportului procedurii nr. 11296/31.08.2024, oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă semnând cu acesta contractul de execuție de lucrări nr. 11771/12.09.2023.

Prin adresa nr. 113401/26.08.2024, autoritatea contractantă a notificat contestatorul cu privire la încetarea contractului prin denunțare unilaterală, sens în care au fost invocate circumstanțe care nu au putut fi prevăzute de achizitor la data semnării contractului și care conduc la modificarea clauzelor contractuale într-o astfel de măsură încât ar fi contrară interesului autorității contractante, precum și neprelungirea de către contestator a garanției de bună-execuție, în conformitate cu prevederile clauzelor 5.3 și 10 din contractul de execuție nr. 11771/12.09.2023.

Apreciind că denunțarea unilaterală a contractului este un demers nelegal, contestatorul a formulat prezenta contestație, solicitând „infirmarea” Notificării de încetare a contractului prin denunțare unilaterală nr. 11340/26.09.2024.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, astfel încât, va fi analizată, cu prioritate, excepția lipsei de competență generală a Consiliului în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 lit. a) din Legea nr. 101/2016: „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, (...)”;

- art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016: „(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2). (2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...)”;

- art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Procese și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantului, prin completuri specializate în achiziții publice, în termen de 45 de zile”;

- art. 53 alin. (1¹) din Legea nr. 101/2016: „Litigiile și cererile care decurg din executarea contractelor administrative și cele care decurg din rezilierea, rezoluțiunea, denunțarea unilaterală sau încetarea anticipată a contractelor de achiziție publică din motive independente de autoritatea contractantă se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantului”.

Astfel, în condițiile în care Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică, proceduri care se finalizează prin încheierea contractului, iar în speța de

față este pusă în discuție rezilierea unui contract de achiziție publică, respectiv un demers efectuat ulterior încheierii procedurii, Consiliul apreciază că nu are competența generală de soluționare a contestației ... competența de soluționare aparținând instanțelor de judecată.

În determinarea instanței de judecată competente pentru soluționarea contestației, Consiliul apreciază relevante prevederile art. art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004: „(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, [...] de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, [...] și ale art. 10 alin. (3) teza a I-a din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004: „(3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția necompetenței generale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu și va declina contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., către ... – Secția de contencios administrativ, pe rază căruia își are sediul atât contestatorul cât și autoritatea contractantă.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția necompetenței generale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu și declină contestația depusă de ..., în contradictoriu cu J....

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactat in 4 exemplare, contine 4 pagini