



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. 511/23.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "Servicii de pază, monitorizare și intervenție rapidă", cod CPV 79713000-5, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta declarată câștigătoare a fost cea cu valoarea 77.832,00 lei, respectiv 11,75, a operatorului economic

Contestatorul învederează Consiliului faptul că în data de 19.06.2020, prin adresa nr. 503/19.06.2020, a formulat o solicitare

privind accesul la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin e-mail în data de 22.06.2020, prin care i-a pus la dispoziție doar procesul verbal de deschidere al ofertelor, precum și raportul procedurii.

În data de 22.06.2020, contestatorul menționează că a revenit asupra adresei nr. 503/19.06.2020 prin adresa nr. 510/22.06.2020, în care s-a pus în vedere să se transmită documentele solicitate or a se face dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, în cazul în care acesta există.

În data de 23.05.2020, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis o adresă prin care i-a comunicat că întreaga documentație a operatorului economic declarat câștigător este declarată confidențială, prin transmiterea declarației de confidențialitate a ... SRL, fără însă ca aceasta să fie însoțită de documente justificative/doveditoare care le conferă caracterul de confidențialitate.

Astfel, nefiindu-i pusă la dispoziție întreaga documentație depusă de operatorul economic declarat câștigător, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă au fost îndeplinite toate cerințele caietului de sarcini precum și toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării cu următoarele criterii de urmărit:

Așa cum reiese din anunțul ... postat în SICAP în data de 12.06.2020, obiectul achiziției este "Servicii de pază, monitorizare și intervenție rapidă", prin urmare ofertanții trebuie să facă dovada că au capacitatea de îndeplinire a cerințelor prin care dețin dispecerat și serviciu de intervenție rapidă avizate de către.....

Conform Legii nr. 333/2003 și HG 301/2012, cu modificările și completările ulterioare, activitatea de intervenție rapidă poate fi realizată numai prin echipaje de intervenție rapidă autorizate de organul de poliție competent.

Potrivit legislației evocate, echipajele specializate de intervenție care pot acționa în raza administrativ teritorială a postului contractat, în speță de fața orașului, trebuie să se regăsească în Anexa 1B al Regulamentului de Organizare și Funcționare al Dispeceratului Național de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției.

Anexa 1B cuprinde modul de dispunere al echipajelor de intervenție precum și localitățile în care sunt avizate de către Inspectoratul General de Poliție să acționeze, inclusiv numărul de înmatriculare a mijlocului auto al echipajelor.

Contestatorul arată Consiliului că existau două modalități de îndeplinire a acestei cerințe:

a) Ofertantul participant trebuia să facă dovada deținerii unui dispecerat de alarmare și echipaje de intervenție rapidă avizate de către IGP să acționeze în Mun., cu mențiunea acestuia în Anexa 1B.

b) Ofertantul participant trebuia să depună în cadrul procedurii o dovadă de colaborare cu o societate care prestează servicii de monitorizare și intervenție, avizată de către ...să acționeze în Mun., cu mențiunea acestuia în Anexa 1B.

Astfel, contestatorul consideră că era obligatoriu ca ...SRL să prezinte în cadrul propunerii tehnice modalitatea de îndeplinire a capacității de îndeplinire a cerințelor privind serviciile de dispecerat și serviciu de intervenție rapidă avizate de către Inspectoratul de Poliție, or în caz contrar autoritatea contractantă era obligată să declare neconformă oferta potrivit art. 137 din HG nr. 396/2016 "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Contestatorul apreciază că oferta câștigătoare și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi oferat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Astfel, contestatorul arată că ... SRL a oferat tariful 11,75 lei/oră fără TVA, un tarif inferior salariului de bază conform HG 935 din 13 decembrie 2019 - 2230 lei/lună pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să verifice în continuare modul de formare al operatorului economic în cauză, în ceea ce privește fondul de handicap dacă această cheltuială este cuprinsă și justificată corespunzător, or dacă ofertantul menționează că are încadrate persoane cu handicap în cota de 1/1.

În cazul în care se constată cele relatate, contestatorul învederează că o simplă mențiune precum că fondul de handicap este 0, deoarece are încadrate persoane cu handicap nu este suficientă, iar în vederea respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, erau necesare a fi prezentate documente din care rezultă numărul mediu de angajați, numărul persoanelor cu handicap angajate, respectiv documente doveditoare ale acestor persoane cu handicap.

Verificarea respectării Codul muncii și legislației în vigoare în domeniul salarizării după cum urmează:

Contestatorul arată că potrivit caietului de sarcinii se vor achiziționa servicii de pază pentru 2 posturi, 1 post permanent 24 h/zi, respectiv 1 post temporar 12 h/zi 19:00-07:00.

Prin urmare este de urmărit dacă în cadrul propunerii financiare au fost cuprinse două fundamentări ale tarifelor orare pentru fiecare post specific în parte, respectiv asigurarea numărului suficient de agenți angrenați în desfășurarea contractului 6,6 agenți pentru acoperirea celor două posturi, respectiv includerea cheltuielilor de monitorizare și intervenție.

a) Salariul de bază conform HG 935 din 13 decembrie 2019 - 2230 lei/lună pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră;

b) Sporul de noapte conform art. 126. [compensarea muncii de noapte] Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru muncă prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru;

c) Sporul de weekend - minim 0,5% conform art. 137 alin. 3 din Codul Muncii, și ale fundamentării tarifului orar prevăzut și de către C.N.S.C. în deciziile sale

d) Sărbători legale - 5 zile de sărbători legale rămase din anul 2020 x 24 ore x 13,327 lei = 1.599,24 lei/post

e) Orele prestate suplimentar Art. 122. [compensarea muncii suplimentare prin ore libere plătite]

(1) Muncă suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni.

f) Concediul de odihnă - Concediu de odihnă 21 zile/an conform art. 150 din Codul muncii

$2230 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 185,83; 185,83 : 167,333 = 1,11 \text{ lei/oră}$

g) Fondul de handicap conform art. 78 din Legea 448/2006, să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte. - 4% -

h) Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25% din total salarii (Salariul de bază + Sporul de noapte + Sporul de week-end + Sărbători legale + Orele prestate suplimentar + Concediul de odihnă) =

i) CHELTUIELI CU ECHIPAMENTELE/Logistica

j) Cheltuieli indirecte

k) Profit

l) Cheltuieli privind delegarea agenților în cazul în care ofertantul a folosit agenți subvenționați în vederea diminuării tarifului ofertat conform art. 44 din Codul Muncii, care trebuie să includă diurna pentru fiecare agent în parte, cheltuieli de deplasare a agenților de la sediul ofertantului cheltuieli privind cazarea agenților.

În acest sens, contestatorul învederează Consiliului faptul că operatorii economici ce utilizează subvenții în vederea diminuării tarifului ofertat și nu au sediu social în același județ, în speța de față ... SRL are sediul în, or locul unde se va desfășura activitatea de pază și protecție este în, aceștia sunt obligați să respecte și să includă următoarele :

- Costurilor cu diurna și cheltuielile de cazare a salariaților detașați, precum și cheltuieli privind transportul agenților subvenționați, având

în vedere prevederile Legii nr. 76/2002, convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002 „șomer înregistrat” - *persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă*” iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d) alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie „*înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate*”.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 44 din Codul Muncii, „*Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil*”.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă operatorul economic declarat câștigător a utilizat în diminuarea tarifului Convenția nr. 38/17.02.2020 cu Dispoziția nr. 38/17.02.2020, cu precizarea că această Convenție a mai fost utilizată la o altă procedură la care a participat și societatea sa, în care ... SRL a fost declarată câștigătoare, respectiv a încheiat contractul cu autoritatea contractantă ..., în care a utilizat un număr de 18 agenți subvenționați conform Convenției/Dispoziției anterior arătate.

Prin urmare, având în vedere prețul ofertat de către operatorul economic declarat câștigător, în opinia contestatorului au fost încălcate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege. Aceste obligații sunt în mod indiscutabil trasate de normă legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credințe a ofertanților.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care constată că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, putând

utiliza ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice privind evoluția salariilor pe anumite categorii de profesii și meserii, să solicite în acest sens ofertantului/ofertanților explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Clarificările pe care comisia de evaluare le poate solicita ofertanților nu se pot limita doar la precizări cu privire la faptul că ofertantul poate beneficia de un ajutor de stat, ci, potrivit art. 210 din Legea 98/2016, solicitările de clarificări pot face referire, printre altele, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; detalii despre condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, precizări cu privire la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin Acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, ori autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință aceste prevederi legale, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; etc.

În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art.137 alin. (2) lit. g) din HG 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

Contestatorul susține că prețul oferit de societatea sa este unul conform legislației în vigoare, incluzând în prețul ofertat cheltuieli administrative, cheltuieli de transport și cazare agenți indemnizați, indemnizație delegare conform art. 44 din Codul Muncii, precum și îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Față de toate argumentele prezentate anterior, atât legale cât și tehnico-economice, contestatorul solicită anularea procesului verbal de evaluare, adresei nr. 4330/19.06.2020 privind comunicarea rezultatului

procedurii și a actelor subsecvente, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertei clasate pe locul 1- ... SRL.

Prin adresa nr. 5020/09.07.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 27602/09.07.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

1. În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind accesul la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare și din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare, autoritatea contractantă precizează că i-a transmis contestatorului copii de pe procesul-verbal de deschidere a ofertelor, precum și de pe raportul procedurii; referitor la celelalte informații, acestea au fost declarate de către ofertantul SC ... SRL confidențiale, astfel cum a făcut dovada, dovadă care se regăsește și în documentația transmisă. De altfel, însăși contestatorul a avut depusă o astfel de declarație.

2. Autoritatea arată că primul dintre motivele de fond ale contestației se referă la capacitatea ofertantului declarat câștigător de a-și îndeplini obligațiile asumate privind serviciile de pază, monitorizare și intervenție rapidă.

Astfel, autoritatea precizează că respectiva societate a depus documente care au dovedit faptul că deține dispecerat de alarmare și echipaje de intervenție rapidă avizate de către Inspectoratul de Poliție care să acționeze în municipiul

Autoritatea contractantă menționează că acest aspect era foarte bine cunoscut de către unitatea sa, deoarece aceeași firmă a asigurat aceste servicii încă din aprilie 2018 și nu au existat niciun fel de incidente cu privire la modul de îndeplinire a obligațiilor. Cu toate că modul de colaborare a fost ireproșabil, pentru participarea la prezenta licitație, SC ... SRL a depus toate documentele necesare și obligatorii pentru calificare.

3. În ceea ce privește criticile aduse prețului ofertat și declarat câștigător, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate. Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a făcut o detaliere profesionistă și fundamentată a modului cum s-a ajuns la această ofertă de preț, astfel încât nu au existat motive pentru a considera că acesta este neobișnuit de mic.

De altfel, autoritatea precizează că, în vederea estimării valorii contractului, a efectuat anterior licitației, o consultare a pieții pentru asemenea servicii; astfel, în catalogul electronic din SICAP s-au regăsit tarife și mai mici, așa cum se observă din documentele depuse.

În același timp, autoritatea contractantă învederează faptul că oferta de preț depusă de contestator este foarte apropiată, respectiv 12,64 lei/oră, fiind mai mică decât 13,327 lei/oră (reprezentând salariul de bază, astfel cum se susține); în aceste condiții, ar însemna că nici oferta SC SRL nu este serioasă și fundamentată.

Autoritatea contractantă consideră că motivele contestației nu sunt temeinice, ele fiind formulate cu rea-credință și numai în scopul de a tergiversa încheierea unui contract absolut necesar pentru spital, mai ales în condițiile actuale, impuse de statutul de spital suport COVID-19.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect "Servicii de pază, monitorizare și intervenție rapidă", cod CPV 79713000-5. În acest sens a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. ..., criteriul de atribuire ales fiind "prețul cel mai scăzut".

În raportul procedurii nr. 4320/19.06.2020, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o ofertă financiară de 77.832,00 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4330/19.06.2020, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sustine ca oferta depusa de SC ... SRL nu ar fi trebuit declarata admisibila, invocand ca motive pe de o parte faptul ca ofertantul in cauza nu a facut dovada capacității de îndeplinire a cerințelor privind serviciile de dispecerat și serviciu de intervenție rapidă iar pe de alta parte faptul ca tariful prezentat de acesta nu este de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini si nu respecta obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2020.

Analizand documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constata ca motivele invocate de contestator nu sunt intemeiate.

1. Ofertantul SC ... SRL a prezentat in cadrul ofertei toate informatiile si toate documentele solicitate de autoritatea contractanta prin anunțul publicitar nr. ... sau prin caietul de sarcini (paginile 161-164 din dosarul achizitiei).

In ceea ce priveste dovada capacității de îndeplinire a cerințelor privind serviciile de dispecerat și serviciu de intervenție rapidă, desi nu a existat in documentatie o solicitare concreta in acest sens, SC ... SRL a prezentat avizul favorabil emis de ...nr. 415.974/IM/17.01.2020 insotit de anexa nr. 1B in care sunt mentionate numerele de inmatriculare a vehiculelor (in numar de 4) aferente interventiei in judetul, implicit in municipiul

Prin urmare, ofertantul SC ... SRL a facut dovada capacității de îndeplinire a cerințelor privind serviciile de dispecerat și serviciu de intervenție rapidă, riguros, chiar in modalitatea invocata de contestator:

„Ofertantul participant trebuia să facă dovada deținerii unui dispecerat de alarmare și echipaje de intervenție rapidă avizate de către IGP să acționeze în Mun., cu mențiunea acestuia în Anexa 1B.”

2. Referitor la tariful orar prezentat de ofertantul SC ... SRL, Consiliul retine următoarele:

În conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2020, calculată fără cheltuieli indirecte și profit, următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul bază brut	Cost/oră de
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 846/2017)	%	2230 lei /166,33 ore = 13,32 lei/ora
Spor de noapte		25%	0.998 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.117 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.50 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1.06 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		15,99 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,3 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			16,29 lei/oră

Mentionam faptul ca la calculul tarifului orar minim prezentat mai sus nu a fost introdus fondul de handicap, care este conditionat de existenta unui numar mai mare de 50 agenti de paza angajati de operatorul economic.

Prin urmare, Consiliul retine ca niciun tarif sub valoarea de 16,29 lei/ora fără TVA nu este de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini si nu respecta obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2020.

Analizand nota de fundamentare tarif/agent prezentata de ofertantul SC ... SRL in anexa ofertei financiare, Consiliul retine ca acesta a inclus toate costurile obligatorii si toate sporurile legale, calculul sumei lunare pe fiecare agent inainte de adaugarea cheltuielilor indirecte si a profitului fiind 2760,37 lei ceea ce reprezinta un tarif orar (raportat la 167,33 ore/luna) de 16,49 lei ora, tarif care respecta obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2020.

La aceste costuri, au fost adaugate, conform notei de fundamentare, sumele aferente cheltuielilor indirecte si profitului totalul fiind de 2854,03 lei/luna.

Din aceasta suma, potrivit prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, ofertantul a dedus o suma lunara pe agent de 886,36 lei ceea ce reprezinta pentru intreg contractul care urmeaza a fi indeplinit (2,6 agenti x 6 luni), un total de 35.100 lei.

Mentionam faptul ca presupunerea contestatorului potrivit careia „operatorul economic declarat câștigător a utilizat în diminuarea tarifului Convenția nr. 38/17.02.2020 cu Dispoziția nr. 38/17.02.2020, cu precizarea că această Convenție a mai fost utilizată la o altă procedură” este eronata, conventia prezentata de SC ... SRL fiind Conventia nr. 2/02.06.2020 incheiata de operatorul economic cu Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca si dispozitia aferenta prin care se subventioneaza locurile de munca pentru un numar de 10 someri.

Prin urmare, sub toate aspectele verificate, oferta depusa de SC ... SRL este o oferta admisibila, tariful orar ofertat de 11,75 lei/ora a fost calculat corect, iar decizia autoritatii contractante de a declara castigatoare aceasta oferta este perfect intemeiata legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...