



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, depusă de SC SA, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. AP/2206/12.10..... emisă de SA, cu sediul în, ..., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Colectare, transport și depozitare la groapa ecologică a deșeurilor din stația CF Nord, grupa A și B”, s-a solicitat Consiliului, inclusiv raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, și obligarea a entității contractante la reevaluarea ofertei ...și „respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SA critică oferta depusă de, apreciind că, în mod nelegal, aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii. În opinia contestatoarei, aceasta oferta trebuia respinsă ca neconformă, din cauza modului de justificare a tariful de depozitare a deșeurilor și costurile salariale oferite.

Astfel, cu privire la tariful de depozitare a deșeurilor, arată că ofertantul ...nu a respectat prevederile actelor normative prin care este determinată în mod oficial densitatea deșeurilor, luând în calcul, pentru tariful aferent serviciilor de colectare și transport a deșeurilor menajere, o densitate mult mai mică, respectiv 62,79 kg/mc, față de cea oficială de 250 kg/mc, influențând astfel tariful ofertat cu 12,76 lei/mc (fără luarea în considerare a cheltuielilor indirecte și a cotei de profit).

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea precizează că, din modul în care ...a justificat prețul ofertat, rezultă că această a luat în calcul:

- o cantitate medie zilnică de deșeuri menajere colectată de 23,33 mc,

- cheltuieli de depozitare de 68 lei/tonă de deșeuri menajere depozitată,

- un raport de 4 mc de deșeuri necompactate la 1 mc de deșeuri compactate, astfel încât cantitatea zilnică de deșeuri colectate este : $104.6 \text{ mc} : 4 = 26,15 \text{ mc}$ deșeuri compactate, cu costuri de depozitare de $26,15 \text{ mc} \times 250 \text{ kg/mc (densitate)} : 1000 = 6,53 \text{ tone}$.

Referitor la acest aspect, susține că există nereguli în legătură cu modul în care ofertantul în discuție a transformat cantitatea medie zilnică de deșeuri din mc în tone, acesta nedovedind cantitatea de 104,6 mc cu bonuri de confirmare de la clienți și nici cantitatea de 6,53 tone/cursă, prin bonul de cântar de la rampa ecologică. În plus, arată că, dacă autogunoiera folosită de ofertant are o capacitate de 23 mc de deșeuri compactate, prin urmare, nu poate transporta, la o singură cursă, 26,15 mc de deșeuri compactate.

Astfel, în opinia sa, ar rezulta un tarif de 4,24 lei pentru depozitarea unui mc de deșeuri, ceea ce arată că ofertantul desemnat câștigător a luat în calcul o densitate a unui mc de deșeu menajer necompactat de 62,79 kg/mc. Or, din acest punct de vedere, consideră că este o confuzie a ...între densitatea deșeurilor menajere compactate și cea a deșeurilor menajere necompactate.

Contestatoarea apreciază că, în condițiile în care entitatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire densitatea deșeurilor menajere necompactate, aceasta trebuia determinată în baza prevederilor legale în materie, respectiv Normativul tehnic din 10 ianuarie 2003 privind incinerarea deșeurilor, planul de gestionare a deșeurilor în municipiul sau Regulamentul ANRSC din 11.07.2007.

Astfel, având în vedere aceste reglementări, consideră că densitatea de 62,79 kg/mc, prevăzută de ofertantul câștigător, este

subevaluată, deoarece, la nivelul municipiului, densitatea minim admisă fiind de 250 kg/mc, cu o influență de tarif de 12,76 lei/mc (fără a lua în considerare cheltuielile indirecte și cota de profit). Prin urmare, cheltuiala cu depozitarea pe mc, corect calculat, este de 17 lei/mc și nu de 4,24 lei/mc, așa cum a calculat ofertantul câștigător, iar valoarea ofertată a ...crește, în opinia sa, cu 107.184 lei și devine: 124.488 lei + 107.184 = 231.672 lei.

O altă critică a contestatoarei vizează modul în care ofertantul declarat câștigător și-a justificat costurile salariale oferite. În acest sens, arată că, la un total al cheltuielilor salariale lunare de 4.669,09 lei pentru 2 operatori de salubritate, cota CFR este de $4.669,09 : 30 \text{ zile} \times 22,30\% = 23,33 \text{ mc/luna} = 1,49 \text{ lei/mc}$, față de 1,15 lei/mc cât, în opinia sa, în mod incorect, a calculat

De asemenea, consideră că oferta în discuție trebuia respinsă și ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a fost îndeplinită cerința privind depunerea, în cadrul documentelor de calificare, a certificatului de atesare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, la data prezentării, conform cerinței de la cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției.

În opinia sa, depunerea certificatului fiscal nr. 25841/14.09....., emis de Serviciul Impozite și Taxe de la sediul social al ..., nu este de natură a dovedi îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, deoarece, așa cu rezultă din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, ofertantul în cauză are puncte de lucru în comuna Miroslava, județul Iași și în sectorul 1 din

În aceste condiții, susține că acceptarea, de către entitatea contractantă, a certificatului anterior menționat este un demers eronat, întrucât cerința din fișa de date a achiziției nu conține sintagma „de la adresa sediului social”.

Prin adresa nr. AP/2349/24.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 32595/26.10....., ... SA a prezentat răspunsul pe care l-a comunicat contestatoarei la notificarea prealabilă a acesteia și modul de desfășurare a procedurii în cauză, anexând și dosarul achiziției publice.

Cu privire la aspectele contestate de SC SĂ, entitatea contractantă prezintă următoarele apărări:

- prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat depunerea certificatului de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale și alte venituri la bugetul local, fără a se cere și certificate de atestare fiscală pentru fiecare punct de lucru în parte (în condițiile în care ofertantul are puncte de lucru în alte județe decât cel în care își are sediul social); prin

urmare, ofertantul ...a depus certificatul 25841/14.09....., emis de Serviciul Impozite și Taxe de la sediul sau social, respectiv din județul Ilfov;

- oferta financiară a ...a fost de 42,34% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, motiv pentru care, în baza art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/..... și a art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/....., a solicitat acesteia clarificări privind fundamentarea economică a prețului propus, prin raportare la serviciile ce urmează a fi furnizate, astfel:

1. costul cu personalul implicat în realizarea contractului, cu luarea în considerare a costurilor cu salariile/onorariile colaboratorilor, cu impozitele și taxele la bugetul de stat în cazul salariaților, costurile cu transportul angajaților/colaboratorilor la locul prestării serviciilor precum și a costurilor cu eventualele sporuri/bonusuri acordate salariaților;

2. soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;

3. echipamentele de lucru folosite în prestarea serviciilor care trebuie să cuprindă și costul cu întreținerea acestora; cuprinderea în preț total a costurilor cu închirierea/folosirea în leasing a echipamentelor, în cazul în care acestea sunt închiriate sau în leasing;

4. cheltuielile cu taxele și licențele necesare pentru prestarea serviciului;

5. cheltuieli cu depunerea în rampă de gunoi a deșeurilor.

- răspunsul ...a fost depus în termenul legal, iar în urma analizării lui, comisia de evaluare a fost de acord cu informațiile prezentate în acest sens;

- referitor la propunerea financiară, comisia de evaluare a verificat dacă ofertantul criticat a luat în calcul toate elementele solicitate și a constatat că respectă cerințele din documentație și se încadrează în valoarea estimată; din acest motiv, oferta financiară a lui a fost considerată conformă, trecându-se la aplicarea criteriului de atribuire.

În final, entitatea contractantă subliniază că oferta depusă de ...a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, SC SĂ a formulat „concluziile scrise” nr. 32067/04.11....., prin care, suplimentar celor menționate în contestație, precizează următoarele:

- la răspunsul ...nr. 1053/03.10....., privind „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, au fost anexate copii după tichete de cântar pentru autospecială IF 10

DMT, acestea fiind menite să ofere informații referitoare la densitatea deșeurilor menajere; astfel, se poate observa că, ...a specificat: „Cantitatea zilnică medie depozitată este de 6.53 tone de deșeuri menajere” în timp ce, din tichetele depuse, reiese că greutatea medie a autospecialăi este de 7,4 tone pe curs, cu aproximativ o tonă mai mult decât ceea ce s-a justificat;

- din „*Graficul de colectare zilnică a deșeurilor menajere/ deșeurilor reciclabile Autospecială IVECO STRAILS IF-10-DMT*” reiese că autospecială IF-10-DMT efectuează o cursă pe zi, având o singură intrare la depozitul ecologic și punct terminus Garajul Chitila, parcurgând 60 km, dar din analiza tichetelor de cântar, orele de intrare în depozit (rampă) variază de la 7:41 la 16:33; pentru 14 puncte de colectare; în aceste condiții, o variație de 9 ore este discutabilă, motivele fiind diverse: ori autospecială efectuează cel puțin 2 curse pe zi, ori programul prezentat în Grafic nu este complet;

- în aceste condiții, în opinia sa, rezultă că datele din tichetele de la cântar nu sunt concludente pentru justificarea tarifului și implicit pentru calculul real al densității deșeurilor menajere; greutatea netă ar fi fost veridică dacă autospeciala IF-10-DMT ar fi transportat deșeuri într-o cursă numai de la entitatea contractantă; însă, în acest caz, densitatea este influențată și de natura deșeurilor colectate și de la ceilalți clineți: complementar, orele de intrare în depozitul de deșeuri au o variație și de 9 ore, iar greutatea netă oscilează de la 5.220 kg la 9400 kg;

- o densitate medie de 62,79 kg deșeu necompactat pe 1 mc este una subevaluată, la nivelul municipiului, densitatea minimă admisă fiind de 250 kg/mc. Astfel, cheltuiala cu depozitarea pe mc corect calculată este de 17 lei/mc nu de 4,24 lei/mc, ceea ce ar determina o valoare a ofertei ...cu 107.184 lei.

Cu privire la costurile salariale, contestatoarea face următoarele precizări:

- în „*Fundamentarea economică a modului de formare a prețului*”, ...a precizat că execuția grafiului zilnic de colectare este realizată de doi operatori de salubritate, un șofer autospecială și un responsabil cu calitatea execuției, salariul brut acordat pentru fiecare fiind de 1250 lei/salariat. De asemenea, din același document reiese că totalul cheltuielilor cu muncă vie este de 925 lei (salariul net) + 288 lei (contribuții, taxe, impozite) = 1213 lei/salariat x 3 salariați = 3639 lei/lună;

- în opinia sa, ...face o confuzie între salariul brut și salariul net, acesta neincluzând în calcule diferența de 325 lei/salariat/lună în cazul operatorilor de salubritate și neținând cont de salariul de

bază pentru șofer, care este de 1300 lei și nu de 1250 lei, fiind vorba de personal calificat.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Colectare, transport și depozitare la groapa ecologică a deșeurilor din stația CF Nord, grupa A și B”, ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedura simplificată într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./....., cu o valoare estimată de 294.000 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal de verificare a documentelor de înscriere la procedură, nr. AP/2070/28.09....., au fost depuse trei oferte, printre care și cele ale SC SA și

Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor depuse, entitatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. AP/2191/12.10....., potrivit căruia oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare aparținând ..., având o propunere financiară de 124.488 lei, fără TVA.

Nemulțumită de acest rezultat, ce i-a fost comunicat prin adresa entității contractante nr. AP/2206/12.10....., precum și de răspunsul entității contractante nr. AP/2279/18.10....., formulat ca urmare a notificării sale prealabile, SC SA a depus la Consiliu contestația de față, prin care a solicitat, inclusiv raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ...și „respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă”.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică, în primul rând, modul în care ofertantul desemnat câștigător a justificat propunerea financiară, care reprezintă 42,34% din valoarea estimată, în opinia acesteia, explicațiile prezentate de ...nu susțin prețul propus de aceasta din urmă.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire în cauză, entitatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. AP/2127/04.10....., în conținutul căruia, referitor la oferta ..., a menționat: „(...) Comisia de evaluare respectând prevederile art. 142 alin. (1) din HG 394/..... și art. 222 alin. (1) din Legea 99/..... solicită ca ofertantul să prezinte clarificări cu privire la prețul propus. Clarificările ... se referă la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate (...) cheltuielile cu depunerea în rampa de gunoi a deșeurilor”.

Răspunsul ...a fost comunicat entității contractante prin adresa nr. 1053/03.10....., înregistrată la sediul acesteia din urmă cu nr. AP/2123/04.10..... (filele 75), în cadrul căreia sunt

prezentate informații detaliate referitoare la: soluțiile tehnice adoptate, graficul zilnic de colectare, cantitățile de deșeuri colectate, distanța zilnic parcursă, cheltuielile cu consumul de combustibil, lubrefianți, întreținere și reparații auto, cheltuielile cu munca vie, cheltuielile privind depozitarea, cheltuielile cu recipientii de colectare, cheltuielile indirecte, profit, iar în final fiind consemnat: „TOTAL TARIF OFERTAT: 14,82 lei/MC”.

În opinia contestatoarei, acest tarif nu este unul corect raportat, pe de o parte, la densitatea minimă admisă a deșeurilor menajere necompactate care, potrivit Planului de gestioare a deșeurilor în Municipiul, este de 250 kg/mc, iar pe de altă parte, la modul de calcul al salariilor directe pentru personalul utilizat, la cheltuielile privind depozitarea etc.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că entitatea contractantă, ulterior informațiilor comunicate de ...în răspunsul de mai sus, a încheiat raportul procedurii nr. AP/ 2191/12.10....., în cadrul căruia, privitor la justificarea propunerii financiare a acesteia, a consemnat doar: „(...) În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare a stabilit că a fost prezentat astfel cum s-a solicitat și este de acord cu acesta”. De asemenea, Consiliul reține că în nici un alt document (de ex.: proces-verbal de evaluare) al dosarului cauzei nu există o analiză a comisiei de evaluare care să certifice concluzia de mai sus.

art. 222 Or, față de dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 394/....., coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) lit. h) din același act normativ, potrivit cărora: „ (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, respectiv: „Comisia de evaluare are următoare atribuții: h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu s-au conformat acestora, alegând să menționeze, în mod simplist, că este de acord cu informațiile date, fără a efectua o analiză concretă a lor.

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât entitatea contractantă este obligată să se asigure că elementele ce compun propunerea financiară, aparținând ..., sunt reale și sustenabile pentru ceea ce urmează a fi contractat, în condițiile în care valoarea ofertată reprezintă 42,34% din valoarea estimată, modul de calcul al acesteia din urmă fiind atributul exclusiv al entității contractante,

aşa cum impun dispozițiile art. 14 alin. (1) din HG nr. 99/.....: „Entitatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții sectoriale având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de entitatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni. ”

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că nici în explicațiile date contestatoarei, ca urmare a notificării prealabile a acesteia, și nici în punctul său de vedere comunicat la CNSC, entitatea contractantă nu a prezentat apărări care să demonstreze că informațiile privind justificarea prețului ofertat de ...sunt posibile și legale.

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că entitatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a ofertei ..., astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, așa cum impun dispozițiile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/....., conform căroră: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 221 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/....., conform căroră: „ În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, respectiv: „ Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că societatea desemnată câștigătoare are puncte de lucru în Comuna Miroslava (jud. Iași) și în (așa cum rezultă din Certificatul constator), dar nu a prezentat certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local decât pentru punctul de lucru din, Consiliul constată că este întemeiată, întrucât documentul în cauză trebuia depus pentru toate punctele de lucru avute, contestatoarea depunând Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 25841/14.09....., emis de Județul Ilfov Oraș Chitila, Serviciul Taxe și impozite doar pentru sediul central, neprezentând acest certificat și pentru sediul secundar pe care îl are deschis în

Prin urmare, afirmația entității contractante potrivit căreia a solicitat acest document fără a pretinde și certificate de atestare fiscală pentru fiecare punct de lucru în parte, în condițiile în care ofertantul are și puncte de lucru în alte județe decât județul în care se află sediul social, Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.1.a) *Situația personala a candidatului sau ofertantului*, respectiv: „*Certificat de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local la data prezentării*”.

Având în vedere că societatea comercială este înregistrată cu un sediu secundar, într-o localitate diferită de cea în care este amplasat sediul social, ea este luată și în evidențele administrației teritoriale a sediului secundar. Întrucât acest sediu este posibil purtător de datorii la bugetul local, ofertantul trebuia să facă dovada lipsei datoriilor către bugetul local în care este amplasat aceasta.

Referitor la obligativitatea prezentării de certificate de atestare fiscală pentru sediile secundare sau punctele de lucru ale ofertanților, Curtea de Apel Bacău, prin secția specializată în contencios administrativ și fiscal, s-a pronunțat în sens pozitiv, în deciziile nr. 117 din 31 ianuarie 2011 și nr. 1865 din 5 octombrie 2012, soluție la care Consiliul se alătură, pe considerentul că ofertanții trebuie să producă entității contractante dovezi asupra lipsei oricăror datorii bugetare restante, indiferent de localizarea administrației financiare unde s-au născut și urmează a fi plătite, respectiv în localitatea sediului principal sau în cele ale sediilor secundare ori ale punctelor de lucru.

Astfel, în decizia nr. 1865 din 5 octombrie 2012, instanța a menționat următoarele: „*Este cert că ofertantul care deține proprietăți în mai multe localități are obligația de a prezenta certificatele privind plata impozitelor și taxelor locale aferente tuturor acestor proprietăți, fără a fi necesar ca autoritatea contractantă să introducă în documentație o prevedere expresă în acest sens. Această concluzie se desprinde din aplicarea coroborată a următoarelor prevederi legale: art. 181 lit. c) din ordonanță, art. 2 pct. 7 și 38 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, art. 43 alin. (3) din Legea societăților comerciale nr. 31/1990, art. 25 alin. (2) lit. c), art. 34 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 1 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (2) și art. 21 lit. a) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului. În concluzie, documentația nu cuprinde și nici nu trebuia să cuprindă o astfel de cerință în mod expres, aceasta fiind subînțeleasă în contextul legislației aplicabile.*”

Elocventă în această privință este și decizia civilă nr. 1562 din 11 aprilie 2013 a Curții de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal: „Afirmația petentei în sensul că, prin fișa de

date a achiziției, nu s-a solicitat ofertanților să depună certificate fiscale pentru sediile secundare și punctele de lucru, aspect recunoscut expres de autoritatea contractantă în punctul de vedere comunicat Consiliului, nu poate fi reținută, întrucât în fișa de date nu s-a specificat faptul că certificatul fiscal privind impozitele locale se va depune doar pentru sediul social al operatorilor economici. În lipsa unei stipulații exprese în sensul că se solicită certificat fiscal exclusiv pentru taxele și impozitele aferente sediului social, cerința din documentația de atribuire nu poate fi interpretată decât prin prisma prevederilor legale. Conform art. 25 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură fiscală, în cazul în care obligația de plată nu a fost îndeplinită de debitor, debitor devine persoana juridică pentru obligațiile fiscale datorate de sediile secundare ale acesteia, iar potrivit art. 249 alin. (2) din Codul fiscal, impozitul pe clădiri și taxa pe clădiri se datorează către bugetul local al comunei, al orașului sau al municipiului în care este amplasată clădirea, iar în cazul municipiului, către bugetul local al sectorului în care este amplasată clădirea. În norma metodologică de aplicare a Codului de procedură fiscală se precizează: 34.1. În cazul în care prin lege se stabilesc în sarcina contribuabililor obligații de plată la sedii secundare, inclusiv pentru obligațiile conexe acestora, cum ar fi obligații de declarare, obligații de depunere de documente, cereri, fișe fiscale, precum și orice alte obligații prevăzute de lege, competența teritorială pentru administrarea acestor obligații aparține organului fiscal în a cărui rază teritorială se află sediul secundar. Conform prevederilor legale în materie fiscală, obligațiile de plată la bugetul local includ și obligațiile de plată ale sediilor secundare, precum și impozitele/taxele pe clădiri.

Pe baza celor mai sus menționate și a documentației de atribuire, Consiliul a constatat în mod întemeiat că, [...] *din prevederile coroborate ale art. 25, 26 și 34 din Codul de procedură fiscală, [rezultă că] sediile secundare ale unor entități juridice pot fi ele însele considerate drept plătitori de taxe și impozite (mai ales, impozite pe venituri salariale), iar obligația gestionării acestor debite aparține organului de administrare fiscală de la locul sediului secundar (...)*".

În aceste condiții, Consiliul va obliga entitatea contractantă să solicite ofertantului ...să prezinte certificatele privind plata impozitelor și taxelor locale pentru toate punctele de lucru avute.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, și anulează raportul procedurii nr. AP/2191/12.10....., în partea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei ..., în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei ..., întrucât, această decizie cade în sarcina entității contractante, așa cum stabilesc dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. j) din HG nr. 394/....., potrivit căroră: „Comisia de evaluare are următoare atribuții: „(...) j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare dintre aceste categorii”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, și anulează raportul procedurii nr. AP/2191/12.10....., în partea ce privește evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei ..., în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, conform celor precizate în motivare.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în (4)patru exemplare, conține 12(douăsprezece) pagini.