

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., ..., bloc ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1489/25.03.2025 și a raportului procedurii nr. 1468/25.03.2025;

2. Dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul concurent clasat pe locul ... - ...SRL ...;

3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către ...SRL, a cărei oferta a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin Fișa și Caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr.98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr.395/2016 și a actelor normative incidente;

4. Anularea Deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertei ...SRL ... și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, având sediul în ..., str. ..., nr. ..., cam..., et. ..., Jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ...SRL, la aceeași procedură de atribuire, intervenienta a solicitat:

(1) Admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulate de ...SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr.

1489/25.03.2025 și raportul procedurii nr. 1468/25.03.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ...SRL, a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, data limita de depunere a ofertelor a fost 03.03.2025 ora 10.00.

Oferta depusă de ...SRL, a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul II.

Ca urmare a primirii comunicării nr. ..., ...SRL a formulat către autoritatea contractantă o solicitare de vizualizare a dosarului procedurii, prin adresa nr. ..., transmisă către autoritate, pe email, în data de Autoritatea contractantă a răspuns, transmițând adresa ... și invitând contestatoarea pentru studierea dosarului achiziției în data de 27.03.2025 în intervalul orar 8.00-16.30.

Din documentele vizualizate contestatoarea a observat următoarele:

1. În cadrul ofertei tehnice ofertantul câștigător implicat în derularea Contractului înainteașă un tabel cu agenții de securitate - 21 agenți de securitate:

Nr. crt .	Numele si prenumele agenților de securitate	Seria si număr atestat	Localitate domiciliu
1	...	...	...
2	...	...	...
3	...	...	...
4	...	...	...
5	...	...	...
6	...	...	...
7	...	...	...
8	...	...	...
9	...	...	...
10	...	...	...
11	...	...	...
12	...	...	...
13	...	...	...
14	...	...	...
15	...	...	...
16	...	...	...
17	...	...	...
18	...	...	...

19	...	...	...
20	...	...	...
21	...	...	...

Având în vedere numărul orelor de pază aferent contractului, stipulate în cadrul Caietului de sarcini (pagina 1), facem următorul calcul aritmetic:
22400 ore pază: 8 luni (01.05.2025-31.12.2025) = 2800 ore pază/lună:
165,334 norma medie lunară (cf. HG 1506/27.11.2024) = 16,94 agenți de securitate necesari efectuării serviciului de pază.

Contestatoarea arată că ofertantul câștigător înaintează un număr mai mare de agenți de securitate, decât este necesar, agenți de securitate domiciliați în județe îndepărtate față de obiectivele autorității contractante (... , asa cum va demonstra în continuare.

2. În cadrul ofertei financiare se observă că *ofertantul calasat pe locul..., ...SRL ..., înaintează un deviz în care se invocă o clauză de mobilitate a agenților de securitate în valoare de 0,03% / lună din valoarea salariului minim brut pe țara (4050 lei), respectiv 4050 lei x 0,03% x 21 agenți implicați în contract x 8 luni = 204,12 lei/cheltuiala cu clauza de mobilitate pentru toti cei 21 agenți de securitate implicați în contract.*

În cadrul art. 25 din CODUL MUNCII se regăsește definită clauza de mobilitate: Art 25.1 clauza de mobilitate:

(1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc ca, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

(2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.

CLAUZA DE MOBILITATE TREBUIE SA CUPRINDĂ URMATOARELE:

Consimțământul angajatului: Clauza de mobilitate trebuie să fie clară și trebuie să includă acordul salariatului la momentul semnării contractului. Condițiile și circumstanțele în care clauza poate fi activată trebuie să fie, de asemenea, specificate în mod clar.

Limite geografice: Clauza de mobilitate trebuie să precizeze limitele geografice în care se poate aplica. Spre exemplu, poate să definească o zonă geografică specifică în care salariatul poate fi solicitat să își desfășoare activitatea. Depășirea acestor limite poate fi posibilă numai prin intermediul delegării salariatului, cu acordarea tuturor drepturilor aferente acestui proces.

Compensații și benceficii: Salariații mobili cărora li se aplică această clauză de mobilitate pot beneficia de diferite compensații și beneficii. Acestea pot include indemnizații de mobilitate, decontarea cheltuielilor cu transportul, și alte drepturi suplimentare care sunt specificate în Regulamentul Intern al Companiei.

Indemnizația de mobilitate este un venit distinct față de salariul de bază, care este acordată pentru a acoperi cheltuielile efectuate de un angajat în timpul îndeplinirii unei sarcini de serviciu. Această indemnizație este negociată între părți în momentul stabilirii clauzei de mobilitate. Există reguli specifice de impozitare pentru veniturile din indemnizația de mobilitate.

În plus, indemnizația de mobilitate, împreună cu alte 6 tipuri de venituri, poate fi considerată venit neimpozabil în limita unui plafon de 33% din salariul de bază, în conformitate cu regulamentele fiscale aplicabile. Este important ca indemnizația de mobilitate să fie înregistrată în Revisal și să fie stabilită în sumă fixă sau sub formă de spor la salariu conform legislației.

Modificarea Codului fiscal prin Legea 72/2022 a realizat, printre multe alte măsuri, încadrarea indemnizației de mobilitate în aceeași categorie fiscală cu indemnizațiile de delegare/detașare. Modificarea și-a produs efectele începând cu luna mai 2022. Angajatorul beneficiază, așadar, de o scutire de la plata taxelor salariale atât timp cât indemnizația de mobilitate se încadrează în anumite plafoane:

- în țară, 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru indemnizație, prin hotărârea Guvernului, pentru personalul autorităților și instituțiilor publice, în limita a trei salarii de bază corespunzătoare locului de muncă ocupat de salariatul care primește indemnizația;
- în străinătate, 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru diurnă, prin hotărârea Guvernului, pentru personalul român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar, în limita a trei salarii de bază, corespunzătoare locului de muncă ocupat de salariatul care primește indemnizația.

„Plafonul aferent valorii a 3 salarii de bază corespunzătoare locului de muncă ocupat se calculează prin raportarea celor 3 salarii la numărul de zile lucrătoare din luna respectivă, iar rezultatul se multiplică cu numărul de zile din perioada de delegare/detașare/desfășurare a activității în altă localitate, în țară sau în străinătate”, este explicat în lege.

Pentru sumele ce depășesc plafonul maxim netaxabil aplicabil de la caz la caz, angajatorii trebuie să achite la stat atât impozit pe venit (în cotă de 10%), cât și contribuții sociale pentru pensii (25%), sănătate (10%) și contribuția asiguralorie pentru muncă (2,25%). Până la Legea 72, indemnizația de mobilitate nu avea un tratament fiscal special, acesteia aplicându-i-se taxele salariale „standard”, indiferent de cuantumul acesteia.

OG nr. 16/2022 a clarificat faptul că: vor fi tratate fiscal în mod separat prestațiile suplimentare primite de salariați în baza clauzei de mobilitate, altele decât indemnizațiile de delegare, detașare ș.a. stabilite la art. 76 alin. (2) lit.k) din Codul fiscal; acestea nu vor fi impozabile în limita a 2,5 ori nivelul indemnizației pentru delegare/detașare stabilit prin HG pentru bugetari, dar vor trebui adunate cu alte venituri primite de angajați (precum beneficiile extrasalariale) și, toate, trebuie să nu depășească 33% din salariul de bază corespunzător locului de muncă ocupat. Tot ce depășește aceste plafoane (cel individual și cel global) va fi impozitat. Aceste aspecte sunt deosebit de importante atunci când se negociază clauzele de mobilitate și atunci când se gestionează beneficiile aferente acestora în contractele de muncă.

În plus, angajatorul va fi obligat să declare în D112 și veniturile neimpozabile plătite salariaților: indemnizațiile de delegare/detașare, indemnizațiile specifice detașării transnaționale, cele pentru clauza de mobilitate, contribuțiile la fondurile de pensii facultative, asigurările private de sănătate, serviciile turistice etc., întrucât ANAF va efectua o monitorizare mai atentă a acestor venituri neimpozabile.

Pentru ca fiecare loc de muncă are specificul sau, contractul individual de munca (CIM) trebuie să facă referire expres la eventualele particularități ale acestuia. Dacă locul de muncă al angajatului nu este unul fix, CIM include o clauză de mobilitate. Potrivit acesteia, dacă salariatul nu beneficiază de un loc de muncă stabil, iar activitatea să se desfășoare în alte locuri decât sediul angajatorului, în compensație, acesta trebuie să-i ofere angajatului o serie de beneficii suplimentare, cum ar fi un spor salarial sau bunuri în natură.

Contractul individual de muncă trebuie să prevadă expres locul de muncă al angajatului, iar în cazul unor profesii care implică deplasare, acest fapt trebuie menționat ca atare în CIM, în momentul semnării acestuia, sau adăugat printr-o anexa la CIM, în cazul în care locul de muncă nu mai este unul permanent fix. Mobilitatea presupune deplasări frecvente ale angajatului la diferiți parteneri comerciali ai angajatorului sau puncte de lucru ale acestuia, pentru îndeplinirea activităților specifice, iar deplasările fac parte din munca zilnică a angajatului.

Clauza de mobilitate obligă angajatul să își exercite obligațiile de serviciu în anumite locații stabilite (cu mențiunea exactă a acestora), pe un anumit traseu, inclusiv prin precizarea expresă a ariei de acoperire. Prin urmare, clauza de mobilitate impusă, recompensată de angajator și acceptată de angajat se desfășoară pe o rază geografică prestabilită, cum ar fi, de exemplu, limitarea mobilității la perimetrul în care se găsesc punctele de lucru ale angajatorului sau clienții pe care acesta trebuie să-i deservească.

Această clauza de mobilitate este echivalentul respectării obligației de a se deplasa a angajatului și a plății unui spor de mobilitate, pentru acesta, din partea angajatorului, pe lângă salariu. Angajatorul își asumă, prin impunerea acestei clauze, inclusiv decontarea cheltuielilor de transport, precum și alte drepturi suplimentare (de exemplu, mașina, mijloace de comunicare, echipament de protecție și altele, diferite de la caz la caz).

În funcție de tipul activității, contractul individual de muncă ce cuprinde și clauza de mobilitate sau anexe specifică, de comun acord, programul, durata și frecvența deplasărilor, precum și modul în care se fac decontările, dar și care sunt cheltuielile pe care angajatul le poate suporta pentru activitatea desfășurată de angajat. Cel mai des, pe lângă bonusul salarial, sunt decontate costurile legate de transport, combustibilul mijlocului de transport, întreținerea și reviziile acestuia (dacă lucrătorul primește o mașină de la angajator), precum și abonamentele telefoanelor de serviciu. În funcție de activitate, pot fi decontate și alte cheltuieli periodice.

Contestatoarea arată că toți agenții de securitate enumerați mai sus au domiciliul în alte localități decât cel în care se află obiectivele autorității contractante (municipiul Brăila), rezultând că ofertantul câștigător trebuia să cuprindă în cadrul devizului cheltuielile cu cazarea, diurna și transportul agenților implicați în efectuarea contractului. Astfel:

- pentru agentul de securitate domiciliat în ...(…), costul unui transport este următorul: 317 lei/1 transport/1 agent;
- pentru agenții de securitate domiciliati în ...(…), costul unui transport este următorul: 146 lei/1 transport/ 1 agent x 7 agenți = 1022
- pentru agenții de securitate domiciliati în ... (... transport este următorul: 107 lei/1 transport/1 agent x 4 agenți = 428 lei;

- pentru agenții de securitate domiciliati în (...), costul unui transport este următorul: 274 lei/ 1 transport/ 1 agent x 4 agenți = 1096 lei;
- pentru agenții de securitate domiciliati în (...), costul unui transport este următorul: 158 lei/ 1 transport / 1 agent x 2 agenți = 316 lei;
- pentru agenții de securitate domiciliati în ... (...), costul unui transport este următorul: 177 lei/1 transport/1 agent x 2 agenți = 354 lei;
- pentru agenții de securitate domiciliati în ... (...), costul unui transport este următorul: 154 lei/1 transport/1 agent.

Rezultă următoarele cheltuieli de transport pentru agenții de securitate domiciliati în localitățile sus menționate:

- Distanța ... - ...: 317 lei x 2 curse (dus-intors) x 20 ture (165,334 norma medie lunară : 8 ore = 20,67 ture) = 12680 lei/lună;
- Distanța ... - ...: 1022 lei (pentru 7 agenți) x 2 curse (dus-intors) x 20 ture (165,334 norma medie lunară : 8 ore = 20,67 ture) = 40.880 lei;
- Distanța ... - ...: 428 lei (pentru 4 agenți) x 2 curse (dus-intors) x 20 ture (165,334 norma medie lunară : 8 ore = 20,67 ture) = 17.120 lei;
- Distanța ...- ...: 1096 lei (pentru 4 agenți) x 2 curse (dus-intors) x 20 ture (165,334 norma medie lunară : 8 ore = 20,67 ture) = 43.840 lei;
- Distanța ...- ...: 316 lei (pentru 2 agenți) x 2 curse (dus-intors) x 20 ture (165,334 norma medie lunară : 8 ore = 20,67 ture) = 12.640 lei;
- Distanța ... - ...: 354 lei (pentru 2 agenți) x 2 curse (dus-intors) x 20 ture (165,334 norma medie lunară : 8 ore = 20,67 ture) = 14.160 lei;
- Distanța ... -...: 154 lei x 2 curse (dus-intors) x 20 ture (165,334 norma medie lunară: 8 ore = 20,67 ture) = 6.160 lei.

TOTAL TRANSPORT: 147.480 lei, aferent clauzei de mobilitate pe care o invocă ofertantul câștigător. Acesta specifică în cadrul adresei de clarificări înaintată în procedura ca include costul cu clauza de mobilitate în cadrul cheltuielilor indirecte, acestea fiind bugetate cu o valoare de 35.163,63 lei, suma insuficientă să acopere transportul angajaților.

Deoarece costul transportului nu a fost cuprins în devizul înaintat, autoritatea contractantă era obligată să solicite ofertantului clasat pe primul loc declarațiile de disponibilitate ale agenților de securitate prin care să se demonstreze dacă aceștia sunt de accord cu suportarea costului transportului, iar pentru deplasările ce depășesc 12 ore la o distanță mai mare de 5 km față de domiciliu, atunci intervine delegarea, caz în care ofertantul trebuie să suporte costurile aferente delegării, transportului și cazării.

În susținerea celor mai sus expuse atașează Raport intermediar procedura achiziție servicii de pază desfășurată la autoritatea contractantă ... în luna noiembrie 2024, la care societatea contestatoarei a avut calitatea de ofertant. ...SRL a prezentat și în aceasta procedură același tabel cu personalul ce va fi implicat în contract, folosind aceleași subvenții pentru diminuarea tarifului ofertat, ceea ce duce la practici neloiale pe care acest ofertant le folosește.

Decizia autorității contractante ..., conform raportului intermediar atașat a fost aceea de a descalifica acest ofertant, concluzionând următoarele:

"Comisia de evaluare a solicitat clarificări la oferta tehnico-financiară detaliată transmisă de către operatorul economic ...SRL ... cu privire la clauza de mobilitate la care face referire în calculul tarifar, inclusiv transportul zilnic dus-

întors a agenților de la domiciliul acestora ...-...-...-... (la cele 3 obiective de pază ale autorității contractante situate în ...) cheltuielile cu diurna, cazarea acestora.

...SRL ... nu a prezentat:

Documente doveditoare cu privire la declarațiile de disponibilitate care să ateste că agenții de securitate sunt dispuși să suporte transportul de cel puțin 165 km față de domiciliul lor, în conformitate cu Codul Muncii care prevede ca angajatul cu clauza de mobilitate trebuie informat ca va face deplasări. Totodată, prevede că dacă deplasările sunt mai mari de 12 ore și la o distanță mai mare de 5 km de localitatea de domiciliu, atunci aceasta este o delegare și angajatorul trebuie să deconteze indemnizația de delegare, transport și cazare. Mai mult de atât aceste cheltuieli cu transportul, cu combustibilul mijlocului de transport, contravaloarea aferentă călătoriei bilet dus-întors, nu sunt regăsite în propunerea financiară, iar Declarațiile de disponibilitate date de agenții de securitate nu prevăd locația și perioada. Suma specificată de către firma ca și quantum suplimentar în bani notificată în Contractul Individual de Munca nu acoperă nici macar o zi de transport."

Față de descalificarea mai sus prezentată, operatorul economic ...SRL nu a formulat nicio contestație.

Contestatoarea consideră că aceasta clauză de mobilitate, invocată de către ofertantul câștigător ...SRL ..., nu are aplicabilitate reală în niciuna dintre ofertele pe care acest operator economic le înaintează în cadrul procedurilor la care participă, acesta diminuând artificial tarifele, menționând o altă procedură, desfășurată în data de 25.03.2025 la autoritatea contractantă ..., operatorul economic ...SRL ... înaintează din nou în cadrul ofertei sale și susține tariful ofertat pe baza aceluiași Convenții, folosind din nou ace... agenți de securitate.

Ofertantul ...SRL deduce din tariful ofertat la procedura anunț de publicitate publicat în SEAP la prezenta procedură, subvenție obținută în baza Legii 76/2002, pentru 20 agenți de securitate, deși pentru efectuarea contractului era necesar doar un număr de 16,94 agenți de securitate, așa cum contestatoarea a arătat anterior. Chiar dacă ofertantul acordă libere plătite pentru Sporul de noapte = 1 ora liberă plătită cf. art. 126 lit a din Codul Muncii x 7 posturi de noapte x 245 zile = 1715 ore libere plătite, rezultă că la cele 22400 ore pază se adaugă numărul de ore libere plătite pentru sporul de noapte, totalul ore lor însumând (22400 ore+ 1715 ore) 24115 ore paza : 8 luni: 165,334 norma medie lunară = 18,23 agenți securitate. Ofertantul câștigător își întemeiază oferta financiară pe baza a 20 de subvenții, folosind 20 agenți de securitate, depășind numărul necesar de agenți ce poate fi folosit în cadrul contractului.

Totodată, observă că acesta folosește aceleași subvenții, pe care își întemeiază toate tarifele ofertate în toate procedurile la care participă, diminuând artificial tariful la fiecare participare.

Studiind dosarul achiziției la sediul autorității contractante a notat Convențiile încheiate cu AJOFM ..., conținând subvențiile pe care ofertantul castigator si-a întemeiat oferta:

- Convenție ... AJOFM ... - ...;
- Convenție ... AJOFM ... - ...;

- Convenție ... AJOFM ... - ...;
- Convenție ... AJOFM ... - ...;
- Convenție ... AJOFM ... - ...;
- Convenție ... AJOFM ... - ...;
- Convenție ... AJOFM ... - ...;
- Convenție ...AJOFM ... - ...;
- Convenție ... AJOFM ... - ...;
- Convenție ... AJOFM ... - ...;
- Convenție ... AJOFM ... - ...;
- Convenție ... AJOFM ... - ...;
- Convenție ... AJOFM ... - ...;
- Convenție ... AJOFM ... - ...;
- Convenție ... AJOFM ... - ...;
- Convenție ... AJOFM ... - ...;
- Convenție ... AJOFM ... - ...;
- Convenție ... AJOFM ... - ...;
- Convenție ... AJOFM ... - ...;
- Convenție ... AJOFM ... -

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe primul loc, în sensul verificării:

- concordantei propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- conformității ofertei financiare cu propunerea tehnică;
- corectitudinii ofertei financiare, deoarece ofertanții prezintă un tarif orar ce nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală și conține valori ce sunt calculate eronat, fără a respecta legislația muncii în domeniu;
- algoritmului de calcul pentru subvențiile utilizate în reducerea tarifului ofertat - verificarea existenței și disponibilității persoanelor pentru care se utilizează subvențiile, deoarece aceste persoane nu fac parte din personalul folosit la execuția contractului, ci sunt angajate la acest moment în alte contracte de pază;
- concordantei dintre valabilitatea subvențiilor utilizate și perioada de desfășurare a contractului.

Autoritatea contractantă are în cadrul procedurii, următoarele atribuții:

- a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;
- b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;
- c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;
- d) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- e) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire;
- f) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege;

- g) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- h) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- i) stabilirea ofertelor admisibile;

Comisia de evaluare ar fi trebuit să dispună efectuarea de verificări efective din punct de vedere al aspectelor financiare și tehnice, privind aspectele sus menționate.

Apreciază că autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, așa cum au fost prezentate mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a, c și d. din HG 395/2016. Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de către ...SRL.

În toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal și acestea se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferite;
- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ulterior, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite. Aceasta rezultă din prevederile art 127 din HG 395/2016, potrivit căroră, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă. Altfel spus, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului

Ignorarea unor astfel de încălcări flagrante ale legislației muncii de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor reprezintă practic o incurajare a unei activități financiare contabil ilicite, evaziunii fiscale și a abuzurilor.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 210 din Legea 98/2016.

Deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător (la un preț de dumping), să nu poată îndeplini în bune

condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferit.

Asa cum și Onoratul Consiliu specifică în Decizia B02017_2820, faptul că „operatorii economici având încheiate convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează să fie încheiate de operatori economici, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii.” Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel că nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.

Consideră că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor directe și indirecte. Altfel spus, prețul oferit nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

...SRL solicită autorității contractante continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În drept: art. 8 legea 101/2016 modificată prin OUG 114/2020

La articolul 8 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: "b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de serviciu "

Prin adresa nr ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Referitor la contestația formulată de către ...SRL nr.... înregistrată la ... SA ... nr. ..., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică pentru următoarele considerente:

În fapt, în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura proprie de achiziție publică, "....., cu valoare estimată de 656,320,00 lei fără TVA.

Procedura s-a desfășurat în conformitate cu disp. Legii 98/2016 și a HG 395/2016, fiind publicat anunțul de participare pe site-ul www.e-licitatie.ro nr.

Au fost solicitate clarificări din partea operatorilor economici la documentația de atribuire după cum urmează:

- Ofertantul ...SRL cu adresa nr. ... înregistrată la ...sub nr....;

Autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări prin adresa nr. ... publicat în SEAP cu ADV nr.

- Ofertantul ...SRL cu adresa nr. ... înregistrată la ...sub nr. ...

Autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări prin adresa nr. ... publicată în SEAP cu ADV nr. ... și ADV nr. Ca răspuns la anunțul de participare ADV nr. ... următorii ofertanți au depus oferta, respectând termenul limita de depunere a ofertelor:

1. ... SRL -Ofertant unic -

2. ...SRL - Ofertant unic - oferta înregistrată sub nr. ... ora 10,50; oferta înregistrată sub nr. ... ora 8,35

3. ...SRL Ofertant unic; - oferta înregistrată sub nr. ... ora 9,08

4. ...SRL -Ofertant unic -oferta înregistrată sub nr. ... ora 9,15. A depus oferta după data limita de depunere ofertantul ...SRL -Ofertant unic - oferta înregistrată sub nr. ... ora 10,24.

Comisia de evaluare a constatat ca oferta depusă de ofertantul ...SRL a fost depusă după expirarea termenului de depunere, fapt pentru care este respinsă și urmează a fi returnată nedeschisă.

Comisia de evaluare a procedat la evaluare a garanțiilor depuse și a documentelor de către ofertanți consemnate în Procesul verbal primar înregistrat sub nr. ... și procesul verbal final înregistrat sub nr. ... prin care a constatat următoarele:

„Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări conform constatărilor comisiei de evaluare identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis ofertanților.

1. Prin adresa nr. ... s-au solicitat clarificări ofertantului ...SRL cu privire la următoarele aspecte:

Nu a fost însoțită de dovada primei de asigurare în cuantum 250,00 (douăsutecincizeci lei) respectiv OP 1/27.02.2025, astfel încât orin raportare la prevederile art. 132 alin (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare solicită clarificări, respectiv ofertantul să prezinte dovada plății primei de asigurare în cuantum de 250,00 lei. Termen limită de răspuns a fost 2 zile lucrătoare.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresa nr. Ca răspuns la solicitarea de clarificări ofertantul ...a transmis prin adresa nr. ... și înregistrată la ...sub nr. ... dovada plății primei de asigurare in cuantum de 250,00 lei (douăsutecincizeci lei) respectiv OP În urma răspunsului la clarificări comisia a stabilit ca cerința este îndeplinită.

2. Prin adresa nr. ... s-au solicitat clarificari ofertantului ...SRL cu privire la următoarele aspecte:

Garanția de participare la licitație depusă conform Polița Asigurare Serie OA Nr ... din data de ... emisă de ...are valabilitate de 60 de zile de la data de 03.03.2025 la 06.05.2025 contrar cerințelor solicitate în invitatia de participare.

Comisia de evaluare solicită clarificări privind perioada de valabilitate a ofertei.

Termen limită de răspuns 2, zile lucrătoare

Autoritatea contractantă a transmis ofertantului solicitări de clarificări prin adresa ..., fapt pentru care comisia de evaluare in conformitate cu art. 134 alin.5 din HG 395/2016 consideră oferta inacceptabilă.

Ofertantul a prezentat Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor restante de plată către bugetul de stat care să ateste lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestuia nr. Certificatul de atestare fiscală este prezentat copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, semnat și ștampilat de reprezentantul legal al ofertantului. A mai prezentat certificat de cazier fiscal nr. ... fără fapte înscrise;

Certificatul de atestare fiscală nr. 12307232 emis de Ministerul Finanțelor, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Regională a Finanțelor Publice ..., Administrația județeană a Finanțelor publice ... pe numele ... SRL în care precizează că figurează în evidențele fiscale la data 24.02.2025 cu suma de 0 lei obligații fiscale/bugetare.

Autoritatea contractantă a transmis ofertantului solicitări de clarificări prin adresa nr. 1050/05.03.2025. Ofertantul ... SRL nu a răspuns solicitării de clarificări în termenul solicitat respectiv 07.03.2025, fapt pentru care comisia de evaluare în conformitate cu art. 134 alin.5 din HG 395/2016 considera oferta inacceptabilă.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare autorității contractante cu privire la verificarea evaluării corecte a ofertei clasate pe primul loc precizează că:

1. Concordanța propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini comisia de evaluare a procedat la evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini conform Procesului verbal inițial nr. 1136/11.03.2025 și Procesul verbal final nr. 1166/11.03.2025.

Pentru ofertantul ... SRL a solicitat clarificări având în vedere prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și ÎNDRUMARE privind analiza confidențialității ofertelor emisă de anap.

Ofertantul a transmis răspunsul său înregistrat sub nr. ..., potrivit Legii 98/2016 art.57.

Prin adresa nr. ... s-au solicitat clarificări cu privire la aspectele menționate, cu termen de răspuns 13.03.2025.

Ofertantul a transmis răspunsul său înregistrat sub nr. ... în care a precizat următoarele:

În cadrul documentelor de calificare și a propunerii tehnice s-au declarat confidențiale atestatele agenților (nume, prenume, CNP), obligativitatea protejării lor fiind statuat de Legea proiectiei datelor cu caracter personal nr. 368/2018 și Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European.

În cadrul propunerii financiare autoritatea a declarat confidențiale toate documentele deoarece confidențialitatea acestora este reprezentată de conținutul lor. Modul de justificare a elementelor de cost ale ofertei reprezintă soluția intelectuală și economică a fiecărui operator în parte, în speța de față reprezentând proprietatea intelectuală și secretul comercial al societății, dar se regăsesc și date de identificare (nume, prenume, CNP) obligativitatea protejării lor fiind statuată de Legea proiectiei datelor cu caracter personal nr. 368/2018 și Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European.

Cu privire la dovada care conferă caracter de confidențialitate documentelor din propunerea financiară depusă precizează că în cadrul acestor documente este confidențial modul de deducere al cheltuielilor deoarece reprezintă rezultatul unei eficientizări permanente a activității societății iar

soluțiile adoptate reprezintă proprietatea intelectuală a societății. Prin acordarea accesului la informațiile din documentele menționate anterior, s-ar prejudicia grav participarea societății la viitoarele proceduri de achiziție publică, atât timp cât contracandidații ar avea cunostință politica firmei privind soluțiile adoptate în susținerea prețurilor oferite. Autoritatea contractantă menționează că aceste informații sunt efectiv sensibile din punct de vedere comercial și ar crea un dezavantaj economic societății, dezvaluirea acestor informații ar duce la vulneabilitatea societății în cadrul tuturor procedurilor la care participa cu ofertanți cu același obiect de activitate și interese contrare.

Așadar cunoașterea lor de către contracandidații participant la procedura, ar putea duce la folosirea secretului comercial în depunerea unei oferte mult mai avantajoasă decât oferta societății, fapt ce nu ar fi rezultatul propriilor eforturi. Este evidentă importanța confidențialității acestor informații, atât timp cât reprezintă politica societății, fapt pentru care solicităm asigurarea în mod echitabil a integrității ofertei, pastrând confidențialitatea ei.

În urma analizei răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat că nu a justificat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare prin raportare la îndrumarea ANAP și fără a prezenta probe în susținere.

Astfel încât comisia de evaluare nu considera confidențială propunerea tehnică și financiară.

În urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Comisia a stabilit faptul ca ofertanții :

1. ...SRL

3. ...SRL

4. ...SRL, îndeplinesc cerințele minimale în conformitate cu fișa de date și caietul de sarcini.

În conformitate cu art .137 alin.4 din HGR 395/2016 în urma verificării și evaluării propunerilor tehnice comisia a stabilit ca ofertele prezentate de către cei 3 (trei) participanți sunt admisibile.

2.Conformitatea ofertei financiare cu propunerea tehnică și corectitudinea ofertei financiare se regăsesc în Procesul verbal inițial privind evaluarea propunerii financiare nr. ... și Procesul verbal final

Pentru ofertantul SC ... Service, în urma analizei făcute comisia a| constatat următoarele:

- având în vedere corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, comisia de evaluare a identificat în cadrul propunerii tehnice lista personalului propus pentru desfasurarea activității servicii de pază. În baza listei prezentate cu personalul atestat pentru desfasurarea activitatii de pază corelat cu propunerea financiară, comisia de evaluare propune solicitare clarificări privind faptul dacă în cadrul propunerii financiare s-a ținut cont de cheltuielile generate privind cazarea/detasarea/delegarea/transportul persoanelor prezentate până la punctele de lucru ale autorității contractante. Fața de cele mai sus mentionate comisia solicita detalierea acestora.

Comisia de evaluare a întocmit solicitare de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare ofertantului ...SRL prin adresa nr. ... cu privire la faptul dacă în cadrul propunerii financiare s-a ținut cont de cheltuielile generate privind cazarea/detasarea/delegarea/transportul

persoanelor prezentate până punctele de lucru ale autorității contractante. Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări prin adresa nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... prezentând următoarele:

- în demonstrarea faptului dacă în cadrul propunerii financiare s-a ținut cont de cheltuielile generate privind cazarea/detasarea/delegarea/transportul persoanelor prezentate până punctele de lucru ale autorității contractante, ofertantul a prezentat copiile contractelor individuale ai celor 21 de agenți de securitate prezentați în lista personalului propus. În cadrul contractelor individuale de muncă încheiate cu personalul angajat ca agent de securitate, conform art.25 din Codul muncii, ofertantul a prevăzut o clauză de mobilitate, prin care s-a stabilit ca, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă ci în cadrul societății, peste tot unde societatea are încheiate contracte de prestări servicii, salariatul beneficiind pentru aceasta de un spor la salariu de 0.03% din salariul de bază. În ceea ce privește delegarea ofertantul motivează că în cadrul societății, în virtutea clauzei de mobilitate, agenții nu au loc de muncă fix și implicarea lor în contract nu presupune aplicarea instituției delegării, pentru a beneficia de transportul și cazarea legiferate la art. 44 alin. 2 din Codul Muncii și a genera obligații în acest sens pentru angajator.

Ofertantul a prezentat quantumul clauzei de mobilitate pentru un număr de 21 de agenți de securitate după cum urmează: 4050 lei (salariu de bază /lună x 0.03% (beneficiul prevăzut în contractul individual de muncă/lună)x 21 agenți x 8 luni de contract =204.12 lei, specificând ca aceste cheltuieli au fost cuprinse în calculația de pret la rubrica „Cheltuieli”

În cadrul formulării ofertei financiare ofertantul a făcut corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, respectând cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește posturile, programul de lucru, numărul de ore solicitat în cadrul calculației de preț pentru tarif unitar ofertat pentru perioada contractuală, respectiv 8 luni, ofertantul a prezentat subvenții în quantum de 187.386 lei pentru 19 persoane menționate în Tabelul cu personalul subvenționat atașând Dispozițiile privind stabilirea dreptului prevăzut conf. art. 85 din Legea nr. 76/2002 și Convențiile aferente fiecărei dispoziții.

Sub aspectul încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor, comisia de evaluare a constatat că valoarea totală ofertată de 564.256,00 lei fără TVA se încadrează în valoarea totală estimată de 656.320,00 iară TVA, reprezintă 85,97% din valoarea estimată, astfel încât nu e necesară analiza posibilității de disponibilizării de fonduri suplimentare sau existența unui posibil preț aparent neobișnuit de scăzut.

Fata de cele mai sus menționate comisia de licitație declară oferta depusă de către ofertantul ...SRL admisibilă.

Pentru ofertantul ...SRL

În urma analizei făcute comisia a constatat următoarele:

1.În cadrul propunerii financiare ofertantul ...SRL în formularul Calculația de pret tarif unic ofertat la rândul nr. 2 se găsește detaliat calcularea sporului de noapte după cum urmează:

1 ora noapte x 245zile (01.05.2025-31.12.2025) x 7 posturi de paza x 24,496 lei/ora = 42.010,64 lei + 1 ora noapte x 6 zile X 5 post de paza x 24,496lei/ora = 734,88 lei rezultând un Total : 42010,64 + 734,88 = 42745.52 lei.

Având în vedere faptul că în caietul de sarcini la cap. A Obiectul contractului de achiziție - punctul b) Puncte de lucru, sunt specificate punctele de lucru și posturile care prevăd ore de noapte ce urmează a fi prestate respectiv 7 posturi de noapte si tinand cont de faptul ca in cadrul Formularului Anexa Oferta financiară precizați posturile pentru care ați formulat oferta, comisia de licitatie solicita clarificari în sensul de a explica la ce s-a făcut referire in fundamentarea prețului, respective- spor de noapte 1 ora noapte x 6'zile x 5 post de paza x 24,4961ei/ora = 734,88 lei.

2. În urma analizei făcute comisia, a constatat următoarele: având în vedere corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară comisia de evaluarea a identificat în cadrul propunerii tehnice. Lista personalului propus pentru desfășurarea activității servicii de pază. În baza listei prezentate cu personalul atestat pentru desfășurarea activității de pază corelat cu propunerea financiara comisia de evaluare solicita clarificari privind faptul daca in cadrul propunerii financiare s-a tinut cont de cheltuielile generate privind cazarea/detasarea/deiegarea/transportul persoanelor prezentate până punctele de lucru ale autorității contractante. Față de cele mai sus menționate comisia solicită detalieră acestora. Comisia de evaluare a întocmit solicitare de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare ofertantului ...SRL prin adresa nr. 1322/18.03.2025 cu privire la

1. Formularul Calculația de preț tarif unic ofertat la rândul nr. 2 se găsește detaliat calcularea sporului de noapte după cum urmează :

1 ora noapte x 245zile (01.05.2025-31.12.2025) x 7 posturi de paza x 24,496 lei/ora = 42.010,64 lei + 1 ora noapte x 6 zile x 5 post de paza x 24,4961ei/ora = 734,88 lei rezultând un Total : 42010,64 + 734,88 = 42745,52 lei .

Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări prin adresa nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... motivând următoarele:

„În cadrul ofertei înaintate de ...SRL la data de 03.03.2025 pentru procedura, deoarece în caietul de sarcini, publicat inițial, la pag. 1, obiectiv 7, nu s-a specificat programul de lucru la punctul 7: Sărbători legale Piețe 5 posturi (post 14 ore), dintr-o eroare aritmetică a adăugat o oră liberă plătită și pentru aceasta a înaintat formularul de ofertă financiară, revizuit, împreună cu Anexa la oferta financiară și calculația de preț , corectând eroarea aritmetică."

Față de cele susținute autoritatea contractantă menționează faptul că în cadrul invitatiei de participare la Cap. Condiții generale este menționat următoarele:" Solicitățile de clarificări privind documentația de achiziție pot fi transmise de către ofertanți la sediul autorității contractante sau pe adresa de email:dapt_br@yahoo.com, cel târziu cu 4 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, iar răspunsul autorității contractante nu poate fi mai târziu de două zile până la data limită de depunere a ofertelor. Răspunsul dat de către autoritatea contractantă la clarificările solicitate de operatorii economici va fi postat in SEAP la rubrica Publicitate anunțuri sub denumirea "Răspuns clarificari servicii paza__ADV nr.

Până la data depunerii ofertelor au fost solicitate clarificări de către operatorii economici, a căror răspunsuri au fost date conform: ADV nr.1,... -Răspuns clarificări servicii de paza ADV nr. ...; ADV nr. ... -Răspuns clarificări servicii de pază ADV nr. ... ;

Ofertantul ...SRL a corectat oferta financiară transmițând formularul de ofertă cu o valoare de 576.128,00 lei față de cea inițială de 577.024,00 lei. În urma analizei făcute comisia de evaluare a constatat că diferența provenită din aplicarea calculului aritmetic revizuit este de 896,00 lei, iar cuantificarea teoretică în valoare monetară este de 0,16% din prețul total al ofertei inițiale și nu influențează clasamentul ofertanților, nefiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin.(9) lit.a din HG 395/2016.

2. În ceea ce privește solicitarea de clarificări privind faptul dacă în cadrul propunerii financiare s-a ținut" cont de cheltuielile generate privind cazarea/detasarea/delegarea/transportul persoanelor prezentate până punctele de lucru ale autorității contractante ofertantul motivează ca angajații au domiciliul în raza obiectivelor autorității contractante și în acest sens nu este necesară cuprinderea acestor cheltuieli în cazul devizului prezentat. În dovedirea celor expuse ofertantul a prezentat copii a cărților de identitate a agenților de securitate din care reiese domiciliul acestora.

În cadrul formulării ofertei financiare ofertantul a făcut corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, respectând cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește posturile, programul de lucru, numărul de ore solicitate. În cadrul calculației de preț pentru tarif unitar ofertat pentru perioada contractuală, respectiv 8 luni, ofertantul a prezentat subvenții în cuantum de 122.806,36 lei pentru 10 persoane menționate în Situații convenții atașând Dispozițiile privind stabilirea dreptului prevăzut conf. art. 85 din Legea nr. 76/2002 și Convențiile aferente fiecărei dispoziții.

Sub aspectul încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri Suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor , comisia de evaluare a constatat că valoarea totală ofertată de 576.128,00 lei fără TVA se încadrează în valoarea totală estimată de 656.320,00 fără TVA, reprezintă 87,78% din valoarea estimată, astfel încât nu e necesară analiza posibilității de disponibilizării de fonduri suplimentare sau existența unui posibil preț aparent neobișnuit de scăzut.

Față de cele mai sus menționate comisia de licitație declară oferta depusă de către ofertantul ...SRL admisibilă.

Pentru ofertantul ...SRL

În cadrul formularului Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat anexa la Formularul de oferta ofertantul a prezentat la rândul 2 modul de calcul al sporului de noapte raportat la 6 puncte de lucru. În caietul de sarcini la cap. A Obiectul contractului- punctul b) Puncte de lucru, sunt specificate punctele de lucru și posturile care prevăd ore de noapte ce urmează a fi prestate respectiv 7 posturi de noapte. Față de cele mai sus menționate comisia hotărăște solicitare de clarificări privind modul calcul al sporului de noapte raportat la cele 7 șapte posturi de noapte.

Comisia de evaluare a întocmit solicitare de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare ofertantului ...SRL prin adresa nr. ... cu privire la: privind modul de calcul al sporului de noapte raportat la cele 7 șapte posturi de noapte .

Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea, de clarificări prin adresa nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ... motivând următoarele:

„Având în vedere programul de lucru diferit al obiectivelor, lipsa unui formular de calcul al valorii/ora și pentru a oferi un pret cât mai corect calculul ofertei financiare s-a făcut raportat la numărul punctelor de lucru, inclusiv sporul pentru orele de noapte, respectiv Piața ..., Piața ..., Piața ..., Piața ..., ... și Piața ...”.

Sub aspectul încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor , comisia de evaluare a constatat că valoarea totală ofertată de 653.349,81 lei fără TVA se încadrează în valoarea totală estimată de 656.320,00 fără TVA, reprezintă 99,54% din valoarea estimată, astfel încât nu e necesară analiza posibilității de disponibilizării de fonduri suplimentare sau existența; unui posibil preț aparent neobișnuit de scăzut.

În cadrul calculației de preț pentru tarif unitar ofertat pentru perioada contractuală, respectiv 8 luni, ofertantul a prezentat subvenții în cuantum de 33.750,00 lei pentru 3 persoane menționate în Situații convenții atașând Dispozițiile privind stabilirea dreptului prevăzut conf. art. 85 din Legea nr.76/2002 și Convențiile aferente fiecărei dispoziții.

Față de cele mai sus menționate Comisia de evaluare consideră că răspunsul la solicitările de clarificare ofertantul nu este concludent, fapt pentru pentru care consideră oferta inacceptabilă.

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Sunt declarate admisibile ofertele depuse de :

- ...SRL
- ...SRL

2. În urma analizei propunerilor financiare depuse de Ofertantul ...SRL -oferta inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016 întrucât răspunsul la solicitările de clarificare ofertantul nu este concludent. Aplicarea criteriului de atribuire Criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. În urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat după evaluarea ofertelor financiare este identificat în tabelul de mai jos:

Nr.crt.	Ofertant	Prețul ofertat	Clasamen t
1.	SC ...SRL	564.256,00 lei	1
2.	SC ...SRL	576.128,00 lei	2

În ceea ce privește intemeierea ofertei financiare a ofertantului ... SRL, contestatorul ...SRL invocă faptul ca ofertantul ... SRL a folosit 20 de subvenții

corespunzătoare, la 20 de agenți de securitate. Față de cele menționate precizează faptul că ... propunerii financiare. Contestatorul a menționat eronat Convenția nr. 8906/AJOFM ... - pe numele Andronache Constantin, persoana care nu face obiectul convenției nr. 8906 și nici nu este regăsită în tabelul cu personalul subvenționat depus de către ofertantul ... Service.

În ceea ce privește obiecțiile contestatorului privind calculul numărului de agenți folosiți da către ... SRL menționează următoarele: ...SRL calculează numărul de ore suplimentare numai pentru compensarea muncii de noapte fără să ia în calcul și compensare în ore libere a celor lucrate în sărbători legale și concedii de odihnă:

Pentru sporul de noapte 1 ora libera plătită cf. art. 126 lit. a Codul muncii
 $x 7 \text{ posturi de noapte} \times 245 \text{ zile} = 1715 \text{ ore libere plătite}$.

Pentru sărbătorile legale - a) $9SL \times 10 \text{ ore} \times 6 \text{ posturi} = 540 \text{ ore}$;

b) $9 SL \times 8 \text{ ore} \times 2 \text{ posturi} = 144 \text{ ore}$

c) $9 SL \times 12 \text{ ore} \times :1 \text{ post} = 108 \text{ ore}$

d) $3 SL \times 6 \text{ ore} \times 1 \text{ post} = 18 \text{ ore}$

e) $6 SL \times 14 \text{ ore} \times 5 \text{ posturi} = 420 \text{ ore}$

Total = 1230 ore

- Pentru concediile de odihnă - 20 zile: 12 luni = $1,67 \text{ CO lunar} \times 8 \text{ ore} \times 8 \text{ luni} \times 9 \text{ posturi} = 961,92 \text{ ore}$

rezultând un

Total general = $22.400 + 1715 \text{ ore} + 1230 \text{ ore} + 961,92 \text{ ore medie lunară} : 8 \text{ luni} = 19,88 \text{ agenți}$.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a verificat concordanță dintre valabilitatea subvențiilor utilizate și perioada de desfășurare a contractului. Comisia a procedat la verificarea din punct de vedere al viabilității convențiilor, ale personalului subvenționat și al cuantumului subvențiilor, prezentate de către ... SRL, constatând cuantificarea celor 19 subvenții prezentate în suma de 187.386,00 lei.

În ceea ce privește clauza de mobilitate comisia de evaluare a verificat contractele individuale de muncă prezentate de către ...SRL, urmare a clarificărilor solicitate și a constatat în cadrul fiecărui contract există la Punctul E clauza:

„Locul de muncă:

1.Activitatea se desfășoară în cadrul societății ...SRL.

2.Salariatul va desfășura activitatea în localitățile și locațiile unde angajatorul are încheiate contracte de prestări servicii.

3.Având în vedere specificul muncii care nu presupune desfășurarea activității într-un loc fix, corelativ obligației de mobilitate, salariatul va beneficia de un spor la salariu de 0.03% din salariul de bază după caz."

Contractele individuale de muncă reprezintă acordul părților. Dispozițiile din Codul Muncii reglementează atât clauza de mobilitate cât și condițiile privind delegarea/detașarea, respectiv art. 16'alin. I,art.25.art.43-46 din Codul Muncii. În aceste condiții autoritatea contractantă a apreciat faptul că includerea clauzei de mobilitate în Contractul individual de munca echivalează cu exprimarea disponibilității fiecărui salariat de a se deplasa la locul muncii indicat de angajator.

În ceea ce privește aprecierile contestatorului cu privire la obligația autorității contractante de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 210 din Legea 98/2016 precizează că autoritatea contractantă a analizat oferta ... Sistem SRL sub aspectul încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor, comisia de evaluare a constatat că valoarea totală oferită de 564.256,00 lei fără TVA se încadrează în valoarea totală estimată 656.320,00 fără TVA, reprezintă de 85,97% din valoarea estimată, astfel încât nu e necesară fonduri suplimentare sau existența unui posibil preț aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește susținerea contestației privind participarea ofertantului ... SRL la Procedura desfășurată în data de 25.03.2025 la ... în cadrul ofertei sale susține tariful ofertant pe baza aceluiași Convenții, menționează că autoritatea contractantă ... nu are cunoștință despre acest fapt considerându-l irelevant în susținerea contestației.

Având în vedere susținerile de mai sus apreciază că autoritatea contractantă a respectat principiile care stau la baza achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016

În concluzie, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, potrivit disp. art. 26 alin.(6) din Legea 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, a solicitat:

Admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ...SRL, împotriva Comunicării nr. 1489 din data de 25.03.2025, emisă de către ..., ca neîntemeiată.

... SRL motivează cererea de intervenție arătând că a participat la procedura de atribuire a contractului de servicii de pază inițiată de autoritatea contractantă, având calitatea de ofertant clasat pe primul loc și desemnat câștigător în cadrul procedurii mai sus indicate, cu un preț de 546.256,00 lei, fără TVA, respectiv cu un tarif unitar de 25,19 lei/oră/post de pază, fără TVA, fiind interesată să intervină în prezentul litigiu.

În data de 01.04.2025 am luat la cunoștință, prin intermediul e-mail-ului comunicat de către autoritatea contractantă, de formularea unei contestații în procedură, din conținutul căreia reiese că se contestă Comunicarea rezultatului la procedură, cu nr. 1489/25.03.2025, cu toate actele subsecvente, solicitându-se anularea lor.

Cu privire la capetele de cerere invocate de către contestație, solicită respingerea acestora și reiterează următoarele considerente:

1. În principiu, contestația susține că prețul oferit de către intervenientă, de 546.256,00 lei, fără TVA, nu este rezultatul liberei concurențe, neputând fi justificat legal, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate, prin prisma faptului că autoritatea contractantă nu a dispus o verificare efectivă a ofertei pe care a depus-o. Mai mult, aceasta consideră că prețul final, materializat în cuprinsul calculației de

preț, nu înglobează toate cheltuielile dispuse cu privire la persoanele ce urmează a fi utilizate în executarea contractului care va fi încheiat.

2. Un alt aspect învederat de contestatoare vizează discrepanța referitoare la numărul agenților de securitate care vor fi implicați în derularea contractului, raportați pe de o parte, în funcție de exigențele dictate prin intermediul documentației puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, iar pe de altă parte de necesitățile și utilitățile societății noastre.

Solicită respingerea susținerilor contestatoarei, ca neîntemeiate, luând în considerare următoarele raționamente:

Un prim factor, ce vizează calculul numărului de agenți necesari desfășurării efective a contractului, se referă la facilitățile fiscale oferite de către dispozițiile legale în materie, printre care se numără oferirea de subvenții, aplicarea clauzei de mobilitate.

Conform datelor publicate în SEAP, referitoare la procedura de achiziție, valoarea estimată este de 656.320,00 lei. Deduce faptul că, această valoare estimată a fost acceptată de către toți ofertanții, din moment ce niciunul nu a contestat-o.

Oferta de preț, în valoare de 546.256,00 lei, fără TVA, depusă de societatea intevenientei, este susținută cu subvenții, în baza Legii nr. 76/2002, prețul justificat fără deducerea subvențiilor, așa cum rezultă din Anexa la formularul de ofertă, fiind de lei.

Valoare ofertă ...SRL, fără deducerea subvenției= 732.642,00 LEI.

Deducere subvenții în valoare de 187.386,00 LEI.

Preț ...SRL ofertat (după deducerea subvenției)- 546.256,00 LEI.

Astfel, ținând cont de acest aspect, solicită să se constate că valoarea mai mică a ofertei, raportată la valoarea celorlalți ofertanți, se datorează deducerii subvenției, prețul ofertat de către ...SRL fiind mai mare față de cel al celorlalți ofertanți, înainte de scăderea subvenției.

Cu privire la criticile îndreptate împotriva ...SRL, ce vizează folosirea de subvenții în temeiul Legii nr.76/2002, în cadrul fundamentării tarifului ofertat, din perspectiva condițiilor în care aceste subvenții pot fi invocate în procedura de atribuire, contestatoarea afirmă faptul că agenții de securitate propuși nu vor fi implicați în prestația efectivă a contractului și își justifică susținerile pe baza „tabelul nominal cu personal propriu angajat propus implicat în îndeplinirea contractului”. Acest punct de vedere este total irelevant, ținându-se cont de faptul că tocmai această declarație a personalului propus prin tabelul respectiv este dovada respectării corelației cu subvențiile invocate și, mai mult decât atât, proba evidentă că personalul subvenționat a fost desemnat prin mijloace legitime.

În ceea ce privește calculul realizat de către contestatoare referitor la numărul agenților propuși în efectuarea contractului, îl considerăm a fi neînsemnat în contextul de față, deoarece legislația conferă libertatea fiecărui candidat de a întocmi oferta după modul în care consideră, luând în calcul toate cheltuielile ocazionate de încheierea contractului. Drept urmare, întocmirea unei oferte dispune de liberul arbitru, iar justificarea acestui fenomen se demonstrează prin diversitatea ofertelor depuse de fiecare ofertant în parte și automat, diferența de prețuri evidențiată la întocmirea clasamentului final. Or, contestatoarea nu poate pune în sarcina societății

noastre libertatea de decizie oferită prin dispozițiile legale în materie, acest lucru putând crea un dezechilibru la nivel procedural și, mai mult decât atât, ar pune la îndoială toate celelalte proceduri de atribuire desfășurate până în momentul de față.

În concret, numărul de agenți propus de către intervenientă este de 21, iar cel adus la cunoștință de către contestatoare, după efectuarea anumitor calcule de către aceasta, este de 17, însă această abordare este absurdă având în vedere aspectele expuse anterior. De altfel, societatea intervenientei generează costuri suplimentare pentru fiecare contract în parte, care sunt înglobate în cadrul cheltuielilor indirecte, justificându-se prin acest mod în speța de față, diferența numărului de agenți.

Un alt aspect invocat de contestatoare este cel referitor la „utilizarea acelorași convenții” și în cadrul altor proceduri, afirmând faptul că societatea le-ar fi folosit în procedurile pe care le exemplifică. Punctul de vedere al acesteia este că subvențiile reglementate se acordă pentru o anumită persoană, ce prestează activitate în cadrul unui contract existent și că valoarea din subvenții justifică doar prețul tarifului contractului unde salariatul prestează munca. În plus, aceasta consideră că societatea „folosește același subvenții, întemeindu-și toate tarifele ofertate în proceduri la care participă, diminuând artificial tariful”, fapt cât se poate de fals deoarece, dispozițiile legale nu prohibesc utilizarea acelorași subvenții în diferite proceduri de participare, atât timp cât personalul subvenționat nu este angajat deja într-un alt contract de prestare a muncii. Drept urmare, societatea nu are încheiate contracte cu niciuna dintre autoritățile contractante menționate și mai mult decât atât, nu are, măcar, calitatea desemnată de a fi câștigător în procedurile respective. Fundamentarea tarifelor respectă atât obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii și legislația în vigoare în momentul salarizării în anul 2025, cât și modul de utilizare a subvențiilor obținute de agenții economici în temeiul prevederilor Legii nr. 76/2002, astfel că mențiunile contestatoarei le considerăm a fi iraționale și ne fundamentate.

Legat de expunerea contestatoarei, a situației în care personalul dispus pentru executarea contractului nu domiciliază pe raza Municipiului ..., atrăgând în acest mod, costuri suplimentare cu delegare/detașare, cazare și diurnă, arată următoarele:

...SRL a propus în cadrul ofertei, pentru prestarea serviciului de pază, în desfășurarea efectivă a contractului, un număr de 21 de agenți.

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Codul Muncii „Art. 25. - (1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

(2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă. ”, astfel societatea a prevăzut în contractul individual de muncă încheiat cu personalul angajat ca agent de securitate, o clauză de mobilitate, prin care s-a stabilit că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într- un loc stabil de

munca ci în cadrul societății, peste tot unde societatea are încheiate contracte de prestări servicii, salariatul beneficiind pentru aceasta de un spor la salariu de 0.03% din salariul de bază.

În virtutea clauzei de mobilitate, art. 25 din Codul Muncii mai sus indicat, impune ca salariatul să beneficieze de prestații suplimentare materializate în sume de bani, al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă, neincluzând cheltuieli cu transportul, diurna și cazarea, așa cum s-a prevăzut în mod expres la art. 44 alin 2) din Codul Muncii, în ceea ce privește delegarea salariaților.

Referitor la situația delegației, aceasta presupune modificarea locului muncii, atunci când salariatul are un loc de muncă fix, pentru realizarea temporară a atribuțiilor de serviciu, în afara locului său de muncă.

Însă, în speța de față, am menționat faptul că, în cadrul societății noastre, datorită clauzei de mobilitate, agenții de securitate nu au un loc de muncă fix și implicarea acestora în contract nu presupune aplicarea instituției delegării, pentru a beneficia de transportul și cazarea învederate în reglementările Art. 44 alin 2) din Codul Muncii și implicit, nu generează obligații în acest sens pentru angajator.

Așadar, conform prevederilor Codului Muncii, anterior expuse, rezultă că, în situația clauzei de mobilitate, dispozițiile legale impun că salariatul va beneficia de prestații suplimentare în bani, al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă sau de prestații suplimentare în natură, a căror modalitate va fi inclusă în contract. Pe de altă parte, în situația delegării, legea prevede că salariatul are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Relevantă în acest sens este Decizia Nr. 487/C9/263 pronunțată de CNSC, din data de 26.02.2025, prin intermediul căreia se stabilesc limitele aplicabilității clauzei de mobilitate în sarcina societății noastre, astfel: *„Din economia celor mai sus redate, având în vedere situația ofertantei ...SRL, reiese că aceste prevederi (referitoare la delegare/mutare) nu sunt aplicabile. Consiliul are în vedere că în prezenta speță sunt relevante și aplicabile dispozițiile art. 25 din Codul Muncii, mai sus amintite, iar pentru a stabili astfel Consiliul are în vedere răspunsul furnizat de ...SRL care a depus contractele individuale de muncă pentru angajați”.*

În privința detașării și delegării, Consiliul reține că Legea nr.53/2003 privind codul muncii la art. 43 definește delegarea ca fiind „exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă”, iar la art. 45 definește detașarea ca fiind „actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului”.

Din economia dispozițiilor legale prevăzute în Codul Muncii, coroborate cu jurisprudența relevantă în materie, prin intermediul Deciziei pe care Consiliul a pronunțat-o, se justifică situația persoanelor nominalizate de ofertant pentru contractul de achiziție publică, nefiind incidente dispozițiile art. 43 din Codul Muncii, deoarece angajatorul nu va schimba locul de muncă al acestor

persoane salariate, astfel că acestora nu li se va acorda diurna, întrucât ei se vor deplasa la locurile de muncă, iar aceste deplasări nu sunt determinate de delegare, ci de exercitarea atribuțiilor de serviciu la locul de muncă.

Or, în situația de față, deoarece salariații noștri beneficiază de clauza de mobilitate prevăzută în contract, la alcătuirea ofertei, cheltuielile luate în considerare s-au rezumat la calculul clauzei de mobilitate pe perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu transportul, diurna și cazarea la care s-a făcut referire neavând aplicabilitate legală, deoarece nu avem de a face cu instituția delegării, cum de altfel, a fost anterior expusă pe larg.

De altfel, calculul realizat de către contestatoare, referitor la cheltuielile generate de transportul pentru agenții de securitate cu domiciliul în alte localități nu este relevant, deoarece noi am luat în considerare în momentul întocmirii calculației de preț aceste cheltuieli suplimentare, la secțiunea cheltuieli indirecte, suma finală înglobând toate sumele generate de executarea contractului.

Privitor la chestiunea aducerii la cunoștință angajatului despre aplicarea clauzei de mobilitate, în cuprinsul contractului individual de muncă, menționăm că acesta cuprinde în conținutul său amendamente referitoare la compensația salariului în cazul în care specificul muncii nu presupune un loc fix de executare, în mod concret: pct. E, alin. (3) „Având în vedere specificul muncii care nu presupune desfășurarea activității într-un loc fix, corelativ obligației de mobilitate, salariatul va beneficia de un spor la salariu de 0.03% din salariul de bază, după caz.” Astfel, salariatului i se aduce la cunoștință acest lucru la momentul semnării contractului, contestatoarea neputând pune în sarcina noastră nerespectarea obligației semnalate anterior și, mai mult decât atât, acceptarea acestor clauze este independentă de voința societății noastre, salariatul având dreptul de a decide dacă încheie sau nu contractul de muncă în condițiile date.

De asemenea, determinarea domiciliului agenților de securitate raportat la generarea unor costuri suplimentare delegării sau detașării acestora, considerăm că nu este semnificativă în speța de față, datorită faptului că salariații prestează serviciile de pază la terți, în locul în care se află bunul ce trebuie păzit, nicidecum la domiciliul angajatorului ori la punctele de lucru pe care acesta le deține. Instituția delegării este prevăzută în Codul Muncii drept o excepție de la activitatea curentă pe care agenții de pază o desfășoară și intervine „la o distanță de minimum 5 km de localitatea în care angajatul își are locul de muncă ”, astfel că domiciliul legal al acestora nu poate fi luat în considerare.

Referitor la susținerile contestatoarei privind încălcarea obligației autorității contractante de a verifica efectiv oferta noastră, arată următoarele:

- în exercitarea atribuțiilor sale comisia de evaluare, conform art. 45 din Regulamentul Intern alin. (1) și alin. (3), „are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și să nu se afle în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului/acordului

cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, în caz contrar oferta va fi considerată inacceptabilă. "

- în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit reguli clare privind modul de prezentare al propunerii financiare și a cheltuielilor ce trebuie luate în considerare, însă nu a prevăzut cerințe specifice cu privire la modul, condițiile în care poate fi utilizat ajutorul de stat obținut în baza Legii 76/2002, oferindu-le ofertanților posibilitatea de a utiliza subvențiile în diminuarea legală a prețurilor. Drept urmare, neexistând formulare de justificare a ofertei prestabilite puse la dispoziția ofertanților, este de la sine înțeles faptul că a fost lăsat la aprecierea fiecăruia atât felul în care va fi redactată partea componentă a documentului, cât și modul de fundamentare al prețurilor oferite. În plus, dacă autoritatea contractantă ar fi inclus cerințe contrare normelor legale în materie, s-ar fi aflat în situația în care ar fi îngreunat dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de atribuire.

În ceea ce ne privește, din anexa la formularul de ofertă, intitulat Calculația de preț pentru tariful unitar ofertat, pe care intervenienta l-a depus și care se regăsește la dosarul achiziției, rezultă că am detaliat toate categoriile de cheltuieli solicitate de către autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini și enumerate de către contestatoare în cuprinsul contestației întocmite. Cu siguranță că autoritatea contractantă a efectuat verificări atât ale ofertei financiare cât și, cu precădere, ale cheltuielilor indicate în cuprinsul justificării prețului, luând în considerare inexistența unui formular tipizat oferit de către aceasta, astfel că, mențiunile contestatoarei cu privire la efectuarea unor verificări suplimentare, nu-și găsesc utilitatea și, mai mult decât atât, ar putea crea o stare de incertitudine în sarcina ofertanților, referitoare la capacitatea de analiză și puterea decizională atribuită autorității contractante.

De asemenea, doar printr-o simplă vizualizare a propunerii financiare, se poate observa faptul că societatea a depus toate documentele justificative care să susțină acordarea subvențiilor de care beneficiază, făcând referire la: tabelul nominal cu personalul subvenționat, precum și copii conforme de pe Convențiile încheiate cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2002. Subscrisa a depus și detaliat pentru autoritatea contractantă, în tabelul cu personalul subvenționat implicat în contract, modalitatea de calcul a sumei dedusă din subvențiile încasate în baza Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă dispunând de toate documentele pentru a putea constata că ajutorul de stat de care beneficiem a fost obținut în mod legal.

Autoritatea contractantă a făcut verificările impuse de dispozițiile art. 210 alin (5) din Legea nr. 98/2016 pentru subvențiile utilizate în diminuarea prețului ofertat. În condițiile în care a arătat că, în speța de față nu putea vorbi despre prețuri subevaluate, iar singura obligație în ceea ce privește modul de alcătuire al prețului, era aceea de a verifica dacă ajutorul de stat de care beneficiem a fost obținut în mod legal, obligație îndeplinită de autoritatea contractantă, deoarece a dispus de toate documentele necesare încă de la momentul în care a depus oferta. Menționează că oferta depusă de către societate este una reală, sustenabilă și respectă atât principiile care guvernează achizițiile publice prevăzute în art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, cât și obligațiile privind evaluarea ofertelor financiare prin analizarea modului de formare a prețurilor, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, solicită să se rețină faptul că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a face verificările care se impuneau în speța de față cu privire la oferta intervenientei și că, de fapt, contestatoarea nu emite critici punctuale prin raportare la aceasta, iar susținerile precum că tariful declarat câștigător nu poate fi justificat și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sunt neîntemeiate.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele expuse anterior, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a transmis concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție formulată de către ofertantul câștigător ...SRL, solicitând să se dispună:

1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 1489/25.03.2025 și a raportului procedurii nr. 1468/25.03.2025;

2. Dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul concurent clasat pe locul ... - ...SRL ...;

3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către ...SRL, a cărei oferta a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin Fișa și Caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr.395/2016 și a actelor normative incidente.

4. Anularea Deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei castigatoare a ofertei ...SRL ... și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Referitor la cererea de intervenție, contestatoarea iterează susținerile intervenientei din cerere, concluzionând că ofertantul câștigător susține că agenții de securitate, implicați în derularea contractului, vor suporta contravaloarea transportului, din suma primita drept clauza de mobilitate, respectiv din 0,03% din salariul de baza: 4050 lei/luna salariul de baza x 0,03% = 1,215 lei/luna/agent securitate clauza de mobilitate x 12 luni de contract = 14,58 lei/valoare totală clauza de mobilitate pentru 12 luni contractuale.

Așa cum a specificat și o altă autoritate contractanta (Direcția Generală de Asistență Socială pentru Protecția Copilului ...), într-o procedură anterioară, referitor la clauza de mobilitate invocata de către ...SRL, în oferta depusă pentru achiziția serviciilor de pază: *"Suma specificată de către firma ca și quantum suplimentar în bani notificată în Contractul Individual de Munca nu acoperă nici măcar o zi de transport"*.

Așa cum a demonstrat în cadrul contestației, doar pentru un singur transport, fiecare angajat trebuie să suporte următoarele sume:

- pentru agentul de securitate domiciliat in ...(…), costul unui transport este următorul: 317 lei/ 1 transport/1 agent;
- pentru agenții de securitate domiciliați în ...(…), costul unui transport este următorul: 146 lei/1 transport/1 agent x 7 agenți = 1022
- pentru agenții de securitate domiciliați in ... (…), costul unui transport este următorul: 107 lei11 transport/l agent x 4 agenți = 428 lei;

- pentru agenții de securitate domiciliați în ...(Dumitrean, Moldovan, Ienciu, Cijă), costul unui transport este următorul: 274 lei/ 1 transport/1 agent x 4 agenți = 1096 lei;
- pentru agenții de securitate domiciliați în ...(...), costul unui transport este următorul: 158 lei/1 transport /1 agent x 2 agenți = 316 lei;
- pentru agenții de securitate domiciliați în ... (...), costul unui transport este următorul: 177 lei/1 transport/1 agent x 2 agenți = 354 lei;
- pentru agenții de securitate domiciliați în ... (...), costul unui transport este următorul: 154 lei/1 transport/1 agent.

Deoarece costul transportului nu a fost cuprins în devizul înaintat, autoritatea contractantă era obligată să solicite ofertantului clasat pe primul loc declarațiile de disponibilitate ale agenților de securitate prin care să se demonstreze dacă aceștia sunt de acord cu suportarea costului transportului, iar pentru deplasările ce depășesc 12 ore și la o distanță mai mare de 5 km față de domiciliu, atunci intervine delegarea, caz în care ofertantul trebuie să suporte costurile aferente delegării, transportului și cazării.

Contestatoarea consideră clauza de mobilitate, invocată de către ofertantul câștigător ...SRL ..., că nu are aplicabilitate reală în niciuna dintre ofertele pe care acest operator economic le înaintează în cadrul procedurilor la care participă, acesta diminuând artificial tarifele pe care le înaintează.

În susținerea celor prezentate invocă în practica CNSC, prin decizia nr.

Consideră că dispozițiile se aplică intru-totul și ofertei prezentată de către ...SRL în prezenta procedură, respectiv, aceasta trebuia să cuprindă în cadrul devizului prezentat, cheltuiala cu transportul angajaților care vor fi implicați în contract, angajați ce domiciliază în alte județe decât cel în care sunt obiectivele autorității contractante

Tot în cadrul unei alte proceduri, desfășurată în data de 25.03.2025 la autoritatea contractantă SPITALUL DE PSIHIATRIE ..., operatorul economic ...SRL ... înaintează din nou în cadrul ofertei sale și susține tariful ofertat pe baza acelorași Convenții, folosind din nou ace... agenți de securitate.

Ofertantul ...SRL deduce din tariful ofertat la procedura anunț de publicitate publicat în SEAP sub nr. ..., privind achiziția având ca obiect „... ..”, cod CPV: ..., organizată de către autoritatea contractantă ..., subvenție obținută în baza Legii 76/2002, pentru 20 agenți de securitate, deși pentru efectuarea contractului era necesar doar un număr de 16,94 agenți de securitate, așa cum a aratat anterior. Chiar dacă ofertantul acordă libere plătite pentru Sporul de noapte = 1 ora libera plătită cf. art. 126 lit a din Codul Munci x 7 posturi de noapte x 245 zile = 1715 ore libere plătite, rezulta ca la cele 22400 ore pază se adauga numărul de ore libere plătite pentru sporul de noapte, totalul ore lor insumand (22400 ore + 1715 ore) 24115 ore paza : 8 luni: 165,334 norma medie lunara = 18,23 agenți securitate. Ofertantul câștigător își întemeiază oferta financiară pe baza a 20 de subvenții, folosind 20 agenți de securitate, depășind numărul necesar de agenți ce poate fi folosit în cadrul contractului.

Totodată, observă că acesta folosește aceleași subvenții, pe care își întemeiază toate tarifele ofertate în toate procedurile la care participă, diminuând artificial tariful la fiecare participare.

...; ...; ...; ...; ...; Moldovan Danut; ...; ...;

În cadrul acele... DECIZII CNSC nr. ..., Onoratul Consiliu concluzionează următoarele: *"în ceea ce privește verificarea tarifului, sub aspectul utilizării sumelor ce s-ar obține din convenții, Consiliul observa ca, în procesul-verbal nr. ..., comisia de evaluare s-a limitat la a consemna doar existența convențiilor prezentate de ofertant, fara nicio analiza a sumelor cu care a fost diminuat fiecare tarif. Faptul că achizitorul a permis ofertanților sa susțină tariful cu valori ce provin din convenții, nu înseamnă ca aceștia pot include orice valoare, fara a face dovada va vor utiliza pentru acest contract sumele ce vor fi încasate. Altfel acceptarea oricărei sume, sub pretextul provenienței din convenție, ar conduce la ofertarea unor preturi neconcurențiale. În concluzie, revine comisiei de evaluare să verifice posibilitatea utilizării sumelor din convenție pentru stabilirea tarifului".*

Contestatoarea consideră ca autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe primul loc, în sensul verificării:

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini; conformității ofertei financiare cu propunerea tehnică;

- corectitudinii ofertei financiare, deoarece ofertanții prezintă un tarif orar ce nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală și conține valori ce sunt calculate eronat, fără a respecta legislația muncii în domeniu;

- algoritmului de calcul pentru subvențiile utilizate în reducerea tarifului ofertat - verificarea existenței și disponibilității persoanelor pentru care se utilizează subvențiile, deoarece aceste persoane nu fac parte din personalul folosit la execuția contractului, ci sunt angajate la acest moment în alte contracte de pază;

- concordanței dintre valabilitatea subvențiilor utilizate și perioada de desfășurare a contractului.

Autoritatea contractantă are în cadrul procedurii, următoarele atribuții:

- a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

- b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;

- c) realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;

- d) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

- e) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire;

- f) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege;

- g) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

- h) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

- i) stabilirea ofertelor admisibile;

Comisia de evaluare ar fi trebuit sa dispună efectuarea de verificări efective din punct de vedere al aspectelor financiare si tehnice, privind aspectele sus mentionate.

Apreciază că autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, așa cum au fost prezentate mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a, c și d. din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de către ...SRL.

În toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal și acestea se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferite;
- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor:
- originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.

* posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ulterior, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite. Aceasta rezultă din prevederile art. 127 din HG 395/2016, potrivit cărora, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta sa este considerată inacceptabilă. Altfel spus, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului.

Ignorarea unor astfel de încălcări flagrante ale legislației muncii de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor reprezintă practic o încurajare a unei activități financiare contabil ilicite, evaziunii fiscale și a abuzurilor.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 210 din Legea 98/2016.

Deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător (la un preț de dumping), să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferit.

Așa cum și Onoratul Consiliu specifică în Decizia B02017-2820, subliniem faptul că „operatorii economici având încheiate convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori economici, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor

presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii." Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel că nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.

Consideră că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor directe și indirecte. Altcumva, prețul ofertat nu reflecta în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

Solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 13.126,40 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211182906/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 01.04.2025.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 2, printre care și a contestatorului, acesta fiind clasat pe locul 2 cu un preț ofertat de 576.128,00 lei; oferta depusă de ...SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un preț ofertat de 564.256,00 lei.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1489/25.03.2025 și raportul procedurii nr. 1468/25.03.2025, prin care oferta sa a fost admisibilă, clasându-se pe locul ..., a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL, aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 1468/25.03.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ...SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ...SRL critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta ...SRL. Referitor la criticile contestatorului privind numărul de agenți de pază indicați de ...SRL în ofertă, Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora contestatorul calculează numărul de ore suplimentare numai pentru compensarea muncii de noapte fără să ia în calcul și compensare în ore libere a

celor lucrate în sărbători legale și concedii de odihnă:

Pentru sporul de noapte 1 ora libera plătită cf. art. 126 lit. a Codul muncii x 7 posturi de noapte x 245 zile = 1715 ore libere plătite.

Pentru sărbătorile legale - a) 9SL x 10 ore x 6 posturi = 540 ore;

b) 9 SL x 8 ore x 2 posturi = 144 ore

c) 9 SL x 12 ore x :1 post = 108 ore

d) 3 SL x 6 ore x 1 post = 18 ore

e) 6 SL x 14 ore x 5 posturi = 420 ore

Total = 1230 ore

- Pentru concediile de odihnă - 20 zile: 12 luni = 1,67 CO lunar x 8 ore x 8 luni x 9 posturi = 961,92 ore rezultând un

Total general = 22.400 + 1715 ore + 1230 ore + 961,92 ore medie lunară : 8 luni = 19,88 agenți.

De altminteri, Consiliul apreciază și faptul că modalitatea de calculul prezentată de contestator este una proprie, legislația în materie acordând libertatea fiecărui ofertant de a întocmi oferta luând în calcul toate cheltuielile ocazionate de încheierea contractului raportat la numărul de persoane ce va fi alocat executării acestuia.

În ceea ce privește criticile referitoare la clauza de mobilitate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a verificat contractele individuale de muncă prezentate de către ...SRL, urmare a clarificărilor solicitate, și a constatat faptul că în cadrul fiecărui contract individual de muncă încheiat cu fiecare dintre persoanele nominalizate în ofertă există la Punctul E, respectiv:

„Locul de muncă:

1. Activitatea se desfășoară în cadrul societății ...SRL.

2. Salariatul va desfășura activitatea în localitățile și locațiile unde angajatorul are încheiate contracte de prestări servicii.

3. Având în vedere specificul muncii care nu presupune desfășurarea activității într-un loc fix, corelativ obligației de mobilitate, salariatul va beneficia de un spor la salariu de 0.03% din salariul de bază după caz." Prin urmare, având în vedere că respectivele contracte individuale de muncă reprezintă acordul părților, Consiliul apreciază că includerea clauzei de mobilitate în contractul individual de muncă echivalează cu exprimarea disponibilității fiecărui salariat de a se deplasa la locul muncii indicat de angajator, astfel că nu mai era necesară o declarație de disponibilitate suplimentară, așa cum în mod eronat susține contestatorul. De asemenea, se mai reține că în cauză, datorită clauzei de mobilitate, agenții de securitate nu au un loc de muncă fix și implicarea acestora în contract nu presupune aplicarea instituției delegării pentru a beneficia de transportul și cazarea învederate în reglementările art. 44 alin.(2) din Codul Muncii și, implicit, nu generează obligații în acest sens pentru angajator.

Cu privire la criticile îndreptate împotriva ...SRL, ce vizează folosirea de subvenții în temeiul Legii nr.76/2002, în cadrul fundamentării tarifului ofertat, Consiliul reține că în cadrul calculației de preț pentru tarif unitar ofertat pentru perioada contractuală, respectiv 8 luni, ofertantul a prezentat subvenții în cuantum de 187.386 lei pentru persoanele menționate în Tabelul cu personalul subvenționat, atașând Dispozițiile privind stabilirea dreptului prevăzut de

dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002 și Convențiile aferente fiecărei dispoziții. De altminteri, Consiliul constată că și autorul contestației a utilizat de aceste drepturi legale, utilizând în calculația sa de preț convenții, potrivit dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002. Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului conform cărora contracandidatul său „folosește același subvenții, întemeindu-și toate tarifele ofertate în proceduri la care participă, diminuând artificial tariful”, în condițiile în care dispozițiile legale nu interzic utilizarea aceluiași subvenții în diferite proceduri de achiziție publică, atât timp cât personalul subvenționat nu este angajat deja într-un alt contract. Or, din moment ce ...SRL nu are încheiate contracte cu niciuna dintre autoritățile contractante menționate de contestator în contestație și nu are calitatea de câștigător în procedurile respective, nu se confirmă alegațiile acestuia. Prin urmare, Consiliul apreciază că fundamentarea tarifelor respectă atât obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii și legislația în vigoare în momentul salarizării în anul 2025, cât și modul de utilizare a subvențiilor obținute de operatorii economici în temeiul prevederilor Legii nr. 76/2002.

Criticile vizavi de pretinsa nedetaliere a cheltuielilor indirecte este nefondată, potrivit formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă pe de o parte. Iar, pe de altă parte, este dreptul oricărui operator economic de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcționării sale prin cote de recapitulație privind cheltuielile indirecte și să stabilească aceste valori în funcție de managementul propriu. Din moment ce cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, o detaliere a lor este improprie și inutilă.

Totodată, potrivit art. 3.3.3. din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea Total – cheltuieli directe. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

Procentul de cheltuieli indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind unul individual, propriu și esențial fiecărui operator economic. Modul de calcul al acestuia se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății, cheia de repartitie pe contractele existente și/sau ofertate fiind stabilită pe baza propriilor analize.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante privind desemnarea ofertei depuse de ...SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare are suport legal, criticile contestatorului fiind neîntemeiate. În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.