

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. / 11.08.2021, formulată de SRL, cu sediul în, str., județul și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, și, convențional de avocat, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Acord-cadru pe o perioadă de 12 luni pentru Servicii de pază și intervenție pentru obiectivele, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere, astfel:

„ 1. - *stabilirea unei valori estimate maxime a serviciilor ce fac obiectul procedurii superioare valorii de 2.692.481,48 lei, fără TVA, noua valoare reprezentând numai costurile angajate cu forța de muncă (marjă de profit de 0% și cheltuieli directe și indirecte de 0%) de către prestator;*

2. - *înlocuirea modalității în care se face dovada raportului contractual din prezentarea contractelor individuale de muncă în prezentarea unui extras din aplicația Revisal (Registrul general de evidență a salariaților);*

3. - *înlocuirea formularului 8.2 cu cele 3 formulare (Calculații de preț pentru tarif unitar ofertat pentru : un post cu program de 24/24 ore/zi, un post cu program de 12/24 ore/zi și un post cu program de 8/24 ore/zi), anexate prezentei contestații;*

4. - *suplimentarea localităților în care ofertanții trebuie să asigure intervenția cu echipaje mobile, respectiv introducerea și a Secției exterioare Năvodari și a UPU Băneasa;*

5. *după cum urmează:*

5.1. - completarea categoriilor de personal necesare realizării activităților cu șeful de obiectiv servicii de securitate (cod COR 541414 - fost 121305), deținător al unui certificat de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări;

5.2. - înlocuirea calificării educaționale sau profesionale a șefului de tură din atestat de agent de securitate cu certificat de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări;

5.3. - eliminarea condiției ca agenții utilizați în activitatea de control acces să aibă minim studii liceale cu diplomă de bacalaureat și cunoștințe de limba engleză;

5.4. - eliminarea cerinței, în opinia noastră alternativă, ca pentru agenții de securitate să se facă dovada deținerii certificatelor de absolvire a cursului;

6. - suplimentarea localităților în care contractantul trebuie să asigure intervenția ci echipaje mobile, respectiv introducerea și a UPU Băneasa;

7. - eliminarea obligativității cesiunii în favoarea achizitorului a poliței de asigurare de răspundere civilă a societății de pază, pentru prejudicii provocate beneficiarilor serviciilor sale sau terților păgubiți;

8. - suplimentarea localităților în care prestatorul trebuie să asigure intervenția cu echipaje mobile, respectiv introducerea și a Secției exterioare Năvodari și a UPU Băneasa;

9. - eliminarea obligativității prezentării unei polițe de asigurare cu valabilitate pentru o perioadă mai mare cu 14 zile decât perioada de valabilitate a contractului subsecvent, a obligativității menționării în cuprinsul poliței a obiectivelor Achizitorului și obligativității cesiunii poliței în favoarea Achizitorului pe perioada derulării contractului subsecvent;

10. - eliminarea obligativității cesiunii în favoarea achizitorului a poliței de asigurare de răspundere civilă a societății de pază, pentru prejudicii provocate beneficiarilor serviciilor sale sau terților păgubiți;

11. - eliminarea posibilității asignării în posturile de pază a personalului în curs de calificare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire din cadrul procedurii antemenționată, solicitând remedierea aspectelor de nelegalitate din cuprinsul acesteia.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la optarea unei măsuri de remediere în sensul stabilirii unei valori maxime estimate de

2.692.481,48 lei, fără TVA, noua valoare reprezentând numai costurile angajate cu forța de muncă de către prestator (marjă de profit 0% și cheltuieli directe și indirecte de 0%), contestatoarea a avut în vedere următoarele aspecte:

Prin aplicarea noului nivel al salariului minim brut pe țară garantat în plată aplicabil începând cu data de 13.01.2021, respectiv de 2.300 lei/lună conform H.G. nr. 2021, în lumina prevederilor art. 123, 125, 126, 137, 139, 144, 145 și 160 din Codul Muncii și a dispozițiilor art. 2 alin. (2) și ale Titlului V - Contribuții sociale obligatorii - din Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, rezultă următoarele tarife, fără a avea în vedere marja de profit, cheltuielile directe și indirecte:

- un tarif orar de 17,26 lei/oră pentru un post cu program permanent 24 ore/zi,

- un tarif orar de 18,41 lei/oră pentru un post cu program de 12/24 ore/zi,

- un tarif orar de 15,52 lei/oră pentru un post cu program de 8/24 ore/zi.

În condițiile în care anterior publicării anunțului de participare au intervenit modificări, respectiv majorarea salariului minim brut pe țară garantat în plată prin publicarea în Monitorul Oficial al României la data de 13.01.2021 a HG nr. 4/2021, societatea contestatoare consideră că se impune adoptarea măsurii de remediere așa cum a fost aceasta enunțată în preambulul prezentei. În această situație valoarea maximă a serviciilor este de cel puțin 2.692.481,48 lei, cu o marjă de profit de 0% și cu cheltuieli directe și indirecte de 0%, modul de calcul fiind prezentat sub formă tabelară.

În aprecierea contestatoarei, întocmirea unei oferte financiare cu stricta respectare a dispozițiilor legale va atrage de „plano” după sine stabilirea unei sume superioare valorii maxime estimată de către autoritatea contractantă, ceea ce va determina aplicabilitatea prevederilor consacrate de art. 137 alin. (2) lit. e) sau f) din Normele metodologice, în sensul că oferta va fi considerată drept inacceptabilă de către comisia de evaluare și respinsă ca atare.

Potrivit contestatoarei, criteriului avut în vedere de către autoritatea contractantă, respectiv „prețul cel mai scăzut”, nu i se poate da relevanță atât timp cât o ofertă nu respectă legislația muncii și cea fiscală, anume salariul minim garantat în plată, contribuțiile la fondurile speciale datorate de angajat și de angajator, zile de sărbători legale, concediul de odihnă minim legal, sporurile salariale acordate pentru munca prestată noaptea sau în zilele de sărbători legale sau în week-end-uri. Nerespectarea acestor prevederi legale echivalează cu desfășurarea de activități ilicite sancționate de Legea nr. 241/2005 - pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Atitudinea autorității contractante în sensul de a stabili valoarea estimată maximă a achiziției la nivelul sumei de 2.634.460,72 lei, fără TVA, este de neînțeles, în opinia contestatoarei, mai ales că prin anunțul de participare simplificat, vizând procedura de achiziție anterioară celei de față, în condițiile unui salariu minim brut garantat în plată la nivel național de 2.230 lei la data inițierii procedurii, s-a stabilit o valoare maximă a acordului - cadru pentru 12 luni la nivelul sumei de 2.860.848 lei, fără TVA, procedura fiind încheiată prin încheierea acordului-cadru pentru o valoare de 2.666.162,32 lei, fără TVA.

În acest sens, societatea contestatoare evocă, cu titlu de exemplu, decizia nr..... și, în raport de care, supune atenției prezența efectului pozitiv al autorității de lucru judecat ce transpare din prevederile art. 430 alin. (2) Cod de procedură Civilă, și având în vedere decizia nr. pronunțată în recurs de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Referitor la obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul înlocuirii modalității în care se face dovada raportului contractual prin prezentarea contractelor individuale de muncă, cu prezentarea unui extras din aplicația Revisal, contestatoarea menționează că prezentarea contractului individual de muncă nu este și nu poate fi nicidecum relevantă atât timp cât, este mai mult decât posibil ca, un astfel de contract să fi încetat anterior momentului la care se depune o ofertă, iar unul sau mai mulți ofertanți să se folosească, cu evidentă rea-credință, de acest înscris în scopul de a demonstra existența unui raport contractual cu unul sau mai mulți angajați care, în concret, nu mai există. În aceste condiții, singurul înscris cu adevărat relevant și de natură a confirma existența unor raporturi contractuale de muncă actuale la un moment determinat în timp este extrasul din aplicația Revisal.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul înlocuirii formularului 8.2 cu cele 3 formulare reprezentând calculații de preț pentru fiecare dintre cele trei tipuri de post, societatea contestatoare subliniază următoarele aspecte:

Potrivit dispozițiilor art. V.2 alin. (1) teza a-III-a și alin. (2) din Instrucțiunile pentru ofertanți, în cadrul ofertei financiare se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, alte taxe aplicabile, costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă cât și cheltuielile indirecte - medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de securitate private - uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal

desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă.

Văzând modul în care este conceput formularul 8.2, anume extrem de lapidar și succint, comisia de evaluare nu va avea posibilitatea să verifice în concret modul în care ofertanții își fundamentează tarifele orare și, în egală măsură, nici dacă la fundamentarea acestora au fost avute în vedere, în integralitatea lor, cheltuielile directe și indirecte.

Cu privire la obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul suplimentării, în cuprinsul art. 3.4.1, pct. jjj) din Caietul de sarcini, a localităților în care ofertanții trebuie să asigure intervenția cu echipaje mobile, respectiv introducerea și a Secției exterioare Năvodari și a UPU Băneasa, contestatoarea arată următoarele:

„Primo” - din însăși denumirea marginală a procedurii (Servicii de pază și intervenție pentru obiectivele (s.n.) Spitalului Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei" pentru o perioada de 12 luni conform caietului de sarcini) transpare cu suficientă că se are în vedere asigurarea intervenției cu echipaje mobile la toate obiectivele autorității contractante situate pe raza localităților, ...

„Secundo” - prevederile art. 3.4.1, pct. ff), teza I din Caietul de sarcini - să asigure intervenția rapidă, cu echipaje specializate, la solicitarea achizitorului sau a oricărui agent aflat în post, în scopul rezolvării unor situații de criză ivite la una sau alta dintre locațiile achizitorului (....., ...).

„Tertio” - prevederile art. 3.4.1, pct. ff), teza a-II-a din Caietul de sarcini - prestatorul va asigura un echipaj mobil de intervenție, dotat cu autoturism, echipat conform legii, în termen de maximum 5 minute de la solicitare. Ori este evident, susține contestatoarea, faptul că lipsa unui autoturism de intervenție staționat pe raza localităților va face imposibilă respectarea timpului maximal de intervenție dacă se are în vedere posibilitatea ca un alt autoturism situat într-o altă localitate (....., ...) să efectueze deplasarea.

„Quarto” - Prevederile contractului subsecvent de prestări servicii: art. 4.1, art. 4.2, art. 12.2 (1) lit. ff).

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul completării categoriilor de personal necesare realizării activităților cu șeful de obiectiv servicii de securitate (cod COR 541414 - fost 121305), deținător al unui certificat de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări, societatea contestatoarea invocă cerințele caietului de sarcini: art. 3.4.1 lit. r), art. 3.4.1 lit. pp), art. 11.1, precum și pe cele ale art. 33 alin. (3) din HG nr. 301/2012.

În ceea ce privește cerința deținerii de către șeful de obiectiv a unui certificat de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări, contestatoarea precizează că, potrivit dispozițiilor statuate de art. 38 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, atestarea personalului pentru executarea activităților de pază se face după absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază și promovarea examenului, în timp ce alin. (2) al aceluiași text de lege statuează în sensul că atestatul eliberat potrivit alin. (1) acordă dreptul persoanei deținătoare de a practica ocupația de bază în domeniul reglementat de lege.

Ocupația de bază în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și gardă de corp este, conform dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 301/2012, aceea de „agent de securitate” și se dobândește prin absolvirea cursului de calificare de bază „agent de securitate” și promovarea examenului în acest sens.

Totodată, contestatoarea menționează și redă prevederile art. 35, art. 46, art. 47 din Legea nr. 333/2003, Ordinul comun al Ministrului Muncii, Familiei și Protecției Sociale/Institutului Național de Statistică nr. 1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România, cu modificările și completările ulterioare, art. 4 alin. (1) lit. a) și m) din HG nr. 556/2011, standardele ocupaționale specifice celor trei profesii.

Menționând prevederile art. 38 alin. (2) din Legea nr. 333/2003, contestatoarea consideră că ofertanții au obligația asigurării unui număr semnificativ de agenți de securitate care, conform dispozițiilor art. 33 alin. (2) din HG nr. 301/2012, trebuie coordonați/verificați astfel încât cerința existenței unor șefi de tură și șefi de obiectiv care să dețină certificat de competențe profesionale este una perfect justificată și conferă autorității contractante siguranța că serviciile prestate vor respecta rigorile legislației în vigoare și vor fi prestate cu profesionalism.

Referitor la obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul înlocuirii calificării educaționale sau profesionale a șefului de tură din atestat de agent de securitate cu certificat de competențe profesionale, emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări sunt invocate aceleași considerente de fapt și de drept, ca cele, expuse anterior.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul eliminării condiției ca agenții de securitate utilizați în activitatea de *control acces* să aibă minim studii liceale cu diplomă de bacalaureat și cunoștințe de limba engleză, contestatoarea menționează prevederile art. 36 din Legea nr. 333/2003, art. 41 alin. (1) din Constituția României, art. 3 alin. (2) și (3) din Codul muncii și consideră că o astfel de cerință este una eminamente discriminatorie și vine în totală și evidentă contradicție, dincolo de dispozițiile legale mai sus evocate, cu prevederile art. 3.4.1, pct. rr) din

caietul de sarcini conform cu care prestatorul este pe deplin responsabil pentru respectarea prevederilor legale privind angajarea personalului de pază și de respectarea principiului nediscriminării.

Cu privire la obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul eliminării cerinței, în opinia contestatoarei, alternativă, ca pentru agenții de securitate să se facă dovada deținerii certificatelor de absolvire a cursului sunt invocate dispozițiile art. 37 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 333/2003.

Din dispozițiile legale enunțate rezultă, fără putință de tăgadă, că angajarea unei persoane în funcția de agent de securitate se poate face numai dacă aceasta deține atestatul corespunzător, simpla dovadă a faptului că o persoană a absolvit cursurile de calificare profesională de bază nefiind nicidecum de natură a permite angajarea.

La solicitarea privind obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul suplimentării localităților în care prestatorul trebuie să asigure intervenția cu echipaje mobile, respectiv introducerea și a UPU Băneasa și a Secției exterioare Năvodari, se face trimitere la cele subliniate anterior în referire la acest aspect.

Referitor la obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul eliminării obligativității cesiunii în favoarea achizitorului a poliței de asigurare de răspundere civilă a societății de pază, pentru prejudicii provocate beneficiarilor serviciilor sale sau terților păgubiți, contestatoarea invocă dispozițiile art. 2.223 alin. (1) Cod civil.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul eliminării obligativității prezentării unei polițe de asigurare cu valabilitate pentru o perioadă mai mare cu 14 zile decât perioada de valabilitate a contractului subsecvent, a obligativității menționării în cuprinsul poliței a obiectivelor achizitorului și a obligativității cesiunii poliței în favoarea achizitorului pe perioada derulării contractului subsecvent, se afirmă următoarele:

- încheierea unei polițe de asigurare cu valabilitate pentru o perioadă mai mare cu zile decât perioada de valabilitate a contractului subsecvent este o condiție imposibil de îndeplinit în situația în care niciun asigurator nu va subscrie la încheierea unei polițe ci o altă perioadă de valabilitate decât 12 luni,

- în privința cesiunii poliței în favoarea achizitorului sunt avute în vedere argumentele expuse anterior, valabile și pentru situația precizării în cuprinsul poliței a obiectivelor achizitorului.

Relativ la solicitările privind obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul eliminării obligativității cesiunii în favoarea achizitorului a poliței de asigurare de răspundere civilă a societății de pază, pentru prejudicii provocate beneficiarilor serviciilor sale sau terților păgubiți și adoptarea unor măsuri de remediere în sensul eliminării posibilității asignării în posturile de pază a

personalului în curs de calificare, se face trimitere la cele subliniate anterior.

În probațiune, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Cu adresa nr. din 16.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. din 18.08.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Referitor la *„măsura de remediere privind stabilirea unei valori estimate maxime a serviciilor ce fac obiectul procedurii superioare valorii de 2.692.481,48 lei, fără TVA, noua valoare reprezentând numai costurile de angajare cu forța de muncă de către prestator”*, autoritatea contractantă menționează că remedierea la care s-a făcut trimitere de către contestatoare a fost deja acoperită prin informațiile înscrise în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă face trimitere la punctul V.2 din Secțiunea I – Instrucțiune pentru ofertanți, în cuprinsul căruia s-a menționat expres că *„(...) Prețul contractului se poate modifica în funcție de modificările actelor normative incidente în materie cu impact direct în tariful prestației.”*

Documentația de atribuire a avut în vedere și posibilitatea modificării prețurilor orare în funcție de modificările salariului minim brut pe economie în baza unor acte normative.

O atare modificare se poate realiza *„în urma unei solicitări scrise a prestatorului în care se va preciza actul normativ de modificare a salariului minim brut pe țară garantat și noul preț”*.

În ipoteza intervenirii unei modificări legislative ulterioare inițierii procedurii de licitație, apreciază autoritatea contractantă că documentația de atribuire oferă toate informațiile necesare pentru reactualizarea prețului și a actualizării informațiilor din propunerea financiară, singura condiție fiind aceea ca ofertantul să trimită o solicitare scrisă în acest sens.

Cât timp valoarea maximă a serviciilor poate fi actualizată ca efect al unei solicitări scrise din partea contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că măsura de remediere indicată de aceasta la punctul 1 nu este fondată.

Referitor la măsura de remediere privind înlocuirea modalității în care se face dovada raportului contractual, din prezentarea contractelor individuale de muncă în prezentarea unui extras din aplicația Revisal (Registrul general de evidență a salariaților), autoritatea contractantă menționează punctul IV.13 din Secțiunea I – Instrucțiuni pentru ofertanți și susține că în dovedirea raportului contractual, ofertanții au la îndemână mai multe opțiuni: fie să prezinte copii ale contractului individual de muncă, fie ale contractului colectiv de muncă, fie Declarații de angajament.

Autoritatea contractantă apreciază că există o flexibilitate destul de mare în ceea ce privește dovedirea raporturilor contractuale dintre personalul de pază și ofertant, ofertanții având la alegere 3 opțiuni.

Rațiunea pentru care s-a exclus varianta extrasului Revisal, susține autoritatea contractantă este una simplă, în sensul că un atare extras atestă absolut toți angajații unui ofertant, iar nu doar angajații de care se va folosi ofertantul în prestarea serviciilor de bază în beneficiul subscrisului spital.

Suplimentar contractelor de muncă, ofertantul putea anexa și extrasul Revisal, neexistând o interdicție în acest sens.

În ceea ce privește înlocuirea formularului 8.2 cu cele 3 formulare, autoritatea contractantă solicită respingerea solicitării, întrucât aceste formulare nu se regăsesc anexate contestației.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate să formuleze un punct de vedere în sensul că formularele propuse de contestatoare sunt superioare formularelor din documentația de atribuire, prezentarea ulterioară a acestor formulare și a detalierii lor urmând sancțiunea inadmisibilității dictată de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Totuși, cu trimitere la motivele potrivit cărora formularul 8.2. nu ar cuprinde calculații de preț pentru tarif unitar ofertat pentru: un post cu program de 24/24 ore/zi, un post cu program de 12/24 ore/zi și un post cu program de 8/24 ore/zi, autoritatea contractantă face trimitere la conținutul Formularului 8.1 din documentația de atribuire, redat sub formă tabelară.

Referitor la suplimentarea localităților în care ofertanții trebuie să asigure intervenția cu echipaje mobile, respectiv introducerea și a Secției exterioare Năvodari și a UPU Băneasa, autoritatea contractantă menționează punctul 3.4.1 lit. ff) și jjj) din Secțiunea II – Caiet de sarcini.

Din interpretarea celor două cerințe, se observă că pentru locațiile din, Eforie și Agigea, ofertanții trebuie să asigure echipaje de intervenție cu mașini ce vor deservi în mod expres aceste locații.

Corelativ, pentru celelalte locații la care face trimitere contestatoarea, din Năvodari și Băneasa, nu s-a mai solicitat ofertanților a asigura echipaje de intervenție mobile care să deservească exclusiv aceste locații și pentru aceste locații, se poate folosi de echipajele sale mobile de care se deservește în mod obișnuit pentru a asigura intervenția relativ la ceilalți clienți ai săi, fără ca societatea contestatoare să fi deservit în mod expres de un echipaj mobil special desemnat pentru secțiile în cauză, ci de orice echipaj de care ofertantul se folosește deja pe raza localităților în cauză.

În ceea ce privește măsura de remediere privind completarea categoriilor de personal necesare realizării activităților cu șeful de obiectiv servicii de securitate (cod COR 541414-fost 121305), deținător

al unui certificat de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări, autoritatea contractantă menționează punctul 3.4.1 lit. rrr), punctul 6 din Secțiunea II – Caiet de sarcini, art. 33 din HG nr. 301/2012. Se subliniază asupra faptului că șeful de tură îndeplinește aceleași activități precum șeful de obiectiv, conform art. 44 alin. (5) din HG nr. 301/2012, rezultând că dublarea postului de șef de tură cu postul de șef de obiectiv nu este o remediere ce se impune în cauză: practic, s-ar ajunge a avea două posturi pentru aceeași activitate, aspect nepermis.

Cu privire la măsura de remediere privind înlocuirea calificării educaționale sau profesionale a șefului de tură, din atestat de agent de securitate în certificat de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări, autoritatea contractantă susține că cerința ca inclusiv șeful de tură să dețină atestat de agent de securitate este o cerință legală, dictată de prevederile normative în vigoare.

Autoritatea contractantă a făcut trimitere la dispozițiile art. 19 alin. (3) lit. f), art. 35, art. 36 lit. d), art. 37, art. 38 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

De asemenea, la măsura de remediere privind eliminarea condiției ca agenții utilizați în activitatea de control acces să aibă minim studii liceale cu diploma de bacalaureat și cunoștințe de limba engleză, autoritatea contractantă susține că cerința în discuție este impusă doar în ceea ce îi privește pe agenții utilizați în activitatea de *control acces*. Aceasta deoarece punctele de acces în locațiile autorității contractante au un specific aparte.

Referitor la măsura de remediere privind eliminarea cerinței, în opinia contestatoarei, alternativă, ca pentru agenții de securitate să se facă dovada deținerii certificatelor de absolvire a cursului, în susținerea acestei măsuri, contestatoarea a făcut trimitere la prevederile art. 37 din Legea nr. 333/2003, apreciind că deținerea atestatului este suficientă, iar dovada absolvirii cursurilor de calificare profesională de bază nu este o cerință de natură a permite angajarea, autoritatea contractantă susține că, potrivit art. 38 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, are posibilitatea de a solicita dovada absolvirii cursurilor de calificare, întrucât o atare dovadă este o cerință legală prealabilă atestării personalului pentru executarea activităților de pază.

Referitor la măsura de remediere privind suplimentarea localităților în care contractantul trebuie să asigure intervenția cu echipaje mobile, respectiv introducerea și a UPU Băneasa și a secției exterioare Năvodari, autoritatea contractantă face trimitere la cele menționate anterior.

Relativ la măsura de remediere privind eliminarea obligativității cesiunii în favoarea achizitorului a poliței de asigurare de răspundere civilă a societății de pază, pentru prejudicii provocate beneficiarilor serviciilor sau terților păgubiți, autoritatea contractantă arată că, precum

orice contract civil, chiar și contractul de asigurare poate fi cesionat în acord cu dispozițiile art. 1315 Cod Civil și, mai mult, având în vedere pe cele ale art. 2212 Cod Civil, contractele de asigurări de răspundere nu sunt exceptate de la operațiunea cesionării.

În ceea ce privește măsura de remediere privind eliminarea obligativității prezentării unei polițe de asigurare cu valabilitate mai mare cu 14 zile decât perioada de valabilitate a contractului subsecvent, a obligativității menționării în cuprinsul poliței a obiectivelor achizitorului și a obligativității cesiunii poliței în favoarea achizitorului pe perioada derulării contractului subsecvent, autoritatea contractantă face trimitere la polițele de asigurare prezentate de SRL în baza contractelor subsecvente încheiate cu unitatea spitalicească, infirmând astfel, în opinia acesteia, susținerea contestatoarei cum că societățile de asigurări nu emit astfel de polițe.

Cu privire la restul solicitărilor, achizitoarea face trimitere la cele redate anterior.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /17.08.2021, ... SRL a depus note scrise prin care reiterează solicitările sale din cuprinsul contestației, aducând, totodată, contraargumente la cele susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

..... a transmis, prin adresa nr. /20.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. /20.08.2021, note scrise, prezentând o serie de aspecte în referire la solicitarea contestatoarei de remediere a valorii estimate.

Prin adresa nr. /06.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. /06.09.2021, autoritatea contractantă, răspunzând solicitării Consiliului, a transmis procedura proprie nr. P-71-21, comunicând, totodată, informații privind stadiul procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie în vederea încheierii unui acord-cadru pe o perioadă de 12 luni pentru Servicii de pază și intervenție pentru obiectivele , sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă. Potrivit anunțului de publicitate , valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 2.634.337,68 Ron și 2.634.460,72 Ron, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumită de cerințele documentației de atribuire, ... SRL a depus prezenta contestație solicitând adoptarea măsurilor de remediere enunțate în preambulul deciziei, constituind și cauțiunea aferentă.

Se reține că obiectul primei critici (*punctul 1 al contestației*) este constituit de valoarea maximă estimată, stabilită de autoritatea contractantă la 2.634.460,72 Ron, valoare pe care autoarea contestației

o consideră insuficientă având în vedere legislația în materie. În accepțiunea acesteia, valoarea maximă a serviciilor trebuie să fie de cel puțin 2.692.481,48 Ron, reprezentând numai costurile angajate cu forța de muncă.

În analiza sa, Consiliu se va raporta la cerințele documentației de atribuire, ale procedurii proprii nr. P-71-21, precum și la dispozițiile legislației incidente.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, unitatea spitalicească intenționează să achiziționeze, prin încheierea unui acord-cadru pe o perioadă de 12 luni, servicii de pază, monitorizare și intervenție la obiectivele/unitățile aparținând Potrivit aceluiași înscris, este necesar un număr de 16 agenți pentru posturile 24h/24h – zile calendaristice, un număr de 3 agenți pentru postul de 12 ore – zile calendaristice pe timp de zi, un agent pentru postul de 8 ore – zile lucrătoare – pe timp de zi (a se vedea cap. 3.3). Totodată, s-a prevăzut dotarea agenților de securitate cu uniforme și mijloace specifice - spray neuroparalizant, baston, stație radio emisie – recepție, telefon mobil, body cam (cap. 3.4.1 – lit. cc și lit. vv). De asemenea, prestatorul trebuie să asigure un echipaj de intervenție permanent 24/24 ore la sediul autorității contractante și la toate secțiile exterioare, ... – minim 4 mașini, Eforie – 1 mașină, Agigea – 1 mașină (cap. 3.4.1 – lit. jjj), precum și un timp de intervenție de maximum 5 minute de la solicitare (cap. 3.4.1 – lit. ff).

Capitolul 5 *Locul desfășurării activităților*, al caietului de sarcini, stabilește:

a. Posturi permanente:

1. Sediul -, bd. Tomis nr. 145
 - 8 posturi 24/24 ore
 - 3 posturi 12/24 ore, luni-vineri
2. Secția Dermato-Venerice, str. Aleea Portului Nou nr. 6, ...
 - 1 post 24/24 ore
3. Serviciul de Medicină Legală, Aleea Zmeurei nr. 2, ...
 - 1 post 8/24 ore
4. Policlinica II, str. Ștefan cel Mare nr. 133, ...
 - 1 post 24/24 ore
5. Secția Psihiatrie Palazu Mare, str. Sentinelei nr. 27-29, ...
 - 1 post 24/24 ore
6. Secția Ftiziologie Agigea, str. Sanatorului nr. 1, com. Agigea, jud.
 - 1 post 24/24 ore
7. Secția Eforie Sud, str. Republicii nr. 7, jud.
 - 1 post 24/24 ore
8. Centrul de îngrijiri paleative din cadrul Secției de Oncologie a SCJU
 - 1 post 24/24 ore
9. Centrul de Sănătate Multifuncțional Năvodari

10. ➤ 1 post 24/24 ore
UPU Băneasa
➤ 1 post 24/24 ore.

Aplicabile în speță sunt dispozițiile exprese ale Legii nr. 98/2016, legislație indicată în *secțiunea I – Instrucțiuni pentru ofertanți*, de către autoritatea contractantă, ca fiind aplicabilă:

- art. 9 alin. (1) - Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentația de achiziție.

- art. 11 alin. (1) și alin. (2): (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza metode de calcul al valorii estimate a achiziției cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire prevăzute de prezenta lege. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea procedurilor de atribuire reglementate de prezenta lege.

- art. 12 - Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.

- art. 14 – În cazul acordului-cadru sau al sistemului dinamic de achiziții, valoarea estimată a achiziției se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică subsecvente care se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru sau prin utilizarea sistemului dinamic de achiziții pe întreaga sa durată.

Rezultă, așadar, că autoritatea contractantă la momentul inițierii procedurii trebuie să se asigure că valoarea estimată calculată a achiziției ce urmează a se realiza acoperă toate cerințele menționate în mod explicit în cadrul documentației de atribuire și nu are dreptul de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică.

Mai mult, în cazul în care autoritatea contractantă nu poate estima valoarea contractului ce urmează a se atribui, are la îndemână dispozițiile art. 139 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că: (1) Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum și prin orice alte mijloace. (2) În cadrul consultărilor prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are dreptul de a invita experți independenți, autorități publice sau operatori economici, inclusiv organizații reprezentative ale acestora.

Or, din analiza Raportului de necesitate nr. /26.07.2021 și a Strategiei de contractare nr. /04.08.2021, Consiliul reține că

justificarea valorii estimate a contractului în cauză este una sumară, rezumându-se la o formulă simplă de calcul prin raportare strict la numărul de agenți, numărul de ore și un preț unitar estimat de **17.10 lei/ora** pentru posturile 24h/24h, **15.54 lei/ora** pentru postul de 12 ore și **15.38 lei/oră** pentru postul de 8 ore .

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 4/2021: „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2021, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, **fără a include sporuri și alte adaosuri**, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând **13,583 lei/oră**. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), începând cu data de 1 ianuarie 2021, pentru personalul încadrat pe funcții pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime în muncă de cel puțin un an în domeniul studiilor superioare, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la suma de 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 169,333 ore în medie pe lună, reprezentând 13,878 lei/oră”.

În plus față de cele prezentate, Consiliul apreciază că natura serviciilor solicitate de autoritatea contractantă (ținând cont că sunt și 16 posturi permanente 24h/24h), impunea luarea în considerare, în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii, cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;

- cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;

- cheltuielile indirecte;

- profit, etc.

Astfel cum s-a reținut și în cadrul Raportului de expertiză contabilă extrajudiciară, datat 28.02.2021, (aflat la dosarul cauzei, depus de către autoarea contestației printre mijloacele probatorii) întocmit de expert contabil, tarifele orare minimale care pot fi percepute pentru serviciile de pază asigurate cu personal uman și pentru posturi cu program de 8/24, 12/24 și 24/24, **fără cheltuieli indirecte și profit (doar cheltuială salarială)**, plecând de la salariul minim brut garantat în plată la nivel național aplicabil la acest moment, sunt următoarele:

- pentru postul de 8 ore (de zi, luni-duminică) - **cost total 16,10 lei/oră**;

- pentru postul de 12/24 (de noapte, luni-duminică) - **cost total 18,41 lei/oră**;

- pentru postul de 24/24 - **cost total 17,26 lei/oră**;

- pentru postul de 8/24 ore (luni-vineri, fără sărbători legale) – **cost total 15,52 lei/oră.**

Prin urmare, expertiza contabilă a relevat costuri superioare celor stabilite de autoritatea contractantă și asta, în condițiile în care calculele contabile de mai sus nu au avut în vedere cheltuielile indirecte și profitul, ci doar cheltuiala salarială.

Autoritatea contractantă în determinarea valorii estimate a contractului ce urmează a fi prestat trebuie să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu fie puși în situația de a întocmi oferte de preț care să vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri / tarife orare / salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare / matematice / rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Nu poate fi primită justificarea autorității contractante cum că modificarea legislativă (HG nr. 4/2021) a intervenit *ulterior publicării anunțului de participare*, dat fiind că, potrivit informațiilor dosarului achiziției înaintat Consiliului, anunțul de publicitate a fost publicat la data de 05.08.2021, deci ulterior intrării în vigoare, la 13.01.2021, a HG nr. 4/2021.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiată susținerea unității spitalicești că la nivelul documentației de atribuire este prevăzută posibilitatea modificării prețului în cazul modificării salariului minim brut pe economie în baza unui act normativ întrucât, pe de o parte, această situație este una excepțională și nu îi dă dreptul autorității contractante să eludeze prevederile legale în vigoare, iar, pe de altă parte, nu aceasta face obiectul criticilor contestatoarei, ci faptul că a fost stabilită o valoare maximă a achiziției cu nesocotirea normelor incidente și redate în cele ce preced.

De altfel, sunt de neînțeles rațiunile autorității în stabilirea actualei valori maxime a acordului-cadru de 2.634.460,72 Ron, în condițiile în care pentru procedura lansată în anul 2020 (anunț de participare simplificat), deci cu un an în urmă, când salariul minim brut la nivel național era 2.230 lei, valoarea maximă a serviciilor de pază ce au făcut obiectul acordului-cadru (12 luni) a fost de 2.860.848 Ron, fără TVA.

Totodată, nu pot fi primite nici susținerile autorității din documentul *note scrise* transmis Consiliului, de genul că *dacă s-a depus o ofertă există prezumția că, cel mai probabil, oferta în cauză corespunde cerințelor de natură financiară sau cele potrivit cărora, cât timp nu au fost solicitate clarificări cu trimitere la partea financiară, există prezumția că alți ofertanți nu au identificat carențe de asemenea natură, ele fiind pure speculații.*

Concluzionând, Consiliul apreciază că estimarea unei valori care nu asigură toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, prezintă elemente de risc pentru autoritatea contractantă, fiind evident că pentru a se încadra în această valoare, ofertanții fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Or, este împotriva logicii a accepta stabilirea unei valori estimate având la bază costuri care nu vor putea fi respectate și care la momentul inițierii procedurii erau, sau trebuiau cunoscute de autoritatea contractantă.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul va reține faptul că autoritatea contractantă nu a determinat cu maximă rigurozitate valoarea estimată a contractului ce urmează a fi prestat prin raportare, pe de-o parte, la cerințele documentației de atribuire precum și la drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile Codului Muncii și a salariului minim brut garantat, motiv pentru care va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă la refacerea calculului valorii estimate, conform celor mai sus menționate.

Solicitarea contestatoarei de la *punctul 2 al contestației* are ca obiect înlocuirea modalității prin care se face dovada raportului contractual prin prezentarea contractelor individuale de muncă cu cea a prezentării unui extras REVISAL. În justificarea formulată, contestatoarea este de părere că prezentarea contractului individual de muncă nu este relevantă, câtă vreme este posibil ca un astfel de contract să fi încetat anterior momentului la care se depune o ofertă, iar ofertanții să se folosească cu rea credință de acest înscris, în schimb extrasul REVISAL este singurul înscris care confirmă raporturile contractuale de muncă la un moment determinat.

Din analiza cerinței de la cap. IV, pct. 13 din documentul *Instrucțiuni pentru ofertanți*, la care societatea contestatoare face trimitere, se observă că, în formularea disponibilă aceasta are următorul conținut:

13. ...Dovedirea raportului contractual dintre personalul de pază și ofertant se va face prin contract individual de muncă (copie conform cu originalul), contract colectiv de muncă (copie conform cu originalul) **sau** declarații de angajament (model formular 7).

Așadar, dovedirea raportului contractual se face prin contract individual de muncă, contract colectiv de muncă **sau** declarații de angajament, particula disjunctivă *sau* din redactarea cerinței având funcția de a separa primele două modalități (contract individual de muncă, contract colectiv de muncă - separate prin virgulă, care ține locul conjuncției *și*) de cea de-a treia reprezentând declarațiile de angajament. Precizarea este necesară în contextul în care în punctul său de vedere

autoritatea contractantă susține că ofertanții au la îndemână mai multe opțiuni: *fie să prezinte copii ale contractului individual de muncă, fie ale contractului colectiv de muncă, fie Declarații de angajament.*

Revenind la fondul problemei, se reține că SRL nu reclamă faptul că autoritatea, prin actuala cerință pe care o atacă, i-ar îngreuna în vreun fel dreptul de a participa la licitație. Este evident că societatea reclamantă nu îndeplinește condițiile de a fi considerată persoană vătămată, în sensul Legii nr. 101/2016, întrucât absența solicitării extraselor REVISAL de către autoritate nu îi cauzează reclamantei nicio vătămare, ea putând participa nestingherită la licitație și în absența acestora.

Separat de faptul că autoarea contestației nu a reușit să indice nicio normă legală care să îi impună autorității să ceară extrase REVISAL, reaua credință nu reprezintă un argument în acceptarea solicitării, întrucât se pornește de la premisa că, în depunerea ofertelor, operatorii economici acționează cu bună credință. De altfel, nimic nu împiedică autoarea contestației să depună și extrase REVISAL, pe lângă documentele solicitate.

În consecință, Consiliul nu îi impune unității spitalicești să solicite extrase REVISAL, critica fiind nefondată.

Următoarea solicitare, materializată la *punctul 3 al contestației*, constă în înlocuirea formularului 8.2 care are următorul conținut:

Nr. crt.	Tip ore	Interval în cadrul săptămânii/sporuri aplicabile	Volume	Preț unitar	Tip serviciu (patrulă, pază, control acces, intervenții, șef tură)	Valoare/monedă
	Ore lucrate pe timp de zi	Luni-vineri 0%				
	Ore lucrate pe timp de noapte (22-06)	Luni-Vineri- 25%				
	Ore de zi, sărbători legale	Luni-Vineri- 100%				
	Ore de noapte, sărbători legale	Luni-Vineri- 25%;100%				
	Ore	Luni-Vineri 75%				

	suplimentar e lucrate de zi					
	Ore suplimentar e de noapte (22-06)	Luni-Vineri 75% ; 25%				
	Ore suplimentar e, de zi, in timpul sarbatorilor legale	Luni-Vineri 75%;100%				
	Ore suplimentar e de noapte, sărbători legale	Luni-Vineri 75%; 25%; 100%				
	Ore prestate pe timp de zi	Sambata- Duminica se aplica un spor decis de angajator				
	Ore prestate pe timp de noapte	Sâmbăta – Duminica – 25%; SDA				
	Ore lucrate de zi, in timpul sarbatorilor legale	Sâmbăta- Duminica – 100% SDA				
	Ore lucrate de noapte, în timpul sărbătorilor legale	Sâmbăta- Duminica – 25%; 100%; SDA				
	Ore suplimentar e de zi, sărbători legale	Sâmbăta – Duminica – 75%; 100%; SDA				
	Ore suplimentar e de noapte, în timpul sărbătorilor	Sâmbăta – Duminica – 75%; 25%; 100%; SDA				

	legale					
--	--------	--	--	--	--	--

Notă: Ofertanții au obligația de a detalia modul de constituire a tarifelor oferite și de a fundamenta modul de formare al prețului

cu 3 formulare (anexate contestației, contrar susținerilor achizitoarei cum că nu ar fi fost anexate și al căror conținut nu va fi redat în cele ce urmează pentru a nu încălca excesiv textul deciziei, dar ale căror detalii vor fi relatate) reprezentând calculația pentru tariful unitar oferit pentru: un post cu program de 24/24 ore/zi, un post cu program de 12/24 ore/zi și un post cu program de 8/24 ore/zi. Se are în vedere că cele trei formulare propuse de contestatoare cuprind o detaliere a cheltuielilor, pentru fiecare dintre cele trei tipuri de posturi, incluzând pe cele cu munca vie (salarii+sporuri+fondul de handicap+contribuția asiguratorie pentru muncă), cele indirecte și profitul.

În analiza sa, Consiliul se va raporta la cele trasate în documentul *Instrucțiuni către ofertanți*, parte a documentației de atribuire, unde la cap. V, subcap. V.2 *Propunerea financiară* s-au stabilit următoarele:

...Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea 333/2003 și HG 301/2012 - uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.

Se vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control access, conducător câine, transport de valori, agent manifestări sportive, dispecer), alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, dacă e cazul, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).

La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de

management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit.

Așadar, autoritatea contractantă a evidențiat la nivel de detaliu elementele obligatorii necesare a se regăsi în fundamentarea tarifului/oră/agent de securitate, inclusiv în *formularul 8.2* fiind subliniat faptul că ofertanții au obligația de a detalia modul de constituire al tarifelor ofertate și de a fundamenta modul de formare al prețului.

Ori, în contextul dat, este de neînțeles conduita autorității contractante de a nu achiesa solicitării contestatoarei de a include cele trei formulare, din a căror redactare rezultă tocmai nivelul de detaliere dorit și solicitat expres la nivelul documentației de atribuire, mai cu seamă că acestea au fost uzitate și în procedura inițiată prin anunțul de participare simplificat nr., având același obiect.

Susținerea autorității contractante cum că, de fapt, *formularul 8.1 – Centralizator de prețuri* ar conține cerințele la care face trimitere contestatoarea, este contrazisă de însăși conținutul acestui formular care cuprinde o centralizare a prețurilor unitare pe fiecare tip de post prin raportare la numărul de agenți și numărul de ore, fără însă a reieși detalierea expres solicitată, astfel, fără a avea posibilitatea să verifice, în concret, modul în care ofertanții și-au fundamentat tarifele orare și dacă au avut în vedere toate cheltuielile stabilite de legislația în vigoare și redate în cele ce preced.

Pentru situația factuală din cauza analizată relevante sunt dispozițiile normative din Legea nr. 98/2016:

Art. 154. - Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care **conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Documentația de atribuire, în lumina definiției regăsite în Legea nr. 98/2016, reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o *informare completă, corectă și explicită* cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile.

În aceeași direcție, Tribunalul de Primă Instanță al Comunităților Europene, în hotărârea din 12 martie 2008, cauza T-345/03, *Evropaïki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE împotriva Comisiei Comunităților Europene*, pct. 145, a statuat că principiul transparenței presupune ca „toate informațiile tehnice relevante pentru buna înțelegere a anunțului de participare sau a caietului de

sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziția tuturor întreprinderilor participante la o procedură de atribuire a contractelor de achiziții publice, astfel încât, pe de o parte, **să permită tuturor ofertanților mediu informați și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă întinderea exactă a acestora și să le interpreteze în același fel și, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele ofertanților corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.**"

Pentru considerentele expuse, Consiliul va achiesa la solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la înlocuirea formularului 8.2 cu formularele indicate de autoarea contestației, care cuprind calculațiile pentru fiecare tip de post detaliate la nivel de categorii de cheltuieli, inclusiv indirecte și profit.

Următoarea solicitare a contestatoarei (*punctul 4 al contestației*) are ca obiect suplimentarea localităților în care ofertanții trebuie să asigure intervenția cu echipaje mobile, respectiv introducerea și a Secției exterioare Năvodari și a UPU Băneasa.

Niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește cerința cap. 3.4.1 al caietului de sarcini de la lit. jjj), potrivit căreia prestatorul trebuie să asigure un echipaj de intervenție permanent 24/24 ore la sediul autorității contractante și la toate secțiile exterioare; – minim 4 mașini, Eforie – 1 mașină, Agigea – 1 mașină.

Într-o primă observație, Consiliul nu poate să nu constate neconcordanța de la nivelul cerinței. Astfel, deși stabilește asigurarea intervenției la toate secțiile exterioare, autoritatea indică doar, Eforie și Agigea cu toate că, potrivit aceluiași document, printre obiectivele unității spitalicești sunt incluse și Secția exterioară Năvodari și UPU Băneasa.

La nivelul aceluiași caiet de sarcini, s-a prevăzut asigurarea de către prestator a unui echipaj mobil de intervenție, în termen de maximum 5 minute de la solicitare, la una sau alta dintre locațiile achizitorului (a se vedea lit. ff) a cap. 3.4.1).

În punctul său de vedere înaintat Consiliului, autoritatea contractantă susține că *ofertantul, pentru locațiile Năvodari și Băneasa, se poate folosi de echipajele sale mobile de care se deservește în mod obișnuit pentru a asigura intervenția relativ la ceilalți clienți ai săi.*

Prin urmare, la nivelul caietului de sarcini nu s-a prevăzut asigurarea intervenției și la obiectivele Năvodari și Băneasa și potrivit afirmațiilor unității spitalicești aceasta poate fi asigurată prin echipajele mobile de care ofertanții se deservesc pentru a sigura intervenția *relativ la ceilalți clienți.*

Așadar, din exprimarea autorității devine evident că se impune asigurarea intervenției și la aceste două obiective și, coroborând cu faptul că intervenția trebuie asigurată într-un timp de 5 minute de la solicitare, Consiliul stabilește că se impune suplimentarea locațiilor unde

trebuie asigurată intervenția cu echipaje mobile, în acord cu solicitarea contestatoarei.

Următoarea solicitare (*punctul 5.1 al contestației*) privește obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul completării categoriilor de personal cu *șeful de obiectiv*, deținător al unui certificat de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări.

În legătură cu teza 1 a solicitării, în sensul completării personalului cu *șeful de obiectiv*, Consiliul stabilește că pe parcursul caietului de sarcini (a se vedea cerințele cap. 3.4.1 - lit. r, lit. pp, cap. 11.1) și al modelului de contract subsecvent (a se vedea clauzele art. 12.2 1 lit. r, lit. pp) există trimiteri la categoria respectivă.

Pe de altă parte, la cap. 6 *Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract*, în categoriile de personal, sunt indicați doar agenții de securitate și șefii de tură.

Din parcurgerea dosarului pus la dispoziție de autoritate se constată că a existat o solicitare din partea unui operator economic în sensul clarificării numărului de agenți necesari, *câți dintre ei trebuie să fie șefi de tură și șefi de obiectiv..*, astfel că înțelegerea a fost asupra ambelor categorii de personal.

Însă, din apărarea furnizată prin intermediul punctului de vedere înaintat Consiliului, se concluzionează că, în fapt, nu s-a dorit ofertarea categoriei șef de obiectiv, întrucât șeful de tură îndeplinește aceleași activități precum șeful de obiectiv și astfel dublarea posturilor nu este o remediere ce se impune.

În condițiile date, este limpede că, la nivelul documentației de atribuire, nu a fost asigurată o *informare completă, corectă și explicită* asupra categoriilor de personal necesare executării contractului.

Separat de cele de mai sus din perspectiva legalității introducerii categoriei *șef de obiectiv* sunt avute în vedere dispozițiile HG nr. 301/2012 *pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor*, pe care se bazează, în fapt, ambele părți, care statuează următoarele:

Art. 33. - (2) Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din **mai mult de 5 posturi de pază** este coordonată de către un șef de tură pe schimb, care efectuează instruirea și repartizarea în posturi a personalului de pază, preluând atribuțiile unui post de pază în caz de nevoie.

(3) Pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază și protecție printr-o societate specializată, conducătorul societății specializate **trebuie să desemneze** un șef de obiectiv care să asigure relaționarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază și să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum și controlul personalului din subordine.

(...)

(5) **Şeful de tură sau de obiectiv, după caz**, execută instruirea agenţilor de pază cu prevederile consemnelor generale şi particulare şi răspunde de modul de executare a serviciului de către aceştia.

Aşadar, din interpretarea celor de mai sus, paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de pază (cum este şi cazul în speţă), este coordonată de către un şef de tură pe schimb însă, legiuitorul a prevăzut la alin. (3) obligativitatea desemnării şi a unui şef de obiectiv, normă pe care, se pare, din explicaţiile furnizate, autoritatea nu a avut-o în vedere. Legiuitorul nu a făcut nicio distincţie, de pildă, în funcţie de dublarea activităţilor executate, cum încearcă autoritatea să acrediteze ideea, ci statuează expres în sensul desemnării unui şef de obiectiv pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază şi protecţie.

Cât priveşte reglementarea de la alin. (5) cum că *şeful de tură sau de obiectiv, după caz, execută instruirea agenţilor de pază* este limpede interpretarea în sensul că, în situaţia când nu există obligativitatea desemnării şefului de tură, respectiv când obiectivul asigurat are mai puţin de cinci posturi de pază, instruirea este realizată de şeful de obiectiv.

În contextul înfăţişat, înţelegerea manifestată de autoritatea contractantă asupra dispoziţiilor legale este eronată, motiv pentru care se impune punerea în acord a cerinţelor documentaţiei cu normele aplicabile, prin includerea şi şefului de obiectiv în categoriile de personal necesare executării contractului.

Relativ la cerinţa deţinerii de către şeful de obiectiv a unui certificat de competenţe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat, Consiliul stabileşte incidenţa în speţă a prevederilor art. 33 alin. (3) din HG nr. 301/2012 - Pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază şi protecţie printr-o societate specializată, conducătorul societăţii specializate trebuie să desemneze **un şef de obiectiv** care să asigure relaţionarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază şi să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum şi controlul personalului din subordine.

Conform art. 4 lit. e) din OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulţilor:

Art. 4. Formarea profesională a adulţilor are ca principale obiective: (...)

e) însuşirea unor cunoştinţe avansate, metode şi procedee moderne necesare pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu.

Coroborând aceste prevederi legale, Consiliul apreciază că solicitarea formulată a deţinerii certificatelor de competenţe profesionale pentru şefii de obiectiv este întemeiată.

Relevante sunt şi următoarele prevederi legale:

- art. 38 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 333/2003 *privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor*:

(1) Atestarea personalului pentru executarea activităţilor de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor şi de gardă de corp se face (...), după

absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază și promovarea examenului, (...).

(2) Atestatul eliberat potrivit alin. (1) acordă dreptul persoanei deținătoare de a practica ocupația de bază în domeniul reglementat de prezenta lege.

Atestatul eliberat acordă dreptul persoanei deținătoare de a practica ocupația de bază iar ocupația de bază în domeniul pazei obiectivelor, bunurilor, valorilor și gardă de corp este, conform dispozițiilor art. 44 alin. (1) din HG nr. 301/ 2012, aceea de *agent de securitate* și se dobândește prin absolvirea cursului de calificare de bază *agent de securitate* și promovarea examenului în acest sens.

- art. 39 alin. (1) din Legea nr. 333/2003:

Formarea profesională a personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se realizează prin furnizori de formare profesională din sectorul public sau privat, autorizați în condițiile legii;

- art. 47 din același act normativ:

Șeful formației de pază, pe lângă obligațiile prevăzute la art. 46, are și următoarele atribuții:

a) să organizeze, să conducă și să controleze activitatea de pază, precum și modul de executare a serviciului de către personalul din subordine;

b) să informeze de îndată conducerea unității și poliția despre evenimentele produse pe timpul activității de pază și să țină evidența acestora;

c) să propună conducerii unității măsuri pentru perfecționarea activității de pază;

d) să țină evidența armamentului și a muniției din dotarea personalului de pază, să asigure păstrarea, întreținerea, depozitarea și folosirea acestora, potrivit legii;

e) să execute programul de pregătire profesională specifică a personalului de pază din subordine;

Conform Ordinului comun al Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale/Institutului Național de Statistică nr. privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România, sunt prevăzute în mod distinct profesiile:

- agent de securitate - cod COR 541401,

- șef tură servicii de securitate - cod COR 541409,

- șef obiectiv servicii de securitate - cod COR 541414 (fost 121305).

Prin HG nr. 556/2011 a fost înființată Autoritatea Națională pentru Calificări, organ de specialitate în coordonarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, printre atribuțiile recunoscute acestei autorități regăsindu-se și:

- elaborarea, implementarea și actualizarea Cadrului național al calificărilor și Registrului național al calificărilor pe baza corelării cu Cadrul european al calificărilor [(art. 4 alin. (1) lit. a)];

- aprobarea standardelor ocupaționale cu avizul consiliului și al comitetelor sectoriale, coordonează și controlează la nivel național elaborarea standardelor ocupaționale și a standardelor de pregătire profesională [(art. 4 alin. (1) lit. m)].

În considerarea atribuțiilor recunoscute de legiuitor Autorității Naționale pentru Calificări au fost aprobate standardele ocupaționale specifice celor 3 profesii, respectiv:

- agent de securitate (standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a autorității);

- șef tură servicii de securitate (standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a autorității);

- șef obiectiv servicii de securitate (standard ocupațional disponibil pe pagina de internet a autorității).

În considerarea celor de mai sus, Consiliul apreciază că o persoană nominalizată pentru funcția șef de obiectiv, în virtutea atribuțiilor suplimentare, trebuie să dețină competențe suplimentare față de cele aferente ocupației de agent de securitate.

Astfel, cerința deținerii de către șefii de obiectiv a certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de către Autoritatea Națională pentru Calificări este justificată și conferă autorității contractante siguranța că serviciile prestate vor respecta rigorile legislației în vigoare, motiv pentru care va admite și această solicitare.

Pentru aceleași considerente reținute în analiza punctului 5.1, Consiliul va admite și solicitarea de la *punctul 5.2 al contestației* privind înlocuirea atestatului de agent de securitate solicitat pentru șeful de tură, cu certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de către Autoritatea Națională pentru Calificări.

Consiliul va achiesa și la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței caietului de sarcini ca agenții utilizați în *control acces* să aibă minim studii liceu cu diplomă de bacalaureat și cunoștințe de limbă engleză (*punctul 5.3 al contestației*), cerința în discuție (prevăzută în cap. 6 a caietului de sarcini) fiind în contradicție atât cu dispozițiile art. 36 din Legea nr. 333/2003 care stabilesc:

Art. 36. - Persoana care urmează să îndeplinească atribuții de pază sau protecție trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să fie cetățean român sau cetățean al unuia dintre statele membre ale Uniunii Europene ori ale Spațiului Economic European și să aibă vârsta de cel puțin 18 ani;

b) să fie apt medical pentru exercitarea funcției;

c) să nu aibă antecedente penale pentru infracțiuni săvârșite cu intenție;

d) să fie atestat profesional, potrivit prevederilor prezentei legi.

cât și cu celelalte prevederi ale caietului de sarcini, respectiv cele de la cap. 3.4.1, lit. rr) potrivit cărora prestatorul este pe deplin responsabil

pentru respectarea prevederilor legale pentru angajarea personalului de pază și de respectarea principiului nediscriminării.

Modalitatea de redactare a cerinței este contrară și accesului la procedurile de achiziție.

Relativ la solicitarea de eliminare a cerinței ca agenții de securitate să facă dovada deținerii certificatelor de absolvire a cursului (*punctul 5.4 al contestației*), Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 ce stabilesc că angajarea personalului cu atribuții de pază sau gardă de corp se face pe baza atestatului eliberat în condițiile prevăzute la art. 38 și a certificatului de cazier judiciar.

Totodată, art. 38 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ statuează următoarele:

(1) Atestarea personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se face (...), după absolvirea cursurilor de calificare profesională de bază și promovarea examenului, (...).

(2) Atestatul eliberat potrivit alin. (1) acordă dreptul persoanei deținătoare de a practica ocupația de bază în domeniul reglementat de prezenta lege.

Așadar, în lumina dispozițiilor anterior evocate, este limpede că angajarea personalului cu atribuții de pază se face exclusiv pe baza atestatului, absolvirea cursurilor profesionale de bază, fiind doar o etapă preliminară. Însăși autoritatea contractantă admite în punctul său de vedere că este o cerință prealabilă atestării personalului.

Ori, în condițiile date, este lipsit de sens a solicita atât atestatul cât și dovada deținerii certificatelor de absolvire a cursului, motiv pentru care Consiliul va achiesa la solicitarea de eliminare a acestor din urmă înscrisuri.

În referire la solicitările contestatoarei de la *punctele 6 și 8 ale contestației* de suplimentare a localităților în care prestatorul trebuie să asigure intervenția cu echipaje mobile, în raport de clauzele contractului subsecvent de prestări servicii de la art. 12.2 (1) lit. v), art. 12.2 (1) lit. j)), sunt valabile considerentele expuse în analiza de mai sus a *punctului 4 al contestației* și față de care se vor admite cererile în discuție.

Următoarea solicitare (*punctul 7 al contestației*) se constată că este legată de clauza modelului de contract subsecvent - art. 12.2 (1) lit. y)-, respectiv: în situațiile sustragerilor de bunuri din oricare dintre imobilele autorității contractante supuse prestației (obiectivele pazei) prejudiciul va fi recuperat de la prestator, prin executarea de către achizitor a garanției de bună execuție anexă la prezentul contract. Dacă prejudiciul depășește valoarea garanției de bună execuție atunci acesta se va recupera potrivit asigurării de răspundere civilă a societății de pază, pentru prejudicii provocate beneficiarilor serviciilor sale sau terților păgubiți, ca urmare a producerii unui eveniment asigurat, **care va fi cesionată în favoarea achizitorului.**

Consiliul stabilește că niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește legalitatea cerinței în sensul recuperării prejudiciului potrivit asigurării de

răspundere civilă a societății de pază, aceasta fiind în acord cu dispozițiile art. 2.223, Cod civil - (1) În cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde potrivit legii față de terțele persoane prejudiciate și pentru cheltuielile făcute de asigurat în procesul civil.

Ceea ce este însă tăgăduită este sintagma regăsită la finalul cerinței, respectiv *va fi cesionată în favoarea achizitorului*. Astfel contestatoarea, făcând trimitere la dispozițiile art. 2.223 alin.(1) Codul civil, susține că cesionarea în favoarea unui singur beneficiar a poliței de asigurare de răspundere civilă a firmei de pază și protecție nu este posibilă, în limita sumei asigurate, aceasta având în vedere acoperirea prejudiciilor suferite de toți beneficiarii serviciilor.

Achiesând susținerii contestatoarei, Consiliul apreciază ca fiind incidente speței și dispozițiile art. 2.212 din Codul Civil - (1) *Asigurătorul poate cesiona contractul de asigurare numai cu acordul scris al asiguratului*.

După cum se poate observa, prerogativa cesiunii contractului de asigurare aparține asigurătorului, însă cu acordul asiguratului. Chiar și în înțelesul art. 1315 din același cod, de care se prevalează autoritatea contractantă, *cesiunea contractului* este condiționată de existența consimțământului celeilalte părți [O parte poate să își substituie un terț în raporturile născute dintr-un contract numai dacă prestațiile nu au fost încă integral executate, iar cealaltă parte consimte la aceasta.]

Ori, date fiind condiționalitățile impuse de lege și văzând argumentația autorității contractante constând în aspectul celerității de natură a permite acesteia, ca la nevoie să activeze de îndată clauzele contractului de asigurare, Consiliul stabilește că se impune eliminarea sintagmei criticate.

Aceleași argumente sunt reținute și în sprijinul eliminării aceleiași sintagme regăsită în cuprinsul clauzei 15.8 a modelului de contract subsecvent – dacă prejudiciile cauzate achizitorului ca urmare a prestării necorespunzătoare a serviciului de pază, protecție și intervenție depășesc contravaloarea garanției de bună execuție, atunci acestea se vor recupera potrivit asigurării de răspundere civilă menționată la art. 12.5 **cesionată de Prestator în favoarea Achizitorului**. (*punctul 10 al contestației*).

În referire la solicitarea de la *punctul 9 al contestației*, de eliminare a obligativității prezentării a unei polițe de asigurare de răspundere civilă pentru o perioadă mai mare cu 14 zile decât perioada de valabilitate a contractului (clauza 12.5 a modelului de contract subsecvent), Consiliul determină că nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze cu date certe afirmația sa, rămasă la stadiul declarativ, cum că niciun asigurător nu va încheia o poliță în condițiile date.

Lipsa probatoriului și a argumentelor se reține și în cazul solicitării de eliminare a menționării obiectivelor achizitorului în cuprinsul poliției, date fiind mențiunile aceleiași clauze 12.5.

Cât privește eliminarea sintagmei privind cesiunea poliției în favoarea achizitorului, regăsită și în cuprinsul clauzei 12.5, Consiliul s-a pronunțat în cele ce preced, reținându-se argumente în sprijinul eliminării.

Ultima solicitare a contestatoarei (*punctul 11 al contestației*) are în vedere clauza modelului de contract subsecvent – art. 19.3 – verificări care se efectuează de către personalul desemnat de achizitor: - încadrarea cu personal atestat **sau în curs de calificare conform legii** a tuturor posturilor de pază, prezența la posturi a genților de securitate, comportamentul, starea acestora și dotarea conform cerințelor stabilite prin contract și vizează eliminarea posibilității asignării în posturile de pază a personalului în curs de calificare.

Cu luarea în considerare a celor reținute cu prilejul analizei *punctului 5.4 al contestației*, și coroborând cerințele caietului de sarcini în referire la personalul necesar execuției contractului, Consiliul va achiesa la solicitarea în cauză și va dispune eliminarea ei.

În condițiile date, Consiliul stabilește că se impune remedierea documentației de atribuire și, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 01.10.2021, modificările propuse pot constitui subiectul unor măsuri de remediere, măsurile dispuse trebuind aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea acestora în SEAP și stabilirea unui termen corespunzător pentru depunerea și deschiderea ofertelor.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul admite contestația și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea celor dispuse în motivare, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, în cadrul aceluiași termen, prin publicarea lor în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și obligă unitatea spitalicească la

remediarea documentației de atribuire, cu respectarea celor dispuse în motivare, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, în cadrul aceluiași termen, prin publicarea lor în SEAP și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....