CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..../26.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestaţiilor cu nr. .../28.02.2018, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având ..., reprezentată legal de ..., împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii transmisă de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ACHIZIȚIONARE CAMERE DE SUPRAVEGHERE VIDEO MOBILE DE EXTERIOR*”, cod CPV 32323300-6 (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

- constatarea faptului că documentele prezentate certifică faptul că echipamentul ofertat corespunde funcționalităților cerute și îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini;
- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 918/15.02.2018, de comunicare a respingerii ofertei ... ca inacceptabilă și neconformă, și continuarea procedurii cu evaluarea ofertei contestatoarei și cu luarea în considerare a documentelor și explicațiilor tehnice prezentate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL, în calitate de ofertant în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„ACHIZIȚIONARE CAMERE DE SUPRAVEGHERE VIDEO MOBILE DE EXTERIOR*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, la solicitarea autorității contractante de prezentare a unor explicații tehnice, documente suport și a oricăror informații relevante cu privire la tehnologia *auto focus,* ofertată ca tehnologie echivalentă și superioară tehnologiei *laser focus,* solicitată prin documentația de atribuire, a transmis autorității contractante adresa nr. 101/26.02.2018, respectiv 3 pagini de explicații, cu print-screen-uri din documentele de la producător și din documentația depusă, cu toate caracteristicile și funcționalitățile echivalente și superioare ale echipamentului ofertat în ceea ce privește tehnologia de focalizare rapidă cu mare acuratețe: sensibilitatea de 100 de ori mai mare la lumina scăzută, proiectorul IR care asigură abținerea de imagini până la 200 m în condiții de iluminare 0, funcția Rapid focus, focalizarea inteligentă cu Smart Defog și Smart EIS, senzor foarte performant de 1/1.9, față de cele solicitat de 1/2.8, și alte avantaje ale echipamentului ofertat.

Ulterior, a primit o nouă solicitare de clarificări din partea autorității contractante, cu privire la echipamentul ofertat, căreia i-a răspuns prin adresa nr. 168/06.02.2018, confirmând faptul că echipamentul ofertat deține tehnologia Rapid focus, anexând Declarația tehnică din partea producătorului Hikvision și atrăgând atenția comisiei de evaluare că echipamentul ofertat deține mai multe tehnologii de obținere a unor imagini clare și de calitate, net superioare celor solicitate prin caietul de sarcini.

Cu toate acestea, arată contestatoarea, prin adresa nr. 918/15.02.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece camera ofertată nu deține tehnologia Rapid focus, această constatare fiind bazată pe cunoștințele comisiei de evaluare, pe documentările efectuate și pe expertiza specialiștilor tehnici din cadrul serviciului care gestionează sistemul de supraveghere video.

În aprecierea contestatoarei, această decizie a autorității contractante este una abuzivă, luată cu ignorarea argumentelor și documentelor prezentate atât în cadrul ofertei tehnice cât și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Referitor la afirmațiile comisiei de evaluare conform cărora documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări nu sunt relevante, în sensul că declarația producătorului nu face referire la modelul ofertat și că nu a fost prezentată solicitarea către producătorul Hikvision, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 644/01.02.2018, comisia de evaluare i-a solicitat să confirme fără echivoc dacă modelul de cameră ofertat Hikvision DS-2DF82361-AEL(W) deține sau nu tehnologia Rapid focus și să prezinte argumente/documente relevante susținute de producător.

Potrivit contestatoarei, în urma acestei solicitări de clarificări, s-a adresat producătorului care a răspuns în data de 06.02.2018, într-o

limbă de circulație internațională. Referitor la observația comisiei de evaluare conform căreia limba de redactare a ofertei trebuia să fie limba română, contestatoarea arată că această cerință a fost respectată, documentul în cauză, prezentat în limba engleză, fiind un document doveditor, solicitat în mod suplimentar. Contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au înțeles selectiv conținutul documentului, motiv pentru care, la notificarea prealabilă depusă, a anexat și traducerea autorizată în limba română a Declarației tehnice din partea producătorului Hikvision. Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, nicăieri în cadrul solicitării de clarificări nr. 664/01.02.2018 nu se regăsește cerința autorității contractante de a prezenta solicitarea către producătorul Hikvision.

Contestatoarea subliniază că, prin adresa nr. 168/06.02.2018 a răspuns tuturor solicitărilor autorității contractante, confirmând că echipamentul ofertat deține tehnologia Rapid focus și a anexat documente din partea producătorului în sprijinul acestei afirmații. De asemenea, a atras atenția comisiei de evaluare că echipamentul ofertat deține mai multe tehnologii de obținere a unor imagini clare și de calitate, net superioare celor care au fost solicitate prin caietul de sarcini, astfel cum au fost ele detaliate în răspunsul nr. 101/26.01.2018, comisia oprindu-se asupra unui singur aspect și ignorându-le pe celelalte. În ultimul paragraf al documentului din partea producătorului, se precizează clar și fără echivoc faptul că seria de camere PTZ ds-8236 – serie ce include echipamentul ofertat PTZ DS-2DF82361-AEL, posedă tehnologia Rapid Focus.

Cu privire la afirmația comisiei de evaluare conform căreia în răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-au regăsit informații/documente relevante care să susțină existența tehnologiei Rapid focus pentru modelul de cameră ofertat în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea precizează că, în oferta tehnică pe care a depus-o, la pagina 4, este precizată caracteristica echivalentă autofocus, iar în ultimul paragraf al documentului din partea producătorului se precizează car și fără echivoc faptul că echipamentele din seria PTZ DS-8236 posedă Rapid focus, care este o metodă rapidă de autofocus.

Prin urmare, apreciază contestatoarea, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu a modificat propunerea tehnică ci a detaliat echivalența specificațiilor tehnice ale echipamentului propus cu cele solicitate prin caietul de sarcini, la solicitarea expresă a autorității contractante. În aprecierea sa, nu este incidentă situația depunerii unei noi oferte, astfel cum lasă comisia de evaluare să se înțeleagă, deoarece toate documentele prezentate fac referire la același produs – DS-2DF8236I-AEL(W) cu aceleași specificații indicate în oferta tehnică depusă și detaliată în clarificări.

Mai arată contestatoarea că, în declarația tehnică semnată și ștampilată de reprezentanții acestuia din data de 06.02.2018 se precizează clar faptul că seria de echipamente PTZDS-8236 deține tehnologia Rapis focus – chiar dacă această caracteristică nu este listată sau precizată în documentele cu specificații tehnice.

În final, contestatoarea reamintește că decizia de excludere a ofertei sale a fost întemeiată pe cunoștințele comisiei de evaluare, având la bază documentările efectuate și ținând cont de expertiza specialiștilor tehnici din cadrul serviciului care gestionează sistemul de supraveghere video, în detrimentul documentelor de la producătorul echipamentelor. În acest context, precizează că, în conformitate cu prevederile cap. III.2.1 a) din fișa de date a achiziției, în comisia de evaluare, nu apar nominalizați specialiști tehnici ci doar persoane care au experiență în alte domenii, dar fără calificare în domeniul sistemelor de securitate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către ....

Prin punctul de vedere nr. .../09.03.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. .../12.03.2018 ... a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ... și menținerea ca legal și temeinic a actului nr. .../15.02.2018.

În susținerea acestei solicitări, autoritatea contractantă arată că, motivat de faptul că propunerea tehnică a contestatoarei nu a fost depusă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, fiind singurul din cei 6 participanți la procedură care a ofertat camera video de supraveghere de tip Hikvision, a solicitat acesteia lămuriri și documente suplimentare în scopul verificării seriozității și temeiniciei ofertei depuse, respectiv în scopul lămurii situației care viza demonstrarea similarității celor două tehnologii impuse prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, doar în urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea a precizat dotarea camerelor cu ștergător, în propunerea tehnică depusă acest detaliu fiind opțional. Caracterul opțional al unei dotări de ordin tehnic nu presupune și existența acestui echipament.

De asemenea, arată că documentul prezentat de la producătorul Hikvision nu a fost solicitat suplimentar de către comisia de evaluare, ci doar pentru confirmarea deținerii tehnologiei rapid focus pe modelul de cameră ofertat DS-2DF8236I-AEL (W), deoarece pentru acest tip de cameră aceste detalii tehnice nu se regăsesc nici în fișa produsului, nici pe site-ul producătorului, ci doar în susținerile ....

Autoritatea contractantă mai precizează, referitor la tehnologia rapid focus, că, din declarația tehnică a producătorului, sintagma „*aceste*

caracteristici” nu precizează în mod explicit caracteristica „*rapid focus*” și sintagma modelul de produs corespunzător nu face referire la modelul Hikvision DS-2DF8236I-AEL (W). Din declarația tehnică a producătorului, sintagma „*seria noastră actuală de camere PTZ DS-8236 posedă tehnologia rapid focus*” nu este concludentă, în sensul că sintagma seria actuală se referă la modelele din seria respectivă posedă tehnologia rapid focus și anume modelul DS-2DF8236I-AEL (W). Caracteristicile *autofocus*, *auro iris*, *auto level control 3D*, *dnr, defog, HLC, BLC*, sau caracteristici similare sunt prezente și la camerele cu tehnologia *Laser focus auto-iris*, ca atare nu suplinesc această tehnologie.

Potrivit autorității contractante, comisia de evaluare a considerat că solicitarea către producător era necesar a fi prezentată privind lămurirea aspectelor care vizează tipul de model concret al camerei, ținând cont de faptul că răspunsul producătorului este unul la modul general și nu vizează modelul ofertat de .... În opinia autorității contractante, decizia comisiei de evaluare nu este una abuzivă, ci este o decizie luată în urma analizării corecte și atente a documentelor depuse de societatea contestatoare și nu creează niciun avantaj evident vreunui ofertant participant la procedură.

Aceasta arată că principalul scop al caracteristicilor solicitate prin caietul de sarcini este acela de a dispune de camere de supraveghere capabile de a furniza în cel mai scurt timp imagini clare și de înaltă rezoluție, color, inclusiv pe timp de noapte, cu scopul de a identifica rapid și precis obiecte și persoane aflate în mișcare, în condițiile specifice supravegherii stradale a orașului. De asemenea, precizează că, anterior, demarării procedurii de atribuire, urmare a studiului de piață efectuat, s-a constata că valoarea pe piață de profil a camerelor ce îndeplinesc caracteristicile dorite este de aproximativ 18.000 lei, stabilindu-se astfel valoarea estimată de referință a achiziției, valoare cunoscută și de ofertanți. În aceste condiții, 5 dintre ofertanți au înțeles cerințele ofertând camere care îndeplinesc toate condițiile din caietul de sarcini cu o valoare de 75% - 95% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, unul singur, în speță operatorul economic contestatar, ofertând o cameră de tip Hikvision DS-2DF8236I-AEL(W) care nu îndeplinește cerința principală de focalizare rapidă (Laser Focus), cameră a cărei valoare de piață este de 40-45% din valoarea estimată a achiziției publice. Din aceste considerente, care vizează diferențele foarte mari de preț, ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire nu se pot compara din punct de vedere financiar raportate la valoarea estimată de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare a 25 de camere video de supraveghere.

Autoritatea contractantă consideră că, dacă ... ar fi dorit o concurență loială față de celilalți participanți la procedură, ar fi avut posibilitatea ofertării și a altor modele de la aceeași firmă și din aceeași

serie DS8236, de exemplu modelul 2DF8236I5X-AELW, model care include tehnologie laser (IR 500 m) și caracteristica rapid focus (caracteristică întâlnită doar la modelele care au inclusă litera X) dar a cărui valoare de piață reprezintă 75-85% din valoarea estimată.

De asemenea, un alt model, de la brand-ul Dahua, care îndeplinește toate condițiile din caietul de sarcini, este modelul prevăzut cu tehnologia PFA, tehnologie similară cu Laser Focus, a cărui valoare de piață este de 70-80% din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru achiziționarea de camere video de supraveghere care să dețină anumite caracteristici de ordin tehnic privind satisfacerea necesității autorității contractante. Din vizionarea filmelor de prezentare a modelului DS-2DF8236I-AEL (W), s-a constata că produsul prezintă probleme la focalizarea pe timp de noapte a autoturismelor datorită luminii farurilor, precum și a obiectelor luminoase, necesitând timp pentru stabilizarea imaginii, situație care nu se regăsește în cazul camerelor dotate cu tehnologia Laser Focus sau cu o tehnologie similară acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ACHIZIȚIONARE CAMERE DE SUPRAVEGHERE VIDEO MOBILE DE EXTERIOR”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. .../20.11.2017.

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 383.193,28 lei, fără TVA.

Conform procesului verbal al ședinței de verificare a conformității propunerilor tehnice nr. .../14.02.2018, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece propunerea tehnică a fost considerată neconformă cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, iar în adresa nr. .../15.02.2018 se precizează că prin răspunsul la clarificări au fost aduse modificări conținutului propunerii tehnice care nu pot fi considerate omisiuni care pot fi completate într-un mod care nu ar conduce la depunerea unei noi oferte, concret precizând următoarele: ”Având în vedere că declarația producătorului nu face referire la modelul ofertat de societatea dvs. Hikvision DS-2DF8236I-AEL(W) și ținând cont că nu ați prezentat comisiei de evaluare solicitarea dvs. către producătorul Hikvision, considerăm că documentele depuse nu sunt relevante în susținerea existenței tehnologiei rapid focus pe modelul de cameră ofertat, respectiv Hikvision DS-2DF8236I-AEL(W). Tehnologia rapid focus pe care dvs. susțineți că o deține modelul Hikvision DS-2DF8236I-AEL(W) nu se regăsește în documentele propunerii tehnice pe care le-ați depus inițial, și nici în cadrul site-ului producătorului, drept

pentru care comisia de evaluare consideră că prin răspunsul prezentat ați adus modificări conținutului propunerii tehnice”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire că pentru caracteristicile Laser Focus, Sharpdome Technology with Speed Dry, Lightfinder technology și Zipstream technology, stipulate în caietul de sarcini aferent achiziției, sunt acceptate orice tehnologii sau caracteristici similare, echivalente ori superioare acestora.

De asemenea, Consiliul reține că, întrucât în locul tehnologiei Laser Focus, contestatoarea a ofertat tehnologie auto focus, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 2 din adresa nr. 381/19.01.2018, justificarea similarității celor 2 tehnologii din punctul de vedere al realizării rapide a focalizării cu o acuratețe mare pentru înregistrarea de imagini clare în condiții de iluminare dificile, pe durata procesului de supraveghere video, iar, prin adresa nr. 664/01.02.2018, a solicitat ca ofertantul să facă dovada prin documente de la producător că modelul de cameră ofertat Hikvision DS-2DF8236I-AEL(W) deține sau nu tehnologia rapid focus, întrucât din documentările comisiei de evaluare, nu deține această tehnologie.

... a răspuns prin adresa nr. 101/26.01.2018, descriind tehnologia auto-focus (care se regăsește în documentele prezentate) apreciată ca fiind superioară tehnologiei laser focus solicitată prin caietul de sarcini, în cadrul căreia a făcut referire la funcția rapid focus care nu se regăsește explicit în documentele prezentate, motiv pentru care la următoarea solicitare de clarificări a răspuns prin adresa nr. .../06.02.2018, depunând o adresă din 06.02.2018 emisă de producător, cu următoarele precizări:

”(...) prin prezenta facem o declarație oficială cu privire la următoarele aspecte. Aceste caracteristici nu sunt listate sau precizate în documentele cu specificații tehnice, dar ele sunt într-adevăr deținute de modelul de produs corespunzător.

Seria noastră actuală de camere PTZ DS-8236 posedă tehnologie Rapid Focus(focalizare rapidă), care este o metodă rapidă de autofocus (focalizare rapidă) utilizată de compania Hikvision”.

Consiliul apreciază că prin precizarea faptului că echipamentul ofertat posedă tehnologia auto focus ca tehnologie echivalentă pentru tehnologia laser focus solicitată prin caietul de sarcini, propunerea tehnică depusă de contestatoare respectă cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a verifica similaritatea celor două tehnologii, prin raportare la cerințele impuse prin caietul de sarcini, respectiv realizarea rapide a focalizării cu o acuratețe mare pentru înregistrarea de imagini clare în condiții de iluminare dificile, pe durata procesului de supraveghere video, luând în considerare și

informațiile suplimentare prezentate de contestatoare prin răspunsurile la clarificări.

Având în vedere că referirea la tehnologia rapid focus se regăsește în cadrul explicațiilor furnizate în scopul verificării similarității tehnologiilor menționate mai sus, Consiliul constată că menționarea acesteia numai în răspunsul la solicitarea de clarificări nu reprezintă o completare a propunerii tehnice, ci o detaliere a acesteia, respingerea ofertei contestatoarei din acest punct de vedere fiind o dovadă de formalism excesiv din partea autorității contractante, ce încalcă principiul proporționalității, ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, invocarea prevederii legale referitoare la completarea propunerii tehnice nefiind incidentă în această situație.

În ceea ce privește motivul referitor la faptul că ofertantul nu a făcut dovada că echipamentul ofertat deține tehnologia rapid focus, Consiliul constată că susținerile autorității contractante nu sunt susținute de documente concrete, mai ales în condițiile în care, pe de o parte, acestea se bazează pe date indirecte (nu este precizat în niciun document, explicit, faptul că nu deține respectiva tehnologie) obținute de pe site-ul producătorului, iar, pe de altă parte, se bazează pe interpretare subiectivă a unei adresei emise de producător, prezentată de contestatoare cu scopul de a confirma că echipamentul deține respectiva tehnologie; întrucât emitentul precizează explicit că respectiva informație nu se regăsește listată în documentele cu specificații tehnice și că seria din care face parte este dotată cu tehnologia rapid focus, nu poate fi primită interpretarea dată de autoritatea contractantă că nu a fost făcută că echipamentul ofertat nu deține respectiva tehnologie, Consiliul apreciind că decizia autorității contractante este excesivă și conduce la încălcarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Consiliul constată, din documentele prezentate de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire, reținut fiind și faptul că autoritatea contractantă nu a precizat explicit în caietul de sarcini, condițiile în care va accepta similaritatea tehnologiilor ofertate cu cele solicitate, că oferta contestatoarei respectă cerințele tehnice impuse din acest punct de vedere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de verificare a conformității propunerilor tehnice nr. .../14.02.2018, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertei ..., cu respectarea celor expuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de verificare a conformității propunerilor tehnice nr. .../14.02.2018, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertei ..., cu respectarea celor expuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.