CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 16835/10.06.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 17749/10.06.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... nr. ..., judeţul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. …, având CUI RO …, împotriva răspunsului nr. 61050/08.06.2016 la notificarea prealabilă emisă de către ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., judeţul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziţionarea unui număr de 8 (opt) bucăţi autobuze noi, cu podea joasă, destinate transportului public local de persoane”, se solicită admiterea contestaţiei, anularea adresei nr. 58220/01.06.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziţie publică, anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente şi conexe acestuia, reanalizarea şi reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.A. în cadrul procedurii de atribuire şi stabilirea ofertelor admisibile şi conforme potrivit prevederilor din documentaţia de atribuire, dispoziţiilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice, în ceea ce priveşte capacitatea economico-financiară a ofertantului S.C. … S.A. de a duce la îndeplinire toate obligaţiile asumate, inclusiv cele referitoare la garanţie şi instruire personal, în raport cu propunerea financiară asumată.

Prin adresa nr. 235/23.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19150/24.06.2016, S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., judeţul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. …, având CUI RO …, a înaintat Consiliului cererea de intervenţie accesorie, prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia şi respingerea contestaţiei S.C. ... S.R.L. ca inadmisibilă şi, în subsidiar, ca nefondată.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă decizia autorităţii contractante de declarare a ofertei depusă de S.C. ... S.A. ca fiind câştigătoare şi corespunzătoare din punct de vedere al cerinţelor documentaţiei de atribuire, încălcarea dispoziţiilor Anexei nr. 2 din Ordinul nr. 509/20... cu privire la faptul că „indiferent dacă există un singur sau mai mulţi susţinători, cerinţa privind cifra de afaceri va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană, respectiv de un singur terţ susţinător”, a dispoziţiilor art. 3 alin. (1) din Instrucţiunea nr. 1 din 25.08.2015 a Autorităţii Naţionale pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor Publice, emisă în aplicarea prevederilor art. 186 şi 190 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, precum şi nefolosirea la evaluarea ofertelor a sistemului concurenţial şi a cerinţelor stabilite în legislaţia privind achiziţiile publice, având ca scop final urmărit desemnarea ofertantului S.C. ... S.A. ca fiind câştigător, cu încălcarea normelor stabilite în legislaţia privind achiziţiile publice şi a principiului eficienţei folosirii fondurilor publice.

Contestatorul arată că atât în cuprinsul anunţului de participare, cât şi al documentaţiei de atribuire, pct. III.2.2, subpunctul 2, se specifică faptul că „*În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte Formularul Informaţii Generale referitor la Cifra de afaceri, iar cerinţa minimă se va considera îndeplinită în mod cumulativ*”.

Astfel, contestatorul susţine că la data de 01.06.2016, prin adresa nr. 58220, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâştigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2, precum şi faptul că „*oferta S.C. … S.A. a fost desemnată câştigătoare şi corespunzătoare din punct de vedere al cerinţelor documentaţiei de atribuire*”.

În data de 07.06.2016, contestatorul, în calitate de persoană vătămată, a notificat autoritatea contractantă cu privire la motivele de nelegalitate care îi prejudiciază interesele comerciale şi încalcă prevederile legislaţiei privind achiziţiile publice, în ceea ce priveşte declararea ofertei S.C. ... S.A. ca fiind câştigătoare.

Prin adresa nr. 61050 din 08.06.2016, autoritatea contractantă a răspuns că îşi menţine atât comunicarea nr. 58220 din 01.06.2016, cât şi raportul procedurii şi toate actele subsecvente şi conexe acestuia.

Cu privire la oferta depusă în data de 09.05.2016 de S.C. ... S.A. pentru furnizarea a 8 (opt) autobuze noi cu podea joasă, precum şi imposibilitatea acestuia de a susţine financiar furnizarea respectivelor

produse, deoarece a fost necesar suportul financiar a unui număr de 2 (doi) terţi susţinători, respectiv S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L., contestatorul apreciază că se încalcă grav prevederile Anexei nr. 2 din Ordinul nr. 509/20... care prevede că „*indiferent dacă există un singur sau mai mulţi susţinători, cerinţa privind cifra de afaceri va fi îndeplinită în întregime de către o singură* persoană, respectiv de un singur terţ susţinător”.

În consecinţă, chiar dacă iniţial autoritatea contractantă creează o aparentă stare de legalitate, contestatorul menţionează că ofertantul declarat câştigător nu poate demonstra o suficientă stabilitate pentru îndeplinirea contractului, conform cifrei de afaceri prezentate de acesta, iar terţii susţinători nu pot pune la dispoziţie, individual, nicio sumă transferabilă reprezentând valoarea totală din propunerea financiară necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică, respectiv nu este îndeplinită cerinţa din fisa de date a achiziţiei: „*media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2013, 2014, 2015) să fie mai mare sau cel puţin egală cu 12.000.000 lei*”.

De asemenea, contestatorul evocă faptul că, în cazul resurselor netransferabile, cum este cifra de afaceri, terţul susţinător trebuia să se oblige şi să facă dovada că se implica în mod efectiv şi direct în executarea contractului, ori de câte ori s-ar ivi dificultăţi în executarea obligaţiilor contractuale de către ofertant, o astfel de implicare, directă, presupunând implicarea tuturor resurselor, inclusiv experienţă pentru realizarea contractului.

Contestatorul susţine că acest fapt este recunoscut şi de autoritatea contractantă prin adresa nr. 61050 din 08.06.2016, în care menţionează că terţul susţinător trebuie „să ofere garanţii autorităţii contractante că, în cazul în care ofertantul în cauză nu reuşeşte să livreze, să presteze sau să execute produsele/serviciile în cauză, acesta va fi ajutat sau înlocuit, fără costuri suplimentare, pentru a nu fi afectat termenul de livrare”, dar se limitează în a considera suficientă Anexa nr. 1 la Angajamentul ferm, care menţionează că „terţii susţinători s-au obligat să pună la dispoziţia autorităţii contractante cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani”, care este o resursă netransferabilă.

Astfel, S.C. ... S.R.L. consideră că prezentarea de către S.C. ... S.A. a unui număr de 2 (doi) terţi susţinători nu a profitat autorităţii contractante, deoarece s-a partajat între aceştia o cerinţă de calificare obligatorie, astfel încât fiecare terţ susţinător, luat în parte, nu a demonstrat că este apt să garanteze îndeplinirea completă şi corespunzătoare a obligaţiilor pentru care acordă susţinere, conform Anexei nr. 2 din Ordinul nr. 509/20... şi art. ...[1] alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, iar în conformitate cu art. 1.447 alin. (1) din Cod civil - Creditorul (autoritatea contractantă) poate cere îndeplinirea obligaţiei oricăruia dintre debitorii solidari, fără ca acesta să îi poată opune beneficiul de diviziune.

În consecinţă, contestatorul consideră că această acţiune de verificare necorespunzătoare a terţului/terţilor susţinători, a permis

autorităţii contractante să nu se asigure că ofertantul câştigător S.C. ... S.A. va fi, într-adevăr, capabil să utilizeze orice resursă transferabilă pe care se bazează pe toată perioada acoperită de contract (Cauza C-176/98, Holst Italia SpA vs. Comune di Cagliari, parag. 28) şi a conferit ofertantului declarat câştigător, premisele ofertării unui preţ neserios şi implicit a furnizării unor produse, cu încălcarea principiului eficienţei fondurilor publice şi o neasigurării garanţiilor legale solicitate.

Cu privire la terţii susţinători S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L., contestatorul afirmă că acestea nu sunt întreprinderi legate sau afiliate cu S.C. ... S.A. în sensul art. 44 din Legea nr. 346/2004, respectiv niciuna dintre aceste societăţi nu deţine majoritatea drepturilor de vot ale acţionarilor sau ale asociaţilor celeilalte societăţi, pentru o putea dispune de resursele financiare ale celeilalte societăţi, conform certificatelor constatatoare de la Registrul Oficiul Comerţului.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 3 alin. (1) din Instrucţiunea nr. 1 din 25.08.2015 a Autorităţii Naţionale pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor Publice, emisă în aplicarea prevederilor art. 186 şi 190 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 93/2009 privind instituţiile financiare nebancare, precum şi art. 273 lit. c) din Legea nr. 31/1990.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că terţii susţinători S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L., conform informaţiilor de la Registrul Comerţului, nu au activitate autorizată de comerţ cu alte autovehicule - 4519, în conformitate cu art. 15 din Legea nr. 359/2004 şi nici experienţa necesară în desfăşurarea comerţului cu autovehicule, deoarece au ca activităţi principale de activitate comerţ cu aparate de uz gospodăresc, respectiv întreţinerea şi repararea autovehiculelor.

În consecinţă, având în vedere cele menţionate, precum şi principiul eficienţei fondurilor publice, contestatorul consideră că respectivii terţi susţinători nu dispun de resursele financiare necesare susţinerii S.C. ... S.A., neprezentând dovezi concludente în acest sens, iar transferul acestora de la terţi către S.C. ... S.A. nu se va putea face cu respectarea prevederilor legale din domeniul financiar-bancar şi contabil.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. apreciază ca insuficientă capacitatea financiară a ofertantului S.C. ... S.A. de a duce la îndeplinire toate obligaţiile asumate, inclusiv cele referitoare la garanţie şi instruire personal, în raport cu propunerea financiară asumată, în cuantum de 4.912.200 lei, respectiv 614.025 lei/buc, având în vedere că pentru îndeplinirea condiţiilor de calificare referitoare la capacitatea economico-financiară (cifră de afaceri), a avut nevoie de susţinerea financiară nu a unui singur terţ susţinător, ci a doi terţi susţinători, care nu au nicio minimă experienţă în domeniu, iar luaţi individual, nu pot să garanteze autorităţii contractante susţinerea financiară pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate şi a contractului de achiziţie publică ce urmează a fi încheiat între ofertant şi autoritatea contractantă.

În considerarea motivelor expuse în cuprinsul contestaţiei, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să constate nelegalitatea/netemeinicia şi întocmirea necorespunzătoare a documentelor menţionate mai sus şi, pe cale de consecinţă, admiterea contestaţiei, anularea adresei nr. 58220/01.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de achiziţie publică, anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente şi conexe acestuia, reanalizarea şi reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.A. în cadrul procedurii de atribuire şi stabilirea ofertelor admisibile şi conforme potrivit prevederilor din documentaţia de atribuire, dispoziţiilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice, în ceea ce priveşte capacitatea economico-financiară a ofertantului S.C. ... S.A. de a duce la îndeplinire toate obligaţiile asumate, inclusiv cele referitoare la garanţie şi instruire personal, în raport cu propunerea financiară asumată.

În drept, S.C. ... S.R.L. arată că îşi întemeiază contestaţia pe dispoziţiile art. 8 şi urm. din Legea nr. 101/2016, precum şi pe toate celelalte prevederi legale mai sus menţionate, în vigoare la data organizării procedurii de atribuire, iar în susţinere, anexează o serie de documente justificative.

Prin adresele nr. 63392/15.06.2016 şi nr. 63768/15.06.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 18637/21.06.2016, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestaţia formulată, dosarul achiziţiei publice şi ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.A.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. admiterea excepţiei lipsei garanţiei de bună conduită, în temeiul art. 27... din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare şi, pe fondul cauzei, respingerea contestaţiei ca fiind nefondată şi netemeinică, pentru următoarele considerente:

Pe cale de excepţie, ... solicită Consiliului admiterea excepţiei lipsei garanţiei de bună conduită şi respingerea contestaţiei formulate, având în vedere faptul că ofertantul S.C … S.R.L nu şi-a îndeplinit obligaţia de a constitui şi depune garanţia de bună conduită, prevăzută la art. 27... alin. (1), alin. (2) şi alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la susţinerile invocate de către contestator, pe fond, autoritatea contractantă susţine că acestea sunt nelegale, nefondate şi netemeinice, fiind formulate în mod tendenţios, subliniind şi afirmând faptul că s-au respectat stricto-sensu dispoziţiile legale statuate prin O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi pe cele ale H.G. nr. 925/2006, ale Hotărârii nr. 66/2016 şi ale Instrucţiunii nr. 1 din 25.08.2015.

Cu privire la susţinerea contestatorului, conform căreia, „*indiferent dacă există un singur sau mai mulţi susţinători, cerinţa privind cifra de afaceri va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană, respectiv de un terţ susţinător*”, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 3 din Hotărârea nr. 66/2016 privind modificarea şi completarea H.G. nr. 925/2006, care statuează că la articolul ...[1], după alin. (6) se introduce un nou alineat, alin. (7), cu următorul cuprins: „*Atunci când ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea unei*

cerinţe de calificare legată de situaţia economică şi financiară şi/sau capacitatea tehnică şi/sau profesională, acesta poate invoca susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi, în condiţiile art. 186, respectiv art. 190 din ordonanţa de urgenţă, capacitatea acestuia/acestora urmând a fi cumulată cu cea a ofertantului/candidatului în ceea ce priveşte respectiva/respectivele cerinţă/cerinţe".

Astfel, autoritatea contractantă arată că prezentarea de către S.C. ... S.A. a unui număr de doi susţinători, respectiv S.C. ... S.R.L şi S.C. ... S.R.L., profită din plin acesteia, deoarece capacitatea terţilor susţinători va fi cumulată cu cea a ofertantului declarat câştigător, asigurând astfel îndeplinirea cerinţei de calificare privind susţinerea financiară pentru executarea contractului conform ofertei prezentate.

Autoritatea contractantă evocă instituţia terţului susţinător, care a fost introdusă în legislaţia achiziţiilor publice pentru a promova concurenţa între operatorii economici, prin posibilitatea participării în cadrul procedurilor de atribuire şi a unor ofertanţi care nu îndeplinesc din anumite motive criterii de calificare legate de capacitatea economică şi/sau financiară şi de capacitatea tehnică şi/sau profesională, prevederile art. 186 şi art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, statuând, în mod explicit, această interpretare, citând prevederile art. 186 din ordonanţă şi art. ... alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

... susţine că prin Formularul nr. 5a din documentaţia de atribuire - Angajament privind susţinerea financiară a cifrei de afaceri globala a ofertantului, cei doi terţi susţinători au declarat că: *„... ne obligăm ca, în situaţia în care contractantul S.C. ... S.A. întâmpină dificultăţi de natură financiară, pe parcursul derulării contractului, să garantăm, necondiţionat şi irevocabil, autorităţii contractante achizitoare, susţinerea financiară pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate şi a contractului de achiziţie publică ce urmează a fi încheiat între ofertant şi autoritatea contractantă*".

În această situaţie, prin angajamentul prezentat şi prin anexa nr. 1 la Angajamentul ferm privind susţinerea financiară a cifrei de afaceri, terţii susţinători s-au obligat să pună la dispoziţia autorităţii contractante, cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani, conform prevederilor art. 186 alin. (2) din ordonanţa de urgenţă aplicabilă, respectând modelul angajamentului pus la dispoziţie de autoritatea contractantă, obligându-se pentru îndeplinirea integrală şi la termen a tuturor obligaţiilor asumate conform ofertei (paragraf 4 din angajament).

Având în vedere cerinţa din fişa de date a achiziţiei, că *„media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2013, 2014, 2015) să fie mai mare sau cel puţin egală cu 12.000.000 lei*", precum şi declaraţiile privind cifra de afaceri a ofertantului şi a celor doi terţi susţinători, autoritatea contractantă apreciază că această cerinţă este îndeplinită, cifra de afaceri globală cumulată a celor trei fiind de 13.739.725 lei.

Autoritatea contractantă menţionează faptul că prevederile art. ...[1] alin. (3) - corespondentul art. 3 alin. (1) din Instrucţiunea nr.

1/25.08.2015 a ANAP, invocat de către contestator, precum şi alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, fac distincţie între tipurile de susţinere, respectiv situaţia în care susţinerea terţului se referă la asigurarea unor resurse ce pot fi puse efectiv la dispoziţia ofertantului şi situaţia în care susţinerea vizează îndeplinirea unor cerinţe minime de calificare, cum ar fi experienţa similară sau cifra de afaceri. Totodată, atât timp cât cifra de afaceri nu poate fi considerată o resursă transferabilă, se impune asigurarea implicării directe şi necondiţionate a terţului susţinător în îndeplinirea contractului atunci când apar dificultăţi, aşa cum în speţă s-a şi realizat prin intermediul angajamentului terţilor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că necesitatea indicării în angajament a unei anumite valori (totală/parţială din propunerea financiară) necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară şi la termen a contractului de achiziţie publică, apare ca fiind inaplicabilă.

Cât priveşte susţinerea S.C. ... S.A. conform căreia autoritatea contractantă a realizat o *„acţiune de verificare necorespunzătoare a terţilor susţinător*i", aceasta consideră că, pentru terţul/terţii care asigură susţinerea, avea obligaţia de a verifica incidenţa prevederilor art. 180 şi 181 lit. a), c^1) şi d) din ordonanţă, iar nu deţinerea altor resurse financiare decât cele pentru care se acordă susţinerea, cum este în cazul de faţă cifra de afaceri.

În susţinerea argumentelor sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 186 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum şi cele ale art. ...[1] alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 şi solicită Consiliului să constate că angajamentul în cauză respectă dispoziţiile legale, întrucât susţinerea terţilor vizează îndeplinirea unei cerinţe minime de calificare şi anume nivelul minim al cifrei de afaceri.

Câtă vreme prevederile art. 186 alin. (2) din ordonanţă impun în sarcina terţului/terţilor susţinători prezentarea de dovezi că nu le sunt incidente prevederile art. 180 şi ale art. 181 lit. a), c^1) şi d) din ordonanţă, autoritatea contractantă menţionează că nu poate impune ofertanţilor alte solicitări, precum precizarea de către terţul susţinător a valorii avute în vedere pentru îndeplinirea contractului, precum şi a formei de constituire a acesteia, astfel cum susţine contestatorul.

Potrivit dispoziţiilor art. 1 alin. (2) din Instrucţiunea nr. 1 din 25.08.2015, „în scopul demonstrării acestor capacităţi, ofertantul/candidatul poate fi susţinut, în vederea îndeplinirii contractului, şi de o altă persoană denumită terţ susţinător, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între ofertant/candidat $i persoana respectivă", autoritatea contractantă menţionează că terţii susţinători nu trebuie să fie întreprinderi „legate" sau afiliate cu S.C. ... S.A.

Astfel, autoritatea contractantă susţine că în angajamentul terţilor s-a indicat cifra medie de afaceri ca resursă unică pentru asigurarea integrală şi la termen a tuturor obligaţiilor asumate de ofertant conform ofertei prezentate şi contractului de achiziţie publică ce urmează a fi încheiat între ofertant şi autoritatea contractantă, dar, pe lângă acestea,

angajamentul acestora garantează autorităţii contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăţi pe parcursul derulării contractului, persoanele susţinătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă şi reglementară a obligaţiilor contractuale prin implicarea lor directă. Prin urmare, ofertantul câştigător a îndeplinit şi această condiţie prevăzută de art. 3 din Instrucţiunea nr. 1 din 25.08.2015.

Câtă vreme prevederile art. 186 alin. (2) din ordonanţă impun în sarcina terţului susţinător prezentarea de dovezi că nu îi sunt incidente prevederile art. 180 şi ale art. 181 lit. a), c^1) şi d) din ordonanţă, autoritatea contractantă apreciază că nu poate impune ofertanţilor alte solicitări, precum precizarea de către terţul susţinător a valorii avute în vedere pentru îndeplinirea contractului, precum şi a formei de constituire a acesteia, astfel cum în mod greşit susţine contestatorul.

Autoritatea contractantă consideră că angajamentul ferm, concis şi legal al terţilor susţinători este mai mult decât suficient pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor din caietul de sarcini, iar argumentele contestatorului exced legii, practic conturându-se fără echivoc intenţia acestuia de a folosi în mod discreţionar o cale procedurală administrativă statuată prin lege doar în scopul de a bloca autoritatea contractantă în îndeplinirea misiunii de a asigura serviciile publice necesare comunităţii.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama de atribuţiile comisiei de evaluare, expres şi imperativ prevăzute de lege, ... solicită Consiliului să constate că verificarea ofertei depuse de contestator s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, critica acesteia privind nelegalitatea evaluării ofertelor este nefondată, urmând să fie respinsă.

... solicită C.N.S.C. să constate caracterul profund netemeinic al contestaţiei formulate de S.C. ... S.R.L, pe care solicită să fie respinsă ca nefondată, urmând ca, prin decizia pe care o va pronunţa, să dispună menţinerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă şi continuarea procedurii de achiziţie publică.

Prin adresa nr. 235/23.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19150/24.06.2016, S.C. ... S.A. a înaintat Consiliului cererea de intervenţie accesorie, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia şi respingerea contestaţiei formulată de S.C. ... S.R.L. ca inadmisibilă şi, în subsidiar, ca nefondată.

În principal, intervenientul consideră contestaţia formulată de ... S.R.L. ca fiind inadmisibilă, întrucât acesta nu a făcut dovada achitării garanţiei de bună conduită, condiţie impusă de art. 27... din O.U.G. nr. 34/2006.

În subsidiar, intervenientul solicită Consiliului respingerea contestaţiei ca nefondată, având în vedere că întreaga procedură de atribuire a contractului de achiziţie publică respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, precum şi ale celorlalte acte normative incidente în materie.

Intervenientul apreciază că, în soluţionarea contestaţiei, trebuie avută în vedere forţa juridică a fiecărui act normativ care reglementează achiziţiile publice şi, în acest sens, pe cea mai înaltă treaptă se află

O.U.G. nr. 34/2006, urmată de H.G. nr. 925/2006, emisă în aplicarea celei dintâi, şi abia apoi alte acte normative cu forţă juridică inferioară, precum Ordinul nr. 509/20.... Totodată, trebuie observat principiul aplicării imediate a legii noi.

Pornind de la aceste aspecte prealabile, intervenientul învederează Consiliului faptul că susţinerea sa de către doi terţi susţinători nu încalcă prevederile art. 186 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 şi ale art. ...[1] din H.G. nr. 925/2006, pe care le citează împreună cu alin. (7) al acelu... articol.

Intervenientul apreciază că din dispoziţiile anterioare rezultă că cerinţa situaţiei economice şi financiare este reputată ca îndeplinită şi prin susţinerea acordată ofertantului de către unul sau mai mulţi terţi susţinători. Astfel, alin. (2) al art. 186 din O.U.G. nr. 34/2006 impune prezentarea unui angajament ferm al terţilor susţinători, spre a proba situaţia economică şi financiară a ofertantului.

S.C. ... S.A. precizează că angajamentele ferme din 06.05.2016 ale celor doi terţi susţinători, S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L., au fost depuse în termenul legal la autoritatea contractantă în cadrul ofertei sale. Angajamentele ferme ale celor doi terţi susţinători reprezintă condiţia necesară şi suficientă, alături de celelalte înscrisuri depuse la autoritatea contractantă, spre a dovedi capacitatea sa economică şi financiară. Ca efect al angajamentelor ferme, cei doi terţi susţinători sunt, alături de intervenienta, codebitori solidari în raport cu autoritatea contractantă. Solidaritatea pasivă reprezintă cea mai eficientă formă de garanţie personală pentru autoritatea contractantă, în cazul în care intervenientul ar întâmpina dificultăţi de natură financiară pe parcursul executării contractului.

Astfel, intervenientul arată că, potrivit anunţului de participare nr. 166890/24.03.2016, media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani (2013, 2014 şi 2015) să fie mai mare sau cel puţin egală cu 12.000.000 lei, iar cifra sa de afaceri, cumulată cu cei doi susţinători, depăşeşte 12.000.000 lei, ridicându-se la nivelul de 13.739.725 lei şi îndeplinind prevederile art. ...[1] alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, ce prevăd cumularea situaţiei economice şi financiare a sa cu cele ale terţilor susţinători.

În susţinerea celor evocate, intervenientul menţionează că prevederea din Anexa nr. 2 la Ordinul preşedintelui ANRMAP nr. 509/20... nu se aplică din două motive: reprezintă un act cu forţă juridică inferioară O.U.G. nr. 34/2006 şi H.G. nr. 925/2006, iar alin. (7) al art. ...[1] din H.G. nr. 925/2006, a fost introdus prin H.G. nr. 66/2016 (în vigoare de la 25.02.2016), astfel că reprezintă o lege nouă, de imediată aplicare, iar Anexa nr. 2 face parte dintr-un act normativ emis în anul 20....

Intervenientul arată că aplicarea prevederilor Ordinului preşedintelui ANRMAP nr. 509/20..., chiar şi după intrarea în vigoare a art. ...[1] alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, nu numai că ignoră ierarhia izvoarelor de drept şi încalcă principiul aplicării imediate a legii noi, dar este de neconceput, dată fiind abrogarea sa implicită prin adoptarea

art. ...[1] alin. (7) din H.G. nr. 925/2006. Dacă Consiliul nu ar accepta teza abrogării implicite a respectivei Anexe, intervenientul precizează că, oricum, ea nu este aplicabilă, de vreme ce situaţiile în care legea veche activează, trebuie reglementate expres.

Văzând şi menţiunea înscrisă în anunţul de participare, privind Legea nr. 346/2004, care precizează că: *„Dacă este cazul se poate prezenta Declaraţia pe propria răspundere privind încadrarea în categoria IMM”* şi *„în cazul în care ofertantul se încadrează în categoria întreprinderilor mici şi mijlocii, aşa cum acestea sunt definite prin Legea nr. 346/2004 privind stimularea înfiinţării şi dezvoltării întreprinderilor mici şi mijlocii, publicată în M.O. nr. 681/29 iulie 2004, cu modificările şi completările ulterioare, acesta beneficiază de reducerea cu 50% a cerinţei privind cifra de afaceri, garanţia de participare şi garanţia de bună execuţie. În aceste situaţii, ofertantul trebuie să completeze şi să ataşeze la ofertă Declaraţia pe propria răspundere privind încadrarea în categoria IMM”*, S.C. ... S.A. susţine că a completat şi ataşat la oferta sa declaraţia pe proprie răspundere privind încadrarea în categoria IMM.

Intervenientul precizează că terţul său susţinător S.C. ... S.R.L., a prezentat media anuală a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani ca fiind 6....5.079 lei.

Astfel, intervenientul subliniază faptul că oferta sa este conformă şi a fost declarată în mod legal câştigătoare, respectând atât prevederile legale invocate, cât şi toate condiţiile prevăzute de anunţul de participare. Totodată, acesta precizează şi faptul că a anexat ofertei sale şi înscrisuri din care reiese că niciunul dintre terţii susţinători nu se găseşte în vreo situaţie care să determine excluderea din procedura de atribuire, conform art. 180 şi art. 181 lit. a), c[1]) şi d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, S.C. ... S.A. arătă că, deşi art. 186 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 prevede că natura relaţiilor juridice existente între ofertant/candidat şi terţul/terţii susţinător(i) este indiferentă în aprecierea asupra situaţiei economice şi financiare, terţul său susţinător S.C. ... S.R.L. prestează în favoarea sa servicii de service pentru autobuzele pe care le distribuie, iar …, unul dintre acţionari (41,93% din capitalul social), este asociatul unic al acestei societăţi comerciale. Aceste două aspecte vin să confirme susţinerea oferită de S.C. ... S.R.L., grefată pe raporturi comerciale stabile între cele două societăţi.

S.C. ... S.A. solicită Consiliului admiterea în principiu a cererii sale de intervenţie accesorie şi respingerea contestaţiei formulată de S.C. ... S.R.L. ca inadmisibilă şi, în subsidiar, ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat o procedură de atribuire, prin licitaţie deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziţionarea unui număr de 8 (opt) bucăţi autobuze noi, cu podea joasă, destinate transportului public local de persoane”, cod CPV 34121400-5 Autobuze cu podea joasă

(Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. …, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare-6.129.030 lei, fără TVA.

Conform menţiunilor existente în procesul-verbal nr. 48899/09.05.2016 al şedinţei de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceştia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză, în raportul procedurii nr. 58195/01.06.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, consemnându-se faptul că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost admisibilă dar oferta declarată câştigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire a fost cea depusă de către S.C. ... S.A., cu o propunere financiară de 4.912.200 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 58220/01.06.2016, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestaţie, S.C. ... S.R.L. aducând critici legate de oferta depusă de către S.C. ... S.A. sub aspectul neîndeplinirii cerinţei minime de calificare privind cifra de afaceri.

S.C. ... S.R.L. a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 16828/07.06.2016, aceasta răspunzând prin adresa nr. 61050/08.06.2016, în sensul menţinerii deciziei sale.

În soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestaţiei de către S.C. ... S.R.L., a depus cerere de intervenţie în interes propriu S.C. ... S.A., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respingerea contestaţiei formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată şi menţinerea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost desemnată câştigătoare a contractului aferent procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de S.C. ... S.A., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere nr. 63392/15.06.2016 şi prin adresa nr. 235/23.06.2016, autoritatea contractantă şi intervenientul S.C. ... S.A. susţin că S.C. ... S.R.L. nu a constituit garanţia de bună conduită, conform dispoziţiilor art. 27... alin. (1), (2) şi (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Astfel, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei neconstituirii garanţiei de bună conduită odată cu depunerea contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă şi de intervenient, în baza art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

Cu privire la excepţia neconstituirii garanţiei de bună conduită odată cu depunerea contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă şi de intervenient, Consiliul reţine că S.C. ... S.R.L. a depus contestaţia nr. 16835/10.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17749/10.06.2016, fără a prezenta, în copie, dovada constituirii garanţiei de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271^{x} alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aşa cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 51/2014.

Asupra acestui aspect, Consiliul reţine că O.U.G. nr. 34/2006 a fost abrogată prin Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, iar prin art. 69 alin. (1) şi (2) se precizează că: „(1) Contestaţiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluţionare la Consiliu/instanţa de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluţionate în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse. (2) Dispoziţiile prezentei legi se aplică numai contestaţiilor /cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”.

Prin urmare, întrucât S.C. ... S.R.L. a depus contestaţia nr. 16835/10.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17749/10.06.2016, după data intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016, respectiv 26.05.2016, Consiliul constată că acesteia i se fac aplicabile prevederile acestei legi, prin care nu i se mai impune contestatorului să constituie garanţia de bună conduită.

Aşadar, raportat la cele expuse mai sus, pentru motivele reţinute anterior, în baza art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge excepţia neconstituirii garanţiei de bună conduită odată cu depunerea contestaţiei, invocată de către autoritatea contractantă ... şi de către intervenientul S.C. ... S.A., urmând a analiza pe fond criticile contestatorului.

Verificând susţinerile contestatorului S.C. ... S.R.L. legate de neîndeplinirea de către S.C. ... S.A. a cerinţei minime de calificare privind cifra de afaceri, Consiliul constată netemeinicia acestora, prin raportare la conţinutul cerinţei minime de calificare şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice aplicabile în speţă.

Astfel, se are în vedere faptul că prin documentaţia de atribuire, fişa de date a achiziţiei, pct. III.2.2), autoritatea contractantă a impus prezentarea de cocumente justificative legate de media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani (2013,2014,2015), „mai mare sau cel puţin egală cu 12.000.000 lei”.

De asemenea, s-a prevăzut „Informaţii privind susţinerea economică şi financiară a ofertantului de către o altă persoană (conform prevederilor art. 186 din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare). Capacitatea economică şi financiară a ofertantului poate fi susţinută, pentru îndeolinirea unui contract, de o altă persoană, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între ofertant şi persoana respectivă. Se va prezenta un angajament ferm al persoanei respective,

prin care acesta confirmă faptul că va pune la dispoziţia ofertantului resursele financiare invocate(...)."

Verificând documentele de calificare prezentate de către S.C. ... S.A., Consiliul constată că acesta a prezentat „Declaraţia" nr. 49137/10.05.2016 (a se vedea fila 157 din dosarul achiziţiei publice) în conţinutul căreia a declarat doi terţi susţinători, respectiv pe S.C. ... S.R.L şi S.C. ... S.R.L., la paginile 22-23 din vol. „Documente calificare S.C. ... S.A., transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, regăsindu-se Formularele nr. 5a-„Angajament privind susţinerea financiară a cifrei de afaceri globală a ofertantului", semnate de cei doi terţi susţinători ai ofertantului S.C. ... S.A.

Constatând că divergenţa dintre părţi este legată de dispoziţiile legale aplicabile, contestatorul susţinând, pe de-o parte, că sunt incidente dispoziţiile Ordinului nr. 509/20...-Anexa nr. 2, conform căruia „indiferent dacă există un singur sau mai mulţi susţinători, cerinţa privind cifra de afaceri va fi îndeplinită în întregime de către o singură persoană, respectiv de un singur terţ susţinător", a dispoziţiilor art. 3 alin. (1) din Instrucţiunea nr. 1 din 25.08.2015 a Autorităţii Naţionale pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor Publice, emisă în aplicarea prevederilor art. 186 şi 190 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă şi intervenientul S.C. ... S.A., pe de altă parte, susţinând că sunt incidente prevederile HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, care la alin. (7) al art. ...[1] prevăd că: „Atunci când ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea unei cerinţe de calificare legată de situaţia economică şi financiară şi/sau capacitatea tehnică şi/sau profesională, acesta poate invoca susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi, în condiţiile art. 186, respectiv art. 190 din ordonanţa de urgenţă, capacitatea acestuia/acestora urmând a fi cumulată cu cea a ofertantului/candidatului în ceea ce priveşte respectiva/respectivele cerinţă/cerinţe" (alineat introdus prin Hotărârea nr. 66/2016, privind modificarea şi completarea HG nr. 925/2006), Consiliul reţine în soluţionare, ca fiind incidente în speţă, următoarele prevederi legale în materia achiziţiilor publice:

- art. 186 din OUG nr. 34/2006, conform căruia „(1) Capacitatea economică şi financiară a ofertantului/candidatului poate fi susţinută, pentru îndeplinirea unui contract, şi de ao altă persoană, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între ofertant/candidat şi persoana respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul îşi demonstrează situaţia economică şi financiară invocând şi susţinerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligaţia de a dovedi susţinerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziţia ofertantului/candidatului resursele financiare invocate(...)";

- art. 3 din Hotărârea nr. 66/2016, privind modificarea şi completarea H.G. nr. 925/2006, conform căruia la articolul ...[1], după

alin. (6) se introduce un nou alineat, alin. (7), cu următorul cuprins: „Atunci când ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea unei cerinţe de calificare legată de situaţia economică şi financiară şi/sau capacitatea tehnică şi/sau profesională, acesta poate invoca susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi, în condiţiile art. 186, respectiv art. 190 din ordonanţa de urgenţă, capacitatea acestuia/acestora urmând a fi cumulată cu cea a ofertantului/candidatului în ceea ce priveşte respectiva/respectivele cerinţă/cerinţe”.

Aşadar, din textele legale citate anterior reiese dreptul unui ofertant de a opta să invoce susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi pentru îndeplinirea unei cerinţe de calificare impusă de o autoritate contractantă prin documentaţia de atribuire, completarea adusă de HG nr. 66/2006, privind modificarea şi completarea H.G. nr. 925/2006, fiind în avantajul ofertanţilor care pot îndeplini cerinţa de calificare impusă în baza art. 186 din ordonanţa de urgenţă, prin cumularea capacităţii lor economice şi financiare cu cea a terţului/terţilor susţinători, cum este în prezenta speţă.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că, în vederea îndeplinirii cerinţei minime de calificare în discuţie, ofertantul S.C. ... S.A. a uzat de dreptul conferit de art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. ...[1] alin. (7) din HG nr. 925/2006, modificat prin HG nr. 66/2016, propunând un număr de doi terţi susţinători (S.C. ... S.R.L şi S.C. ... S.R.L.), a căror capacitate financiară urma să fie cumulată cu cea a societăţii sale, demersul ofertantului S.C. ... S.A. fiind în concordanţă cu dispoziţiile legale citate anterior în motivare, motiv pentru care se constată că susţinerile contestaorului sub acest aspect sunt neîntemeiate.

Prin angajamentele prezentate de cei doi terţi susţinători S.C. ... S.R.L şi S.C. ... S.R.L. (a se vedea Formularele nr. 5a din vol. „Docuemnte de calificare ale ofertantului S.C. ... S.A., din D.A.P.) se constată că aceştia, în concordanţă cu prevederile legale citate şi cu condiţiile impuse de autoritatea contractantă, au declarat că: „(...) ne obligăm ca, în situaţia în care contractantul S.C. ... S.A. întâmpină dificultăţi de natură financiară, pe parcursul derulării contractului, să garantăm, necondiţionat şi irevocabil, autorităţii contractante achizitoare, susţinerea financiară pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate şi a contractului de achiziţie publică ce urmează a fi încheiat între ofertant şi autoritatea contractantă”.

Prin raportare la media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani impusă de ... prin fişa de date a achiziţiei, şi anume 12.000.000 lei, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a apreciat că S.C. ... S.A. a îndeplinit cerinţa minimă de calificare (13.739.725 lei).

În soluţionare, Consiliul reţine ca fiind pertinente susţinerile autorităţii contractante conform cărora prevederile art. ...[1] alin. (3) - corespondentul art. 3 alin. (1) din Instrucţiunea nr. 1/25.08.2015 a ANAP, invocat de către contestator, precum şi alin. (4) din H.G. nr.

925/2006, fac distincţie între tipurile de susţinere, respectiv situaţia în care susţinerea terţului se referă la asigurarea unor resurse ce pot fi puse efectiv la dispoziţia ofertantului şi situaţia în care susţinerea vizează îndeplinirea unor cerinţe minime de calificare, cum ar fi experienţa similară sau cifra de afaceri. Totodată, atât timp cât cifra de afaceri nu poate fi considerată o resursă transferabilă, se impune asigurarea implicării directe şi necondiţionate a terţului susţinător în îndeplinirea contractului atunci când apar dificultăţi, aşa cum în speţă s-a şi realizat prin intermediul angajamentului terţilor.

De asemenea, se au în vedere şi argumentele acesteia conform cărora necesitatea indicării în angajamentul de susţinere a unei anumite valori (totală/parţială din propunerea financiară) necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară şi la termen a contractului de achiziţie publică, apare ca fiind inaplicabilă.

Aşadar, în evaluarea ofertelor, în ceea ce priveşte verificarea îndeplinirii cerinţei de calificare privind cifra de afaceri, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare s-a raportat, în mod corect, la conţinutul cerinţei de calificare impusă de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, obligaţia comisiei fiind aceea de a verifica incidenţa prevederilor art. 180 şi 181 lit. a), c^1) şi d), precum şi cele art. 186 din ordonanţă, coroborate cu cele ale art. ...^{1}din HG nr. 925/2006, cu modificările şi cpmpletările ulterioare, iar nu deţinerea altor resurse financiare decât cele pentru care se acordă susţinerea, cum este în cazul de faţă cifra de afaceri.

Consiliul respinge susţinerile contestatorului conform cărora cei doi terţi susţinători nu sunt întreprinderi „legate” sau afiliate cu S.C. ... S.A., în speţă fiind incidente dispoziţiile art. 1 alin. (2) din Instrucţiunea nr. 1 din 25.08.2015, care prevăd că „În scopul demonstrării acestor capacităţi, ofertantul/candidatul poate fi susţinut, în vederea îndeplinirii contractului, şi de o altă persoană denumită terţ susţinător, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între ofertant/candidat şi persoana respectivă”, care nu impun astfel de condiţii în sarcina ofertantului/terţului.

În aceste condiţii, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 1012016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, Consiliul respinge contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată şi dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecinţă, dată fiind soluţia pronunţată pe fondul cauzei, în urma căreia Consiliul menţine evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă ..., Consiliul admite cererea de intervenţie formulată de către S.C. ... S.A.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepţia neconstituirii garanţiei de bună conduită odată cu depunerea contestaţiei, de către S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă şi de către intervenientul S.C. ... S.A.

Respinge contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... nr. ..., judeţul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., judeţul ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenţie formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., judeţul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 17 (şaptesprezece) pagini.