

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 18.12.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 83500/26.11.2025, formulată de către ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Achiziție de parchet elastic – sala de sport*”, cod CPV 44112240-2 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../18.11.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a documentației de atribuire - caiet de sarcini - pct. 7 Cerințe Tehnice minime solicitate - sub pct. 1 - Certificări sistem pardoseală și sub pct. 3 Caracteristici minime de performanță ale sistemului de pardoseală;

- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării caiet de sarcini - pct. 7 Cerințe Tehnice minime solicitate sub pct. 1 - Certificări sistem pardoseală și sub pct. 3 Caracteristici minime de performanță ale sistemului de pardoseală;

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un termen rezonabil ulterior adoptării măsurilor de remediere;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00009] Contestatatie pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă

în SEAP la 27.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../18.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 9 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 16.793,38 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 84847/02.12.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211886742/1 din 28.11.2025, în valoare de 16.794,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. 3316/04.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 85939/05.12.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

1) În ceea ce privește solicitările de la punctul 1 din caietul de sarcini, de prezentare a certificărilor emise de federațiile sportive internaționale de baschet, handbal și volei, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost solicitate, întrucât aceste 3 federații sportive internaționale guvernează cele 3 sporturi la nivel mondial și sunt singurele în măsură să stabilească regulile specifice fiecăruia dintre aceste sporturi, inclusiv în ceea ce privește folosirea uneia sau alteia dintre soluțiile de suprafețe sportive disponibile pe piața mondială. La nivel național, federațiile sportive din România nu au seturi de reguli proprii, ci doar asimilează cerințele federațiilor sportive internaționale în ceea ce privește suprafețele de joc. În acest sens, ... mai menționează că utilizarea unor suprafețe certificate de către aceste federații este singura garanție a calității suprafeței de joc, venită din partea unor foruri cu expertiză în domeniul sportului. Autoritatea contractantă precizează că și pentru utilizarea sălii de sport a liceului în competiții sportive de nivel național sunt necesare aceste certificări, aceste competiții fiind clasificate, spre exemplu de către FIBA ca și competiții de nivel 1. De asemenea, autoritatea contractantă învederează că sala sa are dimensiuni în plan de peste 29m x 46m, ceea ce o face să fie una dintre cele mai mari și mai căutate săli de sport din București și având posibilitatea de a găzdui meciuri oficiale de baschet, de volei și de handbal. Sala de sport este dotată cu sisteme noi de baschet certificate

FIBA (2025), cu tabele electronice noi conforme cu cerințele FIBA (2025) și cu tribuna retractabile pentru spectatori. De asemenea, s-au achiziționat echipamente și dotări noi (2025) pentru handbal și volei.

2) În ceea ce privește solicitarea de eliminarea a cerințelor de la punctul 3 din caietul de sarcini, ... precizează că, așa cum și solicitantul clarificării invocă, standardul EN 14904:2006 stă la baza sistemelor de certificare a federațiilor sportive internaționale. A cere însă să se adopte acest standard ca unica cerință tehnică este greșit și nejustificat decât de interesul propriu al operatorului respectiv de a oferi un anumit produs inferior calitativ, în detrimentul interesului autorității contractante și a interesului public în general. Fiecare federație sportivă dintre cele 3 sus-menționate are propriile „upgrade-uri” ale acestor cerințe din standardul EN 14904:2006, cerințe proprii ce stau la baza sistemelor de certificare. Spre exemplificare, autoritatea contractantă arată că Federația Internațională de Baschet FIBA a elaborat regulile de utilizare a suprafețelor și echipamentelor specifice baschetului cuprinse în documentul „2024 Official Basketball Rules”. ... învederează că la paginile 18 și 19 ale acestui document se regăsesc valorile solicitate de această federație pentru standardul tehnic legat de „Reducerea forței” (50-75% pentru level 1 și 40-75% pentru level 2: aceste valori nu coincid nicidecum cu cele invocate de solicitantul de clarificări, respectiv de 25%-75% (conform standardului SR EN 14904:2006). În opinia sa, este logic și uzual ca fiecare sport să îmbunătățească cerințele generale ale unui anumit standard, pentru a face suprafața de joc cât mai potrivită și mai specifică respectivului sport. De aceea fotbalul se joacă pe gazon, baschetul pe parchet, ori tenisul pe zgura sau hard-court, aceste suprafețe având comportări și proprietăți evident diferite. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că standardul EN 14904 setează reguli cu caracter general pentru 3 tipuri de sisteme elastice: sisteme cu elasticitate punctuală, cu elasticitate pe arie și cu elasticitate mixtă. Din momentul alegerii pentru sala de sport a unei soluții tehnice constând într-un sistem de parchet elastic, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că acesta prezintă elasticitate pe arie, iar îmbunătățirea cerințelor generale ale standardului EN 14904:2006 (care tratează cele 3 tipuri de sisteme elastice în mod global) este în mod categoric în interesul tuturor categoriilor de sportivi ce practică handbal, baschet sau volei în sala de sport a ... și reprezintă o adaptare și o adecvare a cerințelor la aceste sporturi vizate. În concluzie, autoritatea contractantă arată că se mențin cerințele caietului de sarcini.

3) În ceea ce privește modalitatea de redactare a specificațiilor tehnice astfel încât să se respecte prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că certificările federațiilor sportive internaționale enumerate la punctul 1 din caietul de sarcini nu reprezintă specificații tehnice în sensul legii. În opinia sa, aceste certificări sunt emise de entități terțe, abilitate în a reglementa domeniul

sportiv, iar pe aceste liste de producători certificați apar zeci de producători diferiți. Faptul că unii operatori economici nu înțeleg a se orienta spre produse și producători din cadrul acestor liste nu poate fi imputat autorității contractante. ... arată că obținerea de către un producător de suprafețe sportive a unei certificări emise de către una dintre federațiile sportive internaționale menționate în speță (FIBA, IHF, FIVB) este liberă și neîngrădită, însă presupune un act decizional și o alegere proprie a fiecărui producător, precum și parcurgerea mai multor etape: depunerea unei solicitări de evaluare a produsului de către o comisie specializată din cadrul federației respective; depunerea unui dosar tehnic al produsului care include printre altele: caracteristici tehnice, teste de laborator, referințe cu o anume vechime/durata de utilizare etc; plata unei anumite taxe de certificare.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea citează din „*Decizia Curții de Apel*”, emisă ca urmare a plângerii unui operator economic „*împotriva Deciziei CNSC*”, respectiv: „*instanța respinge plângerea petentei (...) ca fiind nefondată, pentru următoarele considerente: Specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu reprezintă obstacole nejustificate, deoarece, precizarea acestor specificații tehnice este justificată de necesitatea descrierii fiecărui produs, serviciu și lucrare în așa manieră încât să corespundă nivelului de calitate al achiziției dorite de autoritatea contractantă. Prin modificările cerute de petentă nu s-ar mai satisface cerințele intimitei pentru o astfel de achiziție, deoarece aceste modificări ar duce la achiziționarea altor tipuri de aparate medicale, cu alte caracteristici tehnico-constructive decât cele avute în vedere de autoritatea contractantă. Jurisprudență comunitară relevantă privind motivul de critică DI: - Cauza C-234/03, privind procedura Contse SA, Vivisol Srl, Oxigen Salud SA vs Instituto Nacional de Gestion Sanitaria (Ingesa), fostul Instituto Nacional de la Salud (Insalud); - Cauza C-465/11, privind procedura Forposta SA, ABC Direct Contact sp. z.o.o. vs Poczta Polska SA: - Cauza C-368/10, privind procedura Comisia Europeană vs. Regatul Țărilor de Jos.”*

Cu aplicare în speța de față, afirmă că solicitarea în cadrul caietului de sarcini a prezentării unor certificate emise de către federațiile sportive internaționale de specialitate, se justifică prin nevoia autorității contractante de a se raporta la nevoile specifice fiecărui sport dintre cele 3 vizate (baschet, handbal și volei) care excede prevederile generale ale standardului european EN 14904 invocat de contestatoare. Contestatoarea s-a rezumat la a critica solicitarea acestor certificări, fără a explica, în mod clar, și fără a aduce dovezi care să demonstreze că modificarea cerințelor criticate conduce la obținerea unui produs care să asigure necesitățile autorității contractante.

Prin adresa nr. 3316/04.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 86813/09.12.2025, ... a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 88969/17.12.2025, autoritatea contractantă a înaintat procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice depuse în SEAP la procedură, nr. 3358/09.12.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Achiziție de parchet elastic – sala de sport*”, cod CPV 44112240-2 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../18.11.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 839.669 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211886742/1 din 28.11.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza prezentei contestații, reiese că nemulțumirea societății ... vizează documentația de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea/eliminarea anumitor cerințe din conținutul acesteia.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:
- art. 20 alin. (2) și (10):

„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”;

„(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 alin. (1) și (6):

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”;

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”

- art. 160 alin. (1) și (2):

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.”

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului ei la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de către contestatoare, în primul rând, Consiliul reține că prima observație a contestatoarei se referă la cap. 7 - CERINȚE TEHNICE MINIME SOLICITATE, pct. 1 din caietul de sarcini.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că în conținutul caietului de sarcini, la capitolul indicat de către contestatoare, precum și în fișa de date a achiziției (la cap. -IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice) se regăsesc următoarele cerințe:

„1. Certificări sistem pardoseala:

a) Sistem de pardoseala certificat FIBA (Federația internațională de Baschet), nivel 1 - se va demonstra certificarea prin prezentarea certificatului

b) Sistem de pardoseala certificat IHF (Federația Internațională de Handbal) - se va demonstra certificarea prin prezentarea certificatului

c) Sistem de pardoseala certificat FIVB (Federația Internațională de Volei) - se va demonstra certificarea prin prezentarea certificatului”,

respectiv:

„Mentiuni:

1. Atât Certificatele Federatiilor Sportive Internationale, cat si dovada garantiei solicitate prin caietul de sarcini se vor constitui ca anexa la propunerea tehnica”

În opinia contestatoarei, cerința prezentării unor certificări, din partea federațiilor internaționale, este disproporționată întrucât sala de sport în discuție este o sală destinată uzului didactic, local și poate doar ocazional activităților cu caracter național, astfel că obligativitatea

prezentării, de către posibili ofertanți, a certificatelor emise de Federațiile Internaționale de Sport pentru sistemul de pardoseală propus, FIBA, IHF și în special FIVB reprezintă o cerință nejustificată și restrictivă.

Totodată, societatea ... subliniază, în mod particular, că solicitarea certificatului FIVB (Federația Internațională de Volei) este nefundamentată întrucât sala de sport a ... *„nu îndeplinește condiția esențială pentru organizarea jocurilor internaționale de volei (singurele competiții care ar necesita o suprafață de joc certificată de FIVB, lucru menționat clar în documentele oficiale ale Federației Internationale de Volei), respectiv înălțimea minima de 12,5 m a tavanului.”*

Legat de acest aspect, în replică autoritatea contractantă a emis răspunsul consolidat postat pe SEAP în data de 28.11.2025, sub indicativ .../00010, în cadrul căruia a menționat:

„1. In ceea ce priveste solicitarile de la punctul 1 din caietul de sarcini, de prezentare a certificarilor emise de federatiile sportive internationale de baschet, handbal si volei, precizam ca acestea au fost solicitate intrucat aceste 3 federatii sportive internationale guverneaza cele 3 sporturi la nivel mondial si sunt singurele in masura sa stabileasca regulile specifice fiecaruia dintre aceste sporturi, inclusiv in ceea ce priveste folosirea uneia sau alteia dintre solutiile de suprafete sportive disponibile pe piata mondiala. La nivel national, federatiile sportive din Romania nu au seturi de reguli proprii, ci doar asimileaza cerintele federatiilor sportive internationale in ceea ce priveste suprafetele de joc. In acest sens, mai mentionam ca utilizarea unor suprafete certificate de catre aceste federatii este singura garantie a calitatii suprafetei de joc, venita din partea unor foruri cu expertiza in domeniul sportului. Precizam ca si pentru utilizarea salii de sport a liceului nostru in competitii sportive de nivel national sunt necesare aceste certificari, aceste competitii fiind clasificate, spre exemplu de catre FIBA ca si competitii de nivel 1. De asemenea, sala noastra are dimensiuni in plan de peste 29 m x 46 m, ceea o face sa fie una dintre cele mai mari si mai cautate sali de sport din Bucuresti si avand posibilitatea de a gazdui meciuri oficiale de baschet, de volei si de handbal. Se mentine cerinta de prezentare a celor 3 certificate”.

Față de explicațiile de mai sus, Consiliul constată că autoritatea nu a prezentat apărări, explicații tehnice care să determine necesitatea impunerii unor asemenea certificate emise de federațiile internaționale aferente sporturilor enumerate, raportat la destinația produsului ce urmează a fi achiziționat, respectiv *„parchet elastic în sala de sport”*, a

Practic, autoritatea nu a demonstrat nevoia sa de a fi depuse aceste certificate, în condițiile în care sala acestui liceu nu va găzdui desfășurarea unor competiții internaționale, astfel încât să fie necesară, în mod obiectiv, o asemenea rigurozitate.

Or, așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă trebuie să probeze și să justifice oportunitatea prezentării certificatelor în discuție. În aceste condiții simpla afirmație a autorității potrivit căreia sala de

sport a acestui liceu ar fi una „*dintre cele mai mari si mai cautate sali de sport din Bucuresti*”, nu poate fi luată în considerare în condițiile în care nu a prezentat nicio dovadă certă că s-ar derula competiții internaționale astfel încât să fie de trebuință de aceste certificate emise de federații internaționale.

Astfel, raportat la principiile transparenței și al asumării răspunderii, statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016, cea în măsură și responsabilă în a prezenta explicații, informații etc. tehnice care să combată afirmațiile contestatoarei este evident autoritatea contractantă.

Prin urmare, constatându-se lipsa apărărilor autorității contractante și lipsa administrării unor probe concludente în vedere demonstrării contrariului celor reclamate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice utilitatea acestor documente.

În aceste condiții, neexistând o justificare a acoperirii unei necesități obiective, practice și nici a unei reglementări tehnice care să oblige ofertanții să dețină certificatele de mai sus, cerința apare ca fiind disproporționată raportat la obiectul achiziției, unul din principiile de baza impuse de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, fiind cel al proporționalității, pe care autoritatea nu l-a respectat ținând seama că aceste produse sunt destinate unei Sali de sport pentru uz didactic și local.

Potrivit dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, citate anterior, specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea care face obiectul achiziției.

De asemenea, referitor la aceste certificări, Consiliul are în vedere prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, care definesc specificațiile tehnice, astfel: *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*.

Prin urmare, față de cadrul juridic de mai sus, solicitarea de a fi prezentate a respectivele certificate nu reprezintă o specificație/caracteristică tehnică în accepțiunea definiției acesteia.

În consecință, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să elimine din documentația de atribuire cerința de a fi prezentate certificatele internaționale emise de către FIBA (Federația Internațională de Baschet), IHF (Federația Internațională de Handbal) și de către FIVB (Federația Internațională de Volei).

Relevantă, pe acest aspect, este afirmația contestatoarei potrivit căreia atâta timp cât sistemul de pardoseală îndeplinește cerințele standardului EN 14904/2006, nu este necesară o altă verificare, susținând că aceste federații emit certificările solicitate în baza acestui standard.

Astfel, în condițiile în care în LISTA STANDARDELOR ROMÂNE DIN DOMENIUL CONSTRUCȚIILOR ELABORATE CA VERSIUNE NAȚIONALĂ A STANDARDELOR EUROPENE, emisă de MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE DIRECȚIA GENERALA TEHNICĂ, STANDARDE SI REGLEMENTARI, se regăsesc următoarele informații: la poz. 1115 – „SR EN 14904/2006 ** - Suprafețe pentru activități sportive. Suprafețe pentru activități multisportive în sală”, autoritatea contractantă ar trebuie să țină cont de acest standard.

Însă, potrivit informațiilor existente la dosarul cauzei, procedura de atribuire a continuat, aspect confirmat de către autoritatea contractantă prin faptul că deschis ofertele, conform procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3358/09.12.2025, din care reiese că au depus ofertă operatorii economici: ... a cărei oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și ... a cărei oferta a fost admisibilă.

Or, întrucât documentația de atribuire trebuia refăcută, Consiliul stabilește că nu mai poate fi dispusă o măsură de remediere a actului nelegal, respectiv a documentației de atribuire, astfel că această procedură nu mai poate continua în condiții de legalitate, fiind necesară luarea măsurii extreme de anulare a ei în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: (...) c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”, coroborat cu alin. (7) al aceluiași articol: „În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.*

În aceste condiții, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici invocate de către societatea ... întrucât, chiar dacă ar fi neîntemeiate, rezultatul final rămâne neschimbat.

În concluzie, prin caracterul lacunar prin care autoritatea contractantă a ales să întocmească documentația de atribuire, cu nerespectarea normelor invocate, asumându-și răspunderea în acest sens, conform principiului statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a condus la situația extremă de anulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect solicitarea de suspendare a procedurii, raportat la sintagma din art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate,*

Consiliul poate să dispună prin încheiere (...) măsura suspendării procedurii de atribuire”.

Pe de altă parte, referitoare la aceeași cerere de suspendare a procedurii de atribuire, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să adopte o atitudine prevăzătoare și să recurgă din oficiu sau la cerere la suspendarea temporară a procedurii, pentru a elimina riscul anulării ei de către Consiliu în ipoteza în care contestația s-ar fi dovedit a fi întemeiată, iar măsurile de remediere nu ar mai putea fi dispuse din cauza stadiului în care s-ar găsi achiziția.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula procedura de atribuire în cauză.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează procedura de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini