



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 209/C9/2850,2853

Data: 29.01.2021

Prin contestația nr. 310/17.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55960/17.12.2020, depusă de calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor de modernizare cămin cultural în localitatea Breazova, în cadrul proiectului *Reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural în satul Breazova, comuna Sarmizegetusa*, cod CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 57/10.12.2020 realizată prin intermediul SEAP, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a oricăror acte subsecvente; anularea procesului-verbal de evaluare (nepublicat în SEAP) care a stat la baza comunicării; reluarea procesului de evaluare cu reexaminarea ofertei sale și calificarea ei conformă și cheltuieli de judecată.

Prin contestația nr. 47/17.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 56040/17.12.2020, depusă deL, cu sediul în ..., privind aceeași procedură simplificată, organizată de Comuna ... contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 56/10.12.2020 realizată prin intermediul SICAP, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a oricăror acte subsecvente; anularea procesului-verbal de evaluare (nepublicat în SEAP) care a stat la baza comunicării rezultatului procedurii; reluarea procesului de evaluare cu reexaminarea ofertei sale și calificarea ei drept conformă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2850/2020 și 2853/2020 au

fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestațiile de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 310/17.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 55960/17.12.2020, că, prin adresa nr. 48/ 11.11.2020 autoritatea contractantă i-a solicitat lămurirea mai multor aspecte printre care și cele două chestiuni care au determinat respingerea ofertei sale, respectiv:

3. în modelul de contract de lucrări, la pct. 16.1. se solicita ca perioada de garanție acordată să fie de 60 de luni și să decurgă de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală. Vă rugăm clarificați.

4. în fișa de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, la pct. 4 se solicită: "Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016, document ce va fi semnat în formă autentică". Vă rugăm clarificați.

Drept urmare, a răspuns prin adresa nr. 272/13.11.2020 că inadvertența privind termenul de garanție reprezintă o eroare materială pe care a și remediat-o și a redepus declarația privind angajamentul de a nu subcontracta semnat în original, ulterior scanat și semnat cu semnatura electronică extinsă.

Ulterior, prin adresa nr. 57/10.12.2020, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă, invocând prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, respectiv faptul că răspunsul la clarificări depuse nu este concludent și modifică propunerea tehnică depusă:

1. În răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, oferiți o perioadă de garanție de 60 luni, față de cele 36 luni oferite în propunerea tehnică.

Prin acest răspuns, societatea dumneavoastră a schimbat conținutul propunerii tehnice.

2. La întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări, conform Fișei de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, la pct. 4), vi s-a solicitat prezentarea „Angajamentului ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au

fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016", în forma autentică.

Nici de această dată, prin răspunsul transmis, nu ați respectat această cerință.

Contestatoarea consideră că modalitatea de evaluare a ofertei sale este excesiv de formalistă și solicită admiterea contestației având în vedere prevederile art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2006.

Astfel cum rezultă din solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă perioada de garanție de 60 de luni a fost menționată de autoritate în Formularul de contract pus la dispoziția operatorilor economici și asumat în cadrul propunerii tehnice conform mențiunilor fișei de date, susține contestatoarea.

Apreciază că, deși a inserat în mod eronat în cadrul declarației privind termenul de garanție a unui termen de 36 luni, corectarea ulterioară nu modifică propunerea sa tehnică, ci doar corelează documentele din cadrul acesteia: declarația privind termenul de garanție cu declarația de asumare a clauzelor contractuale în forma propusă, adică cu o garanție de 60 de luni.

Perioada de garanție nu a reprezentat un factor de evaluare, astfel încât "corectarea" acesteia să fi modificat în vreun fel clasamentul ofertanților și nu are nici implicații financiare; a fost vorba despre o simplă eroare de tehnoredactare, nerealizându-se corelarea celor două declarații mai sus indicate astfel că autoritatea contractantă trebuia să accepte răspunsul la clarificări și să îl considere concludent.

Referitor la solicitarea de a depune „Angajamentului ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, [...] în forma autentică", contestatoarea afirmă că *nu a interpretat sintagma "formă autentică" în sensul în care deducem că o face autoritatea contractantă - aceea de document notarial (?!?) - deoarece respectiva declarație dată sub semnătură privată are exact aceeași valoare ca și cea dată în formă autentică întrucât aceasta nu reprezintă o cerință "ad validitatem".*

Mai mult, arată contestatoarea, este vorba despre niște documente depuse scanat și cu semnătură electronică; ori, depunerea unui înscris autentic scanat și semnat ulterior cu semnătură electronică a ofertantului/emitentului (nu a entității care l-a autentificat) nu reprezintă un document în forma autentică.

Contestatoarea arată că, prin sintagma "formă autentică" în contextul procedurii de achiziție publică și a actului efectiv solicitat, aceasta a înțeles un act semnat în original și transmis electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă, către autoritate prin intermediul SICAP.

În acest context, consideră că autoritatea contractantă trebuia sau să solicite o clarificare suplimentară în care să precizeze exact ce solicită

sau să accepte faptul că cerința "formei autentice" este irealizabilă și nulă absolut în contextul unei proceduri de achiziție derulată prin mijloace electronice.

Se invocă principiul proporționalității, art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 47/17.12.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 56040/17.12.2020, ... ofertei sale și solicită admiterea contestației.

Arată că, prin adresa nr. 47/11.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, printre care și aspectele ce au determinat respingerea ofertei sale, astfel:

3. în ceea ce privește obligația de a proba conformitatea ofertei din punct de vedere al respectării cerințelor de calitate prevăzute în documentația de atribuire, vă rugăm prezentați:

- planul de control al calității, verificări și încercări pentru realizarea acestui obiectiv;

- autorizația de laborator de încercări în construcții de gradul I sau II, în termen de valabilitate;

4. având în vedere totalitatea stadiilor fizice necesar a fi executate pentru realizarea în bune condițiuni a obiectivului, pentru responsabilul/ responsabilii tehnic/tehnici cu execuția necesari, vă rugăm să transmiteți copii ale autorizațiilor RTE în termen de valabilitate, cu respectarea domeniilor de autorizare prevăzute în Ordinul nr. 1895 din 31 august 2016, pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice "îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții", aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003;

5. luând în considerare faptul că realizarea obiectivului presupune și executarea unor instalații electrice, vă rugăm să prezentați atestarea operatorului economic precum și a electricienilor care execută și verifică instalații electrice."

Niciunul dintre documentele/înscrierile mai sus indicate nu au fost solicitate prin documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție publică, observându-se că: planul de control al calității, verificări și încercări pentru realizarea acestui obiectiv; autorizația de laborator de încercări în construcții de gradul I sau II, în termen de valabilitate; copii ale autorizațiilor RTE în termen de valabilitate; atestarea operatorului economic precum și a electricienilor care execută și verifică instalații electrice, nu au reprezentat cerințe ale procedurii, acestea nefiind solicitate în cadrul ofertei.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016; art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016,; art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016; art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Arată că, în termenul solicitat, a răspuns punctual tuturor solicitărilor autorității contractante după cum urmează: la solicitarea autorității contractante aferentă punctului 3 din adresa nr. 47/11.11.2020 a depus:

- planul de control al calității pentru realizarea contractului ce are ca obiect "Execuția lucrărilor de modernizare cămin cultural în localitatea Breazova, în cadrul proiectului Reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural în satul Breazova, comuna Sarmizegetusa"

- autorizația de laborator de încercări în construcții de gradul II, în termen de valabilitate pentru societatea ...;

- la punctul 4 al adresei de mai sus, suplimentar actelor deja depuse în cadrul ofertei inițiale (diploma de absolvire și legitimația de responsabil tehnic cu execuția pentru Domeniul 1.1. Construcții civile, industriale și agricole - dl. ... depus:

- pentru domeniile 6.2. - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare și 8.2. Rețele termice și sanitare - Autorizația nr. 2755/22.09.2017 cu valabilitate 5 ani (22.09.2022) emisă pentru dl. Suciu Adrian;

- Pentru domeniile 6.1. Instalații sanitare și 6.2. - Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare am depus Autorizația nr. 2754/22.09.2017 cu valabilitate 5 ani (22.09.2022) emisă pentru dl. Sîrbu Horia-Valentin;

- aferent solicitării punctului 5 din adresa nr. 47/11.11.2020, a depus: Adeverința nr. 201913153/07.05.2019 cu termen de vizare 07.05.2024 pentru dl. .; Atestatul nr. 14494/22.04.2019 cu termen de vizare 22.04.2024 pentru societatea .. SRL reprezentată prin dl. ..

Ulterior, prin adresa nr. 56/10.12.2020, reprezentând comunicare respingere ofertă, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă invocând prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv faptul că nu sunt concludente clarificările depuse, decizie considerată netemeică și nelegală.

Detaliază motivele de respingere:

Invocă practica Consiliului.

Necesitatea deținerii anumitor avize/autorizații, pentru desfășurarea legală a activității de construcții cu toate componentele sale, reprezintă o cerință imperativă legală, independent de procedura de achiziție derulată. Astfel, indiferent dacă o autoritate contractantă solicită sau nu o anumită autorizație/aviz, în activitatea pe care o desfășoară, un operator economic este obligat să îl dețină dacă există un text legal care condiționează posibilitatea executării lucrărilor de o autorizare prealabilă, răspunderea sa fiind angajată în consecință.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a avut o conduită abuzivă și nelegală.

Autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere nr. 62/23.12.2020 și 63/23.12.2020, înregistrate la Consiliu cu nr. 57305/23.12.2020, asupra contestațiilor formulate de, prin care solicită respingerea acestora ca nefondate.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a modului de derulare a procedurii în cauză cu următoarele:

Cu privire la contestația depusă de .., arată că, în urma analizării propunerii tehnice a ofertei tehnice a acesteia, a solicitat 6 clarificări, prin adresa nr. 48/11.11.2020. Ofertanta a răspuns solicitării de clarificări, în termen, prin adresa nr. 272/13.11.2020.

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă precizează că răspunsurile nr. 1, 2, 5 și 6 au fost acceptate de comisia de evaluare ca fiind corecte și lămuritoare.

Întrebarea nr. 3 a avut în vedere faptul că, în „Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate”, ... de la recepția finală de la terminarea lucrărilor”, cu toate că, în modelul de contract de lucrări, la pct. 16.1 se solicită ca perioada de garanție acordată să fie de 60 luni și să decurgă de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală.

După cum însăși contestatoarea afirmă, în fișa de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, la pct. 3), se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă “Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul)”.

Astfel, s-a considerat „Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate” depusă inițial de contestator drept o modificare a termenilor contractuali.

La răspunsul nr. 3 al adresei 272/13.11.2020, ofertanta redepune formularul "Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor", în care acordă o altă perioadă de garanție, respectiv 60 de luni.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind inacceptabil deoarece ofertantul, prin răspunsul său, a modificat conținutul propunerii tehnice, iar prin acceptarea acestei a doua declarații, societății Sara Raul Sib SRL i s-ar fi creat un avantaj față de ceilalți ofertanți, care din acest punct de vedere au înțeles și și-au însușit documentația de atribuire.

În referire la prezentarea angajamentului ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016, document ce va fi semnat în forma autentică, arată că, în propunerea sa tehnică, vol. 4, la pagina 59, contestatoarea depune o Declarație privind acceptarea celor de mai sus, dar nu în „formă autentică”, așa cum se cere în fișa de date. Având în vedere definiția actului autentic ca fiind un „înscriș care a fost întocmit de un notar public ori de altă autoritate competentă, care a fost citit, verificat și atestat de către acesta în prezența părților, potrivit procedurii prevăzute de lege”, comisia de evaluare, prin adresa nr. 48/11.11.2020, îi

solicită ofertantului clarificarea situației privind forma autentică a documentului, chiar subliniind sintagma „în formă autentică”.

În acest sens, în răspunsul la clarificări transmis cu adresa nr. 272/13.11.2020, contestatoarea depune tot un document care nu este prezentat în formă autentică.

Comisia de evaluare consideră că, dacă cerința expresă din fișa de date nu a fost înțeleasă, sau ofertanta nu a fost de acord cu ea, acesta a avut posibilitatea să transmită autorității contractante, în perioada de ofertare, o solicitare de clarificări.

Având în vedere cele prezentate, contractul nu a fost atribuit niciunui ofertant, toți fiind descalificați în urma evaluării propunerilor tehnice.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Cu privire la contestația depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Contrar susținerilor contestatoarei, se arată că, în fișa de date, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, formularea corectă este „Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:” nu ceea ce a înțeles și a precizat ofertanta: „propunerea tehnică trebuie să cuprindă următoarele elemente: ...”.

Autoritatea contractantă afirmă că nu a dorit sub nicio formă să limiteze informațiile pe care orice ofertant dorește să le pună la dispoziție pentru a demonstra capabilitatea sa de a executa obiectivul în bune condiții, cu respectarea documentației de atribuire și a reglementărilor în vigoare.

Răspunsurile nr. 2 și 3 din solicitarea de clarificări nr. 47/11.11.2020 au fost acceptate de comisia de evaluare ca fiind corecte și lămuritoare.

Întrebarea nr. 1 a avut două solicitări și anume prezentarea:

- planului de control al calității, verificări și încercări pentru realizarea acestui obiectiv;
- autorizației de laborator de încercări în construcții de grad I sau II, în termen de valabilitate.

„Informațiile relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului” solicitate în cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” ca fiind cuprinse în ofertă, se referă cu certitudine și la managementul calității asigurat; în cadrul ofertei tehnice trebuie descris sistemul de asigurare a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, printr-un sistem propriu de calitate, conceput și realizat prin personal propriu. Planul de control al calității, verificări și încercări pentru realizarea acestui obiectiv face parte tocmai din acest sistem propriu de calitate.

În acest context, arată că, tot în cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” se specifică în mod clar: „nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele

acestui prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului".

Or, prin prezentarea "Programului de verificare și control faze determinante", a încălcat această cerință.

În ceea ce privește prezentarea „autorizației de laborator de încercări în construcții de grad I sau II, în termen de valabilitate”, autoritatea contractantă menționează faptul că, prin prezentarea „informațiilor relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului”, acesta trebuie să demonstreze că a înțeles exact ceea ce presupune realizarea obiectivului ofertat, iar realizarea în bune condiții a obiectivului presupune și efectuarea tuturor încercărilor de laborator aferente stadiilor fizice proiectate.

Totodată, susține că, în cadrul listelor de cantități care fac parte din documentația de atribuire, se află și stadiile fizice privind realizarea „Pavajului 8cm cu balast stabilizat” și „Parcare betonată”. Pentru demonstrarea îndeplinirii calității acestor lucrări, sunt necesare încercări privind „Caracteristici de compactare: „încercarea Proctor”; „Gradul de compactare”, „Capacitatea portantă cu deflectometrul cu pârghie tip Benkelman”, „Determinarea caracteristicilor de compactare. Încercări pentru straturi rutiere din agregate naturale sau pământuri stabilizate cu lianți hidraulici sau puzzolanici”; aceste încercări lipsesc din Nomenclatorul încercărilor autorizate al societății

Aceste încercări ar fi trebuit să-și găsească locul și în „Planul de control al calității, verificări și încercări - PCCVI” pe care ofertantul nu l-a depus.

Se arată că, în partea scrisă, respectiv în listele de cantități sunt descrise stadiile fizice privind realizarea „Pavajului 8cm cu balast stabilizat” și a „Parcării betonate”.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că nu poate obliga pe niciun ofertant să efectueze anumite tipuri de încercări de laborator, ci ofertantul/ofertanții, în cadrul abordării proprii a execuției obiectivului, trebuie să prezinte încercările de laborator pe care le poate/pot efectua.

În ceea ce privește cerința punctului 4 al solicitării de clarificări nr. 47/11.11.2020, privind nominalizarea responsabilului/responsabililor tehnici cu execuția necesari pentru execuția obiectivului, aceasta se bazează pe cerința expresă prevăzută în fișa de date, cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” și a prevederilor Legii nr. 10/1995.

De asemenea, autoritatea contractantă arată faptul că solicitarea de clarificări a cuprins și Ordinul nr. 1895/2016,

În opinia acesteia, contestatoarea nu ar fi trebuit decât să-și însușească temeinic documentația de atribuire depusă în SEAP, să stabilească totalitatea stadiilor fizice necesar a fi executate, din Ordinul indicat, să determine domeniile/subdomeniile de autorizare necesare pentru responsabilul/responsabilii tehnici cu execuția nominalizat/nominalizați și evident dacă are capacitatea de a-i pune pe toți la dispoziție pentru realizarea obiectivului.

În continuare, autoritatea contractantă consideră ca fiind false afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora: „în ceea ce privește aprecierea autorității contractante cu privire la necesitatea de a prezenta accesul la RTE autorizat pentru subdomeniile: 2.1 „construcții rutiere și drumuri” și 9.1 - „construcții edilitare și gospodărie comunală”, trebuie observat că lucrările pe care presupunem că autoritatea le consideră "lucrări de drumuri" reprezintă în realitate o parcare cuprinsă în documentația tehnică în cadrul proiectului de rezistență iar "construcții edilitare și de gospodărie conumală" nu există în această procedură, orice lucrări ce ar putea, într-o interpretare largă, să fie asimilate acestora fiind cuprinse în cadrul proiectului de instalații sanitare ".

- lucrările pentru care este necesar subdomeniul de autorizare „2.1 construcții rutiere și drumuri” se găsesc în Formularul F2 - obiect: „Amenajări exterioare” și este compus din următoarele devize care se regăsesc cu listele de cantități aferente în Formularele F3: Deviz 705300 - „împrejmuire”, Deviz 705301 - „Pavaj 8cm cu balast stabilizat”, Deviz 705302 - „Parcare betonată”, Deviz 705303 - „Șanț trapezoidal din pământ” și Deviz 705304 - Borduri beton 10x15 cm”.

- lucrările pentru care este necesar subdomeniul de autorizare „9.1 construcții edilitare și gospodărie comunală” se găsesc în Formularul F2 - obiect: „Utilități” și se referă la devizul 705101 - „Rețea canalizare exterioară”, a cărui listă de cantități se găsește în Formularul F3.

În fișa de date, la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” se specifică: „ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme ”.

Contestatoarea argumentează neprezentarea nominală a tuturor responsabililor tehnici cu execuția, prin faptul că, la capitolul III.2.3) „Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului”, se precizează că nu este obligatorie precizarea numelor și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului; afirmația este corectă, atâta doar că este vorba de toți angajații desemnați pentru executarea contractului, respectiv: muncitori calificați, muncitori necalificați, mecanici utilaje, conducători auto etc.

Contestatoarea face confuzie cu cerința fișei de date cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”: cerința referindu-se la specialiștii atestați:

Referitor la solicitarea de clarificări de la pct. 5 referitoare la prezentarea atestării operatorului economic, precum și a electricienilor care execută și verifică instalații electrice și aceasta se bazează pe cerința ca ofertantul să prezinte modul de acces la specialiștii atestați, precum și pe prevederile art. 7 al Regulamentului din 7 septembrie 2016.

La răspunsul nr. 5, ofertanta transmite adevărul nr. 201913153/07.05.2019 cu termen de vizare 07.05.2024 pentru dl. .

atestatul nr. 14494/22.04.2019 cu termen de vizare 22.04.2024 pentru societatea .. reprezentată prin dl ..

În speță, nefiind vorba de furnizarea de produse, din cele de mai sus reiese în mod evident faptul că ... pentru execuția și verificarea lucrărilor de instalații electrice, dorește încheierea unui contract de prestări servicii cu societatea .. SRL, societate ce nu are calitatea de subcontractant.

În susținerea sa, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 lit. (o) și (m) din Legea nr. 98/2016.

La anexa, clasa 45.31 se regăsesc „Lucrările de instalații electrice”.

Astfel, reiese că societatea .. ar fi trebuit declarată în cadrul ofertei inițiale fie asociat fie subcontractor.

Referitor la faptul că, în contestația depusă, nu și în răspunsul la solicitarea de clarificări, ... și „alte variante” pentru executarea instalațiilor electrice, respectiv că s-ar putea ca, până la data execuției, să obțină ofertantul însăși atestarea ANRE, autoritatea contractantă afirmă că o ofertă nu se adjudecă pe supoziții sau bănuieli.

În continuare, se arată că, în ceea ce privește „implicarea ulterioară a subcontractanților în derularea unui contract de achiziție publică”, contestatoarea își susține argumentația pe prevederile art. 219 alin. (3) - (5) din Legea 98/2016; în condițiile respectării art. 221, acesta este un lucru posibil, dar nu a fost menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 47/11.11.2020.

În contextul celor arătate, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația ..

.. a transmis adresa nr. 1/07.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 961/07.01.2021, reprezentând Concluzii scrise, raportat la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită admiterea contestației, considerând conduita autorității contractante ca abuzivă și nelegală.

Documentele necesare soluționării cauzelor conexe au fost transmise Consiliului cu adresa nr. 2411/15.01.2021.

Cu adresa nr. 961/07.01.2021, .. a depus concluzii scrise, în care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural în satul Breazova, comuna Sarmizegetusa*, cod CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1076121/01.10.2020. Din informațiile anunțului de participare simplificat rezultă că valoarea estimată a contractului este 1.238.246.84 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de primire a ofertelor este 19.10.2020, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, pentru motivele arătate anterior, ... au depus la Consiliu contestațiile în analiză.

... a constituit cauțiunea în sumă de 24.764,93 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206726459/1 din 23.12.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Deva.

... constituit cauțiunea în sumă de 24.765 lei, conform aceluiași prevederi, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206721897/1 din 22.12.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Deva, pentru suma de 21.143,00 lei, și recipisa de consemnare nr. 206794283/1 din 27.01.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Deva, pentru suma de 3.622,00 lei.

Trecând la soluționarea contestațiilor, Consiliul constată că societatea contestatoare critici împotriva deciziei de respingere a ofertei sale.

Prin comunicarea nr. 57/10.12.2020, contestatoarea a fost informată asupra motivelor sale de respingere:

1. În răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, oferiți o perioadă de garanție de 60 luni, față de cele 36 luni oferite în propunerea tehnică. Prin acest răspuns, societatea dumneavoastră a schimbat conținutul propunerii tehnice.

2. La întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări, conform Fișei de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, la pct. 4), vi s-a solicitat prezentarea „Angajamentului ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016”, în forma autentică.

Nici de această dată, prin răspunsul transmis, nu ați respectat această cerință.

În ceea ce privește primul motiv de respingere, se constată că acesta este determinat de depunerea eronată inițial a declarației cuprinzând termenul de garanție acordat lucrărilor, respectiv menționarea în cadrul acesteia a unui termen de 36 luni, în loc de 60 luni, cât era în modelul de contract.

În modelul de contract însoțit de ofertant, la pct. 16.1 s-a prevăzut: *Perioada de garanție este de 60 luni și decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală.*

În declarația privind termenul de execuție acordat lucrărilor (pag. 63 –Tehnic 4.pdf) este indicat termenul de 36 luni.

Atașat răspunsului la clarificări a fost depusă declarația cu termenul de garanție acordat lucrărilor de 60 luni.

Vizavi de considerarea acesteia ca fiind o modificare a propunerii tehnice, Consiliul reține că sunt aplicabile în cauză următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru

transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

- art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare **este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente** prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Cum a arătat și contestatoarea, câtă vreme și-a asumat clauzele contractuale, iar perioada de garanție acordată lucrărilor nu a reprezentat un factor de evaluare care să determine o eventuală modificare a punctajului ofertantei, acceptarea corelării declarației privind perioada de garanție a lucrărilor cu modelul de contract, respectiv menționarea în urma solicitărilor de clarificări a termenului impus de 60 de luni nu trebuia să determine respingerea ofertei.

Modificarea operată reprezintă un viciu de formă în sensul dispozițiilor citate, fiind o punere în concordanță a unor informații din ofertă și, mai mult, modificarea în discuție nu aduce vreun avantaj operatorului economic.

Eroarea în care s-a aflat ofertanta, asumată prin răspunsul la clarificări, trebuia acceptată în condițiile descrise, cu atât mai mult cu cât se observă intenția ofertantei de a acorda o garanție de 60 luni, care nu determină vreo modificare a clasamentului și care, în plus, avantajează achizițarea.

Se constată astfel a fi întemeiate criticile contestatoarei.

În ce privește depunerea angajamentului ferm, societatea contestatoare a explicat că nu a avut în vedere depunerea documentului în *forma autentică* întrucât acesta era scanat și semnat cu semnătură electronică extinsă, fiind considerată suficientă depunerea într-o astfel de formă.

Potrivit art. 269 alin. (1) Cod procedură civilă *Înscrisul autentic este înscrisul întocmit sau, după caz, primit și autentificat de o autoritate publică, de notarul public sau de către o altă persoană învestită de stat cu autoritate publică, în forma și condițiile stabilite de lege. Autenticitatea înscrisului se referă la stabilirea identității părților, exprimarea consimțământului acestora cu privire la conținut, semnătura acestora și data înscrisului.* (2) *Este, de asemenea, autentic orice alt înscris emis de către o autoritate publică și căruia legea îi conferă acest caracter, iar potrivit art. 270 din același act normativ (1) Înscrisul autentic face deplină dovadă, față de orice persoană, până la declararea sa ca fals, cu privire la constatările făcute personal de către cel care a autentificat înscrisul, în condițiile legii. (2) Declarațiile părților cuprinse în înscrisul autentic fac dovadă, până la proba contrară, atât între părți, cât și față de oricare alte persoane. (3) Dispozițiile alin. (2) sunt aplicabile și în cazul mențiunilor din înscris care sunt în directă legătură cu raportul juridic al părților, fără a constitui obiectul principal al actului. Celelalte mențiuni constituie, între părți, un început de dovadă scrisă.*

Față de dispozițiile citate, ținând seama de depunere documentului semnat cu semnătură electronică, procedura fiind desfășurată prin mijloace electronice, o măsură de respingere a ofertei pentru forma de depunere a *angajamentului ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor fără acceptul autorității* este o măsură disproporționată, nefiind adusă în discuție o eventuală acordare în fals a respectivului angajament.

Forma în care a fost depus documentul este o dovadă suficientă a asumării de către ofertantă a celor declarate, neimpunându-se respingerea ofertei.

Se constată astfel a fi fondate criticile contestatoarei, urmând a fi admisă contestația .. și dispusă reevaluarea acestei oferte.

În privința cheltuielilor solicitate, se constată că, la dosarul cauzei, a fost depusă factura emisă de ... SRL pentru prestări servicii expert achiziții publice, în sumă de 2200 lei și dovada plății acesteia.

Potrivit art. 451 alin. (1) Cod procedură civilă *Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, **ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3)**, sumele cuvenite martorilor pentru*

deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului, iar conform art. 330 alin. (3) din cod În domeniile strict specializate, în care nu există experți autorizați, din oficiu sau la cererea oricăreia dintre părți, judecătorul poate solicita punctul de vedere al uneia sau mai multor personalități ori specialiști din domeniul respectiv.

Nefiind vorba despre un expert numit în condițiile art. 330 alin. (3) din cod, Consiliul va respinge cererea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate în cauză de ... SRL, Consiliul constată că oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă pentru următoarele motive:

1. Societatea dumneavoastră, în locul „planului de control al calității, verificări și încercări” pentru realizarea obiectivului ofertat, depune „Programul de verificare și control faze determinante”. Acest program se întocmește de către proiectant, iar autoritatea contractantă îl supune aprobării Inspectoratului de Stat în Construcții. Planul de control al calității, verificări și încercări - PCCVI - face parte integrantă din Planul Calității întocmit de fiecare ofertant în parte, este întocmit pe fiecare operație în parte, specificându-se frecvența, documentele aplicabile și de reglementare care stau la baza controlului/verificării/încercării, cuprinde denumirea documentului care se întocmește cu această ocazie, cine îl întocmește, unde se păstrează, etc.

2. Tot urmare a solicitării de clarificări, depuneți autorizația de laborator gr. II a societății ...

În Nomenclatorul încercărilor autorizate pentru această societate nu se regăsesc încercări privind: „Caracteristici de compactare: încercarea Proctor”; „Gradul de compactare”, „Capacitatea portantă cu deflectometrul cu pârghie tip Benkelman”, „Determinarea caracteristicilor de compactare. Încercări pentru straturi rutiere din agregate naturale sau pământuri stabilizate cu lianți hidraulici sau puzzolanici”.

Aceste încercări sunt necesare pentru realizarea în bune condiții de calitate a stadiilor fizice privind „Pavaj 8cm cu balast stabilizat” și „Parcare betonată”.

3. În cadrul solicitării de clarificări s-a cerut clar, să transmiteți o listă cu responsabilul/responsabilii tehnic/tehnici cu execuția necesar/necesari pentru realizarea obiectivului, a căror domenii de autorizare să respecte „ORDINUL nr. 1.895 din 31 august 2016, pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții”.

În lista transmisă ați omis să transmiteți RTE autorizat/autorizați pentru subdomeniile: 2.1 - „construcții rutiere și drumuri” și 9.1 - „construcții edilitare și gospodărie comunală”.

Conform prevederilor art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, executanții lucrărilor de construcții, au obligația de a asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția. Aceste prevederi se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, indiferent de forma de proprietate, destinație, categorie și clasă de importanță sau sursă de finanțare, în scopul protejării vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător.

4. Întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări s-a bazat pe cerința din Fișa de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii care prevede: „Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

În răspunsul pe care îl dați la întrebarea nr. 5, vă bazați pe definiția furnizorului din LEGEA nr. 98 din 19 mai 2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: „w. furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.

Tot la capitolul definiții din aceeași lege, la lit. m. se specifică: „contract de achiziție publică de lucrări - contractul de achiziție publică care are ca obiect: fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări în legătură cu una dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 1; fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția unei construcții; fie realizarea, prin orice mijloace, a unei construcții care corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă care exercită o influență determinantă asupra tipului sau proiectării construcției”, iar la litera o. "contract de achiziție publică de servicii - contractul de achiziție publică care are ca obiect prestarea de servicii, altele decât cele care fac obiectul unui contract de achiziție publică de lucrări potrivit lit. m)".

Vizavi de primele două motive de respingere, Consiliul reține că, prin contestație, s-a susținut că acestea nu au fost incluse în documentația de atribuire, astfel că nu puteau determina respingerea ofertei.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a prevăzut:

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică”

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, **propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.**

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/ etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct ;

2) Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;

3) Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul).

4) Angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante, către operatori economici care nu au fost nominalizați ca fiind subcontractanți de specialitate în cadrul ofertei în alte condiții decât cele prevăzute la art. 219 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 din Anexa la H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 232 din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 156 din Anexa la H.G. nr. 394/2016, document ce va fi semnat în forma autentică;

5) Ofertantul (ofertant unic, asociați, subcontractanți) vor prezenta o declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări (model - formularul nr. 5). care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului.

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspectia Muncii sau pe site-ul <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>.

Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>.

Ofertantul poate să viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante.

(...)

La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o **descriere a modului de acces la specialiștii atestați**, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Ofertanții au obligația de a indica sau marca documentele/ informațiile din propunerea tehnică pe care le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic si de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea executării lucrărilor până la remedierea situației constatate.

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Se observă din cele de mai sus că sunt adevărate cele susținute de contestatoare, în sensul că, în documentație, nu s-a solicitat prezentarea

Planului de control al calității, verificări și încercări pentru realizarea acestui obiectiv și nici autorizația de laborator de încercări, astfel că eventualele neconcordanțe pe care le-a sesizat achizitoarea ulterior primirii răspunsurilor la clarificări nu puteau atrage măsura respingerii ofertei.

Potrivit art. 137 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre **criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire** sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător **cerințele caietului de sarcini**.

Așadar, oferta putea fi respinsă dacă nu sunt îndeplinite criteriile de calificare sau nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În lipsa prevederii exprese a acestora în caietul de sarcini/fișa de date a achiziției, explicații de genul celor invocate de autoritatea contractantă că cele solicitate prin clarificări reprezintă *informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului* nu pot fi reținute. În cazul în care dorea să primească Planul de Planul de control al calității, verificări și încercări pentru realizarea acestui obiectiv și autorizația de laborator de încercări și le considera informații relevante, achizitoarea trebuia să le prevadă expres, în sens contrar, lipsa acestora nu poate determina respingerea ofertei.

Mai mult decât atât, se observă din comunicarea privind rezultatul procedurii că respingerea ofertei a fost determinată pentru anumite elemente de detaliu în ceea ce privește cele două documente, în sensul că s-a considerat că în locul „planului de control al calității, verificări și încercări” pentru realizarea obiectivului ofertat s-a depus „Programul de verificare și control faze determinante”, iar în ceea ce privește autorizația de laborator gr. II a societății M....S.R.L. în Nomenclatorul încercărilor autorizate pentru această societate nu se regăsesc încercări privind: „Caracteristici de compactare: încercarea Proctor”; „Gradul de compactare”, „Capacitatea portantă cu deflectometrul cu pârghie tip Benkelman”, „Determinarea caracteristicilor de compactare. Încercări pentru straturi rutiere din agregate naturale sau pământuri stabilizate cu lianți hidraulici sau puzzolanici”.

Aceste încercări sunt necesare pentru realizarea în bune condiții de calitate a stadiilor fizice privind „Pavaj 8cm cu balast stabilizat” și „Parcare betonată”.

Așadar, pe de o parte, solicitările nu au fost incluse în documentația de atribuire pentru a fi cunoscute operatorilor economici și a depune documente în consecință, iar, pe de altă parte, când au fost depuse în forma și conținutul cu care s-a considerat relevant au fost apreciate ca fiind necorespunzătoare. De altfel, nici în solicitarea de clarificări nu au fost solicitate detaliate cerințele care au fost avute în vedere ulterior în luarea deciziei de respingere a ofertei.

O astfel de abordare nu poate fi primită ca motiv de respingere a ofertei.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere privind omiterea prezentării *RTE autorizat/autorizați pentru subdomeniile: 2.1 - „construcții rutiere și drumuri” și 9.1 - „construcții edilitare și gospodărie comunală”* se reține că, deși s-a solicitat prin fișa de date a achiziției o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, nu s-au indicat în concret subdomeniile necesare.

Ofertanta a explicat că nu a considerat necesar să aibă RTE pentru cele două subdomenii, întrucât documentația de atribuire nu cuprinde proiect distinct pentru construcții rutiere și drumuri sau pentru construcții edilitare și gospodărie comunală.

Așadar, în lipsa solicitării exprese a prezentării RTE pentru cele două subdomenii, ofertantul nu putea fi sancționat cu respingerea ofertei sale, câtă vreme nu a considerat că are nevoie de acești specialiști.

Mai mult, existența în caietul de sarcini a unor devize pentru „Împrejmuire”, „Borduri beton”, „Parcare betonată”, „Pavaj” nu înseamnă că era obligatoriu ca ofertantul să aibă RTE pentru *subdomeniile: 2.1 - construcții rutiere și drumuri* și lipsa sa să determine respingerea ofertei.

De asemenea, nici existența devizului „Rețea canalizare exterioară” nu putea atrage respingerea ofertei pentru lipsa RTE pentru subdomeniul *9.1 - „construcții edilitare și gospodărie comunală”*, cu atât mai mult cu cât nu s-a solicitat expres.

În ce privește ultimul motiv de respingere, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a susținut și contestatoarea, din modul de redactare a comunicării, nu se poate stabili cu exactitate ce anume a determinat luarea deciziei.

Cu toate acestea, se poate observa că, prin punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a explicat că societatea ... care va executa lucrările de instalații electrice nu are calitatea de subcontractant.

Ofertanta a răspuns prin concluziile scrise, precizând, între altele, că a indicat opțiunea nominalizării societății ... drept furnizor, fără însă a exclude alte variante, făcând trimitere atât la angajarea de personal specializat, cât și la obținerea autorizării ANRE, ipoteză care presupune neimplicarea unui terț la data executării efective a componentei de instalații electrice.

În privința autorizării ANRE, prezintă relevanță următoarele dispoziții legale din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016 al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei:

- art. 1 alin. (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.

(2) Titularul de atestat nu poate deține simultan două sau mai multe atestate care acordă aceleași competențe.

(3) În situația în care se acordă unui operator economic un tip de atestat care include, conform art. 8 alin. (1), alt tip de atestat deținut de acesta, simultan se retrage atestatul cu cele mai puține competențe.

Art. 2. - Prezentul regulament stabilește:

a) procedura de atestare a operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, incluzând prevederi specifice pentru acordarea, modificarea, vizarea, suspendarea, retragerea sau refuzul acordării atestatului;

b) drepturile și obligațiile operatorului economic care deține un atestat, denumit titular de atestat.

- art. 5 alin. (2) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.

- art. 6 alin. (1) În înțelesul prezentului regulament, termenii utilizați se definesc după cum urmează:

1. atestat - act administrativ acordat unui operator economic solicitant, prin care i se acordă acestuia dreptul de a desfășura, după caz, activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, în limitele și cu respectarea prevederilor prezentului regulament;

2. atestare - activitatea privind acordarea unui atestat operatorului economic care proiectează, execută și verifică instalații electrice, precum și vizarea, modificarea, suspendarea sau retragerea atestatului sau refuzul acordării acestuia; (...)

3. **electrician autorizat** - persoana fizică, titulară a unei legitimații care atestă calitatea de electrician autorizat, gradul, tipul și limitele de competență ale titularului, emisă în condițiile Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, aprobat prin ordin al președintelui ANRE;

(...)

8. **operator economic** - orice persoană juridică de drept public (unitate administrativ-teritorială sau o structură proprie a acesteia, având personalitate juridică) sau persoană de drept privat, care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau executare de lucrări, precum și persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale care își desfășoară activitatea în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, cu modificările și completările ulterioare;

Așadar, raportat la prevederile citate, autoritatea contractantă trebuia să verifice modul în care vor fi executate în mod legal lucrările care necesită atestare ANRE, acestea neputând fi executate decât de către operatori economici atestați, definiția operatorului economic fiind prevăzută expres la art. 6 alin. (1) pct. 8 din Regulamentul amintit.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Câtă vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute lucrările în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor necesare.

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unei cerințe în documentație, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare specifică, iar în lipsa ei lucrările nu pot fi executate în mod legal.

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în funcție de lucrările care se vor executa, tipurile de autorizații necesare și să solicite asocierii să demonstreze modul în care va executa lucrările, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că, pe parcursul derulării contractului, va asigura respectarea cadrului legal, nu înseamnă că, pe perioada evaluării ofertei, autoritatea contractantă nu trebuie să verifice dacă operatorul economic îndeplinește cerințele pentru executarea corespunzătoare a contractului.

Vizavi de necesitatea subcontractării anumitor părți din lucrare, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, *subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Așadar, în situația în care anumite lucrări nu pot fi executate de ofertant, acestea nu pot fi executate decât de un subcontractant autorizat.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 55 (1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

- a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

- b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

- (2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).

- art. 60 (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau **subcontractanți propuși** ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori **subcontractanți propuși**;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/**subcontractantul** propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

- 193 alin. (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să **subcontracteze** o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

- din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 47 Sub sancțiunea excluderii din procedura prevăzută la art. 167 din Lege și fără a afecta posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă alternativă sau de a oferta pe mai multe loturi diferite, ofertantul/candidatul nu are dreptul ca în cadrul aceleiași proceduri de atribuire:

a) să depună două sau mai multe candidaturi/oferte individuale și/sau comune, sub sancțiunea excluderii din competiție a tuturor candidaturilor/ofertelor în cauză;

b) să depună ofertă individuală/comună și **să fie nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte**, sub sancțiunea excluderii ofertei individuale sau, după caz, a celei în care este ofertant asociat.

Din cele de mai sus rezultă cu claritate obligația ofertantului de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAЕ-ul pentru acesta și acordul de subcontractare, astfel încât, pe baza lor, autoritatea

contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate și pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Mai mult decât atât, practica Consiliului și a instanțelor este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Ofertanta trebuia să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, de către membrii asocierii, în caz contrar fiind obligată la nominalizarea subcontractului în ofertă și a depunerii DUAЕ aferent.

O eventuală posibilitate de obținerea ulterioară a autorizației ANRE de către ofertant sau nominalizare ulterioară a operatorului economic care va executa lucrările de instalații electrice nu poate fi acceptată, întrucât ar însemna că, la momentul depunerii ofertelor, nu este verificată capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerință impusă în fișa de date a achiziției.

Într-adevăr, prin solicitarea de clarificări, s-a cerut ofertantei să prezinte atestarea operatorului economic, precum și a electricienilor care execută și verifică instalații electrice, fără a se indica faptul că astfel se verifică modul de executare în mod legal a contractului, însă este corectă o astfel de solicitare.

De asemenea, în mod corect, s-a considerat că oferta trebuie respinsă pentru nenominalizarea ... SRL subcontractant în cadrul ofertei, fiind societatea care va executa lucrările de instalații electrice.

În considerarea celor prezentate, fiind legal reținut ultimul motiv de respingere a ofertei, o reevaluare a acesteia nu se mai impune, contestația urmând a fi respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de în contradictoriu cu .., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 59/10.12.2020, în partea ce privește oferta ... comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă acesteia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și

a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertantei în termenul legal.

Respinge cererea ... SRL privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de .. SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare, conține 23 pagini