Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 05.09.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36230/05.09.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 4659/04.09.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție aparatură medicală”, s-a solicitat, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea adresei nr. 4659/04.09.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și a documentelor de tipul raportului intermediar și final al procedurii și a tuturor efectelor juridice ale acestora, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și declararea ofertei câștigătoare în baza criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Contestatorul evocă faptul că oferta sa îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire și arată că în data de 31.08.2018, ora 14:35, a fost înregistrată în SICAP atribuirea contractului de achiziție publică, pentru lotul 1, Microscop Digital, conform capturii de ecran din SICAP.

Având în vedere faptul că ... nu a primit de la autoritatea contractantă, nici pe e-mail, nici pe fax, comunicarea cu privire la motivele ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, a contactat telefonic autoritatea contractantă, în data de 03.09.2018, ora 13:00, pentru a solicita

transmiterea comunicării reglementate de art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în urma solicitării contestatorului, autoritatea contractantă i-a transmis prin e-mail adresa nr. 4659/04.09.2018, prin care îl informează că oferta sa a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică, întrucât nu a prezentat avizul Ministerului Sănătății pentru aparatul Microscop digital ofertat.

... susține că, potrivit solicitării din documentația de atribuire, acesta este avizat de Ministerul Sănătății pentru toate activitățile legate de microscoape, indiferent de producătorul acestora și a inclus în propunerea tehnică, la pag. 21-23, Avizul emis de Ministerul Sănătății nr. ....

Ca urmare a solicitării de clarificare din 27.07.2018, postată în SICAP de autoritatea contractantă, contestatorul susține că a răspuns că este în curs de avizare de către Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale pentru activitățile de distribuție, reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare a microscoapelor ofertate, produse de compania ... și așteaptă emiterea Anexei la Avizul de Funcționare nr. ....

Cu privire la motivele legate de clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4087/31.07.2018, care făceau referire la „dovada solicitării de avizare adresată Ministerului Sănătății", contestatorul menționează că la acea dată nu a primit pe e-mail nicio notificare de la SICAP cu privire la respectiva solicitare de clarificări. Din cauza acestei erori de sistem, contestatorul nu a fost informat în timp util cu privire la această solicitare de clarificări, la care răspunsul era foarte simplu și rapid - dovada înregistrării solicitării de avizare adresată Ministerului Sănătății fiind în posesia sa și menționată la pag. 17.

În plus față de cele menționate, contestatorul evocă faptul că în Raportul Procedurii Final nr. 4370/13.08.2018, la pag. 3, autoritatea contractanta a precizat la cap. Evaluarea Propunerilor Tehnice, în coloana Propunere Tehnică, referitor la propunerea sa tehnică, următoarele: „Respins - Lipsă Aviz Ministerul Sănătății", conform capturii din SICAP.

Având în vedere faptul că ... a depus Avizul Ministerului Sănătății în propunerea sa tehnică inițială, la pag. 21-23, consideră abuzivă și nelegală descalificarea ofertei sale de către autoritatea contractantă, prin lipsa acestui aviz, în fapt, prezentat în oferta depusă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea adresei nr. 4659/04.09.2018 de comunicare a rezultatului procedurii și a documentelor de tipul raportului intermediar și final al procedurii și a tuturor efectelor juridice ale acestora, reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și declararea ofertei câștigătoare în baza criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției.

Prin punctul de vedere nr. 4753/10.09.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 36896/10.09.2018, ... solicită respingerea contestației formulate de ..., pe cale de excepție, ca fiind tardivă, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține că:

- întreaga procedură s-a desfășurat on-line, iar fiecare pas de evaluare a fost încărcat în SEAP;

- motivul respingerii la evaluarea tehnică, Secțiunea Evaluare Participanți, a fost încărcat în SEAP în data de 07.08.2018;

- raportul procedurii intermediar nr. 4 a fost încărcat în SEAP în data de 07.08.2018;

- raportul procedurii intermediar nr. 5 fost încărcat în SEAP în data de 13.08.2018;

- raportul procedurii final a fost încărcat în SEAP în data de 13.08.2018.

Astfel, în speță, comunicarea respingerii ofertei contestatorului s-a realizat prin încărcarea Raportului procedurii intermediar nr. 4 în SEAP la data de 07.08.2018 și a motivului de respingere la Secțiunea Tehnic din cadrul Evaluării din SEAP, conform capturilor de ecran din SEAP prezentate. Din acest motiv, toți participanții la procedura de achiziție publică au luat la cunoștință despre aceste acte procedurale, astfel încât, termenul de contestație a deciziei de respingere a ofertei, de 5 zile, curge de la data de 07.08.2018.

Prin urmare, având în vedere cele arătate mai sus, ... solicită C.N.S.C., pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de ... ca tardivă.

Prin adresa nr. 36976/2784/C7/11.09.2018, C.N.S.C. a solicitat ..., în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită punctul de vedere referitor la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 4753/10.09.2018 și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36896/10.09.2018.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 12.09.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37394/13.09.2018, ... transmite răspunsul său la solicitarea Consiliului și evocă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și arată că, în urma solicitării sale, autoritatea contractantă i-a transmis, prin e-mail, adresa nr. 4659/04.09.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care informează că oferta depusă pentru lotul 1, a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică, deoarece nu a fost prezentat avizul Ministrului Sănătății pentru distribuția aparatului Microscop produs de firma ... în momentul depunerii ofertei financiare și nici ulterior, în baza solicitării de clarificări nr. 4087/31.07.2018.

Astfel, contestatorul precizează că, potrivit prevederilor art. 215 alin (1) din Legea nr. 98/2016, a primit de la autoritatea contractantă comunicarea cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării de participare, abia în data de 04.09.2018. Chiar dacă au existat rapoarte intermediare sau raportul final al procedurii, având în vedere motivarea foarte vagă și nerealistă a respingerii ofertei sale prin „Lipsă Aviz Ministerul Sănătății”, ceea ce nu corespunde deloc realității documentelor depuse la propunerea tehnică și încălcând prevederile legale, a așteptat să primească comunicare oficială, care i-a parvenit în data de 04.09.2018, în urma solicitării telefonice din data de 03.09.2018.

Astfel, conform detaliilor de mai sus, contestatorul susține că documentul în baza căruia putea formula contestația, în mod argumentat, conform Legii nr. 101/2016, i-a parvenit la data de 04.09.2018, prin adresa nr. 4659/04.09.2018, iar contestația a fost înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36230/05.09.2018 și cu transmitere în atenția autorității contractante, respectând prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... susține că nu poate fi invocată tardivitatea introducerii contestației sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție aparatură medicală", cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Prin anunțul de participare și în documentația de atribuire, se arată că „prețul cel mai scăzut" este criteriul de atribuire ales, iar valoarea estimată a contractului de furnizare, pentru lotul 1, este în valoare de 16.806,72 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal de deschidere oferte, înregistrat cu nr. 4016/26.07.2018, 2 operatori economici au depus oferte, pentru lotul 1, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Prin raportul procedurii *final nr. 4370/13.08.2018, s-a* consemnat faptul că oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 1, cu o valoare de 15.950 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 4659/04.09.2018, autoritatea contractantă a transmis ... comunicarea privind rezultatul procedurii, după cum urmează: *„Prin prezenta vă aducem la cunoștință faptul că oferta dvs. depusă la procedura simplificată, [...] pentru aparatul Microscop digital, a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică, deoarece nu a fost prezentat avizul Ministerului Sănătății pentru distribuția aparatului Microscop produs de firma ... în momentul depunerii ofertei financiare și nici ulterior, în baza solicitării de clarificări nr. 4087/31.07.2018, care făcea referire la dovada solicitării de avizare adresată Ministerului Sănătății. [...]".*

Împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă, ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei",* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocată de către autoritatea contractantă.

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau*

prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din același act normativ:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

În prezenta cauză, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4659/04.09.2018, care constituie *„actul atacat"* prin prezenta contestație, a fost transmis de autoritatea contractantă către ..., prin e-mail, la adresa catalina.cretu@hypo.com.ro, în data de 04.09.2018 ora 12.53, prin care contestatorul a fost informat că: *„Prin prezenta vă aducem la cunoștință faptul că oferta dvs. depusă la procedura simplificată, [...] pentru aparatul Microscop digital, a fost respinsă în etapa de evaluare tehnică, deoarece nu a fost prezentat avizul Ministerului Sănătății pentru distribuția aparatului Microscop produs de firma ... în momentul depunerii ofertei financiare și nici ulterior, în baza solicitării de clarificări nr. 4087/31.07.2018, care făcea referire la dovada solicitării de avizare adresată Ministerului Sănătății.*

Totodată, vă menționăm că întreaga procedură s-a desfășurat on-line, iar fiecare pas de evaluare a fost încărcat în SEAP. Motivul respingerii la evaluarea tehnică se poate vizualiza în SEAP la secțiunea evaluare, încărcat în data de 07.08.2018; de asemenea, îl puteți regăsi în raportul procedurii intermediar 4, încărcat în data de 07.08.2018, raportul intermediar 5 din 13.08.2018, raportul procedurii final aparatură medicală, încărcat în data de 13.08.2018 în sistem."

Totodată, Consiliul constată și faptul că autoritatea contractantă a transmis ..., prin postarea în SEAP la data de 07.08.2018 ora 15:54, motivul respingerii ofertei la evaluarea tehnică, Secțiunea Evaluare Participanți, precum și raportul procedurii intermediar 4, prin care se preciza faptul că *„ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări 4087/31.07.2018 – Respins – Lipsă Aviz Ministerul Sănătății"* și *„Respins la evaluarea tehnică".*

Analizând documentele dosarului, Consiliul constată că, deși ... indică adresa nr. 4659/04.09.2018 ca fiind actul atacat, în fapt, acesta a avut cunoștință despre motivele care au stat la baza deciziei respingerii ofertei sale ca neconformă, de la data luării la cunoștință a raportului procedurii intermediar 4, încărcat în SEAP la data de 07.08.2018.

Prin urmare, în măsura în care ... s-a considerat vătămată de decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, se impunea ca aceasta să formuleze o contestație împotriva raportului procedurii intermediar 4, încărcat în SEAP la data de 07.08.2018, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că rezultatul evaluării propunerii tehnice a fost emis de către autoritatea contractantă prin raportul procedurii intermediar 4 și postat în SEAP la data de 07.08.2018, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul avut la dispoziție de către ... pentru formularea unei contestații împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, a început să curgă la data de 08.08.2018 și s-a împlinit la data de 13.08.2018, inclusiv.

Prin urmare, contestația fără număr de înregistrare la emitent din 05.09.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36230/05.09.2018, de către ..., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.