



**C. N. S. C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 518/C11/454**

**Data: 31.03.2020**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10383/16.03.2020, formulată de .... SRL, cu sediul în ....., împotriva raportului procedurii nr. 1314/09.03.2020, elaborat de ...., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„servicii de proiectare, obținerea certificatului de urbanism, a autorizației de construcție și lucrări de construcții, la cheie, pentru obiectivul din strada Parcului nr. 65, sector 1, București potrivit DALI în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu și autorizației de protecție civilă”*, s-a solicitat Consiliului:

- constatarea ca nelegală a admiterii ofertei ....SRL, prin prisma reținerii incorecte a conformității propunerii tehnice precum și a îndeplinirii de către aceasta a cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a propunerii tehnice și la reanalizarea ofertei depuse de ....SRL.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 20150/23.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 11430/23.03.2020, ....SRL, cu sediul în ..... – administrator, a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu sau, în subsidiar, în interesul autorității contractante; pe fond, a solicitat respingerea ca nefondată a contestației .... SRL și menținerea ca legală și temeinică a comunicării rezultatului procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, .... SRL precizează că, autoritatea contractantă a ales să limiteze informațiile solicitate cu privire la criteriile de selecție indicând în Fișa de date a achiziției, următoarele: în III.I.I.b)- Capacitatea de exercitare a activității profesionale - necesitatea prezentării de Documente care dovedesc o formă de înregistrare / atestare ori apartenență din punct de vedere profesional 1). În ceea ce privește îndeplinirea capacității de exercitare a activității profesionale prin prezentarea de Documente care dovedesc o formă de înregistrare / atestare ori apartenență din punct de vedere profesional arată faptul că aceasta nu poate fi realizată doar prin simpla prezentare a unui Certificat Constatator detaliat, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, privind datele de identificare ale societății, filiale, sucursale, puncte de lucru, administratori, reprezentanți împuterniciți, durata societății; asociați/acționari și mai ales obiect de activitate (COD CAEN) având în vedere faptul că simpla prezentă în acest certificat a unuia sau unora dintre codurile CAEN nu este suficientă pentru a suplini necesitatea obținerii unor atestate/autorizări pentru executarea unor lucrări din partea unor organisme (entități juridice) de genul ANRE și/sau IGSU-CNSIPC.

Mai arată contestatoarea că modul de întocmire a Caietului de sarcini nu necesită clarificări sau contestații privind obiectul contractului, având în vedere că rezultă, în mod evident, care sunt serviciile și lucrările care făceau obiectul contractului iar prin forma de redactare a condițiilor de calificare, s-a avut în vedere, pe lângă forma de înregistrare, și atestările ori apartenența din punct de vedere profesional. Informațiile privind atestatele, respectiv autorizările, se regăsesc în documentele publice accesibile on-line și permanent pe paginile web ale instituțiilor menționate ANRE și/sau IGSU.

În opinia sa, nu este suficient ca, pentru proiectarea și execuția unor instalații electrice, respectiv execuția unor instalații de stingere incendiu, ca un agent economic să dețină doar codurile CAEN 4321 și 4322 ci este necesară deținerea atestatului emis de ANRE și respectiv a autorizației emise de IGSU-CNSIPC. În susținere, invocă jurisprudența Consiliului, a instanțelor de judecată precum și prevederile codului civil.

Față de dispozițiile legale prezentate, oricare dintre ofertanți aveau obligația de a proba la momentul depunerii ofertei sale că este în măsură să realizeze documentațiile și lucrările solicitate parte a obiectului contractului, prin resurse proprii sau ale asociaților/subcontractanților de specialitate, probând acest lucru prin documentele prezentate și având obligația de a declara eventualii subcontractanți propuși, astfel încât resursele acestora să poată fi cumulate cu cele proprii. Rezultă că în cazul în care părți din contractul de achiziție publică vor fi executate /prestate de un alt operator economic sau persoană fizică autorizată, acesta trebuia declarat asociat/subcontractant/terț susținător, neputând fi prestate servicii în cadrul contractului de persoane străine de contract, fără calitate.

Raportat la oferta ....SRL, contestatoarea invocă faptul că Certificatul constatator al acestei societăți are incluse în obiectul de activitate codurile CAEN 4321 și 4322. De asemenea, aceste activități sunt indicate ca îndeplinite condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică doar în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului, protecției muncii; codurile CAEN menționate includ proiectarea și execuția unor instalații electrice, respectiv execuția unor instalații de stingere incendiu, necesare societății ....SRL pentru a se înscrie la licitație, însă nu sunt suficiente deoarece, pentru ca aceste activități să poată fi executate efectiv sunt necesare și deținerea atestatului emis de ANRE, pentru codul CAEN 4321 și respectiv autorizației emise de IGSU-CNSIPC, pentru codul CAEN 4322.

Prin urmare, apreciază că, pentru a analiza capacitatea tehnică și profesională a societății ....SRL nu este suficientă doar dovada prezentării formei de înregistrare, prin menționarea în obiectul de activitate al acesteia a unor coduri CAEN și depunerea Declarației model 2 sau 3 (după caz) prevăzută de art. 15 alin. (2) din Legea nr. 359/2004, ci trebuia dovedită atestarea ori apartenența din punct de vedere profesional, acolo unde legea impune acest lucru. Or, din consultarea bazei de date (de asemenea publice dar și gratuite), respectiv Portalul ANRE (<https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>) rezultă că societatea ....SRL este atestată tip B pentru proiectare și execuție de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane la tensiunea nominală de 0,4 kV doar începând cu data de 17.01.2020 ceea ce înseamnă că la data depunerii ofertei (04.12.2019) aceasta societate nu era atestată ANRE în proiectarea și execuția instalațiilor electrice.

Și din consultarea listei cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de instalarea și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, la data de 29 februarie 2020 ([https://www.igsu.ro/documente/CNSIPC/persoane\\_atestate\\_authorized/PERSOANE%20AUTORIZATE%20STINGERE%20INSTALARE%20INTRETINERE...pdf](https://www.igsu.ro/documente/CNSIPC/persoane_atestate_authorized/PERSOANE%20AUTORIZATE%20STINGERE%20INSTALARE%20INTRETINERE...pdf)) nu se regăsește societatea ....SRL ca fiind atestată IGSU în efectuarea de lucrări constând în execuția unor instalații de stingere incendiu, lucrări indicate în DALI și determinante în finalitatea contractului.

De asemenea, societatea ....S.R.L nu se regăsește nici în lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea, lucrărilor instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, la data de 01 martie 2020 ([https://www.igsu.ro/documente/CNSIPC/persoane\\_atestate\\_authorized/PERSOANE%20AUTORIZARE%20FUM%20SI%20GAZE%20%20](https://www.igsu.ro/documente/CNSIPC/persoane_atestate_authorized/PERSOANE%20AUTORIZARE%20FUM%20SI%20GAZE%20%20)

INSTALARE %201ÎNTRETINERE.pdf). ceea ce înseamnă că această societate nu poate efectua lucrări de desfumare, prevăzute în DALI și determinante în finalitatea contractului.

Având în vedere detalierea lucrărilor în DALI, pentru a susține contractul, apare implicit necesitatea ca fiecare (oricare) dintre operatorii economici ofertanți (inclusiv ..) să poată face dovada deținerii de atestate/autorizări ANRE și IGSU-CNSIPC în momentul depunerii ofertei tehnice și financiare sau, în lipsa unor astfel de atestate/autorizări să-și asigure posibilitatea efectuării lucrărilor ce necesită atestate/autorizări de subcontractanți cunoscuți și declarați.

Potrivit contestatoarei, ....SRL nu a declarat subcontractanți/terți susținători și nu poate fi acceptată ideea că TOPALIS ar fi avut în vedere posibilitatea introducerii în contract a unor subcontractanți în baza art. 151 lit. b) din HG 395/2016.

Contestatoarea mai arată că, în conformitate cu declarația ...., introducerea de subcontractanți a fost avută în vedere de către aceasta doar în ipoteza necesității obținerii documentelor detaliate în DALI în cap. VI - Urbanism (așa cum am arătat), acorduri și avize conforme, nicidecum în vederea efectuării lucrărilor din DALI, pentru care este necesară deținerea de atestate/autorizații specifice. Așadar, la momentul lansării ofertei și depunerii documentelor de calificare ....SRL nu avea capacitatea tehnică și profesională de a susține derularea contractului în scopul clar determinat, respectiv a obținerii autorizației de securitate la incendiu și autorizației de protecție civilă.

Posibilitatea prevăzută în art. 151 lit. b) din HG 395/2016 poate fi utilizată sub rezerva respectării condițiilor cumulative prevăzute de art. 160 lit. a) din același act normativ. În speța, dacă s-ar permite ofertantei introducerea unui contractant nedeclarat pentru a acoperi lucrările pentru care aceasta nu este autorizată, s-ar influența criteriile de calificare/selecție, atât cele legale cât și cele avute în vedere de autoritatea contractantă la elaborarea documentelor achiziției.

Posibilitatea reglementată de art. 219 din Legea 98/2016, pct. 3, respectiv de introducere a unor subcontractori în executarea contractului poate fi avută în vedere doar în cursul derulării contractului nicidecum în faza depunerii documentelor de calificare, faza în care ofertantul ar fi trebuit să îndeplinească toate condițiile de calificare necesare îndeplinirii în totalitate a contractului, lucru imposibil în situația lipsei unor atestate/autorizări și a nedeclarării unor subcontractori atestați/autorizați.

Din documentele depuse (până la data și ora limită de depunere a ofertelor) de către SC ....SRL, sau din cele publice, rezultă că, aceasta nu deținea autorizația legală de a presta proiectarea și execuția lucrărilor de instalații electrice, execuția lucrărilor de instalarea și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, respectiv execuția lucrărilor instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de

ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți iar ofertantul nu a indicat alți operatori economici autorizați ca fiind subcontractanți / asociați sau terți. Prin urmare, din documentele depuse, nu rezultă că ofertantul SC ....SRL poate în mod licit să realizeze proiectarea și execuția lucrărilor de instalații electrice, respectiv proiectarea și execuția unor instalațiilor de stingere a incendiilor, instalații desfumare pentru contractul ce a făcut obiectul procedurii de atribuire, rezultând fără urmă de tăgadă că ofertantul nu poate presta legal această activitate.

În raport cu dispozițiile incidente și cu practica în materie ....SRL nu îndeplinește condițiile de calificare tehnică și profesională, respectiv nu poate presta/executa licit activitățile contractului, pentru Lipsa calificărilor/certificărilor/atestatelor/ autorizărilor necesare pentru derularea/finalizarea contractului propus de autoritatea contractantă, astfel încât asumarea derulării acesteia prin completarea ulterioară a lipsurilor avute la momentul lansării ofertei, nu poate suplini declarația societății ....SRL din anexa 1 (Document CS - Conformitatea ofertei depuse cu prevederile caietului de sarcini si documentației de atribuire) de la documentele de calificare potrivit căreia la momentul lansării ofertei tehnice aceasta ar fi putut îndeplini contractul singură, fără subcontractanți declarați.

Un al doilea motiv în susținerea contestației îl reprezintă un alt motiv de excludere din procedura a ofertantei ....SRL pentru lipsa experienței similare, așa cum este solicitat în documentele de calificare elaborate de către autoritatea contractantă. În opinia sa, ofertanta ....SRL nu poate justifica, în lipsa calificărilor/certificărilor/atestatelor/autorizărilor necesare pentru derularea unor activități și a declarării unor subcontractanți/terți susținători, efectuarea anterioară a unor astfel de activități.

Având în vedere specificul contractului și scopul acestuia nu poate fi primită nici experiența similară prin eventuala efectuare a unor lucrări asemănătoare din perspectiva faptului că lucrările de proiectare și execuție instalații electrice și lucrările de execuție instalații de stingere a incendiilor sunt indicate în concret a fi fost executate iar acestea nu pot fi asimilate altor tipuri de lucrări, acestea fiind realizate numai în condițiile atestării/certificării în acest sens.

În situația în care SC ....SRL a prezentat în cele trei contracte (pe baza cărora a înțeles să-și susțină experiența similară), execuția de lucrări instalații electrice (ex: brânșamente electrice, tablou electric general, tablouri electrice secundare, iluminat de siguranță pentru evacuare, iluminat de siguranță pentru intervenție în caz de incendiu, etc.) și sanitare (ex: Instalații de stingere cu apă cu hidranți interiori, Instalații de stingere cu apă cu hidranți exteriori, Instalații de stingere cu gaze inerte pentru arhive, Gospodăria de apă - grup de pompare, etc ), rezultă că a încălcat legislația în vigoare (art. 207 din Noul Cod Civil), executând lucrări care nu pot fi luate în considerare (art.207, alin. 2, Cod civil), implicit nici valorile acestora.

În situația în care ....SRL a efectuat aceste lucrări prin subcontractanți, acestea nu vor putea fi luate în considerare nereprezentând experiența proprie având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției de la cap. "111.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională.

Concluzionând, contestatoarea precizează că, în condițiile în care valoarea totală a lucrărilor prezentate ca experiență similară este de 10.027.722,50 lei fără T.V.A., se impune o reanalizare a acestora pentru a determina care este valoarea lucrărilor de proiectare și execuție instalații electrice (ex: bransamente electrice, tablou electric general, tablouri electrice secundare, iluminat de siguranță pentru evacuare, iluminat de siguranță pentru intervenție în caz de incendiu, alimentare grup de pompare, etc ) pentru care Topalis nu era atestat ANRE, respectiv a celor de lucrări instalații sanitare, în concret: Instalații de stingere cu apă cu hidranți interiori, Instalații de stingere cu apă cu hidranți exteriori, Instalații de stingere cu gaze inerte pentru arhive, Gospodăria de apă - grup de pompare, etc. ) pentru care Topalis nu era autorizat IGSU-CNSIPC.

Valoarea acestor lucrări, în condițiile în care există și se regăsesc în documentele de calificare (contractele de prestări servicii și procese verbale de recepție), menționate ca experiență similară, trebuie înlăturată din valoarea totală a lucrărilor prezentate ca "lucrări similare", urmând a se reține doar valoarea rezultată fără aceste lucrări care, în condițiile în care este mai mică de 10.000.000 de lei atrage automat descalificarea din procedura a ofertantei ....SRL.

Așadar, și în ipoteza în care TOPALIS ar fi subcontractat aceste lucrări, având în vedere cerința din Fișa de date a achiziției potrivit cărei vor fi luate în considerare doar acele părți din contract și valorile aferente cu care operatorul economic dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv cele efectuate de către ofertant, se impune a fi înlăturată valoarea acestor lucrări.

În aceste circumstanțe, chiar și numai din acest motiv, autoritatea contractantă nu poate considera (înainte de a reconsidera experiența similară depusă sub aspectul valorii lucrărilor eventual efectuate dar fără deținerea de atestate/autorizări și eliminarea valorilor acestora din valoarea totală) ca fiind calificabilă oferta depusă de către ....SRL, legitimând eventual unele lucrări efectuate fără atestat ANRE/autorizație IGSU CNSIPC, iar dacă valoarea acestor lucrări ar conduce la o diminuare a experienței similare sub valoarea prag de 10.000.000 consecința nu poate fi decât respingerea ofertei depuse de SC ....SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Prin punctul de vedere nr. 2071/23.03.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 11429/23.03.2020, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

I. Referitor la primul motiv invocat de contestatoare, respectiv lipsa nominalizării unor eventuali subcontractanți care să dețină autorizările

necesare efectuării unor servicii sau lucrări specificate în Anexa 1 la caietul de sarcini (Documentația D.A.L.I.), în speță „atestați/autorizați IGSU-CNSPIC, ANRE”

- analiza ofertelor, la etapa de evaluare DUAЕ, a fost efectuată de către comisia de evaluare având în vedere condițiile de participare menționate în Fișa de date a achiziției, cap. III. 1, condiții care au stat la baza completării DUAЕ de către toți operatorii economici participanți la procedură; de asemenea, Conform Fișei de date a achiziției, la cap. III. 1.2), pct. C. Capacitatea tehnică și profesională, singura cerință se referea la experiența similară, în Fișa de date a achiziției nu a fost precizată o cerință referitoare la calificările profesionale ale operatorului economic care execută lucrări, situație în care ar fi fost necesar să fie menționate toate funcțiunile necesare în vederea desfășurării contractului, deci atât a serviciilor de proiectare, cât și a lucrărilor.

- luarea în considerare a faptului ca ofertantul să aibă personal doar atestat/autorizat IGSU- CNSPIC și ANRE, doar pe motivul că în caietul de sarcini se specifică lucrări a căror realizare impune astfel de certificări, ar fi însemnat, în primul rând evaluarea DUAЕ prin aplicarea unui criteriu nespecificat în Fișa de date a achiziției. În al doilea rând doar atestările/autorizările IGSU-CNSPIC și ANRE ar fi fost insuficiente, în condițiile activităților implicate de întregul contract (proiectare și execuție). Astfel, proiectele elaborate vor trebui vizate de specialiști pe anumite domenii de competență, este posibil să fie necesare expertize tehnice pe anumite domenii, activitatea pe șantier trebuie să fie coordonată de un șef de șantier, execuția să fie supravegheată de responsabili tehnici cu execuția pe anumite domenii etc.

- aplicând principiile care stau la baza Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru luarea în considerare a calificărilor necesare în vederea derulării acestui contract ar fi fost necesar exprimarea clară, fără echivoc, în cadrul Fișei de date a achiziției, a unei cerințe referitoare la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, care să precizeze toate funcțiunile și calificările necesare personalului care va desfășura activitatea de proiectare, respectiv de execuție a lucrărilor, astfel încât contractul să poate fi finalizat, respectiv achizitorul să obțină autorizația de securitate la incendiu și autorizația de protecție civilă.

- DUAЕ care trebuia completat de către toți ofertanții prevede la cap. IV. Criterii de selecție, pct. A Capacitatea de a corespunde cerințelor, înscrierea în registrul comerțului, iar la pct. C. Capacitatea tehnică și profesională, doar executarea de lucrări de tipul specificat.

- cu privire la cerințele de calificare cuprinse în Fișa de date a achiziției, până la momentul depunerii ofertelor, nu au fost solicitate clarificări. Astfel, în cadrul etapei de verificare DUAЕ, referitor la condițiile de participare, comisia de evaluare a urmărit îndeplinirea acestora de către toți ofertanții, așa cum acestea au fost specificate în Fișa de date achiziției.

- potrivit Certificatului constatator emis de ONRC nr. 11724/24.02.2020, firma ....SRL poate desfășura următoarele activități autorizate, care se regăsesc în cadrul obiectului contractului: activități de arhitectură, lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, lucrări de instalații electrice, lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, alte lucrări de finisare, lucrări de învelitori, șarpante și terase la construcții.

- la momentul analizei ofertelor în cadrul etapei de evaluare DUAЕ, având în vedere răspunsul ofertantului ....SRL, la solicitarea de clarificări nr. 11125/30.12.2019, publicată în SEAP sub nr. ..../00051, comisia de evaluare a aplicat prevederile art. 152 și următoarele din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceasta, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ....SRL confirmarea îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 160 din HG 395/2016, răspunsul ofertantului fiind afirmativ (adresa nr. 20068/05.02.2020 a firmei ....SRL, publicată în SEAP sub nr. ..../00070).

- luând în considerare răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că aplicarea prevederilor art. 151 lit. b) în acest caz nu reprezintă o modificare substanțială a contractului și că ofertantul are dreptul de a nominaliza subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost deja prevăzute în ofertă.

II. Referitor la al doilea motiv invocat de contestatoare, respectiv excluderea din procedură a ofertantului ....SRL pentru lipsa experienței similare, așa cum este solicitat în documentele de calificare elaborate de către autoritatea contractantă

- ofertantul ....SRL a completat DUAЕ și a transmis *Lista principalelor servicii executate în ultimii 5 ani*", document în care se prezintă 3 contracte a căror valoare totală însumează 10.027.722,50 lei (oferta depusă în SEAP de către ....SRL) iar în urma studierii documentelor ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ....SRL, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a demonstrat îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară;

- în ceea ce privește afirmația conform căreia *„în situația în care ....SRL a efectuat aceste lucrări prin subcontractanți, acestea nu vor putea fi luate în considerare nereprezentând experiență proprie*", autoritatea contractantă invocă Instrucțiunea nr. 2/2017 a AGENȚIEI NAȚIONALE PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE, Cap. V. - Modalități de îndeplinire/demonstrare și evaluarea experienței similare, art. 14 alin. (3), pct. a)

- cu toate acestea, se observă faptul că, în cadrul contractului nr. 18161/26.04.2018, încheiat între ....SRL și ... SA, ofertantul ....SRL

(Antreprenor general, potrivit precizării din adresa nr. 20068/05.02.2020 - răspuns la solicitarea de clarificări) a luat în calcul numai partea de lucrări pe care a executat-o (2.596.790,40 lei), deși, potrivit Instrucțiunii de mai sus ar fi putut completa întreaga valoare realizată în cadrul contractului (3.470.000 lei), fapt care ar fi condus la majorarea cuantumului valorii lucrărilor executate la nivelul celor 3 contracte;

- în urma analizei contractelor prezentate ca experiență similară, comisia de evaluare a considerat faptul că ofertantul ....SRL îndeplinește cerința de experiență similară așa cum aceasta a fost definită în Fișa de date a achiziției, cap. III. 1.2), pct. C. Capacitatea tehnică și profesională deoarece: (a) contractele prezentate au avut ca obiect servicii de proiectare și lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentului contract (așa cum acestea au fost definite în Fișa de date a achiziției - „... lucrări din toată gama solicitată prin caietul de sarcini al prezentei proceduri de achiziție publică - proiectare și avizare, lucrări arhitectură (compartimentări, finisaje), lucrări fațadă și învelitoare, lucrări instalații (sanitare, electrice)", (b) au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minimum 10.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a maximum a 3 contracte.

Prin cererea de intervenție formulată, ....SRL arată, în esență, următoarele:

- dacă avea dubii asupra cerințelor și criteriilor referitoare la capacitatea exercitării activității profesionale, contestatoarea era obligată să clarifice acest aspect prin transmiterea unei solicitări de clarificări cu autoritatea contractantă înainte de depunerea ofertelor și nu la acest moment. Este indubitabil faptul că nu au fost solicitate alte criterii de calificare nici în caietul de sarcini, așa cum nu au fost solicitate nici la nivelul fișei de date;

- abia în urma etapei de proiectare, respectiv a obținerii Certificatului de Urbanism și Autorizației de Construire se vor cunoaște toate lucrările de construcții, așa cum este precizat "Lucrări de construcții, conform proiectului tehnic (PT), în conformitate cu Documentația de Avizare Lucrări de Intervenții (DALI). Abordarea autorității contractante a fost una legală în evaluarea ofertei, comisia de evaluare luând act de faptul că oferta a fost întocmită cu respectarea prevederilor dispozițiilor art.75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu cele ale art. 123 alin. (I) din normele de aplicare aprobate prin HG nr.395/2016 care dispun ca ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

- prin solicitarea de includere a unor autorizări/atestări la acest moment de către contestator care nu au fost solicitate în vederea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție nu ar fi întemeiata raportat la prevederile documentației de atribuire și ar echivala cu evaluarea ofertei în baza unor documente care nu au fost solicitate nici la nivelul fișei de date și nici la nivelul caietului de sarcini, ci raportat la oferta

contestatorului, lucru interzis de prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice.

- în cadrul fișei de date a achiziției se solicită: Certificat de Urbanism și Autorizație de Construcție-aceste documentații fac parte din obiectul contractului „obținerea certificatului de urbanism, a autorizației de construcție”, documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă nu este o documentație DALI, în sensul legii;

- procedura de autorizare a executării lucrărilor de construcții începe odată cu depunerea cererii pentru emiterea certificatului de urbanism în scopul obținerii, ca act final, a autorizației de construire; așadar, în situația în care se dorește obținerea unei autorizații de construcție, prima operațiune ce se impune a fi desfășurată este aceea de a obține certificatul de urbanism;

- certificatul de urbanism nu conferă dreptul de a executa lucrări de construcții (nu ține loc de autorizație de construire/desființare); certificatul de urbanism se semnează de către președintele consiliului județean sau de primar, după caz, de secretar și de arhitectul-șef sau de către persoana cu responsabilitate în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului din aparatul propriu al autorității administrației publice emitente, responsabilitatea emiterii acestuia revenind semnatarilor, potrivit atribuțiilor stabilite conform legii;

- este de reținut faptul că Certificatul de Urbanism nu ține loc de Autorizație de Construire, așadar, acest act nu conferă dreptul de a executa anumite lucrări de construcții. Acesta se emite în vederea obținerii Autorizației de Construire și, în mod normal, are un termen de valabilitate de 12 luni.

- obținerea Certificatului de urbanism și a autorizației de construire, nu sunt o ipoteză, sunt cerințele documentației de atribuire;

- pentru obținerea avizului de securitate la incendiu se întocmesc documentele de proiectare: „piese desenate la scara 1:50, 1:100 sau 1:200, după caz, pentru arhitectură în care sunt incluse măsurile de securitate la incendiu și pentru instalațiile cu rol în asigurarea cerinței "securitate la incendiu", întocmite la faza de proiectare pentru autorizația de construire", mai mult, conform art. 21 din OMAI 129/2016 se precizează: (2) Pe lângă situațiile prevăzute la alin. (1), valabilitatea avizelor de securitate la incendiu și protecție civilă încetează odată cu încetarea valabilității certificatului de urbanism sau a autorizației de construire, intervenită în condițiile Legii nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale normelor metodologice de aplicare a acestei legi;

- societatea contestatoare nu cunoaște etapele de proiectare și execuție, conform prevederilor legale, o documentație de avizare lucrări de intervenție neputând ține locul unui certificat de urbanism și a unei autorizații de construire;

- contrar opiniei societății contestatoare, intervenienta consideră că a manifestat o diligență sporită, astfel încât să nu existe suspiciuni sau

neclarități cu privire la oferta sa, a demonstrat prin prezentarea experienței similare că este capabilă să execute contracte similare cu obiectul prezentei achiziții, a luat în calcul și eventualele lucrări ce nu au putut fi prevăzute la momentul achiziției.

- intervenienta apreciază că, din actele depuse în cadrul ofertei rezultă că are capacitatea de a gestiona contracte similare pentru care am fost răspunzătoare de îndeplinirea indicatorilor de performanță și calitate, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire, FDA, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala. Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

Consiliul reține că, în prezenta cauză, ....SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de ....SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății ....SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„servicii de proiectare, obținerea certificatului de urbanism, a autorizației de construcție și lucrări de construcții, la cheie, pentru obiectivul din strada Parcului nr. 65, sector 1, București potrivit DALI în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu și autorizației de protecție civilă”*, prin publicarea anunțului de participare nr. ...., criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”*, valoarea estimată a procedurii fiind de 10.000.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că .... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii în sumă totală de 88.000 lei și anume recipisa nr. 206174891/1 emisă de CEC Bank în data de 17.03.2020, prevăzută de art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire, transmis neînregistrat, au fost depuse 2 oferte, evaluate ca admisibile de către autoritatea contractantă, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind declarată câștigătoare oferta ....SRL.

Prin prezenta contestație, .... SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarată câștigătoare, susținând, pe de o parte că, deși nu au fost solicitate

dovezi prin documentația de atribuire, ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii, fie în nume propriu, fie prin subcontractanți declarați, a autorizațiilor ANRE și IGSU necesare proiectării și executării lucrărilor electrice, executării unor instalații de stingere incendiu și a lucrărilor de defumare, iar, pe de altă parte, că verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară trebuie făcută prin raportare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu deținea la data execuției autorizațiile menționate mai sus.

Consiliul reține că autorizațiile ANRE și IGSU necesare proiectării și executării lucrărilor electrice, executării unor instalații de stingere incendiu și a lucrărilor de defumare nu au fost solicitate explicit prin documentația de atribuire, însă proiectarea și executarea acestor lucrări se regăsesc în mod explicit ca activități necesare în conținutul caietului de sarcini și presupun pentru a fi executate în mod legal deținerea acestor autorizări.

De asemenea, Consiliul reține că, la data depunerii ofertelor, ofertantul declarat câștigător nu deținea în nume propriu autorizații ANRE și IGSU, precum și faptul că, pe parcursul derulării procedurii de atribuire acesta a obținut, conform susținerilor contestatoarei, autorizație ANRE.

Consiliul reține că, în virtutea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități", pentru a participa la o procedură de atribuire un operator economic trebuie să aibă dreptul legal de a livra, presta sau executa produsele, serviciile sau lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, modalitățile de a demonstra acest drept fiind în nume propriu, prin asociere sau prin subcontractare; în lipsa dovedirii deținerii acestui drept, un ofertant nu poate fi considerat admisibil în cadrul procedurii de atribuire, indiferent dacă autoritatea contractantă a precizat sau nu în documentația de atribuire modalitățile sau documentele ce trebuie prezentate în acest sens.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, cu privire la care se presupune că are cunoștință asupra prevederilor legale ce impun deținerea unor autorizări emise de entități competente, avea obligația de a solicita clarificări ofertantului declarat câștigător din punctul de vedere al verificării dreptului legal de a presta sau executa toate serviciile și lucrările ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, obligație îndeplinită, dar, în cazul în care acesta nu prezintă dovada deținerii tuturor autorizațiilor necesare, avea obligația de a respinge oferta acestuia ca neconformă deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, dreptul legal de a executa o

anumită lucrare sau de a presta un anumit serviciu încadrându-se ca cerință a caietului de sarcini în condițiile în care acestea sunt solicitate explicit.

Nu poate fi primită susținerea intervenientei din adresa de răspuns la clarificări și din cererea de intervenție, conform căreia prevederile legale permit în orice situație, declararea subcontractanților ulterior semnării contractului, deoarece prevederile art. 151 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații: b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora" se referă la situația în care ofertantul câștigător deține, conform ofertei depuse, toate autorizațiile necesare prestării și executării în condiții legale a serviciilor și lucrărilor și decide, din motive apărute ulterior semnării contractului de achiziție publică, să subcontracteze o parte dintre cele pe care inițial urma să le execute cu forțe proprii, o interpretare contrară ar conduce la posibilitatea participării la procedura de atribuire a oricărui operator economic dacă are în obiectul de activitate codurile CAEN aferente, chiar dacă nu a executat astfel de lucrări, dar vine cu terț susținător pentru lucrarea similară.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat capabilitatea ofertantului declarat câștigător de a presta și executa legal toate serviciile și lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, încălcând astfel principiile ce stau la baza atribuirii acestor contracte și asumându-și un risc nejustificat de executare nelegală sau în condiții de calitate inferioare celor impuse prin caietul de sarcini, cu precădere în privința deținerii autorizațiilor IGSU, nedeținerea autorizației ANRE la data depunerii ofertelor dar obținută până la semnarea contractului de achiziție publică, neputând constitui motiv de neconformitate în situația în care nu a fost solicitată expres prin documentația de atribuire.

Având în vedere caracterul neconform al ofertei ....SRL, stabilit conform celor de mai sus, Consiliul nu se mai pronunță asupra criticilor legate de modul de verificare a dovezilor privind îndeplinirea cerinței legate de experiența similară.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de .... SRL în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă,

va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ....SRL.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de .... SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de ....SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de .... SRL în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ....SRL.

Respinge cererea de intervenție voluntară depusă de ....SRL în ceea ce privește contestația depusă de .... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.