



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2246/22.03.2021, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având punct de lucru și adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3088/ 10.03.2021, de către U.A.T. ..., cu sediul în municipiul ..., reprezentată legal de ... - Președintele Consiliului Județean ... și convențional de ..., cu sediul în ..., sediu indicat și pentru comunicarea actelor de procedură, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare fazele expertiză tehnică, studiu de fezabilitate/DALI, PROIECT TEHNIC, DE, POE, DOA, DTAC, inclusiv studii de teren și alte studii specifice (inclusiv studii/documentații de specialitate solicitate de instituțiile avizatoare), studiu de trafic, audit de siguranță rutieră, documentații suport pentru obținerea de avize, acorduri, autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului, în vederea realizării obiectivului «Reabilitarea și modernizarea drumului infrastructurii de transport regional pe tronsonul funcțional de interes județean DN 24D - DJ 215B - DJ 251A - DJ 241H – DJ 251 – DJ 255A – DN 25»”, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele: „în principal: 1. Admiterea prezentei Contestații, 2. ANULAREA actelor emise de*

autoritatea contractantă - Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 3088 din 10.03.2021 și declararea ofertei ... SRL ca fiind necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, Procesului verbal de evaluare Nr. 1347 din 26.01.2021, Procesului verbal de evaluare Nr. 1561 din 01.02.2021, Procesului verbal de evaluare Nr. 2137 din 16.02.2021, Procesului verbal de evaluare Nr. 2315 din 22.02.2021, Procesului verbal de evaluare Nr. 2362 din 23.02.2021, Procesului verbal de evaluare Nr. 2710 din 01.03.2021, Raportului procedurii nr. 3086 din 10.03.2021, a oricăror și a tuturor actelor subsecvente, care au stat la baza emiterii acesteia (incluzându-le, dar fără a se limita la cele enunțate), 3. OBLIGAREA autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de SC ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia, în baza argumentelor pe care le vom expune în continuare, mai exact a neregulilor semnalate în aplicarea textelor de lege asupra procedurii de atribuire a contractului; 4. OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL (Leader) & SC ... SRL (clasat pe locul 2), cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia; 5. OBLIGAREA Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii; În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge toate capetele de cerere formulate în principal de ... SRL, solicităm să dispuneți: 1. ANULAREA procedurii Licităție deschisă pentru atribuirea contractului (...)."

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3088/10.03.2021, de către JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare fazele expertiză tehnică, studiu de fezabilitate/DALI, PROIECT TEHNIC, DE, POE, DOA, DTAC, inclusiv studii de teren și alte studii specifice (inclusiv studii/documentații de specialitate solicitate de instituțiile avizatoare), studiu de trafic, audit de siguranță rutieră, documentații suport pentru obținerea de avize, acorduri, autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului, în

vederea realizării obiectivului «Reabilitarea și modernizarea drumului infrastructurii de transport regional pe tronsonul funcțional de interes județean DN 24D - DJ 215B - DJ 251A - DJ 241H – DJ 251 – DJ 255A – DN 25»”, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea redă eratele publicate de către autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire, precum și cerința din fișa de date a achiziției - cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

De asemenea, menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii, iar ca urmare a evaluării celor 5 oferte depuse, aceasta s-a clasat pe locul 3, având un total de 65,88 puncte, după oferta Asocierii SC ... SRL/SC ... SRL, cu un punctaj de 71,16 puncte și cea a desemnată câștigătoare, depusă de către SC ... SRL, cu un total de 100 de puncte.

Contestatoarea susține că după primirea comunicării rezultatului procedurii nr. 3088/10.03.2021 și analiza raportului procedurii nr. 3086/10.03.2021, în baza solicitării nr. 2173/12.03.2021 privind accesul neîngrădit la dosarul achiziției, a intrat în posesia formularelor standard pentru documentul unic de achiziții europene (DUAЕ) ale ofertanților clasati pe locurile I și II, o parte din procesele verbale de evaluare și a formularelor financiare, restul documentelor fiind declarate confidentiale.

Pe baza informațiilor regăsite la cap. C: Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul DUAЕ-urilor prezentate, a observat că oferta SC ... SRL este, în opinia sa, neconformă și inadmisibilă, deoarece nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, respectiv că proiectele pe care le-a declarat nu îndeplinesc cerința minimă a autorității contractante pentru că nu se încadrează cel puțin în clasa III, respectiv: „Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene cu 2 benzi de circulație iar lățimea benzii de circulație fiind 3,50 m”.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea susține că, în baza documentațiilor tehnice publice, identificate la o simplă căutare pe platforma SEAP/SICAP, a constatat următoarele: 1. Pentru proiectul de investiții „Reabilitare tronsoane ..., km 23+333 - 43+200 și ..., sectoare km 1+850 - 2+120, km 2+550 - 4+130, km 4+393 - 4+760, județul ...” lățimea totală a părții carosabile a drumului este de 6,00 m, de unde rezultă că lățimea benzii de circulație este de 3 m, și nu de 3,50 m; 2. Pentru proiectul de investiții „Extindere și modernizare varianta ocolitoare a municipiului ...” lățimea benzii de circulație este de 3 m, și nu de 3,50 m; 3. Pentru proiectul de investiții „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport regional pe DJ242A” lățimea benzii de circulație este de 3 m, și nu de 3,50 m; 4. Pentru proiectul de investiții „Modernizare ...” „nu de 3,50 m”.

Cu referire la oferta Asocierii SC ... SRL/SC ... SRL, clasată pe locul 2, contestatoarea susține că, pe baza informațiilor regăsite la cap. C:

Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul DUAЕ, a rezultat că aceasta este neconformă și inadmisibilă, deoarece nu respectă cerința privind experiența similară, în sensul că niciunul dintre proiectele nominalizate nu se încadrează cel puțin în clasa III, respectiv: „Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene cu 2 benzi de circulație iar lățimea benzii de circulație fiind 3,50 m”.

Detaliind, contestatoarea arată că, în baza documentațiilor tehnice publice, identificate pe platforma SEAP/SICAP, au rezultat următoarele: 1. Pentru proiectul de investiții nominalizat de SC ... SRL „Reabilitare și Modernizare DJ402 de la limita județului ...) lățimea benzii de circulație nu este de 3,50 m; 2. Pentru proiectul de investiții nominalizat de SC ... SRL „Lărgire la 4 benzi de circulație ...” lățimea benzii de circulație nu este de 3,50 m.

Referindu-se la asociatul SC ... SRL, aflat în „faza de reorganizare judiciară”, contestatoarea afirmă că acesta nu este în măsură să execute contractul, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să-l excludă din procedură în baza: „art. 167, alin. b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității, art. g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Contestatoarea mai arată că, în baza documentațiilor tehnice publice, identificate pe platforma SEAP/SICAP, a observat că pentru proiectul de investiții nominalizat de SC ... SRL ca experiență similară, respectiv „Proiectare și execuție Autostrada ...”, nu există documente care să ateste defalcarea „Servicii similare prestate și recepționate în valoare de: 3.061.296,66”, având în vedere că proiectul cuprinde importante lucrări de artă/amenajarea de poduri, pentru care ar fi trebuit să se evidențieze contravaloarea serviciilor de proiectare aferente acestora.

Raportându-se la prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite prezentarea de documente justificative prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu respectarea prevederilor din fișa de date a achiziției, având în vedere că ofertantul era clasat pe primul loc, dar instituția a considerat că documentele DUAЕ ale SC ... SRL corespund cerințelor fișei de date a achiziției, oferta fiind „declarată admisă”.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, potrivit art.

135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, iar conform art. 137 alin (5) din același act normativ, comisia de evaluare avea obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, precizează contestatoarea, care susține că oferta depusă de către SC ... SRL nu era admisibilă, astfel că nu putea fi declarată câștigătoare. Prin urmare, oferta SC ... SRL se încadrează în prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, fiind inacceptabilă, iar potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (1) din același act normativ, comisia de evaluare avea obligația de a respinge ofertele inacceptabile.

Contestatoarea susține că o „altă neregulă constatată este aceea că SC ... SRL are încălcări grave ale obligațiilor contractuale, precum neexecutarea contractului, livrarea/ prestarea/ executarea unor produse/ servicii/ lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract”.

Prin urmare, în opinia sa, ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă prezintă vădite motive de inadmisibilitate comune ambelor oferte, precum și motive de inadmisibilitate specifice fiecăruia.

În drept au fost invocate următoarele prevederi legale: art. 215 alin. (4) și alin. (5), art. 167 alin. (1) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din H.G nr. 395/2016.

În dovedire au fost solicitate înscrisuri, respectiv „orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege” și au fost atașate documente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea SC ... SRL a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 3088/10.03.2021.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 43.015,13 lei, iar în temeiul art. 16 alin. (1) din același act normativ, să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... în data de 22.03.2021 și a indicat adresa poștală pentru sediul procesual ales, iar prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 43.015,13 lei, emisă

Prin punctul de vedere nr. 536/29.03.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., prin reprezentantul convențional, a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată, afirmând că atât oferta SC ... SRL, declarată câștigătoare, cât și cea depusă de către SC ... SRL/SC ... SRL, clasată pe locul doi, au fost evaluate cu respectarea prevederilor legale incidente.

Prezentând situația de fapt, organizatoarea procedurii menționează nr. anunțului de participare, eratele pe care le-a publicat, precum și raportul procedurii nr. 3086/10.03.2021, document în care a consemnat faptul că au fost depuse 5 oferte în cadrul procedurii de atribuire, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de contestatoare a ocupat locul al III-lea, cu un punctaj de 65,88.

Preliminar, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, în situația în care, una dintre ofertele operatorilor economici clasați pe locul 1, respectiv locul 2, este declarată admisibilă, să respingă ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SRL, ofertantul clasat pe locul 3, sens în care susține că interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Referindu-se la cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă redă textul din fișa de date a achiziției, respectiv de la punctul III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și susține că, prin raportare la cerința respectivă, documentele justificative depuse de ofertantul declarat câștigător au fost de natură a demonstra îndeplinirea cerinței.

Astfel, precizează că din conținutul respectivelor documente rezultă caracterul similar al serviciilor prestate în cadrul contractelor, după cum urmează:

-a) Contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 6329/18.06.2018 - „Reabilitare tronsoane ..., sectoare km 1+850 - 2+120, km 2+550 - 4+130, km 4+393 - 4+760, județul ...”; Părți contractante: JUDEȚUL ..., prin Consiliul Județean ..., în calitate de beneficiar și Asocierea ...SRL/... SRL, în calitate de prestator, în cadrul asocierii SC ... SRL a deținut rolul de asociat proiectant; s-au prestat următoarele servicii: proiectare, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, proiect tehnic și detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor; proces-verbal de predare-primire PTH nr. 1068/18.07.2018; proces verbal de predare documentație nr. 7498/1 din data de 18.07.2018, potrivit căruia au fost predate beneficiarului următoarele documente: Proiectul Tehnic + Detalii de execuție - partea scrisă; Proiectul Tehnic + Detalii de execuție - partea desenată; Caiete de sarcini; Propunerea financiară; Documentația Tehnică pentru obținerea avizelor și acordurilor cf. CU, inclusiv DTAC pentru obținerea Autorizației de Construire; Caiet de sarcini privind asistența tehnică (dirigenție de șantier); valoarea de 977.202,55 lei reprezintă Cheltuieli pentru proiectare, din care 797.911,55 lei reprezintă PT + DE (792.234,66 lei fără TVA)+DOA (5676.89 lei, fără TVA) Valoare: 797.911,55 lei, fără TVA; data început: 18.06.2018; data sfârșit: 18.07.2018”.

Referitor la acest contract, indicat drept experiență similară, autoritatea contractantă susține că, astfel cum reiese din cuprinsul Planșei 07.01- Profil Transversal tip 1- DJ 251, precum și din cuprinsul Planșei nr. 07.02.- Profil Transversal tip 2- DJ 251, Planșa 07.03- Profil Transversal tip 3- DJ 251, cerința referitoare la lățimea benzii de circulație, respectiv 3,5 m, a fost respectată. De asemenea, referitor la clasa tehnică aferentă drumului public din cadrul acestui contract, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul documentației existentă pe platforma SEAP, în documentul intitulat DALI+ACB, au fost prevăzute următoarele: „Categorie de importanță a construcției: "C", conform H.G.R. nr. 766/1997. Categorie drumuri din punct de vedere funcțional și administrativ-teritorial - drumuri de interes județean; conform O.G. 43/1997 privind regimul drumurilor (drum județean conform Norma tehnică din 27.01.1998 privind proiectarea; construirea și modernizarea drumurilor aprobată prin O.M.T. nr. 45/1998). Clasa tehnică – a „III”- a - DJ 251, cu o intensitate a traficului "Mediu" 3.501-8.000 vehicule fizice/24 ore, conform O.M.T. nr. 46/1998”. Cu referire la DJ242B, autoritatea contractantă arată că a efectuat o evaluare corectă, sens în care invocă referatul privind verificarea tehnică de calitate nr. 188/25/07/2018, în care lățimea părții carosabile a DJ251 (...) este de 7,00 m; redă paragraful relevant din acest document.

-b) Contractul nr. 6406/05.06.2019 - Proiectare și execuție „Extindere și modernizare variantă ocolitoare a municipiului ...”: părți contractante: JUDEȚUL ..., prin Consiliul Județean ... și Asocierea SC ... SRL/SC ... SRL/.../SC ... SRL/SC ... SRL, în cadrul asocierii, SC ... SRL având rolul de asociat proiectant; prețul contractului a fost de 95.197.692,27 lei, fără TVA, din care valoarea serviciilor de proiectare a fost de 1.470.000 lei, fără TVA (1.220.000 proiect tehnic și detalii de execuție + 250.000 lei documentații obținere avize, acorduri, autorizații).

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, pe platforma SEAP, se observă că experiența similară, ce reiese din îndeplinirea acestui contract, nu doar că se încadrează în limitele impuse, ci privește servicii de o complexitate superioară celor din prezenta procedură, sens în care reproduce, în facsimil, informația relevantă. În susținere, redă extrase relevante din caietul de sarcini.

-c) Contractul nr. 9625/27.08.2019 - „Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport regional pe DJ 242A”, părți contractante: JUDEȚUL ..., prin Consiliul Județean ... și Asocierea SC ... SRL/SC ... SRL/.../SC ... SRL/SC ... SRL, în cadrul căreia SC ... SRL a avut rolul de asociat proiectant; principalele servicii prestate: Proiect tehnic și Detalii de execuție, DOA, PV predare primire nr. 22.11.2019, Valoare: 742.061,25 lei, fără TVA, Dată început: 27.08.2019, Dată sfârșit: 22.11.2019.

-d) Contractul nr. 49716/09.03.2020- „Modernizare str. ...” - Părți contractante: PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... și SC ... SRL; Prețul contractului a fost de 20.192,00 lei, fără TVA, în cadrul acestuia elaborându-se următoarele documente: studiul topografic vizat OCPI, studiul geotehnic verificat Af, documentație tehnică faza DALI, documentații pentru obținerea avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor, expertiză tehnică de specialitate și studiu istoric; PV predare primire nr. 71390/22.04.2020 și PV predare primire nr. 152518/21.08.2020, valoare: 20.192 lei.

Precizând că, în mod eronat, contestatoarea a considerat că SC ... SRL a declarat în DUAЕ contracte ce nu pot fi considerate experiență similară, deoarece drumurile nu se încadrau în clasa tehnică a III-a, autoritatea contractantă menționează că valoarea indicată pentru experiența similară este de „minimum 1.800.000,00 lei din maximum 3 contracte”.

Cu această ocazie, redă aspectele reținute de către comisia de evaluare cu privire la îndeplinirea acestei cerințe și susține că cerința referitoare la experiența similară, respectiv valoarea de minimum 1.800.000,00 lei, ar fi fost îndeplinită chiar și prin însumarea doar a primelor două contracte anterior prezentate, respectiv contractul nr. 6329/18.06.2018 și nr. 6406/05.06.2019, valoarea serviciilor similare prestate fiind de 2.267.911 lei.

Având în vedere aceste considerente, organizatoarea procedurii arată că evaluarea ofertei SC ... SRL, clasată pe locul 1, a efectuat-o cu respectarea prevederilor legale incidente, astfel că solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, ca nefondată.

În ceea ce privește caracterul similar al contractelor anterior prezentate, autoritatea contractantă susține că acesta este reflectat de însuși obiectul acestora, astfel cum este menționat expres în cuprinsul documentelor, precum și de operațiunile indicate.

Referindu-se la similaritatea serviciilor prestate anterior, în perioada de referință, cu cele ce fac obiectul procedurii de atribuire din prezenta cauză, prin luarea în considerare a categoriilor de servicii și a complexității serviciilor prestate, autoritatea contractantă invocă jurisprudența Curții de Apel București, dispozițiile art. 172 alin. (1) lit. c) și art. 178 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 58 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN și a CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE.

Contractele de care s-au prevalat ofertantul declarat câștigător și cel clasat pe locul al doilea nu trebuie excluse din sfera experienței similare, apreciază autoritatea contractantă, care menționează că aceștia au prezentat și documente justificative (contracte, procese-verbale de predare-primire), de natură a releva executarea obligațiilor contractuale

și, după caz, buna calitate a îndeplinirii obligațiilor, sens în care invocă decizia nr. 2145/23.05.2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, din care redă pasaje relevante.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a), de către ofertantul clasat pe locul 2 Asocierea ... SRL & SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că este nefondată această critică deoarece, în cadrul DUAЕ depus, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, ofertantul a prezentat contractul nr. 35/10844/13.06.2018.

Contractul în cauză a avut ca obiect „Lărgirea la 4 benzi de circulație ...”, care se încadrează în clasa tehnică III a DJ592, conform documentului intitulat „ACTUALIZARE 2017 SF LĂRGIRE 4 BENZI ... (1)”.

În ceea ce privește critica referitoare la asociatul SC ... SRL, organizatoarea procedurii susține că petenta este în eroare atunci când consideră că această societate nu este în măsură să execute contractul din cauză că se află în faza de reorganizare judiciară, sens în care redă din textul solicitării postate în SEAP în data de „29.01.2021”, respectiv din răspunsul oferit de către Asocierea SC ... SRL/SC ... SRL prin adresa nr. „100/28.01.2021”, față de care, în opinia sa, se aplică prevederile art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum excepția prevăzută la art. 167 alin. (2) din același act normativ.

În legătură cu aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că societatea se află în situația avută în vedere de legiuitor prin teza II-a a alineatului (2) al art. 167 din Legea nr. 98/2016, deoarece a întocmit un plan de reorganizare viabil, care a fost aprobat de instanță, astfel cum rezultă din conținutul Hotărârii nr. 2.495/2018 a Curții de Apel București. Planul de reorganizare al SC ... SRL, prevede ca principală modalitate de reorganizare: restructurarea și continuarea activității acesteia în concordanță cu obiectul său de activitate, astfel cum s-a menționat și în cuprinsul Deciziei civile nr. 2495/A, pronunțată în dosarul nr. .../3/2015 ce a avut drept obiect soluționarea cererii de apel și suspendare a executării formulată de apelanta-debitoare SC ... SRL prin lichidator judiciar ... SPRL și prin administrator special ... împotriva Sentinței civile nr. .../20.06.2018, pronunțată de Tribunalul București - Secția a VII-a Civilă, în dosarul nr. .../3/2015.

În acest context, autoritatea contractantă susține că, la momentul evaluării, trebuia să-i permită ofertantului să prezinte dovezile necesare, conform excepțiilor prevăzute de lege, iar răspunsul la solicitarea de clarificare a fost concludent, astfel că, în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu a procedat la excluderea SC ... SRL.

Răspunzând criticii ce viza contractele prezentate drept experiență similară de asociatul SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că

acestea au fost de „mare anvergură”, având drept obiect, spre ex.: realizarea autostrăzii ..., Secțiunea 2A: Ogra-Câmpia Turzii Lotul 3:

Redând un extras din „Normele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor din 30.08.2017”, organizatoarea procedurii consideră că autostrăzile se încadrează în clasa I tehnică, această clasă fiind superioară din punct de vedere al complexității față de cerința impusă prin fișa de date referitoare la experiența similară.

De asemenea, arată că prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016 au fost edictate în favoarea autorității contractante, pentru protejarea instituției, respectiv a bugetului public pe care îi gestionează și a serviciilor pe care le prestează, iar nu ca mijloc pus la îndemâna autorităților de către legiuitor sau a ofertanților concurenți din cadrul unei proceduri, de a exclude, respectiv de a pretinde excluderea de la procedurile de atribuire a anumitor ofertanți.

În raport de argumentele prezentate, autoritatea contractantă susține că, în mod legal, a admis și declarat câștigătoare oferta SC ... SRL, prin prisma experienței similare, neexistând motive care să conducă la infirmarea acestei măsuri și la anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii.

În concluzie, JUDEȚUL ... solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și orice alte dispoziții legale menționate în cuprinsul documentului.

Prin adresa nr. 3467/25.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă, în completarea documentelor de calificare anterior depuse pentru SC ... SRL, transmite extrase din proiectele tehnice aferente, pe baza cărora a evaluat experiența similară a acestui ofertant.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de proiectare fazele expertiză tehnică, studiu de fezabilitate/DALI, PROIECT TEHNIC, DE, POE, DOA, DTAC, inclusiv studii de teren și alte studii specifice (inclusiv studii/documentații de specialitate solicitate de instituțiile avizatoare), studiu de trafic, audit de siguranță rutieră, documentații suport pentru obținerea de avize, acorduri, autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului, în vederea realizării obiectivului «Reabilitarea și modernizarea drumului infrastructurii de transport regional pe tronsonul funcțional de interes județean DN 24D - DJ 215B -*

DJ 251A - DJ 241H – DJ 251 – DJ 255A – DN 25»”, cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ..., căruia i-a fost atașată documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de servicii este de ... lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire „... ”.

Conform procesului-verbal nr.1216/21.01.2021, pag. 33 – 36, „oferanții care au depus ofertele semnate cu semnătură electronică extinsă (...) sunt: ASOCIEREA ... SRL/... SRL, SC ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL.

Ulterior, potrivit celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 3086/10.03.2021, pag. 513 – 518, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) în H.G. nr. 395/2016, iar după aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat ofertelor admisibile, a rezultat următorul clasament:

Nr. crt.	Oferant	Punctaj final obținut (100 puncte)	Poziția în clasament
1.	SC ... SRL	100	I
2.	Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL	71,16	II
3.	SC ... SRL	65,88	III
4.	SC ... SRL	54,81	IV

După verificarea documentelor suport DUAE, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL.

Această decizie a fost transmisă SC ... SRL prin adresa nr. 3088/10.03.2021, pag. 520, iar urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie

atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire; prin urmare, la acest moment, orice critică vizând cerințele caietului de sarcini este, în mod evident, tardivă.

În continuare, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii (...) autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*.

Prin adresa nr. 3088/10.03.2021, autoritatea contractantă a transmis SC ... SRL faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare *„întrucât nu a obținut cel mai mare punctaj (65,88 puncte) în urma aplicării criteriului de atribuire. Oferta declarată câștigătoare aparține SC ... SRL, cu o valoare a ofertei financiare de 774.000 lei fără TVA și un punctaj de 100 puncte”*.

Ulterior, SC ... SRL a formulat contestația în cauză, susținând că *„oferta SC ... SRL este neconformă și inadmisibilă deoarece nu îndeplinește cerința cu privire la experiența similară, în sensul că proiectele declarate de SC ... SRL nu îndeplinesc cerința minimă, respectiv că aceasta să se încadreze cel puțin în clasa III – Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene cu 2 benzi de circulație iar lățimea benzii de circulație fiind 3,50 m”*; critici similar fiind adresate și ofertantului clasat pe locul al doilea, ASOCIEREA ... SRL/... SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„(...) Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat - Declarație privind Lista principalelor prestări de servicii similare celor ce fac obiectul prezentului contract, efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Experiența similară solicitată se referă la servicii similare de proiectare – oricare fază de proiectare - construire/reabilitare/modernizare/reparații curente/reparații capitale la drumuri și/sau expertiză tehnică, similare din punct de vedere al complexității cu cea care face obiectul achiziției, la nivelul maxim 3 contracte, servicii a caror valoare cumulată să fie de minim 1.800.000 lei fără TVA, însoțite de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar.*

Experiența similară poate fi demonstrată prin prezentarea de contracte ce au avut ca obiect fie proiectarea, fie expertiza tehnică fie ambele componente în cadrul acelorași contracte. Valoarea serviciilor similare prestate în baza acestor contracte va fi de minim 1.800.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte, însumate. Experiența similară se referă la proiectare și/sau expertiză tehnică pentru construire/reabilitare/modernizare/reparații curente/reparații capitale la drumuri care se încadrează cel puțin în clasa III de complexitate conform normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor aprobate prin Ordinul 1296/2017 (unde clasa I include nivelul de complexitate cel mai ridicat, respectiv autostrăzi, iar în clasa II de complexitate se încadrează: drumuri expres și drumuri naționale europene, cu patru benzi de circulație). În clasa III de complexitate se încadrează: Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene cu 2 benzi de circulație iar lățimea benzii de circulație fiind 3,50 m".

De asemenea, Consiliul apreciază ca demne de reținut și prevederile art. 193 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ (...) care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”.

Din analiza DUAЕ, prezentat de către SC ... SRL, pag. 531 – 534, rezultă că în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, aceasta a prezentat următoarele contracte: „1. Contract de proiectare și execuție lucrări nr. 6329/18.06.2018 – Reabilitarea tronsoanelor ..., încheiat între Județul ..., prin Consiliul Județean ... în calitate de beneficiar și ASOCIEREA ... SA/... SRL/... SRL/SC ... SRL (...) În cadrul asocierii, SC ... SRL a deținut rolul de asociat proiectant (...) Valoare: 797.911,55 lei fără TVA - reprezintă PT + DE (...) 2. Contract nr. 6406/05.06.2019 – Extindere și modernizare varianta ocolitoare a municipiului Părți contractante: Județul ..., prin Consiliul Județean ... și ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL/...S/SC ... SRL/ SC ... SRL (...) În cadrul asocierii, SC ... SRL a deținut rolul de asociat proiectant (...) Valoare servicii de proiectare: 1.470.000 lei fără TVA - reprezintă proiect tehnic și detalii de execuție, documentații obținere avize, acorduri, autorizații (...) 3. Contract nr. 9625/27.08.2019 – Reabilitarea și modernizarea infrastructurii de transport regional pe DJ 242A. Părți contractante: Județul ..., prin Consiliul Județean ... și ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL/...S/SC ... SRL/ SC ... SRL (...) În cadrul asocierii, SC ... SRL a deținut rolul de asociat proiectant (...) Valoare servicii de proiectare: 742.061,25 lei fără TVA – principalele servicii prestate: proiect tehnic și detalii de execuție (...) 4. Contract nr. 49716/09.03.2020 – Modernizare ... Părți contractante: Primăria Municipiului ... și SC ... SRL. Prețul contractului este de 20.192,00 lei fără TVA, în cadrul acestuia s-au elaborat următoarele: studiul topografic vizat OCPI, studiul geotehnic verificat Af.,

documentație tehnică faza DALI, documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor, expertiza tehnică de specialitate, studiu istoric (...)".

Cu privire la cele 4 (patru) contracte de mai sus, contestatoarea afirmă că „*la o simplă căutare pe platforma SEAP/SICAP s-a constatat că: 1. Pentru proiectul de investiții (...) lățimea totală a părții carosabile a drumului este de 6,00 m, de unde rezultă că lățimea benzii de circulație este de 3 m și nu de 3,50 m (...) 2. Pentru proiectul de investiții (...) lățimea benzii de circulație este de 3m și nu de 3,50 m (...) 3. Pentru proiectul de investiții (...) lățimea benzii de circulație este de 3m și nu de 3,50 m (...) 4. Pentru proiectul de investiții (...) nu de 3,50 m"*.

Consiliul va lua în considerare că, potrivit Ordinului nr. 1.296/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, emis de către Ministerul Transporturilor, clasele tehnice de drumuri sunt: „*1. Clasa tehnică I – Autostrăzi, 2. Clasa tehnică II – Drumuri expres și drumuri naționale europene (E) cu patru benzi de circulație, 3. Clasa tehnică III – Drumuri expres, drumuri naționale europene, drumuri naționale principale, drumuri naționale secundare, drumuri județene cu două benzi de circulație"*. La pct. 2.3.1. Tabelul nr. 1 - Categorii de drumuri, din punct de vedere funcțional și administrativ din cadrul ordinului mai sus invocat, se precizează că „*Lățimea benzii de circulație (m) este următoarea (...) Clasa I - Autostrăzi - 3,75 m (...) Clasa II Drumuri expres și drumuri naționale europene cu 4 benzi - 3,50 m (...) Clasa III - Drumuri naționale europene, drumuri naționale principale și drumuri județene – 3,50 m"*.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că pentru contractul nr. 1 - „*proiectare și execuție lucrări nr. 6329/18.06.2018 – Reabilitarea tronsoanelor DJ 242B ...*, SC ... SRL a prezentat Referatul nr. 188/25.07.2018 privind verificarea tehnică de calitate – Faza proiectare P.Th.+D.D.E.+ C.S./P.A.C., elaborat de către verficatorul atestat, în cadrul căruia la pct. 2. Caracteristicile principale ale construcției se precizează următoarele: „*Documentația se referă la modernizarea drumurilor județene DJ 251 (...) și DJ 242B (...) lățime parte carosabilă – 7,00 m"*.

De asemenea, pentru cel de-al doilea contract „*nr. 6406/05.06.2019 – Extindere și modernizare varianta ocolitoare a municipiului ...*”, Consiliul va lua în considerare că la pct. 2.2. Soluția tehnică din cadrul proiectului tehnic se precizează următoarele: „*Profilul transversal (...) prin lucrările de modernizare se vor asigura elementele pentru un drum județean de clasa tehnică II și III (...) Drum de clasă tehnică II cu 4 benzi de circulație 4 x 3,5 m (...) Drum de clasă tehnică III cu două benzi de circulație 2 x 3,50 m (...)"*.

Ori, în condițiile în care din documentele mai sus menționate rezultă că cele 2 (două) contracte, a căror valoare cumulată este de 2.267.911,55 lei, mai mare decât pragul minim fixat – 1.800.000 lei, îndeplinesc cerința minimă privind experiența similară, Consiliul va

respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit cărora acestea „nu ar îndeplini cerința cu privire la experiența similar deoarece lățimea benzii de circulație nu este de 3,50 m”.

De altfel, singurul argument prezentat de către contestatoare a rezultat ca urmare „a unei simple căutări pe platforma SEAP/SICAP”, fără însă a fi prezentat niciun document în acest sens, simplele afirmații neconstituind dovezi concrete în sensul dispozițiilor art. 249 *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Pe cale de consecință, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, acestea fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei SC ... SRL, clasată pe locul al treilea în cadrul, în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasate pe locul al doilea, cea aparținând ASOCIERII SC ... SRL & SC ... SRL, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei SC ... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca SC ... SRL să se claseze pe locul 1 este înlăturată. Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertantei clasată pe locul al doilea, nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere și practica instanțelor judecătorești, cu titlu de exemplu în acest sens fiind Decizia nr. 2718 din 6 octombrie 2011, emisă de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în care se menționează: „Plângerea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru considerentele care se vor arăta în continuare. Dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanță reglementează dreptul de contestare a actului entității contractante pentru persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, iar alin. (2) definește persoana vătămată ca fiind orice persoană care îndeplinește cumulativ două condiții, respectiv are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziție publică și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al entității contractante, de natură să producă efecte juridice. În accepțiunea legiuitorului, sunt necesare, așadar, două condiții, cerute simultan pentru ca un operator economic să dobândească calitatea de persoană vătămată. În ceea ce privește interesul, Curtea admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de entitate contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluționării contestației, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanților clasați pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei. (...) Pentru considerente similare, Curtea apreciază ca nici cea de-a doua cerință, aceea a prejudiciului, nu este îndeplinită, întrucât, prin plasarea pe locul doi, petenta nu este pusă în situația de a suferi un prejudiciu. Conchizând asupra celor expuse, Curtea constată ca

petenta nu justifică niciuna dintre cele două condiții cerute de textul art. 255 alin. (2) din ordonanță, decizia pronunțată de Consiliu fiind una legală.”

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., având punct de lucru în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ..., cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.