CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……., județul ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ..... – administrator, împotriva adresei nr. ……/..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de …… ....., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ....., ..., ..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de „Furnizare servere și calculatoare (diverse configurații) - lot 1,2,3", lot 1 - Furnizare calculatoare PC (55 buc.): configurația I, cod CPV 30213300-8 - Computer de birou (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii nr. 13635/..... privind anularea procedurii, și elaborarea altui raport al procedurii în urma reevaluării ofertei tehnice depuse în cadrul procedurii de achiziție, anularea procesului verbal nr. ……/10.01..... privind evaluarea propunerilor tehnice, reevaluarea ofertei tehnice și declararea conformității cu specificațiile tehnice prezentate în caietul de sarcini.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu datele de identificare menționate anterior, a contestat adresa nr. ...../..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către …….. ....., în

calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 2 - Furnizare calculatoare PC (5 buc): configurația II, cod CPV 30213300-8 - Computer de birou (Rev.2), s-a solicitat anularea procesului de evaluare oferte, a raportului de anulare a procedurii, a comunicării de ..... al procedurii, reevaluarea ofertei tehnice a societății contestatoare și declararea conformității cu specificațiile tehnice prezentate în caietul de sarcini.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul ..... SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În prima dintre contestații, ... SRL precizează că, în cadrul evaluării ofertelor tehnice, autoritatea contractantă a elaborat și a transmis două adrese de clarificare, la care a răspuns clar, punctual și legal.

Contestatorul redă cele două solicitări de clarificări și răspunsurile la acestea. Față de aceste răspunsuri, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă pentru lotul I ca inacceptabilă și neconformă.

La prima solicitare de clarificări nr. ……/03.12.2018, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat să se demonstreze conformitatea specificațiilor componentei procesor, din cadrul echipamentelor ofertate, cu alte specificații care nu au fost formulate în caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 2220 din 06.12.2018, societatea contestatoare a răspuns solicitării, punctând că s-a făcut referire la cerințe tehnice noi, suplimentare față de caietul de sarcini, fără un temei legal.

Considerând răspunsul la prima solicitare de clarificări neconcludent, autoritatea contractantă a formulat o a doua cerere, cu nr. ……../10.12.2018, pentru demonstrarea, prin orice mijloace adecvate, conformitatea procesorului ofertat cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Societatea contestatoare a formulat și a transmis răspuns prin adresa nr. ……/12.12.2018.

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul său ca fiind neconcludent, iar adresa producătorului ……., de confirmare a conformității și superiorității specificațiilor tehnice ofertate față de cerințele minime din caietul de sarcini, nu a fost luată în considerare de

comisia de evaluare, pe motiv că adresa a fost emisă de producătorul echipamentului ofertat, respectiv ……., și nu de producătorul procesorului, respectiv ……...

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a invocat art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 ca și temei legal de solicitare a clarificărilor, articol ce trimite la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificările în condițiile în care oferta depusă de ..... SRL în cazul componentei procesor a fost elaborată și transmisă complet, corect și legal.

În opinia societății contestatoare, comisia de evaluare a ofertelor nu a analizat în detaliu toate informațiile transmise, toate link-urile către alte detalii suplimentare comunicate în ofertă sau răspuns la clarificări.

..... SRL consideră că autoritatea contractantă nu a aplicat tratament egal ambilor ofertanți, care au prezentat specificații superioare celor minime din caietul de sarcini.

Societatea contestatoare a ofertat procesor …… (cerința din caietul de sarcini), iar …….. a prezentat procesor ……., menționat de autoritatea contractantă că ar fi procesor etalon de comparație al specificațiilor. Ambii ofertanți au prezentat specificații superioare caietului de sarcini, reperelor tehnice stabilite eronat de comisia de evaluare, dar numai societății contestatoare i-a solicitat clarificări suplimentare. Concluzionând se constată că autoritatea contractantă nu a aplicat tratament egal în evaluarea ofertelor celor doi participanți la procedură.

Autoritatea contractantă a formulat cerințe tehnice suplimentare față de cele din documentația de atribuire și a întemeiat decizia de respingere a ofertei depuse de societatea ..... SRL pe cerințe suplimentare.

Aceste cerințe au fost prezentate în prima solicitare de clarificare transmisă către contestator, dar și în procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. ……/10.01....., ca și concluzie a răspunsului transmis de societatea contestatoare ca fiind neconcludent și ca justificare a deciziei de încadrare a ofertei ..... SRL ca fiind inacceptabilă. Comisia de evaluare a analizat și mai în detaliu aceste specificații tehnice suplimentare și a prezentat în procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. ……/10.01....., situații sintetice comparative cu aceste specificații suplimentare, întemeindu-și decizia de respingere a ofertei ..... SRL pe acele concluzii realizate în afara cadrului legal și procedural.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a fost consecventă în activitatea de evaluare a ofertelor, observându-se acest aspect și din analiza concluziilor emise de comisia de evaluare a ofertelor după răspunsurile trimise de societatea contestatoare.

În urma răspunsului la prima solicitare de clarificare, comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat că: „ofertantul nu a transmis niciun document emis de producător care să dovedească echivalența sau superioritatea produsului ofertat, astfel încât simpla afirmație fără a fi

dovedita prin documente, membrii comisiei nu o poate lua în considerare". Critica autorității contractante a fost că nu s-a prezentat niciun document emis de producătorul produsului ofertat. După al doilea răspuns, care a conținut și o adresă de confirmare din partea producătorului echipamentului ……., autoritatea contractantă a concluzionat că: „ofertantul a invocat motive legislative care nu fac obiectul solicitării de clarificări și ..... SRL face trimitere către ……., care nu este producătorul componentei care face obiectul clarificării, nu transmite niciun document emis de către producător care să dovedească echivalenta sau superioritatea produsului ofertat, astfel încât simpla afirmație fără a fi dovedită prin documente, membrii comisiei de evaluare nu o poate lua în considerare".

Comisia de evaluare a ofertelor a analizat scoțând din contextul unei configurații tehnice complexe a unui echipament IT, calculator PC, o caracteristică a unei componente din cadrul acestui echipament, a cărei performanță și contribuție în utilizarea echipamentului nu a fost dată izolat de această specificație a componentei, procesor, ci ea depinde de întreaga configurație, de celelalte componente: memorie ram, memorie HDD, mediile de stocare, cât și de componenta software a echipamentului. Toate aceste componente au fost analizate în detaliu de producătorul Dell EMC, împreună cu producătorii celorlalte componente, care au proiectat configurații complexe ce funcționează și se analizează în ansamblu și nu izolat. Aceste configurații se testează și se analizează în laboratoare tehnice specifice de înaltă performanță, per ansamblu echipament. Totodată, Dell EMC ca și producător al acestor echipamente ofertate, nu poate emite o opinie tehnică legată de oricare din componentele acestui echipament, diferită de opinia producătorilor componentelor.

În concluzie, Dell EMC emite opinii tehnice întemeiate, corecte și reale asupra oricăror componente din echipamentele produse de această companie și, totodată, INTEL nu răspunde publicului larg sau consumatorilor ocazionali la întrebări despre performanțele unor componente scoase din contextul unui echipament IT în ansamblu.

Prin adresa nr. ……./12.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/12.02....., autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea achizitoare menționează că a transmis solicitări de clarificări cu nr. ……../03.12.2018 și nr. ……../10.12.2018 prin care i s-a solicitat contestatorului dovezi privind echivalența sau superioritatea procesorului ofertat. Societatea contestatoare a răspuns la solicitările de clarificări, acestea fiind consemnate în procesul verbal nr. …….. din data de 10.01.....

Autoritatea contractantă își menține analiza ofertei contestatarului, așa cum aceasta se regăsește în procesul-verbal nr. ……/10.01..... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile

caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, parte integrantă a raportului privind anularea procedurii.

Referitor la afirmația contestatorului precum că *„(…) ambii au prezentat specificații superioare celor minime prezentate în caietul de sarcini*", autoritatea contractantă precizează că ofertele tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri au fost analizate în mod corect și complet, după cum a reieșit și din raportul procedurii.

Referitor la oferta depusă de …… nu s-a considerat necesară solicitarea de clarificare, deoarece procesorul propus în oferta tehnică îndeplinea cumulativ solicitările din caietul de sarcini, respectiv avea 4 nuclee, 3,6 GHz frecvență nominală, 8MB cache fiind Intel din seria 7.

Referitor la oferta depusă de ..... SRL, care conține procesorul Intel Seria 8/față de Intel Seria 7, s-a considerat necesară solicitarea de clarificări pentru a demonstra echivalența cu cerințele din caietul de sarcini. Simpla afirmație că procesorul este seria 8 nu putea demonstra echivalența sau, după caz, superioritatea față procesorul din seria 7.

În ceea ce privește, afirmația societății contestatoare *„în urma răspunsului la prima solicitare de clarificare, comisia de evaluare a ofertelor concluzionează că (…)*", autoritatea contractantă menționează că analiza procesoarelor (Intel seria 7, Intel seria 8) a fost efectuată prin compararea caracteristicilor tehnice regăsite pe siteul intel.com și nu prin solicitarea unui punct de vedere oficial al producătorului Intel.

Pentru lotul 1, configurația 1 (min 4 nuclee, min. 3,4GHz frecvență nominală, minim 6MB cache L2, Intel Seria 7 sau echivalent), autoritatea a analizat-o pe baza informațiilor publicate pe siteul producătorului de procesoare și a identificat mai multe procesoare care îndeplinesc condițiile tehnice minimale, enumerându-le în ordinea crescătoare a performanțelor și a prețului. Aceste informații au servit la răspunsul emis la prima cerere de clarificare, luându-se ca referință minimă procesorul Intel® Core™ i5-7500 Processor (6M Cache, up to 3.80 GHz).

Singurul mod în care se putea dovedi echivalența sau superioritatea procesorului ofertat, față de cel/cele din seria 7, solicitat în caietul de sarcini, era ca specificațiile tehnice ale celui propus să fie egale sau superioare cu toate specificațiile tehnice solicitate.

De asemenea, contestatarul a transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, de la Dell EMC, link-ul către siteul oficial al producătorului procesorului, același care a fost folosit de către autoritatea contractantă pentru evaluarea comparativă a procesorului ofertat față de procesorul solicitat prin caietului de sarcini. În acest context, autoritatea contractantă a realizat compararea ansamblului caracteristicilor minimale ale procesorului Intel seria 7 cu ansamblul caracteristicilor minimale ale procesorului Intel seria 8 și a sesizat unele neconformități, prezentate sub formă tabelară.

Autoritatea contractantă precizează că un produs în ansamblul său, chiar dacă aparține unei generații lansată ulterior față de cea solicitată

prin caietul de sarcini, poate avea unii parametri tehnici inferiori celor solicitați în caietul de sarcini.

În ceea ce privește, afirmația contestatorului „autoritatea a formulat cerințe tehnice suplimentare față de cele din documentația de atribuire (…)", autoritatea contractantă subliniază că, prin caietul de sarcini a fost solicitat procesor „Intel Seria 7" fiind de înțeles că atâta timp cât un participant propune un alt procesor decât cel solicitat, comisia de evaluare să solicite demonstrarea echivalentei sau superiorității acestuia.

De asemenea, comisia de evaluare avea obligația să analizeze întreg ansamblu parametrilor tehnici ai procesorului „Intel Seria 7" tocmai pentru a verifica dacă ansamblul de caracteristici tehnice ale procesorului Intel Seria 8 erau echivalente sau superioare cu ansamblul caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu a solicitat nimic în plus față de cerințele caietului de sarcini ci a analizat ansamblul parametrilor produsului ofertat cu ansamblul parametrilor produsului minim solicitat, făcând analiza comparativă între acești parametri tehnici, regăsiți pe siteul producătorului Intel.

Tocmai prin această analiza comparativă, autoritatea contractanta a constatat ca unii parametri tehnici ai procesorului Intel Seria 8 nu corespund cu unii parametrii tehnici ai procesorului Intel Seria 7.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, s-au formulat critici împotriva respingerii ofertei depusă la acest lot, cu motivări similare celor menționate în contestația nr. ...../..... (formulată la lotul 1), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../.....

Prin adresa nr. ……/12.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/12.02....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. ...../....., formulată de ..... SRL, prin care reiterează aspecte menționate în punctul de vedere nr. ……/12.02....., înregistrat la Consiliu sub nr. ……/12.02.....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ……. ....., a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Servere și calculatoare (diverse configurații) - lot 1,2,3", prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 317.175 lei.

Atât la lotul 1, cât și la lotul 2 au fost depuse oferte de către ..... SRL și ……...

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire la lotul 1 i-a fost comunicată ..... SRL, prin adresa nr. ……../....., iar la lotul 2 prin adresa nr. ...../.....

Nemulțumit fiind de aceste rezultate ..... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea celor două contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ..... SRL.

În ceea ce privește prima contestație, Consiliul reține următoarele informații din caietul de sarcini, aferente lotului 1, configurația 1:

Componenta	Descriere
Chipset	Intel Q270 sau echivalent
Procesor	Min 4 nuclee, min. 3,4GHz frecvență nominală, minim 6MB cache L2 ,Intel Seria 7 sau echivalent

..... SRL a ofertat Intel Core i3-8300 (4Cores/8MB/4T/3.7GHz/65W).

Printre argumentele respingerii ofertei prezentate de contestator, se regăsesc următoarele:

- *nu ati răspuns in mod concludent la solicitările de clarificari, nu ati depus justificări sau documente justificative prin care acesta sa demonstrati echivalenta specificațiilor tehnice ale ansamblului de componente aferente procesorului ofertat 13 - 8300 seria 8 fata de procesorul solicitat din seria 7 cu carateristicele aferente acestuia;*
- *ansamblul de caracteristicile tehnice aferente procesorului ale cărui componente tehnice nu corespund cu cerințele minime regăsite in caietul de sarcini in comparație cu ansamblu de componente tehnice aferente procesorului ofertat seria 8* (Max Turbo Frequency, Embedded Options Available, Memory Types, Intel® Turbo Boost Technology Intel® Turbo Boost Technology, Intel® vPro™ Platform Eligibility, Intel® TSX-NI, Intel® Stable Image Platform Program (SIPP), Intel® Stable Image Platform Program (SIPP).

În înțelegerea modului de respingere, dar și de soluționare a contestației, se vor furniza, în continuare, câteva explicații tehnice privind codificarea procesoarelor, menționate în documentele existente la dosarul achiziției.

În siteul INTEL, la pagina https://www.intel.com/content/www/us/en/ processors/processor-numbers.html, se prezintă codificarea fiecărui procesor:

8th Generation Intel® Core™ Processor Family (cu exemplul *Intel Core**i7**-**8**650U processor*)

Processor numbers for the 8th Generation Intel® Core™ processors use an alphanumeric scheme based on generation and product line following the brand and its modifier. The first digit in the four-number

sequence indicates the generation of processor, and the next three digits are SKU numbers. Where applicable, an alpha suffix appears at the end of the processor name, which represents the processor line. Intel® Core™ X-series processor family follow a different numbering scheme due to the difference in their feature set.

7th Generation Intel® Core™ Processor Family cu exemplul *Intel Core**i7**-**7**500U processor*)

Processor numbers for the 7th Generation Intel® Core™ processors use an alphanumeric scheme based on generation and product line following the brand and its modifier. The first digit in the four-number sequence indicates the generation of processor, and the next three digits are SKU numbers. Where applicable, an alpha suffix appears at the end of the processor name, which represents the processor line.

Așadar, la cele două exemple redate anterior, *Intel Core**i7**-**8**650U processor* și *Intel Core**i7**-**7**500U processor,* primele două elemente (i7) reprezintă tipul de core - clasa procesorului (*brand modifier*); aceste clase sunt i3, i5, i7, i9, m.

Cifra 8, respectiv 7 (din cea de a doua parte a denumirii) se referă la generația din care face parte procesorul. Generațiile sunt numerotate cronologic, în ordinea aparițiilor, de la 4 la 9. Deci generația 8 este realizată, în mod evident, după generația 7, reprezentând o îmbunătățire a celei anterioare.

Fiecare clasă de procesor (i3, i5, i7, i9) a cunoscut diverse îmbunătățiri, evidențiate prin generații, așa cum se regăsește în siteul producătorul INTEL, din pagina de internet https://www.intel.com/content/www/us/en/support/products/122139/processors/intel-core-processors.html:

9th Generation Intel® Core™ i9 Processors 9th Generation Intel® Core™ i7 Processors 9th Generation Intel® Core™ i5 Processors 9th Generation Intel® Core™ i3 Processors
8th Generation Intel® Core™ i9 Processors 8th Generation Intel® Core™ i7 Processors 8th Generation Intel® Core™ i5 Processors 8th Generation Intel® Core™ i3 Processors 8th Generation Intel® Core™ m Processors
7th Generation Intel® Core™ i7 Processors 7th Generation Intel® Core™ i5 Processors 7th Generation Intel® Core™ i3 Processors 7th Generation Intel® Core™ m Processors
6th Generation Intel® Core™ i7 Processors 6th Generation Intel® Core™ i5 Processors 6th Generation Intel® Core™ i3 Processors 6th Generation Intel® Core™ m Processors

5th Generation Intel® Core™ i7 Processors 5th Generation Intel® Core™ i5 Processors 5th Generation Intel® Core™ i3 Processors 5th Generation Intel® Core™ M Processors
4th Generation Intel® Core™ i7 Processors 4th Generation Intel® Core™ i5 Processors 4th Generation Intel® Core™ i3 Processors

Astfel, atât în seria 7, cât și în seria 8 au fost modificate i3, i5, i7 și m, fiecare dintre acestea având mai multe variante. În medie, în generațiile 7 și 8 sunt peste 50 de procesare ce ar trebui comparate, pentru a se cunoaște diferențele dintre cele două serii.

Însă, achizitorul a solicitat prin caietul de sarcini, referitor la serie, Intel seria 7 sau echivalent. Cerințele din caietul de sarcini fiind minimale, orice serie superioară devine un avantaj.

Comparația prezentată de comisia de evaluare în solicitarea de clarificări nr. ……../03.12.2018, și reluată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ……../....., s-a făcut asupra a două procesoare diferite (core i5 și core i3) din generații diferite, 7, respectiv 8, și nicidecum asupra diferențelor dintre toate procesoarele din seriile 7 și 8.

Deși prin caietul de sarcini s-a impus Intel seria 7 sau echivalent, din modulul în care au fost analizate propunerile tehnice, comisia de evaluare nu a reușit să determine care ar fi echivalența seriei 7. A cere identificarea unui produs similar cu această serie este analogă situației dovedirii echivalenței posibilității utilizării unui aparat electric la o tensiune de 220 V sau echivalent, știind că nu este altă variantă pentru 220 V.

Neexistând un produs echivalent doar pentru seria 7, ofertantul a prezentat unul de o generație superioară, ce reprezintă, din acest punct de vedere un avantaj pentru achizitor.

Prin solicitările de clarificări, comisia de evaluare s-a raportat la cerințe inexistente în caietul de sarcini: Max Turbo Frequency, Embedded Options Available, Memory Types, Intel® Turbo Boost Technology, Intel® Turbo Boost Technology, Intel® vPro™ Platform Eligibility, Intel® TSX-NI, Intel® Stable Image Platform Program (SIPP), Intel® Stable Image Platform Program (SIPP).

În temeiul art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine obligația de a compara propunerile tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, și nu cu elemente necomunicate operatorilor economici până la termenul limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, abia în procesul de analiză a ofertelor comisia de evaluare a identificat produsul pe care îl dorește: calculator PC cu procesorul Intel Seria 7 Intel-Core-i5-7500 (în solicitarea de clarificări din 03.12.2018, transmisă petentului s-a menționat: […] *având în vedere că procesorul care corespunde cerințelor minimale este Intel I5 7500, Seria 7 si are*

următorii parametri tehnici). Însă, acest procesor nu a fost menționat în caietul de sarcini. Din contră, prin întrebarea adresată petentului (*vă rugăm să ne faceți dovada echivalenței procesorului solicitat la lotul 1 […] având în vedere că procesorul care corespunde cerințelor minimale este I5 7500, seria 7*), respectiv prin nominalizarea procesorului care a stat la baza caietului de sarcini și pe care și-l dorește, se înțelege o restrângere a concurenței, deși prin documentația publicată în SEAP a fost permisă ofertarea unei game largi de calculatoare și sub aspectul procesoarelor.

Nu i se poate reproșa ofertantului faptul că achizitorul ar fi dorit ca prevederile documentației de atribuire să fie mai complexe, să conțină mai multe cerințe.

Din contră, petentul și-a construit oferta (pe baza informațiilor din caietul de sarcini) aplicând dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*

De remarcat faptul că, în punctul de vedere, autoritatea a prezentat procesoarele din seria 7 care răspund configurației din caietul de sarcini (core i5 și i7), fără a le menționa, însă, pe cele din clasa core i3, de generații superioare (seria 8).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a demonstrat cum este afectată necesitatea sa, activitatea ce se va derula cu aceste echipamente, prin acceptarea configurației propuse de către contestator.

Deși achizitorul afirmă, în punctul de vedere, că *"Singurul mod in care se poate dovedi echivalenta sau superioritatea procesorului ofertat fata de cel/cele din seria 7, solicitat in caietul de sarcini, este ca specificațiile tehnice ale procesorului ofertat sa fie egale sau superioare cu toate specificațiile tehnice ale procesorului solicitat.",* comisia de evaluare s-a abătut de la propriile reguli, eliminând din competiție un ofertant care îndeplinește cerințele impuse.

Elocventă în acest sens este hotărârea CJUE din cauza C-278/14, SC

Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

26 Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, în ceea ce privește articolul 2 din Directiva 2004/18, Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența citată).

27 Or, acest obiectiv nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de la condițiile pe care ea însăși le a stabilit. Astfel, acesteia îi este interzis să modifice criteriile de atribuire în cursul procedurii de atribuire. Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență au, în acest sens, același efect în ceea ce privește specificațiile tehnice.

28 Prin urmare, principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac – Kazantzidis, C 6/05, EU:C:2007:337, punctul 54).

29 În consecință, autoritatea contractantă nu poate recurge, după publicarea unui anunț de participare, la o modificare a specificației tehnice referitoare la un element al unui contract, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, precum și a obligației de transparență. În această privință, este lipsit de relevanță dacă elementul la care se referă această specificație mai este sau nu mai este în fabricație sau disponibil pe piață.

În consecință, Consiliul apreciază ca îndreptățite criticile formulate de ..... SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește critica de încălcare a principiului tratamentului egal, din cauza nesolicitării de clarificări similare de la ……., Consiliul reține punctul de vedere al autorității contractante:

Referitor la oferta depusă de …… nu s-a considerat necesară solicitarea de clarificare deoarece procesorul propus în oferta tehnică îndeplinește cumulativ solicitările din caietul de sarcini: • Are 4 nuclee, are 3,6GHz frecvență nominală, are 8MB cache, este Intel și este din seria 7 , îndeplinind cumulativ cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la oferta depusă de ..... care a ofertat procesor Intel Seria 8 / față de Intel Seria 7, s- a considerat necesară solicitarea de clarificări pentru a demonstra echivalența cu cerințele din caietul de sarcini. Simpla afirmație că procesorul este seria 8 nu poate demonstra echivalența sau, după caz, superioritatea față procesorul din seria 7.

Consiliul apreciază că, prin modul de evaluare a ofertei ……, nu a fost încălcat principiul tratamentului egal, întrucât acest ofertant a inclus în propunerea tehnică un procesor seria 7 (Intel i7-7700), prin care a fost dovedită cerința din caietul de sarcini, nefiind necesare clarificări. Drept pentru care această critică este neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea din contestație referitoare la declararea conformității ofertei petentului cu specificațiile tehnice prezentate în caietul de sarcini, Consiliul o va respinge, întrucât respingerea ofertei sale, implicit motivarea contestației, a vizat doar procesorul nu alte componente al propunerii tehnice, implicit nici alte specificații tehnice.

Văzând că evaluarea realizată asupra ofertei petentului, cât și motivul de respingere depășesc limitele permise de lege, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite

contestația formulată de ..... SRL la lotul 1. Va anula procesul verbal nr. ……./10.01....., raportul privind anularea procedurii nr ……/....., în ceea ce privește oferta prezentată de contestator, precum și actele subsecvente raportului. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..... SRL, în sensul constatării îndeplinirii cerinței cu procesorul ofertat, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prin cea de a doua contestație, îndreptată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de la lotul 2, ... SRL reclamă respingerea ofertei sale depusă la acest lot, cauzată, în opinia autorității contractante, de faptul că:

- nu s-a adus nicio justificare adecvata *și nu s-a depus niciun document justificativ care sa demonstreze că procesorul din Seria 8 (13-8300) are specificații tehnice echivalente sau superioare față de cel solicitat din Seria 7 (sau oricare procesor care s-ar fi încadrat în cerințele minime ale caietului de sarcini);*
- nu îndeplinește cerințele cumulative ale procesorului Intel seria 7 i7-7700.

Consiliul constată că cea de a doua contestație este similară cu cea formulată la lotul 1, având identitate de raționament:

- prin caietul de sarcini s-a solicitat pentru calculator procesor în configurația: *Min 4 nuclee, min. 3,6GHz frecvență nominală, minim 8MB cache L2, Intel Seria 7 sau echivalent;*
- ..... SRL a ofertat un procesor Intel Core i3-8300;
- autoritatea contractantă a raportat evaluarea procesoarelor la Intel I7 7700, Seria 7, argumentând respingerea, în principal, pe neîndeplinirea cerințelor Max Turbo Frequency, Embedded Options Available, Memory Types, Intel® Turbo Boost Technology, Intel® Turbo Boost Technology, Intel® vPro™ Platform Eligibility, Intel® TSX-NI, Intel® Stable Image Platform Program (SIPP), Intel® Stable Image Platform Program (SIPP);
- modul de evaluare a ofertei ..... SRL, depusă la lotul 2, a fost identic cu cel de la lotul 1.

Consiliul își menține la lotul 2 soluția pronunțată la lotul 1, iar în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 va admite contestația formulată de ..... SRL la lotul 2. Va anula procesul verbal nr. ……/10.01..... și Raportului privind anularea procedurii nr. …../....., în ceea ce privește oferta prezentată de contestator, precum și actele subsecvente raportului. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta ..... SRL, în sensul constatării îndeplinirii cerinței privind procesorul ofertat, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ..... SRL, în contradictoriu cu …… ....., la loturile 1 și 2, și anulează procesele verbale nr. …….. și 3079 din 10.01....., rapoartele procedurii nr. ……. și …….. din ....., precum și actele subsecvente rapoartelor. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse de ..... SRL la loturile 1 și 2, în sensul constatării îndeplinirii cerinței privind procesoarele ofertate, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**