



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în, str. Preciziei nr. 24, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării nr. , privind rezultatul procedurii de licitație deschisă, online, pentru lotul , organizată de către cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Aparatură imagistică și radiologie”, cod CPV 33190000-8, s-a solicitat:

- 1) admiterea contestației;
- 2)
- 3) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, fără planul de intervenție solicitat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. , expediată prin e-mail în data de , potrivit căreia oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă întrucât nu a depus Planul de intervenție în caz de urgență radiologică aprobat de CNCAN.

Contestatorul susține că nu a fost declarat nici un câștigător al procedurii, ... fiind singurul ofertant care a ajuns până în această fază.

În fapt, contestatorul afirmă că a participat la procedura de licitație deschisă cu nr. având ca obiect „Acord Cadru Aparatura Imagistică și Radiologie”, Lot 2 Aparat Rontgen diagnostic COD CPV:33111000-1 - Aparate de radiologie (Rev.2), factorul de evaluare al procedurii fiind cel mai bun raport calitate - preț.

Se menționează că prezenta contestație este a treia pe această procedură, primele două fiind admise de CNSC.

Totodată, contestatorul afirmă că a contestat la data de documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, precum și faptul că nu i s-a răspuns la clarificări de către autoritatea contractantă.

CNSC a admis în parte contestația petentului, în sensul că a obligat autoritatea să răspundă clarificărilor sale din , Decizia nr. .

Drept urmare, autoritatea a răspuns clarificărilor contestatorului, admitând toate solicitările formulate și a prelungit, la acea vreme, data depunerii ofertelor, având în vedere modificările intervenite la cerințele specificațiilor tehnice, astfel încât fiecare ofertant să aibă destul timp la dispoziție pentru a-și modifica, eventual, oferta. În acest sens, s-a prelungit termenul de depunere a ofertelor de la .

Ulterior, Autoritatea a comunicat petentului rezultatul procedurii pentru Lotul 2, adresa nr. , desemnând SC SRL ca și câștigător.

Autorul contestației învederează că a formulat contestație împotriva acestui rezultat, susținând că documentația tehnică depusă de SC nu îndeplinește cerințele legale pentru a fi admise în urma evaluării tehnice și nu ar fi trebuit să ajungă în faza de evaluare tehnică.

Se arată că a solicitat reevaluarea ofertei tehnice a SC pentru a fi verificate documentele de calificare cu rigurozitatea impusă de dispozițiile legale în materie. Astfel, contestatorul susține că a solicitat, la acea dată, să se verifice dacă aparatele ofertate de la data sheet corespunzător, dacă există ASR emis de CNCAN pentru ca ofertantul să poată furniza, instala și pune în funcțiune aparate care îndeplinesc cerințele tehnice solicitate de către autoritate.

În urma analizării susținerilor contestatorului, CNSC a admis contestația la , Decizia nr. , Consiliul constatând că „echipamentele ofertate de SC SRL nu corespund cerințelor din documentația de atribuire, în opinia Consiliului fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 conform cărora: *„în condițiile art. 215 alin. 5 din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

„De asemenea”, adaugă Consiliul, „sunt aplicabile și dispozițiile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Pentru aceste considerente, Consiliul a dispus anularea deciziei de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei SC , și dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SC în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei.

Contestatorul precizează că după un termen de 4 luni de la decizia CNSC, autoritatea îi solicită, din nou, prin adresa nr. 14033 din 27.08.2020, printre alte documente, și depunerea unui Plan de intervenție în caz de urgență radiologică aprobat de CNCAN.

Autorul contestației susține că a răspuns prin adresa nr. , în sensul că nu deține un astfel de plan, și nici nu ar fi posibil să îl dețină, motiv pentru care autoritatea a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, comunicându-i rezultatul procedurii la .

Contestatorul face precizarea că în faza solicitărilor de clarificări, în data de , autoritatea i-a solicitat prin adresa nr. depunerea acestui Plan de intervenție; ofertantul a răspuns prin adresa nr. că nu există un astfel de plan și nu ar putea fi eliberat pentru societatea sa, ca și furnizor, atașând și documente doveditoare în acest sens.

Se reține că la acel moment, autoritatea a considerat că alternativa oferită de contestator este una legală și a mers mai departe cu procedura.

Contestatorul susține că a arătat, în răspunsul său, că numai autoritatea poate deține calitatea de titular al autorizației și implicit a unui plan de intervenție, nu furnizorul.

Autorul contestației învederează faptul că la art. 21 alin. 1 din Regulamentul din emis de CNCAN privind gestionarea situațiilor de urgență specifice riscului nuclear sau radiologic publicat în M.O. 523 bis din 26.06.2018 și aprobat prin Ordinul nr. se arată că titularul autorizației trebuie să elaboreze și să actualizeze planurile de răspuns în situații de urgență pe amplasament pentru instalațiile și/sau activitățile care pot genera situații de urgență.

Astfel, contestatorul subliniază că numai autoritatea poate deține un astfel de plan de intervenție, în cadrul procedurii obținerii autorizației de punere în funcțiune a aparaturii achiziționate, întrucât este nevoie ca aparatul de radiologie să fie mai întâi amplasat și numai după aceea, în funcție și de configurația spațiului în care este utilizat, să fie verificat modul de răspuns al titularului autorizației la situații de urgență.

Același act normativ prevede, la art. 23 – „Titularul de autorizație trebuie să demonstreze în cadrul procesului de autorizare, prin organizarea unui exercițiu în situații de urgență nucleară, că este pregătit pentru orice situație de urgență, înaintea desfășurării activității care implică utilizarea de surse de radiații periculoase sau combustibil nuclear”.

„Art. 28 - Pentru situațiile de urgență prevăzute la art. 2 lit. a), CNCAN evaluează, revizuieste și aprobă pregătirea pentru situații de urgență pentru titularul de autorizație.”

Așadar, contestatorul semnalează faptul că „Planul de intervenție în caz de urgență radiologică aprobat de CNCAN” este un document elaborat de către titularul de autorizație, în speță INSTITUTUL DE , ce acoperă activitățile planificate a fi efectuate de acesta și aprobat de către CNCAN conform Regulamentului din privind gestionarea situațiilor de urgență specifice riscului nuclear sau radiologie.

Contestatorul apreciază că un furnizor, în speță SC SRL, nu este autorizat să emită planul de intervenție în caz de urgență radiologică aprobat de CNCAN, și solicitat de către autoritate, conform art. 21 alin. 1 lit. a), acesta intrând în stricta responsabilitate a titularului de autorizației, autoritatea contractantă, singura în măsură să elibereze un document de acest tip și doar după începerea demersurilor de autorizare de către CNCAN (conform art. 23 și art. 28), în vederea eliberării autorizației de utilizare a echipamentelor achiziționate în urma licitației desfășurate și atribuite.

De asemenea, petentul consideră că în mod greșit Autoritatea a considerat în această fază oferta sa inacceptabilă, după ce, în etapa de clarificări, a considerat răspunsul său acceptabil și a continuat procedura.

Se arată că ceea ce se dispusese de către CNSC în Decizia nr. a fost ca Autoritatea să reevalueze oferta tehnică și să o considere a fi neconformă, urmând a continua procedura, și nu revenirea la faza solicitării de clarificări.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că echipamentele ofertate la procedura de mai sus, respectiv sunt echipamente radiologice care sunt supuse regimului de înregistrare într-o singură fază, și nu de autorizare în două faze.

În concluzie, contestatorul apreciază că acest document solicitat nu este unul esențial pentru documentația de atribuire, decizia autorității contractante de a considera oferta sa inacceptabilă fiind în afara cadrului legal.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. , formulează punct de vedere la contestația depusă de SC SRL, solicitând următoarele:

- respingerea capătului de cerere privind cât și obligarea autorității contractante de a continua procedura fără „Planul de intervenție în caz de urgență radiologică aprobat de CNCAN”, ca fiind nefondat.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă deoarece, în ciuda faptului că acesta este singurul ofertant care a ajuns în această fază, nu a depus "Planul de intervenție în caz de urgență radiologică aprobat de CNCAN".

Fără a prelua istoricul procedurii de atribuire și al contestațiilor pe care petenta l-a prezentat, autoritatea contractantă precizează că a elaborat documentația de atribuire cu respectarea întocmai a legislației aplicabile, iar societatea contestatoare nu a solicitat clarificări pentru această cerință din documentația de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului cadru de

furnizare având ca obiect „Aparatură imagistică și radiologie”, cod CPV 33190000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile ce au format obiectul dosarelor nr. soluționate prin Decizia CNSC nr. , prin care Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de SC SRL și a admis, în parte, contestația formulată de către SC SRL în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări din , obligând autoritatea contractantă să răspundă la clarificările cerute de SC SRL.

În cadrul procedurii, pentru lotul 2 contestat, au fost depuse 2 oferte, conform Procesului-verbal nr. privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Potrivit Procesului-verbal nr. privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pentru lotul 2, ambele oferte au fost declarate admisibile, oferta contestatorului fiind clasată pe locul al 2 - lea, cu o propunere financiară de 5.659.450,00 lei fără TVA, iar oferta SC SRL a fost clasată pe locul 1, cu o propunere financiară de 5.635.200,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , SC SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. , soluționat Decizia CNSC nr , prin care Consiliul a dispus următoarele:

- admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ”;
- dispune anularea deciziei de declarare ca admisibilă și câștigătoare a ofertei SC SRL, anularea procesului-verbal nr. în partea ce privește oferta depusă de SRL precum și anularea comunicărilor subsecvente acestuia;
- dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SC SRL conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei.

Potrivit procesului-verbal nr. , ambele oferte depuse pentru Lotul 2 al procedurii au fost respinse.

În Raportul procedurii nr. , s-a consemnat anularea Lotului 2 al procedurii de atribuire, întrucât s-a constatat că nu există nici o ofertă admisibilă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. , se arată că oferta depusă de SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini privind „Planul de intervenție în caz de urgență radiologică aprobat de CNCAN”.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa sus menționată, SC SRL formulează contestația ce face obiectul dosarului nr. .

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că la cap. III – Condiții tehnice din caietul de sarcini s-a solicitat: „*plan de intervenție în caz de urgență radiologică aprobat de CNCAN*”.

Se reține că anterior, în cadrul procedurii, încă din data de , autoritatea îi solicitase SC SRL prin adresa de clarificare nr depunerea acestui Plan de intervenție; ofertantul a transmis adresa nr în care a răspuns că potrivit legii, planul ar trebui elaborat de autoritatea contractantă, dar în final menționând următoarele: „ne angajăm să elaborăm și să suportăm costul pentru Planul de intervenție în caz de urgență radiologică aprobat de CNCAN. În acest sens, vă rugăm să regăsiți atașat un plan de intervenție în caz de urgență radiologică pe care îl vom adapta necesităților dumneavoastră”. SC SRL a atașat la răspunsul nr 0 un document/un plan de intervenție care cuprinde date cu privire la situații de genul incident cu expunere externă, procedura în cazul expunerii eronate a unui pacient, incendiu sau cutremur.

Autoritatea contractantă a acceptat acest răspuns și a apreciat că oferta depusă la lotul 2 de SC SRL este conformă, adică nu a avut niciun fel de problemă cu răspunsul dat de ofertant în etapa solicitărilor de clarificare, pentru că în caz contrar, ar fi procedat la respingerea ofertei.

SC SRL a arătat că numai autoritatea poate deține calitatea de titular al autorizației și implicit a unui plan de intervenție, nu furnizorul iar, la acel moment, autoritatea a considerat că răspunsul este legal, continuând procedura.

Astfel, potrivit procesului-verbal nr. pentru lotul 2 ambele oferte au fost declarate admisibile: oferta contestatorului SC SRL s-a situat pe locul al 2-lea, iar oferta SC SRL s-a situat pe primul loc, ulterior fiind declarat câștigător al procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , SC SRL a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. , care a stabilit clar că oferta desemnată câștigătoare depusă de SC SRL nu satisface cerințele caietului de sarcini, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 conform cărora: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și art. 134 alin. (6) din același act normativ: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. și a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC SRL la lotul 2, fapt consemnat în procesul verbal nr. , iar singura ofertă admisibilă a rămas cea depusă de SC SRL.

După ce a evaluat inclusiv propunerea financiară depusă de SC SRL și a constatat că este conformă, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia, din nou, depunerea unui „Plan de intervenție în caz de urgență radiologică aprobat de CNCAN”;

oferantului a răspuns prin adresa nr. reiterând cele menționate în răspunsul anterior nr. , în sensul că: planul de intervenție este atribuția autorității potrivit dispozițiilor legale și a retransmis planul de intervenție în caz de urgență radiologică pe care îl depusese anterior.

Față de aspectele consemnate anterior, Consiliul apreciază ca fiind excesivă resolicitarea *Planului de intervenție în caz de urgență radiologică aprobat de CNCAN* de către autoritatea contractantă, în condițiile în care același răspuns a fost acceptat anterior, în luna ianuarie 2020, în etapa de evaluare a ofertelor.

Într-adevăr, contestatorul nu a solicitat clarificarea acestei cerințe din caietul de sarcini și nici nu a atacat-o în termenul legal, însă răspunsul dat pe această temă a fost considerat edificator de către autoritate, care a considerat că alternativa oferită este una legală și a mers mai departe cu procedura (respectiv că numai autoritatea poate deține calitatea de titular al autorizației și implicit a unui plan de intervenție, nu furnizorul).

Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea a considerat în această fază oferta SC SRL inacceptabilă, după ce, în etapa de clarificări, a considerat răspunsul pe aceeași temă ca fiind concludent și a continuat procedura, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului fiind în afara cadrului legal.

Decizia Consiliului nr. a stabilit ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta tehnică a SC SRL și să o considere neconformă, urmând să continue procedura, nu să revină la faza solicitărilor de clarificări.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să anuleze decizia de anulare a procedurii și decizia de respingere a ofertei depusă de SC SRL pentru lotul 2 și să procedeze la continuarea procedurii de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare dintre cele admisibile rămase în competiție, conform celor precizate în motivare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu , va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei SC SRL, anularea procesului verbal nr. și a raportului procedurii nr. în partea privind SC SRL precum și anularea comunicărilor subsecvente acestora; va dispune continuarea procedurii de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare dintre cele admisibile rămase în competiție, conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei SC SRL, anularea procesului verbal nr. și a raportului procedurii nr. în partea privind SC SRL precum și anularea comunicărilor subsecvente acestora.

Dispune continuarea procedurii de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare dintre cele admisibile rămase în competiție, conform celor precizate în motivare, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....