



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 1146/16.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35093/16.11.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul social în....., str....., nr....., județul și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la....., situată în, șos., nr., vila....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI....., reprezentată legal de către....., în calitate de administrator și convențional de către....., împotriva documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, elaborată de către....., cu sediul în....., nr....., sector....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistem de mamografie digitală cu tomosinteză și ghidaj stereotactic pentru prelevare probe mamare”, se solicită următoarele: obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, care afectează prezenta procedură de atribuire, cu consecința modificării și/sau eliminării mențiunilor privind specificațiile tehnice ale sistemului de mamografie digitală cu tomosinteză și ghidaj stereotactic pentru prelevare probe mamare; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică în cauză, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității; în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, se solicită anularea caietului de sarcini și a prezentei proceduri de achiziție publică, cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, liberei concurențe și al proporționalității; obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1146/16.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35093/16.11.2016, S.C. S.R.L. critică documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, elaborată de către....., în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, susținând că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire la data de 25.10.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Analizând specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini, S.C. S.R.L. a constatat o serie de încălcări ale prevederilor legale, în sensul că documentația de atribuire nu asigură condițiile de manifestare a concurenței reale pentru orice participant la procedură, având în vedere că specificațiile tehnice au fost stabilite în vederea favorizării producătorului Hologic, respectiv a produsului acestuia Selenia Dimensions, acesta fiind singurul producător care îndeplinește cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

În acest context, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, S.C. S.R.L. a transmis către autoritatea contractantă atât adresa nr. 605/28.10.2016, cât și notificarea prealabilă nr. 1084/04.11.2016, înregistrată la cu nr. 6310/07.11.2016, prin care a solicitat remedierea documentației de atribuire, în sensul modificării specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, prin eliminarea acelor mențiuni care încalcă, în mod flagrant, principiile prevăzute la art. 2 alin. (2), dar și prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și ale art. 31 din Normele metodologice ale acestui act normativ.

În ceea ce privește faptul că documentația de atribuire încalcă principiile promovării concurenței, garantării tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice, conform art. 2 alin. (2) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dar și raportat la prevederile art. 31 din Normele metodologice ale acestui act normativ, S.C. S.R.L. precizează că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat o serie de „încălcări grave” ale prevederilor legale, care restrâng participarea la prezenta procedură de achiziție publică.

Astfel, contestatorul apreciază că specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini favorizează producătorul Hologic, respectiv produsul acestuia Selenia Dimensions, având în vedere că acest sistem este singurul care poate îndeplini specificațiile tehnice în cauză.

În acest sens, S.C. S.R.L. subliniază că niciun alt produs nu îndeplinește, în mod cumulativ, cerințele tehnice din cadrul caietului de sarcini și, pe cale de consecință, nu poate concura cu soluția tehnologică de tomosinteză unică, ca aceea a produsului Selenia Dimensions.

Prin urmare, niciun alt fabricant, precum Siemens, GE, Fuji, IMS nu poate oferi o soluție tehnologică de tomosinteză, care să fie în concordanță cu aceste cerințe, după cum urmează :

- Unghi de scanare : max. 20 grade;
- Număr de proiecții la o scanare : min. 15;
- Tip de achiziție în tomosinteză : continuă;
- Timp de achiziție : maxim 5 secunde.

În susținerea acestor argumente, S.C. S.R.L. a anexat contestației formulate un tabel, în cadrul căruia sunt analizate, comparativ, specificațiile tehnice din caietul de sarcini cu caracteristicile tehnice ale altor participanți la procedura de atribuire.

Astfel, din cuprinsul tabelului, dar și al documentelor anexate, rezultă că specificațiile tehnice din caietul de sarcini coincid cu caracteristicile tehnice ale echipamentului produs de Hologic.

Cu privire la specificația tehnică din caietul de sarcini, și anume „Rezoluție spațială de min. 7lp/mm”, contestatorul arată, în cadrul notificării prealabile, i-a adus la cunoștință autorității contractante faptul că se impune modificarea/eliminarea acesteia, având în vedere că:

- valoarea solicitată poate fi furnizată de un singur producător;
- în cadrul specificațiilor tehnice nu se precizează dacă această valoare a rezoluției spațiale este pentru achizițiile 2 D și/sau de tomosinteză (3D);
- echipamentul furnizat de către S.C. S.R.L. produce o rezoluție de 6lp/mm în ambele moduri de achiziție 2D, cât și în tomosinteză (3D), asigurând o calitate a imaginii necesară vizualizării microcalcifierilor, motiv pentru care aceasta a solicitat și acceptarea unei rezoluții spațiale de 6lp/mm în mamografie 2D, cât și în tomosinteză.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, cu privire la această specificație tehnică, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Surse oficiale și independente, care au constituit baza de informare în întocmirea specificațiilor tehnice, confirmă existența de piață a mai multor producători ale căror aparate îndeplinesc această caracteristică, chiar cu valori superioare celor solicitate. Astfel, considerăm că pentru o bună calitate a imaginii, caracteristica sistemelor mamografice performante, este o valoare minimală ce garantează accesul la o tehnologie de ultimă generație. În vederea respectării principiilor achizițiilor publice referitoare la cheltuirea judicioasă a fondurilor publice, precum și din dorința de a avea aparate performante, care să asigure o cât mai bună diagnoză, dorim să achiziționăm o tehnologie de înaltă performanță, actuală și care să asigure același nivel de calitate pe toată durata de viață a aparatului.

În concluzie, se menține cerința din caietul de sarcini <<Rezoluție spațială de min. 7lp/mm>>”.

Față de susținerile autorității contractante expuse anterior, contestatorul menționează că aceasta nu a precizat în ce măsură valoarea rezoluției spațiale este pentru achizițiile de 2D și/sau tomosinteză 3D, astfel cum societatea sa a solicitat prin notificarea prealabilă, aspect care este de natură să afecteze iremediabil procedura de atribuire în cauză, având în vedere că niciun echipament nu poate furniza rezoluție spațială de 7lp/mm, atât în 2D și/sau în 3D.

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia există „surse oficiale și independente” care au constituit baza de informare a acesteia la momentul întocmirii documentației de atribuire, dar fără a se

indica, în mod expres, care sunt acestea, denotă lipsa de argumente în menținerea valorii de 7lp/mm.

În acest sens, S.C. S.R.L. prezintă în continuarea contestației un extras din studiul efectuat de producătorul pe care îl reprezintă (denumit Studiul nr. 1), care a analizat, în mod comparativ, dozele de iradiere ale diferiților producători.

De asemenea, contestatorul prezintă și un extras din Studiul efectuat de către David R. Dance, Celia J. Strudley, Kenneth C. Young, Jennifer M. Oduko, Patsy J. Whelehan, E.H. Linday Mung, în cadrul conferinței „Breast Imaging – 11th International Workshop, WDM 2012 Philadelphia USA, July 2012”, publicat în Lecture Notes Science Volume 7361, 2012, p. 316-321 (denumit Studiul nr. 2).

Astfel, în cadrul Studiului nr. 1 și Studiului nr. 2, s-au analizat mai multe tipuri de detectori folosiți de diverși producători, din perspectiva sensibilității detectorului unui echipament, sens în care contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

- sensibilitatea unui detector este dată de doza de iradiere folosită în achiziționarea unei imagini, sens în care studiul compară 3 echipamente, din care două (Siemens și IMS Giotto 3DL), care folosesc un detector de tip produs analogic (cunoscut și sub numele de ANRAD) cu o rezoluție declarată de 6lp/mm, cu echipamentul Hologic Selenia Dimensions, care folosește un detector de tip produs Hologic, cu o rezoluție declarată de 7lp/mm;

- ca urmare a acestei analize comparative, cercetătorii au ajuns la concluzia că doza de iradiere în cazul echipamentelor cu detector de tip analogic, cu o rezoluție declarată de 6lp/mm este sensibil mai mică decât echipamentul care folosește un detector de tip Hologic, cu o rezoluție declarată de 7,1 lp/mm, sens în care contestatorul concluzionează că există variante cu detectoare cu rezoluție de 6lp/mm cu sensibilitate crescută și implicit doză de iradiere scăzută, care oferă beneficii majore, comparativ cu anumite tipuri de detectoare cu rezoluție 7,1 lp/mm.

Raportat la argumentele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate că menținerea specificației tehnice în cauză nu este fundamentată pe nicio împrejurare de fapt, motiv pentru care se impune modificarea/eliminarea acesteia.

În ceea ce privește specificația tehnică din cuprinsul caietului de sarcini: „Număr de proiecții la o scanare : min. 15, pentru o optimă captură a detaliilor anatomice”, contestatorul arată că în cadrul notificării prealabile a solicitat remedierea acesteia, întrucât:

- din experiența producătorului pe care S.C. S.R.L. îl reprezintă a reieșit că la o angulare de 30° nu mai sunt necesare decât 11 proiecții pentru obținerea imaginii de tomosinteză;

- proiecțiile obținute la o angulație mai mare aduc suficientă informație 3D și permit reducerea numărului de proiecții, implicit doza la pacient, motiv pentru care s-a solicitat autorității contractante și acceptarea unui număr de proiecții la o scanare : 11 proiecții în condiții de angulare la 30°, având ca rezultat o imagine de tomosinteză cu rezoluție spațială de 6lp/mm.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, cu privire la această specificație tehnică, autoritatea contractantă a menționat următoarele : „ a se vedea răspunsul la întrebarea nr. 3. Se menține cerința referitoare la nr. de proiecții : <<Număr de proiecții la o scanare : min. 15, pentru o optimă capturare a detaliilor anatomice>>”.

Astfel, autoritatea contractantă a făcut referire la răspunsul la întrebarea nr. 3, prin care S.C. S.R.L. a solicitat remedierea specificației tehnice din caietul de sarcini : "Unghi de scanare : max. 20 grade +10/-10, în sensul acceptării și a unui unghi de scanare de 30°”.

În cadrul răspunsului la întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă a motivat, după cum urmează : "Este știut faptul că, o bună calitate a imaginii de tomosinteză este data de combinația <<unghi de scanare/nr. de proiecții>>. Considerăm că acceptarea unui unghi mai mare nu afectează semnificativ calitatea imaginii, atâta timp cât se păstrează un număr suficient de mare de proiecții, respective min. 15, cât s-a solicitat prin caietul de sarcini. În concluzie, se reformulează cerința din caietul de sarcini astfel : <<Unghi de scanare : max. 50 grade +25/-25>>”.

În opinia contestatorului, justificarea autorității contractante, potrivit căreia nu modifică numărul de proiecții, deoarece este afectată calitatea imaginii este eronată, având în vedere că numărul mare de proiecții nu determină și o calitate ridicată a imaginii obținute.

În acest sens, S.C. S.R.L. prezintă, în continuarea contestației formulate, un studiu științific relevant în materie, întocmit de cercetătorii Lynda Ikejimba, Joseph Y. Lo, Yicheng Chen, Nadia Oberhofer, Nooshin Kiarashi (denumit Studiul nr. 3), în cadrul căruia sunt analizate mai multe echipamente de mamografie digitală, prin raportarea la mai mulți factori de referință, după cum urmează :

	Producător	CI	CNRI	COI	CAVI	CVI	Număr de proiecții	Timp achiziție	Unghi de scanare
A	Fuji	7,4	Egal	Egal	Egal	Egal	15	9	40
B	Ge	7,0	Egal	Egal	Inf.	Egal	9	15	25
C	Hologic	6,9	Egal	Egal	Egal	Egal	15	4,5	15
D	IMS Giotto	6,4	Egal	Egal	Egal	Egal	10	10	40
E	Siemens	5,2	Egal	Egal	Inf.	Egal	20	23	50

Din analiza acestui tabel rezultă că nu există o legătură între numărul mare de proiecții și calitatea imaginii. Spre exemplu, echipamentul de la producătorul Siemens are un număr de proiecții, respectiv 20, cu o calitate a imaginii scăzută (CI = Indice de contrast, de 5,2). Pe de altă parte, există un echipament al producătorului GE, cu o calitate crescută a imaginii (CI =7,0)

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în mod nejustificat, autoritatea contractantă a menținut specificația tehnică în cauză.

Referitor la specificația tehnică din caietul de sarcini, și anume „Tip de achiziție în tomosinteză: continuă”, contestatorul solicită Consiliului să constate că prin notificarea prealabilă a solicitat remedierea acesteia, pentru următoarele motive:

-împrejurarea că la nivelul pieței există două abordări pentru aceste achiziții, respectiv : cea continuă care este indicată în caietul de sarcini și cea de tip „Step & Shoot”;

-pe de o parte, prin scanarea continuă, nivelul dozei de radiație la nivelul testului este foarte ridicat. În plus, apariția artefactelor de mișcare (achiziția de face „din mers”) pune probleme la reconstrucție;

-pe de altă parte, scanarea de tip „step & shoot” prezintă avantajul unei variante constructive, prin care se obțin imagini calitative cu o doză de iradiere redusă de cel puțin 3 ori față de cea continuă;

-faptul că formularea autorității contractante îngreuează folosirea unei tehnologii performante, care aduce reale beneficii actului medical și sănătății pacienților, motiv pentru care S.C. S.R.L. a solicitat reformularea cerinței, astfel : „Tip de achiziție în tomosinteză : continuă sau „step and shoot”.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 5, adresată prin notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a răspuns : *„Da, tehnologia actuală permite două abordări pentru aceste achiziții : cea continuă și cea de tip <<step & shoot>>. Menționăm ca ambele metode sunt metode de diagnostic mamografie validate de organisme internaționale, ele neaducând prejudicii stării de sănătate a pacienților (sbln. Ns. –.....). Opțiunea pentru tehnologia de tomosinteză continuă a derivat din corelarea acesteia cu alte cerințe, cum ar fi : timpul cât mai redus de scanare și numărul mare de proiecții, ceea ce asigură o imagine de calitate și o doză echilibrată, fără expunerea la riscuri suplimentare a pacienților”.*

Față de susținerile autorității contractante expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în Studiul nr. 1, cercetătorii au demonstrat că un echipament în tehnologie „step&shoot” (Giotto Tomo) furnizează o doză de iradiere mai mică decât un echipament în tehnologie „continuă”, aspect care este în contradicție cu afirmațiile autorității contractante.

Prin urmare, rezultă că echipamentul cu tehnologie „step&shoot” furnizează o doză mai mică de iradiere decât un echipament cu tehnologie „continuă”, acest lucru fiind posibil prin expunerea secvențială și nu continuă pe durata achiziției.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate că se impune remedierea specificației tehnice în cauză.

Cu privire la specificația tehnică din caietul de sarcini: „Timp de achiziție maxim 5 secunde”, contestatorul precizează că, prin notificarea prealabilă, a solicitat remedierea acesteia, deoarece :

-această specificație tehnică reprezintă o altă caracteristică unică aparținând unui singur producător și are legătură directă cu nivelul dozei de radiație;

-faptul că o achiziție în tomosinteză continuă implică și iradiere continuă;

-achiziția de tip „Step&shoot” iradiază numai în cadrul „pasului” respectiv, astfel că iradierea este mai mică, dar construcția impune un timp mai lung de achiziție, astfel că S.C. S.R.L. a solicitat reformularea cerinței, după cum urmează : „Timp de achiziție maxim 11 secunde, în condițiile utilizării unei tehnologii care reduce doza de iradiere”.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a respins solicitarea de remediere, motivat de faptul că: „*Surse oficiale și independente, care au constituit baza de informare în întocmirea specificațiilor tehnice, confirmă existența de piață a mai multor producători ale căror aparate îndeplinesc această caracteristică. Dat fiind corelația dintre timpul de expunere și metoda de expunere, scanare continuă, soluție tehnologică adoptată de marea majoritate a producătorilor, nu putem accepta o dublare a timpului de expunere, întrucât aceasta ar afecta doza de iradiere asupra pacientei. (sbln. Ns. -)*”

În concluzie, se menține cerința din caietul de sarcini <<Timp de achiziție maxim 5 secunde>>”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă se află în eroare cu privire la caracteristicile tehnice pe care le solicită, în sensul că aceasta solicită un timp de achiziție de maximum 5 secunde, în timp ce, în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, argumentează că timpul de expunere nu poate fi mai mare de 5 secunde.

Totodată, S.C. S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că doza de iradiere este influențată de modul de administrare a acesteia pe durata achiziției (valori de kilovoltaj, miliamperaj (ma), timp de expunere (msec) și de sensibilitatea/rezoluția detectorului folosit.

În același sens, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, în cadrul Studiului nr. 1, în care au fost analizate, în mod comparativ, mai multe echipamente, cercetătorii au ajuns la concluzia că : doza de iradiere este administrată specific pe durata achiziției, în funcție de tehnologia producătorului respectiv, dar și că doza de iradiere administrată specific și inteligent poate fi mai mică la un timp de achiziție mai mare, astfel:

-studiul nr. 1 compară un echipament în tehnologie „step & shoot” (ex :Giotto Tomo) cu un timp de achiziție de 10 secunde care furnizează o doză de iradiere mai mică decât un echipament în tehnologie „continuă” Selenia Dimensions, cu un timp de achiziție de circa 4 secunde, rezultând astfel că echipamentul cu timp de achiziție de 10 secunde furnizează o doză mai mică decât echipamentul cu timp de achiziție de circa 4 secunde, acest lucru fiind posibil prin expunerea secvențială și nu continuă la procedura de atribuire;

-același studiu, compară un echipament în tehnologie „continuă” Siemens Inspiration cu un timp de achiziție de 23 de secunde cu un alt echipament în tehnologie „continuă” Selenia Dimension, cu un timp de achiziție de circa 4 secunde, rezultând astfel că echipamentul cu timp de achiziție de 20 de secunde furnizează o doză mai mică decât echipamentul cu timp de achiziție de 5 secunde, acest lucru fiind posibil prin modularea dozei în timpul achiziției.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate că aceste specificații tehnice încalcă accesul egal la procedura de atribuire, prin faptul că autoritatea contractantă a conceput și structurat documentația de atribuire „în mod artificial”, cu scopul de atribui prezentul contract de achiziție publică unui singur producător.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că modul de elaborare al documentației de atribuire încalcă și prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În finalul contestației formulate, S.C. S.R.L. mai menționează că, în speța de față, se impune remedierea documentației de atribuire și prin raportare la alte proceduri de atribuire similare, organizate de alte autorități contractante, întrucât aceasta nu asigură condițiile de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic să aibă posibilitatea să participe la procedura de achiziție publică.

În acest sens, contestatorul precizează că specificațiile tehnice au fost detaliate, în mod excesiv, cu scopul de a favoriza un anumit producător și arată că documentațiile de atribuire întocmite de următoarele autorități contractante nu îngăduiesc accesul egal la procedura de atribuire, respectiv :

- procedura de atribuire, organizată de către Spitalul General C.F. Simeria, având ca obiect „Mamograf digital cu tomosinteză și sistem PACS”, inițiată prin anunțul de participare nr. 168634/05.07.2016;

- procedura de atribuire, organizată de către Spitalul Clinic Municipal de Urgență Timișoara, având ca obiect „Achiziție Mamograf Digital”, inițiată prin anunțul de participare nr. /31.03.2015.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, care afectează prezenta procedură de atribuire, cu consecința modificării și/sau eliminării mențiunilor privind specificațiile tehnice ale sistemului de mamografie digitală cu tomosinteză și ghidaj stereotactic pentru prelevare probe mamare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică în cauză, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității;

- în subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, se solicită anularea caietului de sarcini și a prezentei proceduri de achiziție publică, cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, liberei concurențe și al proporționalității;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele, art. 22 din Legea nr. 101/2016, pe cele ale art. 49, art. 50, art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, precum și orice alte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației și care sunt incidente în speța de față.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 66471/22.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35767/22.11.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive :

Referitor la solicitarea contestatorului privind caracteristica „rezoluția spațială de min. 7lp/mm”, autoritatea contractantă afirmă că, potrivit extrasului din ITN ON ONLINE – doc atașat ITN – sursa independentă, aceasta nu constituie un element unic și restrictiv specific unui singur producător.

Raportat la solicitarea contestatorului privind caracteristica : „număr minim de proiecții min. 15”, autoritatea contractantă susține că, potrivit extrasului din EUREF guide – doc att EURF – sursa independent, aceasta nu reprezintă un element unic și restrictiv specific unui singur producător.

În ceea ce privește solicitarea S.C. S.R.L. vizând caracteristica: „tip de achiziție în tomosinteză: continuă”, autoritatea contractantă menționează că, potrivit extrasului EUREF guide – doc att EURF – sursa independent, aceasta nu constituie un element unic și restrictiv specific unui singur producător.

Cu privire la solicitarea contestatorului referitoare la caracteristica : „timp de achiziție maxim 5 secunde”, autoritatea contractantă precizează că, potrivit extrasului din ITN ON LINE – doc atasat ITN – sursa independentă, aceasta nu reprezintă un element unic și restrictiv specific unui singur producător.

Având în vedere argumentele și studiile independente folosite ca documentare, ... apreciază solicitările S.C. S.R.L. expuse mai sus ca fiind neîntemeiate și nejustificate, motiv pentru care solicită respingerea acestora de către Consiliu.

Mai mult decât atât, din surse independente, autoritatea contractantă susține că, în documentarea specificațiilor tehnice și întocmirea răspunsurilor, au fost accesate și folosite surse publice independente, fără legătură cu studii clinice și alte documente științifice sau comparative ale oricăruia dintre producătorii unui astfel de tip de echipament.

Astfel, sursele de documentare folosite au fost :

- Site-urile producătorilor de astfel de sisteme de diagnostic, citate după numele flecăruia în continuare cu următoarele inițiale: General Electric GE, Philips PHI, Hologic HOL, Planmed PLA, Fuji FUJ, Giotto INS, Siemens SIE;

- Site- uri independente, ce prezintă comparativ sistemele de diagnostic imagistic mamografic, www.itnonline.com, citate în continuare - Doc ITN on line 1 si 2 atașate;

Site-ul independent al Comisiei Europene pentru controlul calității în cazul sistemelor de diagnostic ale sânului cu tomosinteza DBT - digital breast tomo- EUREFU European Reference Organisation for Quality Assured Breast Screening and Diagnostic Services- www.eref.com, citate în continuare –EUREF;

- Studiu Independent privind calitatea imaginii în screeningul mamar, Doc anexat nume IQRDM- SURSA www.cdn.intechopen.com., citat in continuare IQRDM.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că fost asigurată promovarea concurenței, respectarea tratamentului egal și nediscriminatoriu între producători, în sensul că s-a asigurat, din surse publice neutre de elementele constitutive tehnice și medicale ale unui echipament de diagnostic ultraperformant, cu caracteristici tehnice

superioare, moderne și de actualitate și în următorii ani, pentru respectarea principiului folosirii eficiente a fondurilor publice.

Referitor la susținerea S.C. S.R.L. de la pag. 12, din cuprinsul contestației, conform căreia „nu există o legătură între numărul mare de proiecții și calitatea imaginii”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind eronată, din punct de vedere tehnic și medical, subliniind că aceasta este demonstrată în studii europene independente – Ghidul European al calității pentru sistemele DBT, anexat la dosarul cauzei, DBT – document oficial EUREF.

În ceea ce privește valoarea CI – Contrast Image – indicele de contrast al calității imaginii, indicată de către contestator, autoritatea contractantă precizează că este „total eronată”, întrucât calitatea imaginii nu are nicio legătură cu valoarea contrast image, aceasta fiind doar un rezultat măsurat al diferențelor de la alb-negru în tonuri de gri, măsurată după captarea imaginii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că tabelul prezentat de către S.C. S.R.L. este trunchiat, incomplet și nu are o sursă de documentare independentă. Relația dintre doza de expunere și calitatea imaginii, în funcție de grosimea sâului scanat, este în directă proporționalitate, așa cum reiese din documentul IQRDM – pag. 128 și se raportează la 2 elemente : doza de intrare și doza „glandulară” ajunsă la țesut, în funcție de grosimea acestuia.

Cu privire la punctul 2.2.1, pagina 8 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă susține că S.C. S.R.L. invocă, în mod „arbitrar”, elemente legate de calitatea imaginii, relaționându-le la caracteristica de Contrast Image CI.

Potrivit susținerilor autorității contractante, elementele care constituie o bună imagine, asigură o calitate a imaginii, se regăsesc, în mod clar, în documentul IQRDM, pagina 119, punctul 3, din cuprinsul căruia rezultă că o bună calitate a imaginii nu are nicio legătură exclusivă cu unul sau altul din parametrii ce asigură calitatea imaginii, ci cu un cumul de factori care conduc la o bună calitate a imaginii, și anume : „timp expunere, calitatea expunerii, forța de compresie, detector, controlul automat al expunerii, geometria sistemului, mărimea punctelor focale” și MTF Quality of image.

Așa cum reiese din valorile cuprinse în cadrul IQRDM, pag. 128, pentru valori ale grosimii glandei mamare expuse, valorile admise maxime pentru doză sunt cele din tabel, astfel S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației, pag. 8-10, nu aduce niciun argument în favoarea sa, ci doar citează incomplet o sursă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că o bună calitate a imaginii este demonstrată în același studiu independent citat anterior, la pagina 122, punctul 4.4.1, în relație cu rezoluția spațială MTF modulation transfer function, valoare pe care, de asemenea, contestatorul o consideră „nesemnificativă” pentru calitatea imaginii.

Referitor la afirmația S.C. S.R.L., potrivit căreia „menținerea acestei specificații tehnice nu este fundamentată pe nicio împrejurare de fapt”, din cuprinsul contestației, pag. 11, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind „total eronată”, elementele citate mai sus, din surse independente demonstrând, fără echivoc, contrariul.

Cu privire la solicitarea contestatorului de a diminua cu 1lp/mm acest parametru, autoritatea contractantă menționează că acest fapt ar conduce, în fapt, la scăderea în calitate a imaginii.

Mai mult decât atât, S.C. S.R.L., la pagina 11, din cuprinsul contestației arată că „această valoare a fost menținută în scopul favorizării unui anume producător”, afirmație pe care autoritatea contractantă o consideră ca fiind eronată, în acest sens anexând la dosarul cauzei facsimile din documente independente comparative ITN, din care rezultă, în mod clar, că există mai mulți producători care îndeplinesc integral sau au chiar valori mult superioare ale acestui parametru.

În legătură cu solicitarea contestatorului, de creștere a timpului de expunere, autoritatea contractantă precizează că, potrivit surselor neutre independente, ca ITN Doc, producătorii, în marea lor majoritate, în funcție de valorile de expunere alese, îndeplinesc această cerință minimală de 5 secunde.

În ceea ce privește susținerea S.C. S.R.L., de la pagina 11, din cuprinsul contestației, conform căreia „din experiența producătorului pe care îl reprezentăm a reieșit că la o angulare de 30 grade nu sunt necesare decât 11 proiecții pentru obținerea imaginii de tomosinteză”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind neîntemeiată, din punct de vedere tehnic sau medical, întrucât este clară relația dintre un număr cât mai mare de proiecții pentru o bună calitate a imaginii diagnostice.

Or, solicitarea privind un număr minim de proiecții care să asigure o calitate a imaginii superioară este una „justificată și legitimă”, în virtutea măsurilor obligatorii asigurătorii de luat pentru accesul la un sistem ultraperformant.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, în documentul anexat la dosarul cauzei EUREF, pag. 9 este prezentat tabelul comparativ al sistemelor de mamografie cu tomosinteză, din cuprinsul căruia reies, în mod clar, două aspecte :

- metoda de tomosinteză cu expunere continuă nu este excepția, ci regula în tehnologia folosită de majoritatea producătorilor (5 din 7 producători comparați folosind această metodă de expunere – pag. 9 EUREF);

- numărul de proiecții generat în timpul expunerii este de 15 min. sau chiar superior cerinței minimale la 5 din cei 7 producători comparați în studiu (pag. 9 EURF)

Raportat la afirmațiile S.C. S.R.L. de la punctul 2.2.2, pagina 11 și de la punctul 2.2.3., pagina 12-14 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să le respingă, pe motiv că instituția sa nu a tratat cu superficialitate răspunsul la solicitarea de clarificări, ci a argumentat din surse independente, cu dovezi științifice de ce a ales o anumită tehnologie sau o anumită caracteristică tehnică minimală, în ideea asigurării unei calități ridicate a acestui echipament medical.

Faptul că producătorul INS nu îndeplinește aceste caracteristici tehnice nu înseamnă o limitare a accesului la procedură, ci înseamnă că acest producător a ales constructiv altă structură de construcție a echipamentului,

opțiune ce nu este adoptată de marea majoritate a altor producători din această piață de echipamente.

Astfel, ... a oferit, prin alegerea făcută, posibilitatea cât mai multor operatori economici și producători de a avea acces la prezenta procedură de achiziție publică.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că S.C. S.R.L. a formulat contestația în cauză în scopul a împiedica și limita în timp achiziționarea unui echipament ultraperformant.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, ...solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că instituția sa a procedat transparent și unitar și a documentat din surse independente cerințele tehnice, astfel încât să aibă acces la un echipament ultraperformant, în directă relație cu bugetul estimat al procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că susținerile contestatorului cu privire la așa zisa favorizare a unui singur producător sunt „false și făcute cu rea credință”.

Totodată, aceasta precizează că specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost elaborate prin raportare la cerințe de performanță din domeniul medical și, în special, al sistemelor de diagnostic mamografic ultraperformante de tip tomosinteză 3D.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor menținerea cerințelor din caietul de sarcini, în forma actuală și respingerea solicitărilor principale și subsidiare, formulate de către S.C. S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că prezenta procedură de achiziție publică s-a derulat cu respectarea dispozițiilor legale și că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. ca neîntemeiată.

În drept, ... invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 66471/22.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35767/22.11.2016, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 1197/28.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36533/29.11.2016, denumită „Note scrise”, prin care solicită să se constate netemeinicia susținerilor autorității contractante din punctul de vedere exprimat și, pe cale de consecință, admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, invocând, în susținere, următoarele argumente :

Astfel, cu titlu prealabil, S.C. S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului faptul că își menține toate criticile invocate în cuprinsul contestației .

De asemenea, contestatorul arată că, în cuprinsul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă a ignorat, în totalitate, argumentele expuse de către societatea sa prin notificarea prealabilă și prin contestație, la punctul 2.1, referitoare la împrejurarea că documentația de atribuire în

întregime este concepută și structurată „în mod artificial”, cu unicul scop de a atribui contractul de achiziție publică în cauză producătorului Hologic.

În altă ordine de idei, deși autoritatea contractantă menționează în cuprinsul punctului de vedere, la pagina 7, că a avut în vedere la stabilirea documentației de atribuire mai multe surse și site-uri independente, aceasta nu explică care este motivul pentru care specificațiile tehnice din caietul de sarcini coincid cu caracteristicile tehnice ale unui singur produs.

Referitor la argumentele autorității contractante, privind justificarea menținerii specificației tehnice din caietul de sarcini „Rezoluție spațială de min7lp/mm”, se poate observa că, în cuprinsul punctului de vedere, sunt prezentate unele informații „în mod trunchiat și fără relevanță”, ingnorându-se, în totalitate, susținerile S.C. S.R.L.

Astfel, din analiza punctului de vedere, reiese că Tabelul nr. 1 prezintă valori ale rezoluției spațiale pentru sisteme mamografice digitale 2D, fără capacități de tomosinteză (Philips Microdose, Planmed Nuance Excell, Fujifilm Aspire Cristalle, Giotto 3D/3DL) și sisteme mamografice 2D/3D cu capacități de tomosinteză (Hologic, Siemens, Ge Healthcare).

Verificând sursa menționată ITNONLINE (<http://itnonline.com/content/digital-mammography-systems>), care a stat la baza documentării autorității contractante, contestatorul a constatat că valorile prezentate pentru rezoluția spațială (lp/mm) aparțin unor sisteme mamografice care nu au funcția de tomosinteză (3D), cum ar fi :

- FujiFilm Aspire Cristalle (10 lp/mm);
- Philips Microdose (10 lp/mm);
- Planmed Nuance Excell (5,88 lp/mm);
- Giotto IMS 3D/3DL (6 lp/mm).

Astfel, aceste sisteme nu pot face obiectul procedurii de atribuire în cauză, având în vedere că echipamentul s-a solicitat cu tomosinteză.

De asemenea, contestatorul evidențiază faptul că, potrivit tabelului prezentat de către autoritatea contractantă, unii producători prezintă valori distincte și diferite ale rezoluției spațiale pentru cele două moduri de lucru, de exemplu Hologic Seleni Dimensions 2D : 7 lp/mm; 3D (tomosinteză) : 3,6 lp/mm.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a menționat dacă valoarea de 7lp se aplică și la tomosinteză, contestatorul se întreabă cum pot fi comparate echipamente care furnizează o rezoluție spațială diferită, în funcție de modul de lucru 2D sau 3D.

Având în vedere aceste aspecte, din răspunsul la notificarea prealabilă și din punctul de vedere elaborat de către autoritatea contractantă nu reiese care dintre cele două rezoluții va fi luată în considerare în cazul unei comparații.

Autoritatea contractantă își justifică indicarea unui timp de achiziție de 5 secunde în specificațiile tehnice, invocând argumente referitoare la timpul de expunere.

Totodată, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că, în urma verificării sursei menționate de către autoritatea contractantă, referitoare la tabelul de la pagina 6 din cadrul punctului de vedere, respectiv ITNONLINE (<http://itnonline.com/content/digital-mammography->

[systems](#)), a constatat că valorile prezentate pentru timpii de achiziție aparțin unor sisteme mamografice care nu au funcția de tomosinteză (3D).

Pe cale de consecință, acești parametri folosiți de către autoritatea contractantă nu pot fi luați în calcul, având în vedere faptul că timpul de achiziție se referă exclusiv la tomosinteză.

Pornind de la valorile mici prezentate în Tabelul nr. 2, de ordinul milisecundelor, contestatorul deduce că tabelul în cauză prezintă valori ale timpilor de expunere (time range sec.) în mamografia 2D și nu valori ale timpilor de achiziție în tomosinteză.

Ca și în cazul celorlalți producători, tabelul furnizează informații referitoare la intervalul de timp de expunere (Time range sec.) pentru un sistem IMS Giotto 3 DL care nu lucrează în tomosinteză.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să constate că susținerile autorității contractante nu sunt relevante, întrucât aceasta își argumentează menținerea acestei specificații tehnice prin referirea la o altă caracteristică tehnică, care nu se regăsește în documentația de atribuire.

Cu privire la celelalte susțineri ale autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere exprimat, contestatorul precizează următoarele :

Astfel, referitor la afirmația sa, potrivit căreia nu există o legătură între numărul mare de proiecții și calitatea imaginii, contestatorul subliniază faptul că aceasta vizează un studiu care evaluează calitatea imaginii pentru sisteme cu diferite soluții tehnologice (număr de proiecții, timp de scanare, rezultatele studiului care clasifică echipamentele în funcție de un parametru al calității imaginii).

Din cadrul acestui studiu rezultă, că o soluție tehnologică cu un număr mare de proiecții poate fi inferioară altei soluții tehnologice cu un număr mai mic de proiecții de angulație mare și rezoluție mare în tomosinteză (pl/mm).

Pe de altă parte, contestatorul menționează că Ghidul european al calității pentru sistemele DBT stabilește norme și reglementări relative la asigurarea calității sistemelor DBT (tomosinteză), în general, luând în considerare orice producător și orice situație tehnologică. Acest ghid nu face aprecieri asupra unei soluții tehnologice și nu susține că un număr mare de proiecții concură la o calitate crescută a imaginii.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, conform căreia *„Relația dintre doza de expunere și calitatea imaginii în funcție grosimea sânelui scanat este în directă proporționalitate. Toți producătorii se încadrează în acestea”*, contestatorul precizează că nu a încercat să dovedească că unii producători nu s-ar încadra în dozele prescrise ca fiind admisibile, ci a demonstrat că o soluție tehnologică tip scanare step&shoot poate fi mai puțin iradiantă decât una cu tehnologie continuă.

În altă ordine de idei, S.C. S.R.L. susține că o bună calitate a imaginii nu are legătură exclusivă cu unul sau altul din parametrii care asigură calitatea imaginii, ci cu un cumul de factori care conduc la o bună calitate a imaginii, și anume :

- 1. timp expunere;
- 2. Calitatea expunerii;
- 3. Forța de compresie;
- 4. Detector;

- 5. Controlul automat al expunerii;
- 6. Geometria sistemului;
- 7. Mărima punctelor focale.

Conform susținerilor contestatorului, parametrii enunțați la punctele 1,2, 3 și 4, prin omiterea rezoluției în 3D/tomosinteză și 6 nu au fost specificați în caietul de sarcini, în schimb s-a insistat pe geometria sistemului (5), care face obiectul alegerii tehnologice a oricărui producător.

Pentru toate aceste motive, dar și pentru cele invocate în cuprinsul contestației, S.C. S.R.L. consideră că, în speța de față, se impune remedierea tuturor acestor specificații tehnice.

Pe cale de consecință, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să nu rețină argumentele invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat și să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

În replică față de „Notele scrise” formulate de către S.C. S.R.L., având nr. 1197/28.11.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 36533/29.11.2016, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 6886/05.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36869/05.12.2016, prin care precizează că cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini au fost îndeplinite de mai mulți producători, nefiind restrictive, motive pentru care solicită Consiliului respingerea cererii contestatorului.

Cu privire la punctul 1 din Notele scrise formulate de către contestator, autoritatea contractantă arată că sistemul solicitat are atât funcții 2D, cât și 3D de achiziție și prezintă în cele ce urmează motivele pentru care a fost menționat criteriul minimal rezoluție spațială doar pentru imaginile de achiziționare în 2D.

Astfel, autoritatea contractantă susține că mamografia debutează cu o captură în plan 2D, rezoluția setului de imagini în această achiziție în plan 2D fiind definitorie pentru orientarea diagnosticului, întrucât nu toate examinările sânelui vor necesita și reexpunerea acestuia în examinarea de tip 3D.

Examinarea în plan 2D, prin specificul ei, impune scanarea sânelui în plan unic, antero-posterior sau lateral-

Această examinare de tip 2D implică în practica achiziției imaginii sânelui suprapunerea tuturor planurilor/țesuturilor scanate între tub, sursa de raze și detector. Astfel, valoarea rezoluției spațiale este definitorie pentru calitatea imaginii, întrucât un număr cât mai mare de „Linii/MM” asigură o rezoluție spațială mare și, prin urmare, o vizualizare superioară a detaliilor anatomice scanate. La rezoluții spațiale mici, practic imaginea poate să nu fie una relevantă diagnosticului, eventual necesitând repetarea expunerii.

În acest sens, ...a anexat la dosarul cauzei și documentul European Guide Lines Quality Assurance, <http://www.euref.org/european-guidelines>, document la a cărui elaborare au participat specialiști din întreaga lume, inclusiv reprezentanți ai producătorilor de mamografe.

Concluzionând, autoritatea contractantă afirmă că screening-ul, ca examinare de bază a detecției timpurii de cancerului mamar, se face folosind o examinare/expunere în plan 2D.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind rezoluția de achiziție de tip 3D, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Rezoluția spațială în examinarea 3D este o valoare dificil de comparat între producători, întrucât aceasta poate varia în funcție de metoda de examinare 3D/metoda de tomosinteză, având în vedere că echipamentele medicale folosesc metode diferite, unghiuri diferite și tipuri de expuneri diferite pentru acest tip de achiziții de imagini 3D.

Ținând cont de faptul că nu este o abordare unitară a acestei metode de achiziție, această valoare, și anume rezoluția spațială în examinarea 3D, nu poate fi comparată corect între producători.

În schimb, achiziția în plan 2D reprezintă o achiziție unică ca tehnică, identică pentru toți producătorii și toate echipamentele direct digitale ce o realizează.

Pentru toate aceste motive nu a fost solicitată ca cerință minimală această valoare, atât în 2D, cât și în 3D, întrucât nu există tehnologic posibilitatea atingerii acestei performanțe superioare la niciun echipament de pe piață.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că afirmația contestatorului cu privire la cerința minimală de 7lp/mm este „total neîntemeiată”, întrucât instituția sa nu a limitat în vreun fel accesul la procedura de achiziție publică în cauză.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia „*Plecând de la acest aspect reiese că dacă eliminăm aceste sisteme rămâne doar un singur producător – Hologic ce îndeplinește cerința pentru o rezoluție spațială 7lp/mm în modul de lucru 2D*”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind „total eronată”.

În ceea ce privește argumentele prezentate de către S.C. S.R.L. la punctul II din „Notele scrise”, autoritatea contractantă reiterează faptul că aceasta încearcă să introducă elemente de confuzie în aprecierea acestui parametru, în condițiile în care în urma expunerii se obține achiziția imaginii, timpii aceștia fiind, în fapt, corelați, similari.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită susținerile sale, să accepte și să valideze măsurile corective propuse, să respingă ca nefundată solicitarea de suspendare a procedurii și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Prin adresa nr. 1240/09.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37661/09.12.2016, S.C. S.R.L., raportat la susținerile autorității contractante din punctul de vedere exprimat nr. 6886/05.12.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36869/05.12.2016, solicită Consiliului să le respingă ca neîntemeiate și, pe cale de consecință, să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În susținerea solicitărilor sale, contestatorul precizează, ca un prim aspect, că evaluarea tehnică a sistemelor ofertate nu se poate face doar pe baza datelor din „Protocol for Quality Control Digital Brest Tomosynthesis Systems” de pe site-ul EUREF. Caracteristicile tehnice impuse sunt toate cele din specificația tehnică, cumulativ, nu doar cele menționate : „timp/tip de achiziție, unghi de scanare și număr de proiecții în tomosinteză”.

De asemenea, acesta menționează că linia de specificație „Rezoluția spațială de min 7 lp/mm” este în cadrul capitolului B4 – „Detector digital”, capitol care este subscris părții B – „Caracteristici tehnice”, iar aceasta aparține specificației cu titlul „Sistem de mamografice digitală cu tomosinteză și ghidaj stereotactic pentru prelevare probe mamare”. Așadar, cerința în cauză se referă la tot sistemul și nu la o anumită funcție a mamografului.

Referitor la documentul la care autoritatea contractantă face referire în punctul de vedere formulat, respectiv „European Guidelines for quality assurance in breast screening and diagnosis”- Fourth Edition, S.C. S.R.L. subliniază că acesta este ediția 2006.

Din analiza cuprinsului ediției din 2006, anexat, în copie, la dosarul cauzei, rezultă că există capitolul „2a Screen-film mammography” (Mamografia cu ecran-film, adică mamografia cu casetă radiologică) și capitolul „2b. Digital Mammography”. În restul cuprinsului nu se regăsește tomosinteza, deoarece nu exista pe atunci.

În cadrul Mamografiei cu casetă radiologică (sau cu film radiologic), extrase anexate, în copie, la dosarul cauzei, la începutul subcapitolului 2a.2.5.2 Image Quality sunt specificate paragrafele :

- „Spatial resolution” (rezoluție spațială);
- „Image contrast” (contrastul imaginii);
- „Threshold contrast visibility” (vizibilitatea pargului de contrast).

Din cele expuse anterior, reiese că rezoluția spațială este unul dintre parametrii de asigurare și control al calității la sistemele de mamografie cu film (casetă) radiologic.

Mai mult decât atât, contestatorul reiterează faptul că ediția 2006 nu avea cum să fie luată drept referință pentru tomosinteză, deoarece aceasta nu exista în acel an.

În ceea ce privește „timpul de expunere”, S.C. S.R.L. precizează că autoritatea contractantă face „o nouă greșală”, deoarece invocă, din nou, ediția 2006.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă susținerile autorității contractante și, pe cale de consecință, să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

Analizând contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Sistem de mamografie digitală cu tomosinteză și ghidaj stereotactic pentru prelevare probe mamare”, ... a ales procedura de licitație deschisă online, ce a fost demarată la data de 25.10.2016, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1,553,220 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către S.C. S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de un număr de

patru specificații tehnice din cadrul caietului de sarcini aferent documentației de atribuire, după cum urmează:

1. „*rezoluție spațială de min 7lp/mm*”, solicitând modificarea acesteia astfel: „*min. 6lp/mm în mamografie 2D și tomosinteză 3D*”;

2. „*număr de proiecții la o scanare minim 15, pentru o optimă captură a detaliilor anatomice*”, solicitând modificarea sa, astfel: „*minim 11 proiecții în condiții de angulare la 30°*”;

3. „*tip de achiziție în tomosinteză: continuă*”, solicitând modificarea sa după cum urmează: „*tip de achiziție în tomosinteză: continuă sau step and shoot*”;

4. „*timp de achiziție maxim 5 secunde*”, solicitând modificarea acestuia în „*timp de achiziție maxim 11 secunde, în condițiile utilizării unei tehnologii care reduce doza de iradiere*”.

În soluționarea cauzei, ținând cont de criticile formulate de către contestator prin raportare la documentele aflate la dosar și dispozițiile legale aplicabile, aflate în vigoare, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, atunci când a întocmit documentația necesară demarării procedurii de achiziție publică, nu a avut în vedere și o motivare, din punct de vedere tehnic, a alegerii respectivelor parametrii din caietul de sarcini, cum ar fi, spre exemplu, un referat întocmit de un specialist, din care să reiasă, cu obiectivitate, de ce anume îi sunt necesare aceste caracteristici (și nu altele), și care ar fi impactul acestora asupra acțiunilor medicale specifice activității sale.

În argumentarea opiniei sale în acest sens, Consiliul are în vedere faptul că a elaborat următoarele documente:

- Strategia de contractare nr. 4545/10.08.2016, privind achiziționarea unui „Sistem de mamografie digitală cu tomosinteză și ghidaj stereotactic pentru prelevare probe mamare”;

- Nota justificativă nr. 3157/12.05.2016, de revenire la nota de fundamentare nr. 5891/05.11.2015, cuprinzând necesitatea achiziționării sistemului menționat, însoțite de un tabel conținând caracteristicile tehnice solicitate, fără a cuprinde însă și o justificare a alegerii acestora;

- Referatul de necesitate nr. 2910/28.04.2016, întocmit de secția de radiologie a unității medicale, de revenire la referatul nr. 5637/22.10.2015, în cuprinsul acestuia fiind menționat scopul achiziționării mamografului, respectiv „investigații mamare”;

- o selecție de oferte de la diverși furnizori de aparatură medicală ce comercializează sisteme de mamografie digitală, respectiv: S.C. NOVA TECH MED S.R.L. – de la producătorul Siemens; S.C. UNIMEDIK IMPEX S.R.L., de la producătorul Healthcare; S.C. NOVAINTERMED S.R.L., ce ofertează aparatul GIOTTO CLASS; S.C. EDITRONIC INTERNATIONAL S.R.L., ce ofertează aparatul SenoCrystal; S.C. PAPAPOSTOULOU S.R.L., cu ofertă pentru aparatul Selenia Dimension 3D.

Consiliul apreciază că, în acest sens, sunt relevante dispozițiile art. 139 din Legea nr. 98/2016, care prevede că: „(1) *Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu*

acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum și prin orice alte mijloace.

(2) În cadrul consultărilor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a invita experți independenți, autorități publice sau operatori economici, inclusiv organizații reprezentative ale acestora.

(3) Autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza sau implementa opiniile, sugestiile sau recomandările primite în cadrul consultărilor prevăzute la alin. (1) pentru pregătirea achiziției și pentru organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire, cu condiția ca utilizarea sau implementarea acestor opinii, sugestii sau recomandări să nu aibă ca efect denaturarea concurenței și/sau încălcarea principiilor nediscriminării și transparenței”.

Practic, autoritatea contractantă a respectat, la prima vedere, dispozițiile legale citate anterior, privind consultarea pieței dar, cu toate acestea, niciunul dintre documentele respective nu conține o justificare a stabilirii anumitor specificații tehnice, prevăzute în caietul de sarcini, cum sunt cele contestate în prezenta cauză de către S.C. S.R.L.

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că rolul specificațiilor tehnice este acela de a descrie cât mai bine produsul, astfel încât să corespundă necesităților obiective ale autorității contractante, și nicidecum de a îngreuna accesul ofertanților la procedura de atribuire. Ceea ce dorește autoritatea contractantă este un „Sistem de mamografie digitală cu tomosinteză și ghidaj stereotactic pentru prelevare probe mamare”, cu o serie de specificații tehnice. Prin urmare, producătorii unor astfel de aparate nu ar trebui obstrucționați să participe la procedură, prin introducerea de specificații tehnice restrictive sau de natură a da naștere la interpretări în etapa de evaluare a ofertelor.

Totodată, Consiliul a reținut că, sub motivul necesității achiziției unui echipament performant, au fost introduse o serie de cerințe ale căror valori au fost strict determinate, fără a fi prezentată vreo explicație cu privire la modul în care au fost stabilite, atât de ordin tehnic cât și de ordin clinic, sau cum ar fi afectată această performanță dacă aceste valori ar fi diferite de cele stabilite.

1.Referitor la prima critică formulată de către contestator, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut, la cap. B – Caracteristici tehnice, pct. B4 - Detector digital, următoarea specificație tehnică: „rezoluție spațială de min 7lp/mm în mamografie 2D și în tomosinteză 3D”.

Cu privire la aceasta, S.C. S.R.L. solicită modificarea sa, astfel: „min. 6lp/mm în mamografie 2D și tomosinteză 3D”, întrucât consideră că valoarea de minim 7lp/mm, solicitată de autoritatea contractantă, poate fi îndeplinită de un singur producător; în caietul de sarcini nu se precizează dacă această valoare este pentru mamografie 2D și/sau tomosinteză 3D; echipamentul pe care îl propune produce o rezoluție de 6lp/mm atât în 2D cât și în 3D, asigurând o bună calitate a imaginilor, având sensibilitate **crescută** și implicit, doza de iradiere **scăzută**; niciun echipament nu poate asigura rezoluția de 7lp/mm atât în 2D cât și în 3D, fapt ce afectează procedura.

Verificând documentele aflate la dosar, prin prisma argumentelor aduse în susținere de către cele două părți, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, în cuprinsul documentelor ce stau la baza acestei achiziții, după cum s-a arătat anterior, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să justifice valoarea stabilită pentru acest parametru, anume de minim 7lp/mm, iar, pe de altă parte, cum ea însăși recunoaște prin punctul de vedere, nu a specificat funcțiile acestuia, în dimensiunile 2D și 3D.

În primul rând, din probele depuse în susținere, atât de către contestator cât și de către autoritatea contractantă, reiese faptul că există, pe piață, mamograme a căror rezoluție spațială poate fi atât de 7,1 lp/mm (ex: echipamentul Selenia Dimension 3D, din oferta propusă de S.C. PAPAPOSTOLOU S.R.L.), deci peste valoarea **minimă de 7lp/mm** solicitată în caietul de sarcini, cât și de 6lp/mm, adică sub valoarea minimă solicitată (a se vedea oferta depusă de către S.C. NOVAINTERMED S.R.L., cu ocazia studiului de piață efectuat de către autoritatea contractantă).

Informațiile sus menționate conduc, prin urmare, la concluzia că autoritatea contractantă, prin stabilirea unui minim de 7lp/mm pentru rezoluția spațială a mamografului, a restricționat, practic, concurența la procedura în cauză, nepermițând participarea, la competiție, și a ofertanților care pot aduce un aparat ce prezintă și valori mai mici decât aceasta, (deși fusese informată de existența pe piață a unor mamograme ce prezintă și valori de 6 lp/mm pentru rezoluția spațială, astfel cum s-a arătat anterior).

Astfel, la procedura de atribuire în cauză, pot participa atât ofertanții care aduc mamograme cu rezoluția spațială de 6lp/mm, cât și aceia care ofertează mamograme cu rezoluția de 7 lp/mm.

Or, prin impunerea unei dimensiuni minime de 7 lp/mm, în ceea ce privește caracteristica tehnică menționată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„specificațiile tehnice trebuie să permită **tuturor operatorilor economici** accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*, deoarece nu a permis participarea concurențială a mai multor operatori economici la procedura în cauză, fiind încălcate, totodată, principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b), din actul normativ menționat.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, atunci când elaborează un astfel de caiet de sarcini, trebuie să includă specificații tehnice de natură să permită mai multor operatori economici (producători de aparatură medicală), să participe, cu oferte, la o astfel de procedură și, ulterior, să decidă, ca urmare a evaluării ofertelor, care este produsul conform, prin raportare la cerințele stabilite și criteriul de atribuire precizat în documentația de atribuire.

În al doilea rând, în ceea ce privește dimensiunile 2 D și 3D, pentru rezoluția spațială solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, Consiliul apreciază că nu pot fi primite, în soluționare, argumentele acestuia din punctul de vedere, de genul *„nu toate examinările sânului vor necesita și reexpunerea acestuia în examinarea de tip 3D”*, sau *„rezoluția spațială în examinarea 3D este o valoare dificil de comparat între*

producători”, acestea nereprezentând niște repere concrete, în funcție de care să fie stabilită o specificație tehnică din caietul de sarcini.

Nici în răspunsul la notificare nr. 6321/07.11.2016, autoritatea contractantă nu aduce vreun argument temeinic în acest sens, menționarea faptului că dorește să achiziționeze o tehnologie de înaltă performanță neexcluzând oferirea posibilității mai multor operatori economici de a participa la procedură.

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect și că se impune modificarea specificației tehnice de la cap. B – Caracteristici tehnice, pct. B4 - Detector digital, *„rezoluție spațială de min 7lp/mm”,* din caietul de sarcini, astfel: *„rezoluție spațială de min 6lp/mm în mamografie 2D și în tomosinteză 3D”.*

2. În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la cerința tehnică de la pct. B5 – Consola de operare, *„număr de proiecții la o scanare minim 15, pentru o optimă captură a detaliilor anatomice”,* acesta solicită modificarea sa astfel: *„11 proiecții în condiții de angulare la 30°”,* deoarece consideră că nu ar fi necesare mai mult de 11 proiecții pentru obținerea imaginii de tomosinteză, reducând astfel doza la pacient; numărul mare de proiecții nu înseamnă, automat, și o calitate superioară a imaginii.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că, similar situației precedente, specificația tehnică respectivă, precizată de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, vizând numărul de proiecții, îngreuează participarea la procedură a acelor ofertanți care doresc să aducă mamografe cu un număr mai mic de proiecții, respectiv de 11, (deși se constată că, pe piață, există și aparate cu o astfel de caracteristică), argumente și probe, în acest sens, fiind aduse de ambele părți (ex. Giotto Class).

Mai mult, se are în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă, prin documentele ce au stat la baza demarării procedurii de achiziție publică, conținutul documentației de atribuire și prin punctul de vedere exprimat, nu a fost în măsură să justifice stabilirea respectivei cerințe iar, pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare susținerea contestatorului potrivit căreia, un număr mai mic de proiecții reduc doza de iradiere asupra pacientului, în momentul expunerii acestuia la aparatul respectiv, argument pe care acesta îl aduce în susținerea cererii sale vizând un număr mai redus de radiații.

Se reține că numărul de minim 15 proiecții era specific unui unghi de scanare de 20 °, specificație ce se regăsea, inițial, în cuprinsul caietului de sarcini.

Ulterior, aceasta a fost modificată de către autoritatea contractantă, prin adoptarea măsurilor de remediere (ca răspuns la notificarea nr. 6310 / 07.11.2016 formulată de contestator), astfel: *„unghi de scanare max. 50 ° +25/-25”.*

Prin urmare, având în vedere că unghiul de scanare a fost modificat, de la maxim 20 de grade (acesta corespunzând unui număr de 15 proiecții), la maxim 50 de grade, rezultă că se impune modificarea și a numărului de proiecții aferente, la un unghi mai mare, fiind necesar un număr mai scăzut de proiecții, respectiv 11, pentru a se evita iradierea nejustificată a

pacienților (ex: aparatul Giotto, la un unghi de scanare de 40 de grade, necesită 10 proiecții).

Într-adevăr, atunci când elaborează documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să țină cont și de necesitățile proprii desfășurării activității sale specifice (așa cum menționează autoritatea contractantă prin punctul de vedere), însă acest fapt nu trebuie să se producă cu îngrădirea drepturilor concurențiale ale operatorilor economici și nici cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere atingerea scopului urmărit și nivelul de performanță dorit și să lase la latitudinea ofertanților modul de acoperire a lor, respectiv modul în care se va atinge nivelul de performanță pe care aceasta îl dorește, în funcție de varianta tehnologică propusă de fiecare dintre aceștia.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect și că se impune ca autoritatea contractantă să permită participarea, la procedură, a operatorilor economici care poate oferta și un mamograf cu un număr de minim 11 proiecții, dispunând modificarea cerinței din caietul de sarcini în sensul menționat, mai ales că, impunând un astfel de minim pentru cerința respectivă, se permite participarea la procedură a unui număr mai mare de operatori economici.

În ceea ce privește condițiile de angulare de 30 de grade, invocate de către contestator, se reține că această valoare se încadrează în intervalul stabilit de autoritatea contractantă, prin măsura de remediere, de maxim 50 de grade, astfel că se va dispune modificarea cerinței tehnice: „*număr de proiecții la o scanare minim 15 (...)*”, astfel: „*număr de proiecții la o scanare de minim 11 proiecții*”.

3. Referitor la critica formulată de către S.C. S.R.L. cu privire la caracteristica tehnică din caietul de sarcini: „*tip de achiziție în tomosinteză: continuă*”, se reține faptul că acesta solicită modificarea sa după cum urmează: „*tip de achiziție în tomosinteză: continuă sau step and shoot*”, argumentând că prin scanarea continuă, nivelul dozei de radiație la nivelul țesutului este foarte ridicat, pe când scanarea step and shoot prezintă avantajul obținerii unor imagini calitative cu o iradiere de 3 ori mai scăzută decât cea continuă.

Consiliul apreciază că, atât timp cât pe piața de specialitate există și aparate tip mamograf care funcționează pe bază de tomosinteză *step and shoot*, nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă să permită participarea, la procedura de achiziție publică, și a ofertanților care vin cu sisteme pe bază de tomosinteză step and shot (pe lângă cele care prezintă tomosinteza continuă), favorizând astfel concurența între operatorii economici.

Mai mult, se reține, în soluționare, că însăși autoritatea contractantă, în răspunsul la notificare nr. 6321/07.11.2016, referitor la acest aspect, susține că ambele metode, atât tomosinteza continuă cât și tomosinteza step and shoot, sunt validate de organisme internaționale, acestea neaducând prejudicii stării de sănătate a pacienților.

De asemenea, este relevant și faptul că, în finalul textului din înscrisul menționat, aceasta susține că a optat pentru tomosinteza continuă, „pentru a nu expune pacienții la riscuri suplimentare”, însă fără a menționa, concret, care sunt aceste riscuri precum și consecințele negative asupra sănătății pacienților și nici superioritatea acestei metode față de altele, existente.

Mai mult, nici în documentația de atribuire, înscrisurile ce au stat la baza demarării procedurii și nici prin punctul de vedere, ... nu a fost în măsură să justifice alegerea cerinței tehnice menționate, în condițiile în care există, în domeniu, și posibilitatea ofertării de mamografe cu tomosinteză *step and shoot*.

Or, prin impunerea tomosintezei de tip continuu, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, citate anterior, în motivare, deoarece nu a permis participarea concurențială a mai multor operatori economici la procedura în cauză, fiind încălcate, totodată, principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b), din actul normativ menționat.

Dar, chiar și în situația în care autoritatea contractantă are nevoie de aparate cu înalte performanțe tehnice, aceasta trebuie să fie în măsură să le justifice, prin înscrisurile ce stau la baza demarării procedurii de achiziție publică, lucru neîndeplinit de către entitatea achizitoare, după cum s-a arătat anterior.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică din caietul de sarcini „*tip de achiziție în tomosinteză: continuă*”, după cum urmează: „*tip de achiziție în tomosinteză: continuă sau step and shoot*”, critica formulată de contestator sub acest aspect fiind întemeiată.

4. În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la specificația tehnică din caietul de sarcini de la cap. B4 – Consola de operare, „*timp de achiziție maxim 5 secunde*”, se reține că acesta solicită modificarea sa în: „*timp de achiziție maxim 11 secunde*”, deoarece consideră că un timp de achiziție mai mare nu înseamnă, în mod automat, și o doză de iradiere sporită, ci dimpotrivă; caracteristica solicitată de autoritatea contractantă aparține unui singur producător, avînd un caracter restrictiv.

Cu privire la acest aspect, Consiliul nu poate reține, în soluționare, alegațiile autorității contractante din punctul de vedere referitoare la „timpul de expunere”, întrucât, în speță, este vorba despre o altă caracteristică tehnică, respectiv „timpul de achiziție”, aceasta fiind cerința tehnică de la cap. B4 – Consola de operare din caietul de sarcini.

Prin urmare, avînd în vedere că, pe piața de profil, există inclusiv mamografe care prezintă diverse valori ale timpului de achiziție, ce variază între 4 secunde (ex. Fuji) și 15 secunde (ex: General Electric), Consiliul apreciază că este întemeiată critica contestatorului sub acest aspect și că se impune modificarea cerinței de la cap. B4 – Consola de operare, „*timp de achiziție maxim 5 secunde*”, în: „*timp de achiziție maxim 11 secunde*”.

Sub aspectul menționat, Consiliul are în vedere faptul că producătorii consacrați de astfel de aparate abordează o diversitate de soluții, ce cuprind diferite valori ale „timpului de achiziție”, fiind necesar să se permită

participarea acestora la procedura de achiziție publică în mod nediscriminatoriu, adică cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b), din Legea nr. 98/2016, cum în mod întemeiat afirmă și contestatorul.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu.....

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice următoarele cerințe minime din caietul de sarcini, după cum urmează:

- cerința tehnică *„rezoluție spațială de min 7lp/mm”*, va avea următorul conținut: *„6lp/mm în mamografie 2D și tomosinteză 3D”*;

- cerința tehnică *„număr de proiecții la o scanare minim 15, pentru o optimă captură a detaliilor anatomice”*, va avea următorul conținut: *„minim 11 proiecții”*;

- cerința tehnică *„tip de achiziție în tomosinteză: continuă”*, va avea următorul conținut: *„tip de achiziție în tomosinteză: continuă sau step and shoot”*;

- cerința tehnică *„timp de achiziție maxim 5 secunde”*, va avea următorul conținut: *„timp de achiziție maxim 11 secunde”*.

Obligă ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP și să continue procedura de achiziție publică.

Având în vedere faptul că, prin prezenta decizie, Consiliul obligă la adoptarea unor măsuri de remediere privind documentația de atribuire, în sensul solicitărilor formulate de către S.C. S.R.L. prin contestație, (potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia fiind obligatorie pentru părți), se apreciază că nu i s-au produs prejudicii contestatorului, documentația de atribuire fiind remediată și acesta nefiind împiedicat să depună ofertă la procedura în cauză.

Mai mult decât atât, prin documentele depuse în cauză, S.C. S.R.L. nu a fost în măsură să probeze eventualele prejudicii ce i s-ar fi creat de către autoritatea contractantă, prin cerințele tehnice din caietul de sarcini pe care acesta le-a contestat, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, cererea formulată de către S.C. S.R.L. privind obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., județul și cu sediul ales pentru

comunicarea actelor de procedură la....., situată în....., şos....., nr....., vila....., sector....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....., cu sediul în....., Calea....., nr....., sector.....

Obligă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice următoarele cerinţe minime din caietul de sarcini, după cum urmează:

-cerinţa tehnică „*rezoluţie spaţială de min 7lp/mm*”, va avea următorul conţinut: „*6lp/mm în mamografie 2D şi tomosinteză 3D*”;

- cerinţa tehnică „*număr de proiecţii la o scanare minim 15, pentru o optimă captură a detaliilor anatomice*”, va avea următorul conţinut: „*minim 11 proiecţii*”;

- cerinţa tehnică „*tip de achiziţie în tomosinteză: continuă*”, va avea următorul conţinut: „*tip de achiziţie în tomosinteză: continuă sau step and shoot*”;

- cerinţa tehnică „*timp de achiziţie maxim 5 secunde*”, va avea următorul conţinut: „*timp de achiziţie maxim 11 secunde*”.

Obligă ca, în cadrul aceluiaşi termen dispus anterior, să aducă la cunoştinţa tuturor operatorilor economici interesaţi modificările intervenite în cuprinsul documentaţiei de atribuire prin publicarea acestora în SEAP şi să continue procedura de achiziţie publică.

Respinge cererea formulată de către S.C. S.R.L., privind obligarea autorităţii contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 26 (douăzecişisase) pagini.