



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 890/C9/888**

**Data: 29.05.2020**

Prin contestația nr. 73/11.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18196/12.05.2020, depusă de ....., privind procedura simplificată, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *Servicii de proiectare faza PT+DTAC+DDE+ verificare tehnică de calitate a PT și DDE + asistența tehnică proiect POR 122416*, s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 1894/06.05.2020; anularea adresei nr. 332/08.05.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii privind desemnarea ofertei sale admisibilă, dar necâștigătoare; anularea adresei nr. 334/08.05.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii privind desemnarea ofertelor câștigătoare; constatarea ofertei .....neconformă, în baza art. 215 alin. (3) și a art. 210 din Legea nr. 98/2016, deoarece propunerea sa financiară are un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens; constatarea ofertei ....., ca neconformă, în baza art. 215 alin. (3) și a art. 210 din Legea nr. 98/2016, deoarece propunerea sa financiară are un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens; constatarea ofertei ..... cu subcontractant .....neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. d) din HG nr. 395/2006, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice respective, oferta nerespectând cerințele din documentația de atribuire; pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei contestatoarei prin declararea ei câștigătoare, fiind declarată deja admisibilă; anularea

procedurii în cauză, dacă sunt întrunite condițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ....SRL atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt și arată că, prin raportul procedurii nr. 1894/06.05.2020, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta .....În aceeași zi, 06.05.2020, ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, a solicitat autorității contractante ca, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare, să pună la dispoziție documentația de ofertare a operatorilor economici clasați pe locurile 1 și 2, astfel cum reiese din documentul nr. 66/06.05.2020.

Ulterior, prin documentul nr. BAP364/07.05.2020, autoritatea contractantă a răspuns că cererea va fi soluționată abia după comunicarea rezultatului procedurii, dar niciunde în legislație nu se specifică interdependența comunicării rezultatului cu punerea la dispoziție a documentelor solicitate în calitate de ofertant, cu atât mai mult cu cât, în raportul procedurii, se precizează că SC ..... SRL, cu subcontractant SC ....SRL, sunt câștigători.

În data de 11.05.2020, după emiterea comunicărilor rezultatului procedurii, contestatoarea arată că a intrat în posesia documentației de ofertare a celor doi ofertanți clasați pe locul 1 și 2 și constatând documentația ca fiind incompletă, astfel că a fost resolicitată prin documentul nr. 72/11.05.2020. SC ....., a declarat atât propunerea tehnică, cât și cea financiară, ca fiind confidențiale.

Contestatoarea consideră că propunerea tehnică nu poate conține secrete tehnice sau comerciale atât timp cât obiectul achiziției este de servicii de proiectare, care se bazează pe un studiu de fezabilitate deja întocmit.

Se face trimitere la art. 12 din HG nr. 907/2016 și se arată că serviciile pe care ofertanta câștigătoare trebuie să le presteze sunt de "Dezvoltare, detalieri și după caz, optimizarea, scenariul aprobat prin SF/DALI" fiind astfel un motiv în plus pentru care propunerea tehnică și financiară nu poate avea un caracter confidențial.

Din documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă rezultă că aceasta nu a făcut dovada că a solicitat ofertanților de pe locul 1 și 2 clarificări cu privire la oferta financiară neobișnuit de scăzută, fiind încălcate prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în propunerea financiară, ofertanta de pe locul 2, .....nu a oferat și întocmirea de caiete de sarcini, documentații tehnice în

vederea obținerii avizelor/autorizațiilor/acordurilor, elaborare plan de securitate în muncă, sens în care oferta trebuia declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece în mod evident propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea duce la executarea defectuoasă a contractantului și, totodată, nu se respectă oferta financiară înaintată și cerințele din caietul de sarcini.

Mai mult, din fișa de date a achiziției și din nota justificativă privind prelungirea termenului de evaluare a ofertelor și de întocmire a raportului procedurii nr. 307/15.04.2020, postat în SICAP în data de 15.04.2020, ora 2:42, data de valabilitate a ofertelor este 06.05.2020.

Autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor.

Sunt invocate prevederile art. 124 din HG nr. 395/2006 și se consideră că autoritatea contractantă a emis comunicările rezultatului procedurii în afara perioadei de valabilitate a ofertelor.

Chiar aceasta recunoaște starea de fapt și a solicitat în mod nelegal, prin adresa nr. 334/08.05.2020, ca ofertantul declarat câștigător să-și prelungească valabilitatea ofertei și să se prezinte în data de 15.05.2020 în vederea semnării contractului de proiectare.

Raportat la cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale prin întocmirea unor etape în afara valabilității ofertelor, deoarece nu a stabilit perioada de valabilitate a ofertelor cu luarea în considerare a întregii perioade necesare, și nu a solicitat operatorilor economici prelungirea valabilității ofertelor.

Prin adresa nr. 75/13.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 18939/13.05.2020, .... a transmis Note scrise prin care solicită studiul dosarului și dezvoltă motivele de fapt și de drept prezentate în contestație.

Prin punctul de vedere nr. 1980/15.05.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 19021/15.05.2020, .... solicită respingerea contestației.

Referitor la susținerile contestatoarei în ceea ce privește nerespectarea termenului pentru accesul la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de clarificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice, autoritatea contractantă menționează că acesta în mod greșit indică alin. (5) din art. 217 din Legea nr. 98/2016. Prevederea referitoare la obligația autorității contractante de a permite la cerere "într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentației de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu poate depăși o zi lucrătoare" se regăsește în lege la alin. (6).

Este evident faptul că termenul de o zi începe să curgă după comunicarea rezultatului procedurii, lucru care s-a produs la data de 08.05.2020, cum în mod clar se precizează la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la temeinicia declarației vizând confidențialitatea informațiilor, formulată și depusă de câștigătoare în legătură cu propunerea sa tehnică și financiară, în integralitatea ei, informații pe care acesta le consideră și declară confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală, autoritatea contractantă consideră concludente motivațiile și dovezile aduse de ofertanta câștigătoare în declarația de confidențialitate, motiv pentru care a dat relevanță declarației de confidențialitate depuse.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la ofertele celorlalți participanți la procedura în cauză, referitoare la faptul că prețul ofertat de câștigătoare este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că cele trei oferte au fost foarte apropiate, în ceea ce privește prețul, contestatoarea însuși a făcut o ofertă de preț foarte apropiată de cea a celorlalți doi ofertanți, situație în care chiar contestatoarea se contrazice, criticând prețul "neobișnuit de scăzut", în condițiile în care prețul ofertat este la un nivel foarte apropiat de al celorlalți ofertanți, inclusiv a celui câștigător.

Autoritatea contractantă arată că nu a solicitat fiecărui ofertant clarificări privind modul de fundamentare a prețului ofertat, având în vedere numărul de participanți la procedură și faptul că prețurile oferite de către cei trei operatori economici reflectă valoarea de piață.

În susținerea sa, invocă situații similare cu cea în cauză și consideră susținerea contestatoarei neîntemeiată, fără obiect, iar decizia sa corectă, întemeiată și concludentă.

Referitor la perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă susține că ofertanta declarată câștigătoare a formulat și depus declarație privind prelungirea valabilității ofertei "până la data semnării contractului". Potrivit art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a stabilit și prelungit perioada de valabilitate a ofertelor conform legii, iar ofertanta câștigătoare a declarat că este de acord cu prelungirea valabilității ofertei depuse până la data semnării contractului. În aceste condiții, critica contestatoarei nu poate fi reținută.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 19048/18.05.2020.

Prin adresa înregistrată la Consiliul nr. 20412/26.05.2020, societatea contestatoare a solicitat încuviințarea depunerii de concluzii orale, iar prin adresa nr. 20868/28.05.2020 a transmis cerere precizatoare.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 20944/28.05.2020 și 21012/28.05.2020, autoritatea contractantă a transmis declarația de confidențialitate a societății ..... și adresa de prelungire a valabilității ofertei depusă de aceeași ofertantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de*

*proiectare faza PT+DTAC+DDE+ verificare tehnică de calitate a PT și DDE + asistență tehnică proiect POR 122416*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1063633/24.02.2020. Din anunțul de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de servicii este de 480.000 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 06.03.2020, ora 15:00.

SC ..... a constituit cautiunea în sumă de 9.600 lei, conform prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206259540/1 din 12.05.2020, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Deva.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt aduse critici ofertelor clasate pe locurile 1 și 2.

Vizavi de criticile aduse modului în care a procedat autoritatea contractantă cu privire la punerea la dispoziție a dosarului achiziției, Consiliul constată că, prin adresa nr. 66/06.05.2020, urmare luării la cunoștință de raportul procedurii nr. 1894/06.05.2020, a solicitat punerea la dispoziție a documentațiilor depuse de SC ....SRL, cu subcontractant ....

nr. BAP364/07.05.2020, în care a comunicat ofertantei că îi poate soluționa cererea după "primirea comunicării rezultatului procedurii".

Ulterior, în data de 08.05.2020, ofertanta a revenit cu o nouă solicitare, la care i s-a răspuns prin transmiterea unui link la care a avut acces electronic în data de 11.05.2020.

Potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire**, autoritatea contractantă **este obligată** să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Așadar, se poate observa că o obligație din partea autorității contractante de a asigura accesul la documentele ofertanților există după comunicarea privind rezultatul procedurii, astfel cum s-a susținut și în punctul de vedere. Consiliul nu poate sancționa achizitoarea, câtă vreme, după ce a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii, a asigurat accesul contestatoarei la documente în format electronic. Anterior comunicării rezultatului procedurii, nu are obligația de a asigura accesul într-o zi lucrătoare de la primirea cererii, dispozițiile art. 217 alin. (6) din lege fiind foarte clare.

Vizavi de critica adusă faptului că nu a fost asigurat accesul la documentele confidențiale ale societății .... Consiliul constată că, în cadrul ofertei, această societate a depus declarația de confidențialitate, în care a invocat prevederile art. 57 și 217 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 57 alin. (1) din actul normativ amintit Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la

informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20944/28.05.2020, autoritatea contractantă a transmis o a doua declarație privind confidențialitatea informațiilor din oferta societății...din care au fost invocate fragmente în punctul de vedere la contestație, datată 06.03.2020, aceeași dată cu declarația existentă în dosarul transmis inițial la Consiliu, în care se menționează, între altele, că informațiile transmise în cadrul procedurii de atribuire sunt de o sensibilitate ridicată și conțin date cu privire la prețurile practicate, know-how-ul ofertantului și ar aduce grave prejudicii în situația în care acestea ar fi dezvăluite în fața concurenței dacă aceasta, prin dezvăluirea informațiilor ar afla prețurile practicate de ofertant și de capacitățile sale tehnice. Propunerea tehnică și propunerea financiară, împreună cu toate documentele transmise în cadrul procedurii sunt informații confidențiale.

Având în vedere prevederile citate și declarațiile de confidențialitate depuse, în mod corect, autoritatea contractantă a asigurat accesul doar la acele documente care nu erau declarate confidențiale de ofertant.

De asemenea, consultarea dosarului la Consiliu s-a realizat cu respectarea art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016. La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Faptul că propunerea tehnică trebuia să cuprindă informațiile despre fazele de proiectare și documentațiile necesare conform Hotărârii Guvernului nr. 907/2016 nu înseamnă că ofertanta nu avea dreptul de a declara propunerea tehnică confidențială, apreciind că, în cuprinsul ei, există informații a căror dezvăluire i-ar putea produce un prejudiciu.

Trecând la analiza criticilor vizând prețul neobișnuit de scăzut oferat de societatea ....., Consiliul constată că prețurile oferate sunt 197.002,88 lei și 218.000 lei.

Valoarea estimată a procedurii este de 480.000 lei.

Se constată, așadar, că prețurile oferate reprezintă 41,04% și, respectiv, 45,41% din valoarea estimată.

Cu toate acestea, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că prețurile oferate în procedură au fost apropiate și reflectă valoarea de piață. Or, mergând pe un astfel de raționament, s-ar ajunge la concluzia calculării incorecte a valorii estimate, în sensul supraevaluării ei.

Pornind de la premisa estimării corecte a valorii contractului, câtă vreme aceasta a fost publicată în sistemului electronic și necontestată,

achizitoarea ar fi trebuit să solicite operatorilor economici justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut raportat la următoarele prevederi legale:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 210 alin. (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

- din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 136 alin. (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Într-adevăr, legislația în vigoare nu prevede un prag față de care să fie stabilit un preț aparent neobișnuit de scăzut, însă o propunere financiară care reprezintă mai puțin de 50% din valoarea estimată nu poate determina o altă concluzie decât a existenței unui preț neobișnuit de scăzut care trebuie justificat.

Faptul că prețurile în cadrul procedurii au fost apropiate, inclusiv al contestatoarei, nu poate constitui un motiv justificat pentru a nu fi cerute fundamentări ale prețurilor oferite. Nimic nu o împiedică pe achizitoare să solicite fundamentarea tuturor prețurilor oferite.

Prețurile propuse trebuie să corespundă realității și să fie justificate, comisia de evaluare fiind cea care trebuie să solicite clarificări în acest sens și să verifice informațiile și documentele depuse de ofertanți.

De asemenea, afirmația că "într-o piață concurențială liberă nu există reglementări legale obligatorii care să impună un anumit preț pentru o prestație intelectuală cum sunt serviciile de proiectare", invocată de universitate ca fiind primită într-o altă procedură din partea contestatoarei, nu poate înlătura obligația sa de solicitare a fundamentării unui preț aparent neobișnuit de scăzut. În plus, autoritatea contractantă este obligată să verifice propunerea financiară, să stabilească de ce clarificări are nevoie pentru a analiza prețul oferit, prin raportare la personalul implicat, numărul de ore prestate, cheltuielile materiale și alte cheltuieli necesare prestării în mod corespunzător a serviciilor (pentru fiecare fază de proiectare și categorie de servicii), iar operatorii economici sunt obligați să fundamenteze în consecință prețul.

Faptul că se achiziționează servicii de proiectare nu înseamnă că dispozițiile legale nu sunt aplicabile, atât în privința solicitării achizitoarei, cât și a obligațiilor corelative ale operatorilor economici de justificare a prețului.

Astfel fiind, se constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele clasate pe primele două locuri, criticate în cauză, anterior solicitării și verificării prețurilor neobișnuit de scăzute oferite.

Referitor la susținerea contestatoarei că ofertanta .....nu a inclus în propunerea financiară întocmirea caietelor de sarcini, a documentației tehnice în vederea obținerii avizelor/autorizațiilor/acordurilor și elaborarea planului de securitate în muncă, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, la pag. 25, s-a menționat: Durata contractului de servicii va fi de 4 luni de la emiterea ordinului administrativ de începere execuție contract, iar termenele de execuție efectivă pentru realizarea fiecărei etape a contractului vor fi:

- Etapa 1: 1 lună de la notificare din partea autorității contractante pentru: Documentații pentru obținere avize și acorduri conform Certificat de Urbanism
- Etapa 2: 3 luni de la notificare din partea autorității contractante pentru elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de execuție, documentația pentru obținere autorizație de construire, elaborare plan de securitate și sănătate în muncă conform HG 300/2006, DTAC/PAC și obținere autorizație de construire.

În propunerea tehnică, ... a detaliat modul de realizare a documentației solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv în ce privește realizarea caietelor de sarcini și a planului de securitate și sănătate în muncă.

Referitor la susținerea autorității contractante că "ar fi fără obiect oferta și cerința caietului de sarcini", întrucât caietele de sarcini, planul de securitate și documentația tehnică pentru obținerea avizelor/acordurilor au fost deja elaborate în cadrul SF mixt, chiar de către contestatoare, se reține că, din caietul de sarcini (pag. 25) și din conținutul propunerii tehnice a ., rezultă că a fost avută în vedere și elaborarea acestor documente. Eventuala întocmirea în mod eronat sau neclar/incomplet a documentației de atribuire și, implicit, a propunerilor tehnice, trebuie constatată tot de achizitoare.

În propunerea financiară, ofertanta a cuprins detalierea prețului pentru: proiect tehnic și detalii de execuție; DTAC; verificare tehnică de calitate și asistență tehnică din partea ofertantului.

Având în vedere necesitatea verificării prețului acestei ofertante, pentru motivele mai sus arătate, și ținând seama de faptul că nu au fost detaliate în propunerea financiară serviciile cuprinse în propunerea tehnică, autoritatea contractantă va trebui să efectueze o verificare detaliată și temeinică a propunerii financiare, în sensul solicitării unei fundamentări pe componente a prețului ofertat, cu indicarea personalului implicat și a numărului de ore prestate, precum și a celorlalte cheltuieli necesare, astfel încât să poată fi stabilită, pe baza răspunsurilor primite, corectitudinea prețului ofertat.

Referitor la critica adusă faptului că, deși ofertele nu mai erau în perioada de valabilitate, autoritatea contractantă nu a cerut prelungirea lor, Consiliul reține că, potrivit art. 124 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, invocat și de contestatoare, (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. (2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. (3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. **Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor**, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ofertele societății . sunt valabile până la data de 06.05.2020.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21012/28.05.2020, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 371/08.05.2020, prin care societatea ... și-a exprimat acordul de prelungire a valabilității ofertei până la semnarea contractului.

Deși cererea de prelungire din partea achizitoarei a fost transmisă cu întârziere, la data de 08.05.2020, valabilitatea ofertei desemnate câștigătoare expirând la 06.05.2020, existând acordul de prelungire din partea ofertantei, nu se poate considera că se va încheia contractul în afara perioadei de valabilitate a ofertei, cum susține contestatoarea.

Consiliul constată că nu există motive pentru a nu fi luat în considerare acordul de prelungire a valabilității ofertei, culpa autorității contractante fiind acoperită prin acordul transmis de ... SRL.

Solicitarea contestatoarei din adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20412/26.05.2020, de încuviințare a susținerii de concluzii oral în fața organului administrativ, va fi respinsă, având în vedere, pe de o parte, aspectul că nu există o obligație din partea Consiliului în acest sens, art. 21 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 stabilind că (1) *Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este*

*considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. (2) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24. Pe de altă parte, cele cuprinse în contestație și concluziile scrise au permis soluționarea criticilor formulate, fără a fi nevoie de susținerea oral în fața Consiliului a acestora.*

Referitor la criticile invocate în cererea precizatoare transmisă de contestatoare în data de 28.05.2020, Consiliul constată a fi inadmisibile raportat la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.* Mai mult, se reține că motivarea contestației nu este condiționată de data luării la cunoștință a dosarului achiziției, în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din actul normativ invocat, petenta trebuind să depună o contestație care să respecte elementele prevăzute la art. 10 din lege, inclusiv sub aspectul motivării în fapt și în drept a contestației. O completare a motivării poate fi efectuată în cadrul termenului prevăzut la art. 11 alin. (1) din lege, ceea ce nu a fost cazul în speță, Consiliul apreciind că există o motivare a contestației. Criticile din contestație au fost analizate de Consiliu, fiind constatate a fi întemeiate, în parte, potrivit celor mai sus arătate.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiate criticile contestatoarei vizavi de prețurile ofertate de operatorii economici ale căror oferte au fost clasate pe locurile 1 și 2, Consiliul va admite, în parte, .... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte.

Capătul de cerere privind anularea procedurii va fi respins ca nefondat, fiind posibilă luarea măsurilor de remediere, conform celor mai sus reținute.

Capetele de cerere referitoare la constatarea ca neconforme a ofertelor societăților ..... și la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei vor fi respinse, ca inadmisibile, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. j), k) și m) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 stabilind în sarcina autorității contractante atribuția de declarare a ofertelor admisibile și a celor inacceptabile/neconforme.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată ..... și anulează procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 318/30.04.2020, raportul procedurii de atribuire nr. 1894/ 06.05.2020 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor societăților ....și la stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii și, ca inadmisibile, capetele de cerere privind constatarea ca fiind neconforme a ofertelor depuse de ..... și pe cel privind declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.