

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1104/C6/(...)/(...)

Data: 07.04.2026

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 7374/05.02.2026 (dosar nr. (...)/2026), formulată de către (...) SRL, cu sediul în comuna, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CIF RO ... reprezentat de – administrator cu domiciliul procesual ales la SCA „...” din municipiul împotriva raportului procedurii nr. 520/28.01.2026 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., acte emise de către (...), cu sediul în municipiul (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „(...)”, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. (...)/05.11.2025, s-au solicitat următoarele:

- constatarea nelegalității refuzului autorității contractante de a asigura accesul (...) SRL la documentele din dosarul achiziției și constatarea reținerii eronate a caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare, răspunsurilor la solicitările de clarificări și al documentelor anexă în integralitatea lor;

- asigurarea accesului (...) SRL la dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică și propunerea financiară, răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele anexă cu posibilitatea (...) SRL de a preciza motivele de contestație în funcție de conținutul documentației refuzate sau cu posibilitatea (...) SRL de a formula motive de contestație de la momentul la care i se asigură accesul la documentația refuzată;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL, cu consecința respingerii acestei oferte, ca neconformă/inacceptabilă sau pentru incidența unor motive de excludere;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, care include întreg dosarul achiziției, inclusiv la documentele declarate, dar neprobate ca fiind confidențiale de către (...) SRL, cu posibilitatea precizării/completării motivelor de contestație.

Prin cererea de intervenție datată 13.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 10105/16.02.2026, formulată de către societatea (...) SRL, cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., reprezentată convențional de către Societatea Civilă de Avocați „...”, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă, în dosarul nr. (...)/2026, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante formulată de către (...) SRL;

- respingerea contestației formulate de către (...) SRL ca neîntemeiată;

- menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire nr. 520/28.01.2026, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 526 din data de 28.01.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente sau conexe cu acestea.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 13961/02.03.2026 (dosar nr. (...)/2026) formulată de către societatea (...) SRL, cu datele de identificare, anterior menționate, împotriva raportului procedurii nr. 520/28.01.2026 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 526/28.01.2026, acte emise de către (...), cu datele de identificare de mai sus, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- repunerea contestatoarei în termenul de formulare a contestației în temeiul art. 186 din Codul de Procedură Civilă, termen care curge de la data la care Consiliul a asigurat contestatoarei accesul la dosarul achiziției;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și conexe și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) SRL, cu consecința respingerii acestei oferte ca neconformă.

Prin cererea de intervenție datată 11.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 17334/12.03.2026, formulată de către societatea (...) SRL, în dosarul nr. (...)/2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, depusă de către (...) SRL;

- în principal, respingerea contestației (...) SRL ca inadmisibilă, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât aceasta constituie o completare a contestației ce face obiectul dosarului nr. (...)/C6/2026, aflat în curs de soluționare la Consiliu;

- respingerea contestației ca tardivă, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, față de data emiterii raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 28.01.2026;

- în subsidiar, respingerea pe fond a contestației (...) SRL ca nefondată și neîntemeiată, și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire nr. 520 din data de 28.01.2026, respectiv a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 526 din data de 28.01.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente sau conexe cu acestea, pentru motivele arătate în continuare.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. (...) / 2026 și nr. (...) / 2026, care vor fi soluționate împreună.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7374/05.02.2026 și 13961/02.03.2026, prin care societatea (...) SRL critică evaluarea oferitei (...) SRL, declarată câștigătoare, depusă în procedura menționată în partea introductivă, organizată de către (...).

Motivarea integrală a contestației înregistrată la C.N.S.C cu nr. 7374/05.02.2026 (dosar nr. (...) / 2026) se regăsește în fișierul „[(...) / 00090] contestație februarie.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 05.02.2026 ora 21:30, și, respectiv a contestației înregistrată la C.N.S.C cu nr. 13961/02.03.2026 (dosar nr. (...) / 2026) se regăsește în fișierul „[(...) / 00091] Contestatie 2.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 02.03.2026 ora 11:56, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...) / 05.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce textul integral al contestațiilor poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor două contestații nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, contestațiile. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel,

îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

I. Cu privire la dosarul nr. (...)/2026, prin adresa nr. 8390/(...)/C6/09.02.2026, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 7.257,28 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat, în copie, societății (...) SRL înaintarea actului/actelor atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin adresa nr. 841/10.02.2026, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 8822/10.02.2026, cu privire la contestația înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 716/05.02.2026, formulată de către (...) SRL, autoritatea contractantă (...) a transmis punctul său de vedere, a solicitat respingerea contestației.

Autoritatea contractantă arată că au depus oferte (...) SRL, (...) SRL și (...), iar câștigătoare a fost declarată (...) SRL, pe criteriul prețului cel mai scăzut.

Se menționează că toți ofertanții au declarat confidențiale părți din ofertele depuse, iar (...) a primit acces la documentele neconfidențiale din dosarul achiziției, nu și la documentele justificate ca fiind confidențiale de către (...).

Autoritatea contractantă susține că a analizat ofertele, a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut și a constatat că toate ofertele sunt conforme și admisibile.

În privința criticilor privind oferta (...), se arată că unele acte invocate de contestatoare nu privesc această societate, alte sancțiuni au fost contestate, iar pentru Decizia Consiliului Concurenței nr. 100/15.04.2025 executarea a fost suspendată și există acțiune în anulare.

Se menționează că (...) a depus documente privind măsuri de remediere și autorizații de mediu valabile.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu există motive de excludere a (...) și solicită menținerea rezultatului procedurii.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9581/12.02.2026, societatea (...) a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212096298/1, în valoare de 7.258,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Constanța.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, datată 13.02.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 10105/16.02.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (3) din Cod procedură civilă, (...) SRL și a solicitat respingerea contestației formulate de (...) SRL, precum și menținerea rezultatului procedurii.

Se arată că (...) SRL a fost declarată câștigătoare, iar admiterea contestației i-ar afecta direct poziția în procedură.

Societatea susține că documentele din ofertă au fost declarate confidențiale și justificate ca atare, incluzând propunerea tehnică,

propunerea financiară, anexele și răspunsurile la clarificări, iar limitarea accesului la acestea a fost legală.

Cu privire la aspectele de mediu, se menționează că sancțiunile invocate au fost declarate în DUAЕ, că unele au fost contestate, că au fost luate măsuri de autocorectare și că autorizațiile de mediu sunt valabile.

Cu privire la Decizia Consiliului Concurenței nr. 100/15.04.2025, se arată că aceasta este suspendată și contestată în instanță.

În concluzie, (...) SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14017/02.03.2026, (...) SRL depune concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertei (...) SRL.

Se arată că, după accesul la dosarul achiziției, au fost identificate neconformități ale ofertei, precum lipsa unor documente privind instalații de rezervă, certificate ADR, echipamente de protecție, cântar, referat tehnic și inspecții tehnice pentru vehicule.

Se susține că autoritatea contractantă nu a analizat motivele de excludere privind încălcări ale legislației de mediu.

Se arată că sancțiunile sunt repetate și că nu a fost realizată o analiză a măsurilor corective.

Referitor la Decizia Consiliului Concurenței nr. 100/15.04.2025, se susține că suspendarea nu afectează existența faptelor.

Prin adresa nr. 1357/04.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 15034/04.03.2026, autoritatea contractantă a înaintat punctul său de vedere și documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă solicită respingerea concluziilor scrise formulate de (...) SRL ca nefondate.

Cu privire la criticile punctuale:

(a) Se arată că există documente justificative în propunerea tehnică privind deținerea instalațiilor de decontaminare și incinerare de rezervă, inclusiv documentul referitor la instalația de sterilizare.

(b) Se menționează că există certificate ADR și teste de încercare pentru ambalaje, regăsite în documentația tehnică și detaliate în evaluarea tehnică transmisă contestatoarei.

(c) Se arată că cerința privind echipamentul de protecție este îndeplinită, fiind inclusă în propunerea tehnică, unde sunt descrise dotările și condițiile de transport, inclusiv existența echipamentelor de protecție.

(d) Se precizează că există dovada dotării cu cântar verificat metrologic, menționată în propunerea tehnică și susținută de fișa tehnică și buletinul de verificare metrologică.

(e) Se arată că există referatul tehnic pentru instalația de decontaminare, inclus în documentele depuse în ofertă.

(f) Se menționează că există documente privind inspecția tehnică a vehiculelor, respectiv taloane valabile pentru autovehiculele prezentate.

Autoritatea contractantă precizează că aceste documente au fost analizate în evaluare și comunicate contestatoarei.

În final, se menționează că analiza a fost realizată pe baza documentelor emise de instituții competente și se menține punctul de vedere inițial.

II. Cu privire la dosarul nr. (...)/2026, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 7.257,28 lei

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16283/09.03.2026, societatea (...) a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 212165790/1, în valoare de 7.260,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Constanța.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, datată 11.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 17334/12.03.2026, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 alin. (3) din Cod procedură civilă, (...) SRL și a solicitat respingerea contestației formulate de (...) SRL, precum și menținerea rezultatului procedurii.

Se solicită, în principal, respingerea contestației formulate de (...) SRL ca inadmisibilă, pe motiv că ar reprezenta o completare a contestației inițiale, și ca tardivă, raportat la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 28.01.2026.

În subsidiar, se solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 520/28.01.2026, a comunicării rezultatului nr. 526/28.01.2026 și a actelor subsecvente.

(...) SRL arată că are interes în cauză deoarece a fost declarată câștigătoare a procedurii, iar admiterea contestației ar duce la pierderea acestei calități.

Cu privire la inadmisibilitate, se susține că noua contestație formulată de (...) SRL reprezintă, în realitate, o completare a contestației inițiale cu motive noi, după accesul la dosarul achiziției, ceea ce este interzis de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la tardivitate, se arată că termenul de 10 zile curgea de la comunicarea rezultatului procedurii, iar contestația formulată ulterior depășește acest termen.

Pe fond, (...) SRL susține că toate documentele criticate de contestatoare există în dosarul achiziției, respectiv documentele privind instalațiile de rezervă, certificatele ADR și testele pentru ambalaje, mențiunea privind echipamentul de protecție, dovada dotării cu cântar tip platformă, referatele tehnice pentru instalațiile de sterilizare și documentele privind inspecția tehnică periodică a autovehiculelor.

În concluzie, (...) SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, în principal ca inadmisibilă și tardivă, iar în subsidiar ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18758/17.03.2026, (...) SRL a depus note scrise, prin care solicită Consiliului să ia act de renunțarea la criticile de la punctele (a), (c) și (e) din contestație și să admită criticile de la punctele (b), (d) și (f).

Cu privire la punctul (b), se susține că, din documentele studiate la Consiliu și din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, nu rezultă existența certificatelor ADR și a testelor de încercare pentru toate tipurile de ambalaje și pubele solicitate prin caietul de sarcini. Se arată că, pentru unele ambalaje, lipsesc rapoarte de încercare, iar pentru altele lipsesc atât certificate ADR, cât și rapoarte de încercare.

Cu privire la punctul (d), se susține că nu au fost identificate documente clare privind cântarul tip platformă. Se arată că există neconcordanțe între opisul documentelor și mențiunile autorității contractante, iar verificarea metrologică invocată nu a fost identificată clar sau, dacă se are în vedere buletinul din 14.01.2025, acesta nu mai este valabil.

Cu privire la punctul (f), se susține că pentru autovehiculele destinate transportului deșeurilor medicale nu au fost depuse certificate de inspecție tehnică periodică, ci doar certificate de înmatriculare, iar acestea nu atestă efectuarea inspecției tehnice periodice.

Referitor la excepțiile inadmisibilității și tardivității invocate de (...), contestatoarea solicită respingerea acestora, arătând că s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a formula aceste critici anterior, deoarece autoritatea contractantă a refuzat accesul la dosarul achiziției. Se susține că termenul pentru formularea noilor critici curge de la data la care Consiliul a asigurat accesul la documente.

În concluzie, (...) SRL solicită admiterea în parte a contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19969/20.03.2028, (...) SRL solicită primirea concluziilor scrise ale contestatoarei din 17.03.2026, din dosarul nr. (...)/C6/2026.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20101/20.03.2026, societatea contestatoare depune dovada înaintării concluziilor scrise către (...) SRL.

Prin adresa nr. 22668/(...)/C6/30.03.2026, Consiliul solicită autorității contractante, punctul de vedere cu privire la contestația ce formează obiectul dosarului nr. (...)/2026.

Prin punctul său de vedere nr. 1905/31.03.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 23018/31.03.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de (...) SRL ca nefondată și inadmisibilă.

Se arată că această contestație reprezintă o completare a unei contestații anterioare aflate în curs de soluționare (dosar nr.

(...)/C6/2026), ceea ce contravine prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă arată că motivele invocate de contestatoare, ca urmare a studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de Consiliu, sunt eronate sau rău intenționate, prezentând răspunsurile pe puncte.

La punctul (a), contestatoarea susține lipsa dovezii privind deținerea instalației de decontaminare termică și incinerare de rezervă, arătând că această cerință este impusă expres prin documentația de atribuire și că ofertantul (...) nu a îndeplinit-o.

La punctul (b), contestatoarea susține lipsa certificatelor ADR și a testelor de încercare pentru ambalajele de unică folosință și europubelele de 120 litri și 240 litri. Se arată că, potrivit caietului de sarcini, ofertantul trebuia să asigure aceste ambalaje și să depună în propunerea tehnică documente din care să rezulte deținerea certificatelor ADR și a testelor de încercare. Contestatoarea susține că, deși (...) menționează în propunerea tehnică asigurarea ambalajelor necesare colectării deșeurilor, în documentația suport nu există certificate ADR și teste de încercare pentru ambalajele oferite și că această cerință este obligatorie atât legal, cât și prin documentația de atribuire.

În răspuns, autoritatea contractantă precizează că afirmațiile contestatoarei sunt eronate și arată că în cadrul propunerii tehnice există documentele justificative privind certificatele ADR și testele de încercare pentru ambalajele de unică folosință și europubele. Se menționează că aceste documente au fost detaliate în documentul „Evaluare tehnică (...)”, transmis contestatoarei prin adresa nr. 560/29.01.2026, și că acestea se regăsesc în oferta tehnică în documentul „7. Ambalaje-semnat.pdf.p7s”.

La punctul (c), contestatoarea susține lipsa declarației privind echipamentul de protecție, arătând că, deși această cerință este prevăzută în caietul de sarcini, (...) nu face dovada dotării personalului cu echipament de protecție și nu își asumă această obligație nici în propunerea tehnică, nici prin declarație separată.

În răspuns, autoritatea contractantă precizează că afirmația este eronată și arată că în propunerea tehnică a (...) există informații relevante, menționând că vehiculul utilizat pentru colectarea deșeurilor este dotat cu cântar avizat și certificat metrologic de Biroul Român de Metrologie Legală. Se indică existența fișei tehnice a cântarului tip platformă, precum și faptul că acesta are declarație de conformitate cu verificare metrologică valabilă un an. De asemenea, se menționează existența buletinului de verificare metrologică nr. 0373344 din 14.01.2025, regăsit în documentul „Auto&Personal-semnat.pdf.p7s”.

La punctul (e), contestatoarea susține inexistența referatului tehnic pentru instalația de decontaminare, arătând că această cerință este

prevăzută în caietul de sarcini și că documentul nu se regăsește în documentația depusă.

În răspuns, autoritatea contractantă precizează că afirmația este eronată și arată că în cadrul propunerii tehnice există documentele justificative privind deținerea instalației de decontaminare termică și incinerare de rezervă, precum și referatul tehnic de evaluare din punct de vedere microbiologic privind tehnologia de neutralizare WASTEC pentru deșeurile medicale. Se menționează că aceste documente se regăsesc în oferta tehnică în documentul „5. Instalatie sterilizare rezerva - Calinesti-semnat.pdf.p7s”.

În final, autoritatea contractantă arată că afirmațiile contestatoarei nu au bază reală și solicită respingerea acestora.

Prin corespondența înregistrată la CNSC cu nr. 24(...)/06.04.2026, autoritatea contractantă a transmis raportul procedurii nr. 520/28.01.2026 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 526/28.01.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „(...)”, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. (...)/05.11.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 31.778,00 și 705.356,00 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea (...) SRL a transmis, în original:

- recipisa de consemnare nr. 212096298/1, în valoare de 7.258,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Constanța, pentru dosarul nr. (...)/2026,

și,

- recipisa de consemnare nr. 212165790/1, în valoare de 7.260,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Constanța, pentru dosarul nr. (...)/2026.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea celor două contestații, formulate de către aceeași societatea, respectiv (...) SRL, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, potrivit raportului procedurii nr. 520/28.01.2026, vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de către societatea (...) SRL. În opinia ei, oferta criticată ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date,

caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că societatea (...) SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 10105/16.02.2026, referitoare la contestația aferentă dosarului nr. (...)/2026 și cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 17334/12.03.2026, aferentă dosarului nr. (...)/2026, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerate de către Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție, aparținând că societății (...) SRL, urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acestora, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepțiile inadmisibilității și tardivității contestației, invocate de către intervenientă referitor la contestația înregistrată la CNSC cu nr. 13961/ 02.03.2026.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, motivat de faptul că societatea (...) SRL și-ar fi completat contestația ce face obiectul dosarului nr. (...)/2026, Consiliul o va respinge, întrucât contestația înregistrată la CNSC cu nr. 13961/02.03.2026 este formulată urmare a studierii dosarului achiziției publice, deci formează obiectul unui alt dosar, respectiv dosarul nr. (...)/2026, pentru care a fost înaintată recipisa de consemnare nr. 212165790/1 din 03.03.2026, emisă de CEC Bank – Suc. Constanța, ce constituie cauțiunea, fiind respectate dispozițiile 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Și referitor la excepția tardivității contestației, invocată de către intervenientă față de raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii despre care societatea contestatoare „a luat cunoștință la data de 28.01.2026”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, se are în vedere faptul că societatea contestatoare a avut acces la documentele aferente ofertei desemnată câștigătoare ((...) SRL) în data de 25.02.2026, iar contestația în discuție a fost înaintă în data de 27.02.2026, fiind înregistrată la CNSC cu nr. 13961/02.03.2026.

Prin urmare, chiar dacă societatea (...) SRL critică aceleași acte pe care le-a atacat în prima contestație, este evident că cea de-a doua contestație s-a raportat la data 25.02.2026, când a luat la cunoștință despre elemente/informațiile/documentelor etc. din oferta criticată, la sediul CNSC-ului.

În concluzie, față de valoare de estimare a contractului de servicii, de 705.356,00 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

Față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 7 zile de formulare a contestației în discuție, având în vedere că, în data de 27.02.2026, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) *Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,*

ultimul termen de înaintare a contestației, față de data de 25.02.2026 a fost data de 04.03.2026, societatea (...) SRL încadrându-se în intervalul legal.

Față de cele evocate, Consiliul respingând excepțiile de mai sus, va proceda la analiza pe fond a contestației.

În ceea ce privește accesul la dosarul cauzei, solicitat atât de către contestatoare, Consiliul, în urma demersurilor legale efectuate, a pus la dispoziția ei, întrucât și-au manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, toate documentele aferente acestuia, în acord cu art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa nr. 12359/(...)/C6/23.02.2025, a invitat societatea (...) SRL la sediul său, în data de 25.02.2026, pentru a studia dosarul cauzei.

Societatea contestatoare, prin reprezentatul său, s-a prezentat în data de 25.02.2026, conform *Cererii eliberare copii xerox cu mențiunea „fotocopiere documente cu smart phone”*.

Astfel, urmare a faptului că societății contestatoare i s-au pus la dispoziție toate documentele aferente dosarului nr. (...)/2026, Consiliul constată că această acțiune coincide cu cererea contestatoarei.

În același sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în

categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a depus, pe de o parte, concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 14017/02.03.2026, iar pe de altă parte, a înaintat contestația înregistrată la CNSC cu nr. 13961/02.03.2026, ce face obiectul dosarului nr. (...)/2026.

De altfel, societatea (...) SRL (în a doua contestație) menționează: „Consiliul a acordat contestatoarei accesul la dosarul achiziției la data de 25.02.2026”.

În concluzie, față de cele evocate, critica societății contestatoare legată de refuzul entității contractante de a i se permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, Consiliul se va pronunța asupra acestora ținând seama de contestația aferentă dosarului nr. (...)/2026, de concluziile contestatoarei înregistrate la CNSC cu nr. 14017/02.03.2026, formulate după studierea dosarului cauzei, precum și de contestația înregistrată la CNSC cu nr. 13961/02.03.2026 înaintă de către societatea (...) SRL tot după ce a avut acces la dosar.

Totodată, Consiliul ține seama de Notele scrise, înregistrate la CNSC cu nr. 18758/17.03.2026, prin care societatea (...) SRL precizează: „ia act de renunțarea ... la soluționarea criticilor de la pct. (a), pct. (c) și pct. (e) din contestație”.

Prin urmare, Consiliul se va pronunța asupra celorlalte critici.

Astfel, critica de la pct. b) din contestație, este formulată astfel: „Lipsa certificatelor ADR si a testelor de încercare pentru ambalajele de unica folosință si europubele”, societatea (...) SRL susținând că oferta criticată, deși în propunerea tehnică, menționează asigurarea ambalajelor necesare colectării deșeurilor, în documentația suport nu prezintă niciun certificat ADR și test de încercare aferent ambalajelor pe care se obliga să le furnizeze.

În același caiet de sarcini, la pct. G - Cerințe tehnice, se solicită, printre altele: „În cadrul propunerii tehnice se vor depune documente din care să reiasă că ambalajele de unică folosință dețin certificate ADR și teste de încercare conform art. 16 din Ordinul 122B/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale.”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, societatea (...) SRL a prezentat următoarele documente (filele 1-193):

- Certificat de conformitate nr. 153/01.04.2024 pentru tipul de ambalaje saci din folie de material plastic – 120 l, emis de către IPROCHIM SA – ORGANISM DE INSPECȚIE ADR;

- Raport de încercare nr. RI -24.03.095/6 din 28.03.2024 pentru saci din folie de material plastic – 120 l, emis de către ICECOM SA - Laboratorul de încercări ICECOM TEST;

- Certificat de conformitate nr. 149/01.04.2024 pentru tipul de ambalaje saci din folie de polietilenă – 20 l, saci din folie de material plastic -10 l, emis de același organism IPROCHIM SA – ORGANISM DE INSPECȚIE ADR;

- Raport de încercare nr. RI-24.03.095/2 din 28.03.2024 pentru saci din folie polietilenă – 20 l;

-Certificat de conformitate nr. 145/29.01.2024 pentru cutii de carton cu interior din plastic 20 l;

- Raport de încercare nr. RI-24.03.014/3 din 21.01.2024 cutii din carton ondulat (...) -20l;

(...).

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că societatea criticată, prin aceste documente a respectat cerința din caietul de sarcini citată anterior.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de faptul că, deși a avut acces conținutul documentelor existente la paginile indicate, în cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC cu nr. 18758/17.03.2026, societatea (...) SRL nu a adus niciun argument, nu a făcut niciun fel de analiză asupra lor, care să probeze afirmația generică potrivit căreia „*nu s-a identificat niciun fel de documente reprezentând certificate ADR și teste de încercare*”.

Or, doar simpla afirmație, potrivit căreia documentele în discuție ar lipsi „cu desăvârșire”, fără a indica, în mod concret, elementele/informațiile din conținutul actelor (enumerate mai sus) pe care societatea (...) SRL le-a depus, nu poate fi luată în considerare, fiind doar o supoziție, aspect contrar art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

De reținut, pe acest aspect, este și următoare precizare a autorității, din punctul său de vedere nr. 1905/31.03.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 23018/31.03.2026: „*(...) aceste documente au fost detaliate și în cadrul documentului Evaluare tehnică (...), document care a fost transmis contestatoarei în momentul în care a cerut acces la dosarul achiziției, prin adresa nr. 560/29.01.2026.În cadrul ofertei tehnice depuse se regăsește documentul [(...)/00022] 7. Ambalaje-semnat.pdf.p7s*”.

Având în vedere susținerile generale ale contestatoarei, precum și faptul că nu a avut nicio remarcă/observație asupra acestor documente aparținând societății desemnată câștigătoare, a format convingerea Consiliului că societatea contestatoare nu a studiat cu atenție documentele în cauză.

De altfel, folosirea expresiei „*fie că certificatele ADR și testele de încercare lipsesc complet, fie lipsesc parțial, cel puțin pentru o parte din ambalaje*”, generează o incertitudine din partea contestatoarei în justificarea critici sale, acesta neputând fi considerată o relatare certă care să demonstreze acuza sa.

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica pe acest aspect.

La pct. d) din contestație, autoarea acesteia afirmă că în caietul de sarcini este menționată în mod expres cerința privind dotarea autorității contractante pe toată durata contractului cu un cântar electronic tip platforma verificat metrologic care să poată cântări cu precizie cantități sub 1 kg, susținând că oferta criticată nu ar face dovada îndeplinirii acestei cerințe în niciun mod, nici prin propunerea tehnică, nici prin declarație separată și nici prin depunerea vreunui document din care să rezulte deținerea/achiziționarea unui astfel de cântar, precum și existența verificării metrologice.

Potrivit caietului de sarcini, cap.5 - Obligațiile prestatorului, se regăsește următoare cerință: „*în vederea cantaririi deșeurilor, pperatorul economic va pune la dispoziția autorității contractante, în mod obligatoriu, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, un cântar electronic de tip platformă, verificai metrologic. Cântarul trebuie să poată cântări cu precizie și cantități sub 1 Kg*”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, societatea (...) SRL a depus Fișa tehnică pentru produsul „*Platforma monocelulară 60x60 CM cu braț rabatabil tip DAC-01 Plastic*”, emisă de către societatea SWS INTERNATIONAL, în calitate de producător, importator și distribuitor sisteme de cântărire, în conținutul căreia se regăsesc și următoarele specificații tehnice: Capacitate maximă (kg) – 150 kg; Capacitate minimă (kg) – 0,5 kg, pentru care prezintă și un buletin de verificare metrologică nr. 0373344/14.01.2025.

Pe baza raționamentul stabilit în soluționarea criticii de mai sus, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această observație, întrucât, și în acest caz, autoarea contestației nu a studiat cu atenție documentul de mai sus, fiind evident faptul că parametrul tehnic „*Capacitate minimă (kg) – 0,5 k*”, este mai mică decât cea solicitată prin caietul de sarcini, respectiv: *sub 1 Kg*”.

Relevante sunt și următoarele precizări ale autorității, din același punct de vedere:

„*In cadrul propunerii tehnice a (...) SRL la pag. 12 exista aceasta informație: «Vehiculul care colecteaza deseurile este dotat cu cantar pentru cantarire avizat si certificat metrologic de Biroul Roman de Metrologie Legala BRML.»*

Totodata, in cadrul documentelor depuse de către ofertantul SC (...) SRL exista Fisa tehnica a Platform(ei) monocelulara 60x60 CM cu brat rabatabil tip DAC-01 PLASTIC a firmei SC (...), IMPORTATOR SI DISTRIBUTOR SISTEME

DE CANTARIRE pag. 195-196 unde se mentioneaza urmatoarele : « Declarație de Conformitate: DA

Cantarul are Declaratie de Conformitate ce contine verificare metrologică (...).

Totodată, la pag. 87 din [(...)/00017] 2. Auto&Personal (...). există biletinule verificarea metrologic nr. 0373344 din 14,01.2025",

care au indicat locul unde se regăsesc documentele depuse de către societatea criticată, asupra căroră societatea (...) SRL, dar, prin concluziile scrise, nu a mai prezentat niciun argumente precise care să infirme cele expuse de către autoritate.

Ultima critică ce va fi analizată de către Consiliul se regăsește la pct. f) din contestație și este formulată astfel: „Inexistenta documentului care atesta realizarea inspecției tehnice periodice pentru autovehiculele destinate transportului deșeurilor medicale”. În opinia contestatoarei, societatea (...) SRL, deși a depus dovezi privind deținerea mai multor mijloace auto (B-231-STC, B-234-STC, B-235- STC, IF-47-STC si IF-35-SRC ; s-a depus dovada realizării inspecției tehnice periodice exclusiv pentru un singur autovehicul respectiv pentru IF-47-STC, dar pentru toate celelalte autovehicule nu exista dovada inspecției tehnice periodice.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica de mai sus, păstrând aceeași motivare efectuată asupra criticilor de mai sus, deoarece la dosarul cauzei se regăsesc documentele indicate de către autoritatea contractantă, respectiv:

„B-231-STC copie Talon valabil pana la 27.02.2027 pag. 28

B-234-STC copie Talon valabil pana la 27.02.2027 pag. 42

B-235-STC copie Talon valabil pana la 27.02.2027 pag. 56

IF-47-STC copie Talon valabil pana la 27.10.2026 pag. 61

IF-35- SRC copie Talon valabil pana la 16.07.2026 pag. 75",

asupra căroră societatea (...) SRL nu a avut nicio obiecție concretă care să justifice afirmația sa, cu atât mai mult cu cât autoritatea a subliniat că „aceste documente au fost detaliate si in cadrul documentului Evaluare tehnica (...), document care a fost transmis contestatoarei in momentul in care a cerut acces la dosarul achiziției, prin adresa 560/29.01.2026.”

În ceea ce privește Decizia nr.100/15.04.2025 a Consiliului Concurenței, invocată de către contestatoare, Consiliul ține seama de următoarele precizări ale autorității din punctul de vedere 841/10.02.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 8822/10.02.2026: „(...) (...) SRL a depus în cadrul Documentelor de Calificare, la pagina 6 și paginile 36-38 documente care probează că aplicarea amenzii a fost suspendată prin sentința Civilă nr. 1315/05.09.2025. De asemenea, conform documentelor depuse, Decizia a fost atacată la Curtea de Apel București cu acțiune în anulare care face obiectul dosarului 5619/2/2025 (...). Mai mult însăși contestatoarea se află sub incidența aceleiași Decizii a Consiliului Concurenței și oferta acesteia a fost declarată conformă, neprocedându-se la excluderea ei din procedură chiar dacă aceasta și-a recunoscut vina (...).”

În concluzie, Consiliul constată că autoarea contestației nu a ținut cont de informațiile și trimiterile celor două părți, prin punctul de vedere, respectiv prin cererea de intervenție, rezumându-se doar la afirmații generice potrivit cărora societatea (...) SRL nu ar fi îndeplinit o cerință sau alta din caietul de sarcini, dar fără a veni cu considerente clare care să justifice aceste susțineri, în condițiile în care a avut acces deplin la oferta criticată.

Lecturând toate criticile societății (...) SRL, din cadrul contestației sale, precum și conținutul concluziilor scrise, Consiliul și-a format cu certitudine că aceasta, prin pledoaria sa, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., nu a demonstrat că oferta societății (...) SRL nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De altfel, contestatoarea nu aduce niciun element concret, aplicat la circumstanțele ofertei concurente, din care să reiasă că autoritatea nu ar fi verificat conținutul ei ori că l-a evaluat greșit.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei asupra ofertei societății (...) SRL.

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea (...) SRL (dosarele nr. (...)/2026 și nr. (...)/2026), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție înaintate de către societatea (...) SRL pentru ambele contestații.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție, înaintate de către societatea (...) SRL, aferente celor două contestații.

Respinge excepțiile invocate de către intervenientei, în ceea ce privește contestația ce formează obiectul dosarului nr. (...)/2026.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către societatea (...) SRL (dosarele nr. (...)/2026 și nr. (...)/2026), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție înaintate de către societatea (...) SRL pentru ambele contestații.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.