

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de ... SPRL – avocat coordonator ..., cu sediul procedural ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Lucrări de semaforizare intersecției/treceri pentru pietoni în Municipiul ...*”, anunț de participare simplificat nr. ... din 20.07.2023, s-a solicitat:

- anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 12, 14, 15, 16, 17 din Răspunsul consolidat nr. 23550 din 11.08.2023 și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;

- anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 2 și 21 din Răspunsul consolidat nr. 23550 din 11.08.2023 și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri prin care să nu aducă modificări documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu legislația în vigoare și cu răspunsurile la solicitările de clarificări;

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin Încheierea nr. ... din data de 23.08.2022, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SC ... SRL prin contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire fiind "cel mai bun raport calitate — preț", în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Lucrări de semaforizare intersecții/treceri pentru pietoni în Municipiul ...*”.

Contestatoarea a menționat următoarele argumente de fapt și de drept în susținerea contestației:

Aceasta, în calitate de operator interesat de participarea la procedura de atribuire, sesizând mai multe inadvertențe/neclarități/aspecte contrare prevederilor legale în cuprinsul documentației de atribuire, a formulat o serie de solicitări de clarificări, în termenul legal, conform Adreselor depuse la data de 25.07.2023, respectiv 26.07.2023, atât pentru Lotul nr. 1, cât pentru Lotul nr. 2. La mare parte din solicitările de clarificări formulate, Autoritatea contractantă, cunoscând în mod evident erorile acestora privind necorelarea cerințelor din documentația de atribuire cu cerințele din cadrul legislației privind achizițiile publice, fie nu a răspuns deloc, fie a oferit răspunsuri neclare/incomplete, neelucidând astfel neînțelegerile din documentația de atribuire postată în SICAP, lăsând loc de interpretări în etapa de evaluare, fapt ce contravine legislației în materie.

Pe fondul contestației, cu privire la Întrebarea nr. 12 din Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări (corespondent Cererea de clarificări 2 a contestatoarei), Autoritatea Contractantă nu a oferit practic un răspuns clar și nu a pus la dispoziție documentele solicitate și obligatorii conform Hotărârii de Guvern nr. 907/2016, precizând doar faptul că "se vor respecta prevederile documentației de atribuire", favorizând astfel, probabil, un anumit operator economic care are acces la aceste informații. Autoritatea Contractantă cunoaște în mod cert faptul că, astfel, orice alt operator economic interesat nu are datele necesare pentru a întocmi o propunere financiară în deplină cunoștință de cauză, existând și riscul de a elabora o ofertă ce poate fi declarată neconformă.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, ne aflăm în prezența unui contract de tip execuție - acest aspect presupunând existența unui Proiect Tehnic și a Detaliilor de Execuție pe baza cărora s-a construit documentația de atribuire, operatorii economici urmând să oferteze în conformitate.

Autoritatea Contractantă nu ține însă cont de natura acestui contract de execuție - și pune la dispoziția ofertanților Anexa 1 și Anexa 2 la Caietul de Sarcini reprezentând categorii de lucrări, documente

specifice procedurilor de achiziție publică pentru contracte de tip proiectare și execuție - așa cum sunt reglementate prin Ordinul ANAP nr. 1894 din 08.07.2019 - Anexa 1 - Lista de verificare pentru Contractele de lucrări proiectare și execuție.

Cu referire la aceste Anexe 1 și 2 la Caietul de Sarcini aferente Lotului 1 și Lotului 2, contestatoarea solicită să se aibe în vedere faptul că acestea sunt viciate, impunând o valoare a lucrărilor fixată de Autoritatea Contractantă.

Or, în conformitate cu legislația incidentă, în raport cu modalitatea de formulare a cerințelor în ceea ce privește propunerea financiară a operatorilor economici, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că nu există prevederi care să limiteze valoarea diferitelor elemente ale propunerilor financiare prin invocarea limitării liniilor bugetare alocate proiectului.

Nu se poate invoca deducția logică a faptului că acele valori reprezintă valoarea de buget a fiecărui Lot în parte, așa cum este aceasta specificată și la nivelul Fișe i de Date a Achiziției, deoarece obligația Autorității Contractante este aceea de a pune la dispoziția ofertanților o documentație corectă, completă și conformă, în conformitate cu prevederile Legii 98/2016, art. 3 alin. 1 lit z).

De asemenea, solicită să se aibe în vedere și faptul că linia bugetară „Organizare de șantier” este prevăzută cu o valoare maximală, aspect ce contravine în totalitate Ordinului ANAP nr. 1894 din 08.07.2019.

Având în vedere că ne aflăm în situația unui contract de tip execuție, documentația tehnică pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă este una de tip Proiect Tehnic de execuție - în conformitate cu prevederile HG 907/2016, art. 5, alin. 1, litera a, subpunctul IV. Documentația de tip Proiect Tehnic de Execuție este reglementată de HG 907/2016, iar conținutul cadru al acesteia este definit în Anexa nr. 10, în conținutul cadru al Proiectului Tehnic de Execuție se specifică la pct. V faptul că Proiectantul de la faza PT este obligat să predea Listele de cantități - acestea conținând:

- a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);
- b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- c) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);
- d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);
- e) Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);
- f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.).

NOTĂ: Formularele F1 -F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Solicită să se aibe în vedere că aceste documente lipsesc cu desăvârșire din documentația postată în SICAP de către Autoritatea Contractantă, însă, prin cerința din Fișa de Date a Achiziției referitoare la modul de prezentare a Propunerii Financiare, Operatorului economic i se solicită prezentarea acestora ca Anexe la Formularul de Ofertă, drept pentru care contestatoarea a solicitat prin cererea de clarificari publicarea acestora, în conformitate cu prevederile HG 907/2016, art. 5, alin. 1, litera a, subpunctul IV.

Neclarificarea acestor aspecte și necorectarea lor de către Autoritatea Contractantă poate determina următoarele consecințe:

- fie o ofertare neunitară, care nu poate fi nici estimată și nici evaluată corect și care conduce la imposibilitatea aplicării unui tratament egal tuturor ofertanților participanți la procedura,
- fie o denaturare a procesului de achiziție publică prin favorizarea unui operator economic care este în posesia listelor de cantități corecte (ex Proiectantul lucrării sau un colaborator al acestuia).

În condițiile în care aceste aspecte au fost învederate Autorității Contractante și aceasta, fără a oferi niciun argument/motivare, s-a mărginit să precizeze doar că se va respecta documentația de atribuire, este absolut necesară intervenția CNSC, astfel încât Autoritatea Contractantă să fie obligată să pună la dispoziția operatorilor economici interesați de participarea la procedură, documentele suplimentare solicitate în concordanță cu prevederile legale sau să explice rațiunea și baza legală care permit utilizarea unor formulare cu valori predefinite.

Cu privire la Întrebarea nr. 14 din Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări (corespondent Cererea de clarificări 3 a contestatoarei), Autoritatea contractantă a oferit un răspuns care nu are nicio legătură cu solicitările de clarificări adresate de contestoare în cadrul acestei cereri de clarificare, menționând doar faptul că pentru experții solicitați în cadrul documentației de atribuire se acceptă inclusiv prezentarea experienței într-o funcție similară în contracte de lucrări superioare din punct de vedere al complexității și al scopului, inclusiv de tipul lucrărilor aferente sistemelor de trafic/transport inteligente sau sisteme de monitorizare și sisteme de management trafic pentru autostrăzi, sau echivalent. Deși întrebarea a avut mai multe sub-puncte, Autoritatea Contractantă a ales să răspundă la toate cu o singură afirmație, deși reiese clar că fiecare subpunct are specific diferit, această abordare nefiind cea conformă cu prevederile legate.

Contestatoarea nu a adresat însă nicio întrebare în acest sens, ci doar a solicitat argumentele pentru care, pentru un proiect de complexitate redusă cum este acesta, sunt necesari toți experții solicitați

și, de asemenea, detalii privind domeniul exact solicitat pentru expertul RTE și detalii privind activitățile pe care experții urmează a le desfășura în cadrul contractului, Autoritatea Contractantă neoferind un răspuns cu privire la aceste aspecte, răspunsul său fiind astfel, incomplet.

Cu privire la Întrebarea nr. 15 din Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări (corespondent Cererea de clarificări 4 a contestatoarei), Autoritatea Contractantă a precizat doar că se va respecta documentația de atribuire, fără a oferi practic informațiile și clarificările solicitate de aceasta, în lipsa cărora este imposibilă întocmirea unei oferte tehnice și financiare adecvată, Autoritatea contractantă încălcând prevederile legale care impun formularea unor răspunsuri clare și complete tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare.

Astfel, autoritatea contractantă:

- Nu a precizat care din cele două acte normative se aplică - HCL Sector 6 nr. 237/2019 sau HCGMB nr. 106/2006;
- Nu a precizat dacă pune sau nu la dispoziție camerele de tragere
- Nu a răspuns dacă pune la dispoziție sau nu elementul de prindere semafor pe consolă;
- Nu a răspuns dacă semafoarele vor funcționa local, conectarea la centrul de trafic fiind în sarcina Autorității Contractante folosind Switch-uri sau nu.

Contestatoarea solicită să se aibă în vedere faptul că, la întrebarea nr. 9 din Răspunsul consolidat, Autoritatea Contractantă a precizat faptul că intersecțiile trebuie integrate în BTMS: "serviciile de integrare în BTMS se vor executa conform devizelor documentației de atribuire"; pe de altă parte, în listele de cantități prezentate în Anexa 1 și Anexa 2 la Caietul de Sarcini, sunt intersecții pentru care sunt prevăzute Switch-uri și intersecții pentru care nu sunt prevăzute Switch-uri. Or, din punct de vedere tehnic, pentru ca o intersecție să poată fi integrată în BTMS, fiecare intersecție are nevoie de Switch de conectare la Fibra Optică.

- Nu a răspuns dacă cantitatea de module de detecție inductivă este suficientă;
- Nu a răspuns dacă se poate asigura cu cablu de tip coaxial legătura între camerele video solicitate și echipamentul de comunicație;

- Nu a furnizat diagrama de semaforizare aferentă intersecției 1.7 Ciurel x Petre Popovăț, aceasta lipsind din documentația de atribuire.

De asemenea, Prin cererea de clarificări 4 la Lot 2, contestatoarea a învederat Autorității contractante, aspecte pentru lotul nr. 2, parțial diferite de cele învederate pentru lotul nr. 1, dar Autoritatea contractantă nu a cuprins această solicitare de clarificare în Răspunsul consolidat și nu a răspuns în niciun mod acesteia, încălcând prevederile legale aplicabile.

Cu privire la Întrebarea nr. 16 din Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări (corespondent Cererea de clarificări 5 a contestatoarei), prin răspunsul formulat, Autoritatea Contractantă a inclus o solicitare nouă, respectiv prezentarea unui grafic tabelar, fără a răspunde însă la neconcordanțele sesizate de contestatoare (respectiv faptul că, cerințele Graficului GANTT nu sunt corelate cu graficele GANTT existente în Proiectele tehnice puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă) și fără a exclude obligația de a realiza o diagrama GANTT corectă și completă. Răspunsul Autorității contractante este, astfel, incomplet și ambiguu, contrar prevederilor legale.

Cu privire la Întrebarea nr. 17 din Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări (corespondent Cererea de clarificări 5 a contestatoarei), Autoritatea contractantă a precizat doar că se va respecta documentația de atribuire, fără a oferi, practic, un răspuns clar, privind necesitatea prezentării formularelor F5 și/sau a oricăror altor documente suport pentru demonstrarea conformității echipamentelor oferite cu specificațiile tehnice.

Contestatoarea solicită să se aibe în vedere faptul că, potrivit HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor finantate din fonduri publice, Anexa 10, Secțiunea V, proiectele tehnice de execuție trebuie să conțină obligatoriu, în capitolul privind listele cu cantități de lucrări, și fișele tehnice ale utilajelor echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5).

Cu privire la Întrebarea nr. 4 din Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări, Autoritatea Contractantă a modificat documentația de atribuire, introducând o cerință nouă, respectiv aceea ca ofertanții să dețină licență de funcționare pentru montarea sistemelor de supraveghere video.

Având în vedere faptul că această cerință nu s-a regăsit în documentația de atribuire inițială, era necesară extinderea termenului limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 153 alin. (1) (2), pentru a da posibilitatea și ofertanților ce nu dețin astfel de licențe să participe în cadrul procedurii (prin apelarea la subcontractanți,

fiind necesare discuții cu aceștia și identificarea unui subcontractant). Or, Autoritatea Contractantă a extins termenul limită de depunere a ofertelor în primă fază cu o perioadă de 5 zile, timp insuficient pentru identificarea unui subcontractant.

Cu privire la Întrebarea nr. 21 din Răspunsul consolidat, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a modificat cerințele inițiale din cadrul Anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.07.2023 și din Fișa de Date a Achiziției, cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, permițând prezentarea ca și experiență similară inclusiv de lucrări aferente sistemelor de trafic/transport inteligente sau sisteme de management trafic pentru autostrăzi.

Cerința inițială din documentație prevedea faptul că prin lucrări similare, autoritatea contractantă înțelege lucrări de semaforizare intersecții/treceri pentru pietoni, cerință absolut justificată, având în vedere obiectul contractului, respectiv "Lucrări de semaforizare intersecții/treceri pentru pietoni în Municipiul ..."

Deși la prima vedere poate părea că o autostradă este superioară mediului urban, în cazul Sistemelor ITS (sisteme inteligente de transport) mediul urban este mult mai complex decât mediul interurban (autostrada), mediul urban solicitând sisteme mult mai avansate cu componente de inteligență artificială și intermodalitate între mai multe medii de transport (trafic rutier, trafic pietonal, transport public), așa cum este de altfel solicitat în cadrul Anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.07.2023 și din Fișa de Date a Achiziției, cap.III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, datorită complexităților și dificultăților prezentate mai sus. Un exemplu concret este faptul că pe autostrăzi este interzisă circulația pietonală, ca atare într-un astfel de contract nu vor fi realizate niciodată lucrări de semaforizare treceri de pietoni"

Prin răspunsul formulat, Autoritatea Contractantă extinde tipul de lucrări ce pot fi prezentate ca și experiență similară, fără însă ca noul tip de lucrări permis să fie relevant raportat la obiectul Procedurii de atribuire. Or, conform art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

De asemenea, conform art. 2 din Instrucțiunile ANAP nr. 2/2017, Autoritatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție (...), cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile

de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

În condițiile în care prezentarea ca și experiență similară de lucrări pentru autostrăzi nu demonstrează capacitatea ofertantului de a executa lucrări de semaforizare treceri de pietoni, componentă esențială a contractului ce urmează a fi atribuit, extinderea tipului de lucrări similare realizată prin Răspunsul consolidat nu este nici necesară și nici adecvată, impunându-se anularea acesteia.

Cu privire la Întrebarea nr. 2 din Raspunsul consolidat, prin răspunsul formulat, Autoritatea contractantă a modificat cerințele inițiale din cadrul documentației de atribuire a contractului de achiziție publică privind personalul cheie, impunând o cerință restrictivă, în sensul că "Ofertanții vor prezenta experți pentru fiecare lot în parte. Nu este admisă prezentarea acelorași experți pentru ambele loturi, datorită volumului de lucrări".

Cerința inițială din cadrul Caietului de Sarcini era în sensul că „Personalul cheie trebuie să fie persoane distincte.”

Din modul în care a fost formulată această cerință, rezultă că pe fiecare poziție de expert trebuie să fie nominalizate persoane distincte, nefiind permis ca o persoană să fie numită pe mai multe pozitii de expert. În niciun caz însă, din modul în care a fost formulată cerința din Caietul de sarcini, nu se înțelege că nu este permisă folosirea acelorași experți pentru ambele loturi, o astfel de interpretare fiind excesivă abuzivă, raportat și la numărul total de experți solicitați.

Prin răspunsul formulat, Autoritatea Contractantă modifică inclusiv factorii de evaluare menționați la art. 11.2.5 Criterii de atribuire din cadrul Anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.07.2023 și din Fisa de Date a Achiziției, restrângând în mod nejustificat participarea la procedura a operatorilor economici interesati, deoarece nu este necesara dublarea numarului de experti pentru aceleasi activitati în cadrul celor doua loturi avand în vedere ca activitatile de pe cele doua loturi sunt identice, volumul de lucrări nejustificand aceasta modificare a cerinței (oricare dintre experti de pe oricare dintre pozitii poate realiza activitatile pe ambele loturi în timpul solicitat de Autoritatea contractantă pentru indeplinirea contractului). Pe cale de consecință, prin această cerință introdusă prin Răspunsul la solicitările de clarificări, Autoritatea Contractantă restrânge în mod nejustificat concurența, impunându-se anularea sa.

În susținerea celor prezentate se invocă dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, dispozițiile art. 103 din HG nr. 395/2016 și nu în ultimul rând, dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice

operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina Autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar, complet fără ambiguități;
- să răspundă cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească termenul indicat prin Anunțul de participare;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Văzând răspunsurile Autorității contractante, publicate în SICAP în data de 11.08.2023, este evident că acestea nu respectă rigorile mai sus menționate, întrucât la o serie de întrebări autoritatea contractantă a omis să răspundă așa cum o obligă legea, respectiv în mod clar, complet și fără ambiguități, iar la altele nu a oferit niciun răspuns.

Nu în ultimul rând, termenul cu care Autoritatea Contractantă a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor a fost insuficient, raportat la informațiile comunicate și modificările aduse documentației de atribuire, precum și la faptul că, în continuare, lipsesc informații esențiale care să permită formularea unor oferte tehnice și financiare conforme și adecvate.

Pentru toate motivele expuse mai sus, contestatoarea solicită admiterea Contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea SC ... SRL, a transmis o cerere modificatoare a contestației, prin care înțelege să-și completeze contestația cu următoarea solicitare:

-Anularea răspunsului Autorității Contractante la solicitarea de clarificări nr. 10 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 18.08.2023 – Adresa nr. 23956 și obligarea autorității contractante să formuleze un răspuns prin care să nu aducă modificări documentației de atribuire;

În motivarea acestei solicitări, contestatoarea aduce următoarele argumente:

1. În fapt, la data de 18.08.2023, prin Adresa nr. 23956, Autoritatea contractantă a publicat un nou Răspuns consolidat la alte solicitări de clarificări adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedura organizată.

2. Prin întrebarea nr. 10, s-a solicitat Autorității contractante să precizeze dacă se va include în contract ajustarea prețului contractual, respectiv care va fi formula de ajustare.

3. Prin răspunsul formulat Autoritatea contractantă a precizat faptul că prețurile unitare ofertate rămân valabile pe toată perioada contractului.

4. Or, în proiectul de Contract de Lucrări pus la dispoziție de către Autoritatea contractantă în cadrul Documentației de atribuire, la art. 5.2 se prevăd următoarele:

" 5.2. - Contractul va fi ajustat după următoarea metodă: Prețurile se ajustează în condițiile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2021 privind modificarea contractului de achiziție publică/contractului de achiziție sectorială/acordului cadru.

Pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție, prețul poate fi ajustat numai în următoarele situații: În condițiile art. 221 din Legea nr. 98/2016, pe parcursul îndeplinirii contractului, prețul poate fi ajustat prin actualizare în cazul în care pe piață au apărut anumite condiții, în urma cărora s-a constatat creșterea/diminuarea indicilor de preț pentru elemente constitutive ale ofertei, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

Ajustarea prețului contractului se va efectua doar în situațiile prevăzute de reglementările naționale.

Modalitatea de calcul se va efectua după următoarea formulă: $An = av + (1 - av) * ln / lo$, unde:

- „An” este coeficientul de ajustare care urmează a fi aplicat valorii de contract estimate pentru lucrările realizate în luna "n" (sumele aferente punctului (a) din subclauza 50.1 [Situația de Lucrări], exclusiv lucrările evaluate pe baza Costului sau a prețurilor curente);

- „av” este valoarea procentuală a plății în avans față de Prețul Contractului. În condițiile în care în cadrul prezentei proceduri nu se acordă avans, coeficientul "av" este egal cu 0.

- „ln” este indicele de cost în construcții - total publicat de Institutul Național de Statistică în Buletinul Statistic de Prețuri, la tabelul 15, aplicabil la dată cu 60 de zile înainte de ultima zi a lunii "n".

- "lo" este indicele de cost în construcții - total, aplicabil la Data de Referință (data de referință este data depunerii ofertelor).

Ajustarea prețurilor contractelor subsecvente se poate realiza după cel puțin 60 de zile de la semnarea primului contract subsecvent.

Ajustarea se va face la fiecare situație de lucrări prezentată de operatorul economic.

În conformitate cu prevederile art. 164 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, valoarea contractului va fi ajustată pentru a ține seama de orice creștere sau diminuare a costului rezultat din modificarea legii (inclusiv adoptarea unor legi noi și abrogarea sau modificarea legilor existente), care îl va afecta pe antreprenor (executant) în îndeplinirea obligațiilor sale potrivit prevederilor contractului. În cazul în care

modificarea legii rezultă în diminuarea costului suportat de antreprenor (executant), autoritatea contractantă va fi îndreptăţită la diminuarea corespunzătoare a valorii contractului.

În orice situaţie, preţul poate fi ajustat doar în măsura strict necesară pentru acoperirea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat preţul contractului.”

6. De asemenea, conform dispoziţiilor art. 222¹ alin. (8) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractantă este obligată să includă clauze de ajustare/revizuire a preţului, în conformitate cu prevederile alin. (3), pentru contractele de servicii sau furnizare care se derulează pe o perioadă ce depăşeşte 24 de luni şi pentru contractele de lucrări care se derulează pe o perioadă ce depăşeşte 6 luni.

7. În condiţiile în care, în cazul prezentei proceduri, avem de-a face cu un contract de lucrări, a cărui durată de execuţie este de 12 luni de la emiterea Ordinului de începere a lucrărilor, este evident că Autoritatea contractantă are obligaţia de a include clauze de ajustare/revizuire a preţului, lucru pe care de altfel l-a şi făcut, prin proiectul de Contract de Lucrări, parte din documentaţia de atribuire.

8. Ca atare, răspunsul autorităţii contractante la întrebarea 10 din solicitările de clarificări, în sensul că preţurile unitare ofertate rămân valabile pe toată perioada contractului, modifică documentaţia de atribuire, cu nerespectarea prevederilor legale anterior menţionate, sens în care se impune anularea acestui răspuns şi obligarea Autorităţii contractante să formuleze un răspuns prin care să fie menţinute clauzele de ajustare a preţului, prevăzute la art. 5.2 din proiectul de Contract de Lucrări.

9. Pentru toate motivele expuse mai sus, precum şi pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul Contestaţiei, contestatoarea solicită admiterea Contestaţiei şi, pe cale de consecinţă să se dispună:

- anularea răspunsurilor Autorităţii Contractante la solicitările de clarificări nr. 12, 14, 15, 16 şi 17 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 23550/11.08.2023 şi obligarea autorităţii contractante să formuleze răspunsuri clare, complete şi precise la respectivele solicitări de clarificări;

- anularea răspunsurilor Autorităţii contractante la solicitările de clarificări nr. 2 şi nr. 21 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 23550/11.08.2023 şi obligarea autorităţii contractante să formuleze răspunsuri prin care să nu aducă modificări documentaţiei de atribuire

- anularea răspunsului Autorităţii Contractante la solicitarea de clarificări nr. 10 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 23956/18.08.2023 şi obligarea autorităţii contractante să formuleze un răspuns prin care să nu aducă modificări documentaţiei de atribuire;

- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu legislația în vigoare și cu răspunsurile la solicitările de clarificări;

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă ... a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, respectiv dosarul achiziției, prin adresa nr. 24214/22.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., iar prin adresa nr. 24962/29.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., punctul de vedere pe fondul contestației, prin care a solicitat:

Pe cale de excepție:

1. admiterea excepției tardivității contestației sub aspectul reclamării cerințelor din caietul de sarcini.

2. admiterea excepției tardivității cererii modificatoare prin care a fost completată contestația.

Pe fond:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației.

2. Obligarea contestatoarei la Plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers judiciar.

1. Prin Anunțul de participare simplificat nr. ..., Administrația Străzilor ... ("...") a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Lucrări de semaforizare intersecției/treceri pentru pietoni în Municipiul ...” — Lot 1 — Lucrări de semaforizare intersecției/treceri pentru pietoni în Municipiul ... Sector 6, Lot 2 - Lucrări de semaforizare intersecției/treceri pentru pietoni în Municipiul ... Sectoarele 1 , 2, 3 și 4.

2. Fișa de date și celelalte documente care alcătuiesc documentația de atribuire au fost elaborate cu respectarea strictă a prevederilor Legii 98/2016 și a Hotărârii Nr. 395/2016.

3. În cadrul procedurii, au fost depuse solicitări de clarificări de către contestatoare, față de care autoritatea contractantă a răspuns în termen, prin adresele nr. 23550/11.08.2023 și nr. 23956/18.08.2023.

Cu privire la Excepția tardivității formulării contestației, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

4. Din analiza contestației formulată de ..., se remarcă faptul că aceasta este nemulțumită atât de:

(i) conținutul documentației de atribuire despre care susține pe de o parte că ar fi incompletă și, pe de altă parte, că ar fi restrictivă, cât și de

(ii) răspunsurile autorității contractante la solicitările sale de clarificări, despre care susține că nu ar fi complete fără ambiguități, exprimându-și nemulțumirea pentru faptul că cerințele din documentație nu ar fi fost clarificate.

5. Astfel, prin capetele contestației, ... solicită refacerea/remedierea răspunsurilor autorității la solicitările sale de clarificări, precum și a documentației de atribuire.

6. Ca un prim aspect, AC arată că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată în data 20.07.2023, prin publicarea Anunțului de participare în SICAP, însoțit de documentația de atribuire din care face parte, de caietul de sarcini conținând specificațiile tehnice criticate de

7. Ori, potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările completările ulterioare:

”În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunostință este data publicării documentației de atribuire”

8. În mod evident, contestatoarea a luat la cunostință în data 20.07.2023, de specificațiile tehnice a căror modificare o solicită, din caietul de sarcini publicat în SICAP în anexa Anunțului de participare.

9. În data 25.07.2023, respectiv 26.07.2023, contestatoarea a depus o serie de solicitări de clarificări, solicitând fie detalierea suplimentară a cerințelor, fie argumente pentru motivele care au condus la formularea anumitor cerințe, fie eliminarea anumitor cerințe.

10. Autoritatea contractantă a răspuns acestor solicitări în data 11.08.2023, prin adresa nr. 23550 — Răspunsul consolidat solicitări de clarificări — fără a modifica conținutul documentației de atribuire.

11. Ca urmare a tuturor acestor răspunsuri, contestatoarea a formulat prezenta contestație, fiind nemulțumită de faptul că ... nu a răspuns favorabil solicitărilor sale de modificare a documentației de atribuire.

12. În ciuda faptului că ... a luat la cunoștință despre cerințele din cadrul caietului de sarcini în data 20.07.2023, (data publicării acestuia în anexa anunțului de participare), iar în data 17.08.2023 a formulat contestație prin care critică cerințele din caietul de sarcini.

13. Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, că data de 20.07.2023 reprezintă data față de care se poate calcula termenul legal de 10 zile de contestare a cerințelor caietului de sarcini, termen care s-a împlinit la data de 31.07.2023 și era depășit la data transmiterii contestației, respectiv la data de 17.08.2023.

14. În aceste circumstanțe, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor cuprinse în caietul de sarcini postat în SICAP la 20.07.2023 de ..., pe calea contestației formulată la 17.08.2023.

15. Solicitățile de clarificări ale ... și răspunsul consolidat al ..., prin care ... a cerut autorității contractante să introducă cerințe în caietul de sarcini, să explice de ce a formulat anumite cerințe și să elimine altele, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației

împotriva acestor informații din documentația de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

16. Dispozițiile legale nu prevăd, în niciun caz, faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 întrerupe termenul de depunere a contestației, iar, potrivit principiului de drept principiul „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”

17. Având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 160 din Legea nr. 98/2016, prin cererea de clarificare formulată cu privire la aspecte deja prevăzute din documentație de atribuire nu se poate realiza o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe din caietul de sarcini sau cu privire la Anunțul de participare. În caz contrar, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

19. Contestatoarea cunoștea specificațiile tehnice din caietul de sarcini încă de la data publicării, însă nu a atacat, în termenul legal, cerințele în discuție a căror înlăturare, reformulare sau detalieri o urmărea. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de efecte.

20. Așadar, AC solicită onoratului Consiliu să constate că, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din caietul de sarcini prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

Cu privire la Excepția tardivității formulării cererii modificatoare a contestației, AC aduce următoarele argumente:

21. Prin cererea modificatoare, ... solicită completarea contestației în sensul anulării răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 10 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 18.08.2023 — Adresa nr. 23956 și obligarea autorității contractante să formuleze un răspuns prin care să nu aducă modificări documentației de atribuire.

22. Conform dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt, cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 11 alin. (1) din Lege.

23. În același sens, dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dispun că „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

24. Ca urmare a publicării răspunsului consolidat din 18.08.2023, contestatoarea a depus o cerere modificatoare a contestației, deși, termenul legal pentru formularea contestației se împlinise.

25. Cel mult, contestatoarea avea posibilitatea formulării unei noi contestații față de răspunsul la clarificări din data de 18.08.2023, fiind un act nou emis în cadrul procedurii. Însă, pentru a evita Plata unei noi cauțiuni, contestatoarea a depus cererea modificatoare a contestației inițiale, cu nesocotirea dispozițiilor legale care interzic formularea unor noi capete de cerere după împlinirea termenului legal de formulare a contestației.

26. Prin urmare, AC solicită să se constate că, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea depunerii cererii modificatoare a contestației la data de 24.08.2023.

27. În măsura puțin probabilă în care Consiliul va trece peste Excepția tardivității, AC roagă onoratul Consiliu să constate că, prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire din care face parte caietul de sarcini, acesta și-a consolidat forța obligatorie.

28. Așa cum a detaliat anterior, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă (...) va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare”*.

29. Legislația în materie nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

30. Așadar, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica caietul de sarcini după voința contestatoarei care a formulat o serie de solicitări de clarificări. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, contestatoarea neputând solicita sancționarea autorității contractante pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor din caietul de sarcini.

31. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet fără ambiguități la solicitarea de clarificări, Obligație care a fost respectată de AC prin răspunsul consolidat, chiar dacă răspunsurile nu au fost în direcția vizată de contestatoare.

32. Astfel, prin răspunsul publicat în SEAP la data de 11.08.2023, autoritatea contractantă a explicat motivele pentru care a introdus cerințele în caietul de sarcini, în limitele cunoștințelor tehnice de care dispune, fără a le modifica în vreun fel.

33. Ori, dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din caietul de sarcini, contestatoarea trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

34. De remarcat este faptul că majoritatea criticilor din contestația formulată de ... urmăresc detalierea cerințelor din caietul de sarcini. Numai că, modalitatea de elaborare a specificațiilor tehnice nu este de natură să vatăme societatea contestatoare.

35. Pentru a facilita înțelegerea onoratului Consiliu asupra prezentei cauze, ASC expune, în continuare, motivele pentru care apreciază că răspunsurile ... la solicitările de clarificări respectă rigorile legale, fiind clare și precise.

- Răspunsul la întrebarea 2

Față de solicitarea contestatoarei prin care a cerut, în mod expres, să clarifică dacă, în cazul în care un operator economic dorește să participe la ambele loturi, poate să folosească aceiași experți, atât pentru Lotul I, cât și pentru Lotul 2, ... a răspuns, în mod specific, în sensul că ofertanții vor prezenta experți pentru fiecare lot în parte, nefiind admisă prezentarea acelorași experți pentru ambele loturi, datorită volumului de lucrări.

Contestatoarea, în mod tendențios, fără niciun temei, susține că ... ar fi modificat cerințele inițiale, deși caietul de sarcini prevede expres aceleași elemente pe care contestatoarea a solicitat să se clarifice, respectiv că "Personalul cheie trebuie să fie persoane distincte."

Răspunsul la întrebarea 12

Cerințele caietului de sarcini cu privire la modul de formulare a ofertei sunt clare detaliate, nefiind posibilă clarificarea în sensul celor dorite de contestatoare.

Acuzația contestatoarei, precum că, s-ar favoriza o singură firmă este nefondată și nu poate fi reținută.

Dimpotrivă, autoritatea contractantă nu are intenția de a restricționa accesul sau de a limita competiția. Caietul de sarcini a fost conceput pentru a asigura accesul egal tuturor operatorilor economici la procedura de atribuire.

Cerințele documentației de atribuire oferă posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați de a pregăti o ofertă care să răspundă în mod adecvat nevoilor așteptărilor Autorității.

Răspunsul la întrebarea 14

La solicitarea contestatoarei, Autoritatea contractantă a detaliat faptul că pentru experții solicitați în cadrul documentației de atribuire, se acceptă inclusiv prezentarea experienței într-o funcție similară în contracte de lucrări superioare din punct de vedere al complexității și scopului, inclusiv de tipul lucrărilor aferente sistemelor de

trafic/transport inteligente sau sisteme de monitorizare și sisteme de management trafic pentru autostrăzi, sau echivalent.

Răspunsul la întrebarea 15

Cerințele caietului de sarcini cu privire la modul de formulare a ofertei sunt Clare detaliate, nefiind posibilă clarificarea în sensul celor dorite de contestatoare, oferind posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați de a pregăti o ofertă care să răspundă în mod adecvat nevoilor așteptărilor Autorității.

Răspunsul la întrebarea 16

Prin răspunsul la întrebarea nr. 16, ... a arătat în mod clar și precis că, la depunerea ofertelor, este necesară prezentarea unui grafic general care să ateste încadrarea în termenele contractuale, urmând ca graficul detaliat conform Caietului de Sarcini să fie prezentat în termen de 5 zile de la încheierea contractului și va reprezenta Documentul Contractului.

Răspunsul la întrebarea 17

Cerințele caietului de sarcini cu privire la modul de formulare a ofertei sunt Clare și detaliate, nefiind posibilă clarificarea în sensul celor dorite de contestatoare.

Răspunsul la întrebarea 21

Față de solicitarea contestatoarei, Autoritatea contractantă a arătat în mod clar și explicit că se acceptă experiența similară în execuție lucrări superioare din punct de vedere al complexității și scopului, inclusiv de tipul lucrărilor aferente sistemelor de trafic/transport inteligente sau sisteme de monitorizare și sisteme de management trafic pentru autostrăzi.

36. Față de cele precizate mai sus, AC solicită să se constate netemeinicia susținerilor ... și să se respingă contestația, în principal, ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea SC ... SRL, a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care solicită:

- Respingerea excepției tardivității invocată de către Autoritatea Contractantă, atât în ceea ce privește contestația, cât și cererea modificatoare
- Respingerea susținerilor Autorității Contractante în ceea ce privește fondul Contestației
- Admiterea Contestației așa cum aceasta a fost formulată.

I. În ceea ce privește excepția tardivității Contestației, aduce următoarele argumente:

Prin Punctul de vedere, Autoritatea Contractantă apreciază faptul că, ... prin Contestația formulată ar contesta documentația de atribuire, o astfel de contestație fiind tardivă, raportat la data la care a fost publicată documentația de atribuire în SICAP, respectiv 20.07.2023.

Cele afirmate de către Autoritatea Contractantă sunt însă neconforme realității, reprezentând o încercare a acesteia de a abate atenția de la aspectele de neconformitate ale răspunsurilor formulate la solicitările de clarificări. Așa cum se poate observa cu ușurință din lecturarea Contestației, ... contestă răspunsurile pe care Autoritatea Contractantă le-a formulat cu privire la solicitările de clarificări depuse de către operatori în cadrul procedurii, întrucât aceasta fie nu a răspuns deloc la solicitările formulate, fie a oferit răspunsuri neclare/incomplete, neelucidând astfel neînțelegerile din documentația de atribuire postată în SICAP, lăsând loc de interpretări în etapa de evaluare, fapt ce contravine legislației în materie.

Potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*. De asemenea, art. 103 din HG nr. 395/2016 prevede *„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, două zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.”*

4. Astfel, este evident că, pe calea solicitărilor de clarificări, operatorii economici pot solicita lămuriri și chiar informații suplimentare, legate de documentația de atribuire, în măsura în care constată că aceasta prezintă lipsuri/neconformități. În situația în care autoritatea contractantă nu oferă răspunsuri clare și complete, operatorul economic are posibilitatea de a contesta răspunsul primit, solicitând obligarea Autorității Contractante nu la modificarea documentației de atribuire, ci la formularea unor răspunsuri clare și complete și, în măsura în care prin aceste răspunsuri se aduc modificări documentației de atribuire, să modifice în consecință documentația de atribuire.

Dacă s-ar considera că o contestație a unui operator economic la răspunsul Autorității Contractante la solicitările de clarificări echivalează cu contestarea documentației de atribuire, operatorii economici ar fi lipsiți de mijlocul legal de protecție a dreptului lor de a solicita clarificări și de sancționare a nerespectării obligației corelative a Autorității Contractante de a răspunde în mod clar și complet la solicitările de clarificări, în condițiile în care aproape invariabil o astfel de contestație este formulată după expirarea termenului în care poate fi formulată contestația la documentația de atribuire.

În cazul de față, așa cum a învederat și în cuprinsul Contestației formulate, contestatoarea a constatat anumite inadvertențe/neclarități/posibile neconformități ale documentației de atribuire, motiv pentru care a formulat solicitările de clarificări, astfel

încât să aibă o imagine completă și corectă cu privire la cerințele Autorității Contractante, care să permită formularea unei oferte conforme și să se asigure că aceste cerințe respectă în totalitate prevederile legale.

Din analiza răspunsurilor formulate de către Autoritatea Contractantă, se poate cu ușurință observa că acestea nu sunt clare și complete, astfel încât să asigure o informare precisă a posibililor ofertanți cu privire la conținutul documentației de atribuire, necesar a fi lămurit ori completat, pe această cale. Mai mult, se poate constata că autoritatea contractantă nu a răspuns la toate solicitările de clarificări ale contestatoarei, toată această conduită fiind de natură să reclame în sarcina autorității contractante, încălcarea prevederilor legale amintite mai sus.

Ca atare, ceea ce contestatoarea solicită pe calea Contestației vizează obligarea Autorității Contractante la formularea unor răspunsuri la solicitările de clarificări clare și complete, iar nu modificarea documentației de atribuire. Bineînțeles, în măsura în care din răspunsurile formulate rezultă o modificare a documentației de atribuire, aceasta este necesar a fi efectuată de către Autoritatea Contractantă dar obiectul contestației contestatoarei vizează doar răspunsul la solicitările de clarificări, iar nu documentația de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, excepția tardivității contestației, invocată de către Autoritatea Contractantă este neîntemeiată, motiv pentru care se impune respingerea acesteia.

În ceea ce privește excepția tardivității cererii modificatoare, precizează următoarele:

Autoritatea contractantă invocă tardivitatea cererii modificatoare depusă de către contestatoare la data de 24.08.2023, motivat de faptul că, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101 /2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Cu privire la această excepție solicită să se aibe în vedere faptul că interdicția prevăzută de art. 21 alin. (3) se referă, în mod evident, la actul autorității contractante atacat pe calea contestației, raportat la faptul că există un anumit termen în care se poate contesta un act emis de către Autoritatea Contractantă. Doar cu privire la acest act nu pot fi invocate ale motive de contestare și nu pot fi formulate capete de cerere noi, ulterior împlinirii termenului legal în care se putea formula contestația la acesta. Nimic nu împiedică însă operatorul economic să conteste un nou act al Autorității Contractante, pe calea unei cereri modificatoare, în cadrul unei contestații deja inițiate, cât timp termenul legal pentru contestarea noului act nu a expirat.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare (Codul de procedură civilă - n.n), și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.

Potrivit art. 204 din Codul de procedură civilă, Reclamantul poate să își modifice cererea (...) până la primul termen la care acesta este legal citat.

Aplicând prin analogie aceste prevederi la situația de față, rezultă faptul că ... putea să modifice contestația, prin introducerea unui nou capăt de cerere ce vizează un alt act al Autorității Contractante, față de cel inițial contestat, cât timp cererea de modificare s-a realizat în termenul legal de formulare a contestației.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, excepția tardivității cererii modificatoare invocată de către Autoritatea Contractantă este neîntemeiată, impunându-se respingerea acesteia.

Pe fondul contestației, aduce următoarele argumente:

Autoritatea contractantă apreciază că, prin răspunsul consolidat a răspuns clar și complet solicitărilor de clarificări, aspect care însă nu corespunde realității.

Astfel, cu privire la Întrebarea 12 – contestatoarea a învederat autorității contractante că lipsesc formularele ce trebuie să însoțească oferta tehnică, conform Hotărârii de guvern nr. 907/2016, fără valori completate. Autoritatea contractantă a răspuns doar că se va respecta Documentația de atribuire, fără a clarifica aspectele sesizate de contestatoare, respectiv fără a fi clar dacă aceasta poate completa orice valori va considera pe aceste formulare, sau valorile din formularele puse la dispoziție sunt obligatorii. În conformitate cu legislația incidentă, în raport cu modalitatea de formulare a cerințelor în ceea ce privește propunerea financiară a operatorilor economici, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că nu există prevederi care să limiteze valoarea diferitelor elemente ale propunerilor financiare prin invocarea limitării liniilor bugetare alocate proiectului, astfel încât, raportat la aceasta cerință legală și la conținutul documentației de atribuire, contestatoarea nu avea și nu are clar modul în care trebuie întocmită oferta.

În ceea ce privește Întrebarea 14 – contestatoarea a solicitat Autorității Contractante să indice care este domeniul exact solicitat pentru expertul RTE și să ofere detalii privind activitățile pe care experții indicați în solicitarea de clarificări urmează a le desfășura în cadrul contractului.

Autoritatea contractantă a oferit un răspuns care nu are însă nicio legătură cu solicitările de clarificări adresate de contestatoare,

menționând doar faptul că pentru experții solicitați în cadrul documentației de atribuire se acceptă inclusiv prezentarea experienței într-o funcție similară în contracte de lucrări superioare din punct de vedere al complexității și al scopului, inclusiv de tipul lucrărilor aferente sistemelor de trafic/transport inteligente sau sisteme de monitorizare și sisteme de management trafic pentru autostrăzi, sau echivalent.

Astfel, Autoritatea contractantă nu a precizat domeniul solicitat pentru expertul RTE și nu a precizat nici ce activități trebuie să realizeze experții în cadrul contractului, făcând astfel imposibil pentru contestatoare întocmirea ofertei.

Cu privire la Întrebarea 15 - contestatoarea a solicitat mai multe clarificări privind aplicabilitatea prevederilor HCL Sector 6 nr. 237/2019, punerea la dispoziție de către Autoritatea contractantă a mai multor componente necesare pentru realizarea lucrărilor, componente care nu se regăsesc în listele de cantități de lucrări, lipsa unor diagrame de semaforizare etc.

Prin răspunsul formulat, Autoritatea Contractantă a precizat doar că se va respecta documentația de atribuire, fără a oferi practic informațiile și clarificările solicitate de contestatoare, în lipsa cărora este imposibilă întocmirea unei oferte tehnice și financiare adecvată. Contrar celor afirmate de către Autoritatea contractantă, cerințele caietului de sarcini nu sunt clare și detaliate, fiind necesare informații suplimentare pentru întocmirea unei oferte care să răspundă nevoilor Autorității Contractante.

În ceea ce privește Întrebarea nr. 16 - contestatoarea a solicitat Autorității Contractante să pună la dispoziție Graficul general de realizare a investiției conform HG 907/2016, SECȚIUNEA VI: (Graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6) Graficul general de realizare a investiției publice reprezintă eșalonarea fizică a lucrărilor de investiții/intervenții cu toate informațiile necesare operatorilor economici pentru elaborarea unei oferte conforme) și a sesizat mai multe neconcordanțe cu privire la care se impuneau anumite clarificări. Autoritatea contractantă a oferit un răspuns incomplet, solicitând doar prezentarea unui grafic general, fără a exclude obligația de a realiza o diagrama GANTT corectă și completă și fără a clarifica neconcordanțele sesizate de contestatoare.

Și în ceea ce privește Întrebarea 17 răspunsul Autorității Contractante este lacunar, făcând trimitere la documentația de atribuire, fără nicio explicație suplimentară. În condițiile în care contestatoarea a învederat lipsa formularelor F5 din documentația de atribuire, formulare obligatorii conform HG 907/2016, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit măcar să ofere o justificare obiectivă pentru care aceste formulare nu sunt solicitate.

În ceea ce privește Întrebarea nr. 21 - așa cum contestatoarea a arătat pe larg în cuprinsul Contestației, prin răspunsul formulat

Autoritatea Contractantă a extins sfera experienței similare acceptate. În condițiile în care prezentarea ca și experiență similară de lucrări pentru autostrăzi nu demonstrează capacitatea ofertantului de a executa lucrări de semaforizare treceri de pietoni, componentă esențială a contractului ce urmează a fi atribuit, extinderea tipului de lucrări similare realizată prin Răspunsul consolidat nu este nici necesară și nici adecvată, impunându-se anularea acesteia.

În ceea ce privește Întrebarea nr. 2 - Autoritatea contractantă a inclus o cerință restrictivă nejustificată, impunând ca experții folosiți de ofertanți să fie diferiți pentru cele 2 loturi, în condițiile în care volumul de lucrări permite folosirea acelorași persoane.

Contrar celor afirmate de către Autoritatea Contractantă în punctul de vedere formulat, în documentația inițială nu era menționată această cerință, nefiind precizat că personalul cheie trebuie să fie diferit pentru cele două loturi, din modul de formulare înțelegându-se doar faptul că nu poate fi numită aceeași persoană pe mai multe poziții.

Nu în ultimul rând, prin cererea de clarificări 4 Lot 2, contestatoarea a solicitat mai multe informații suplimentare/clarificări și pentru lotul nr. 2, aspecte parțial diferite de cele învederate pentru lotul nr. 1, această întrebare nefiind însă cuprinsă de Autoritatea Contractantă în Răspunsul consolidat.

Este de remarcat faptul că necesitatea clarificărilor cerute autorității contractante relevă caracterul incomplet ori insuficient de lămuritor al documentației de atribuire. În aceste condiții, în acord cu dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Importanța modului în care documentația de atribuire este elaborată derivă atât din nevoia de satisfacere a necesităților autorității contractante, cât și din caracterul obligatoriu al acesteia, pentru toate părțile implicate, ofertantul urmând să își elaboreze oferta în conformitate cu prevederile acestui act (art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), iar autoritatea contractantă fiind ținută la examinarea și evaluarea ofertelor raportat exclusiv la propriile condiții stabilite, în mod precis și complet, prin documentația de atribuire.

Riscul unei documentații de atribuire incomplete, ori insuficient lămuritoare, ori al unor clarificări la aceasta care să nu răspundă rigorilor stabilite de legiuitor, aparține, pe de o parte, operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și care, în lipsa unor informații precise, corecte și complete, nu sunt în măsură să elaboreze și să prezinte oferte care să răspundă necesităților reale ale autorității

contractante și care să poată avea șanse la declararea lor ca fiind admisibile și, ulterior, câștigătoare. Pe de altă parte, riscul aparține și autorității contractante care, organizând procedura de atribuire pe baza unei documentații ce nu îi descrie complet și corect nevoia de achiziție și regulile de desfășurare a acesteia, poate fi pusă în situația de a primi oferte care nu îi satisfac pe deplin necesitățile, ori care nu pot fi comparate, situație în care devine incident cazul de anulare a procedurii stabilit la art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități;
- să răspundă cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, termenul indicat prin anunțul de participare;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Văzând răspunsurile autorității contractante, publicate în SICAP în data de 11.08.2023 și 18.08.2023, este evident că acestea nu respectă rigorile mai sus menționate, întrucât la o serie de întrebări autoritatea contractantă a omis să răspundă așa cum o obligă legea, respectiv în mod clar, complet și fără ambiguități, iar la altele nu a oferit niciun răspuns.

Pentru toate motivele expuse mai sus, contestatoarea solicită admiterea Contestației și, pe cale de consecință să se dispună:

- anularea răspunsurilor Autorității Contractante la solicitările de clarificări nr. 12, 14, 15, 16 și 17 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 23550/11.08.2023 și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;
- anularea răspunsurilor Autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 2 și nr. 21 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 23550/11.08.2023 și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri prin care să nu aducă modificări documentației de atribuire
- anularea răspunsului Autorității Contractante la solicitarea de clarificări nr. 10 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 23956/18.08.2023 și obligarea autorității contractante să formuleze un răspuns prin care să nu aducă modificări documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu legislația în vigoare și cu răspunsurile la solicitările de clarificări;

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu respectarea dispozițiilor art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

SC ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 70.002,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209418922/1 din data de 18.08.2023, eliberată de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de semaforizare intersecții/treceri pentru pietoni în Municipiul ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.07.2023, valoarea estimată a contractului fiind de 13.068.296,60 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit fiind *„cel mai bun raport calitate - preț”*. Autoritatea contractantă a emis Răspunsul consolidat nr. 23550 din 11.08.2023, conținând răspunsuri la clarificările solicitate referitor la documentația de atribuire postată în SEAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva Răspunsului consolidat nr. 23550 din 11.08.2023, SC ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând:

- anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 12, 14, 15, 16, 17 din Răspunsul consolidat nr. 23550 din 11.08.2023 și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări;

- anularea răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 2 și 21 din Răspunsul consolidat nr. 23550 din 11.08.2023 și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri prin care să nu aducă modificări documentației de atribuire;

- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu legislația în vigoare și cu răspunsurile la solicitările de clarificări;

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu respectarea art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având a se pronunța, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației formulate de SC ... SRL împotriva Răspunsului consolidat nr. 23550 din 11.08.2023. În verificarea temeiniciei invocării acestei excepții, Consiliul

notează că actul atacat prin contestație a fost publicat în SEAP la data de 11.08.2023, iar termenul legal de contestare a lui, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 18.08.2023. Contestația SC ... SRL a fost înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 17.08.2023, cu nr. ..., în termenul legal de contestare. Prin urmare Consiliul respinge excepția invocată de achizitoare și va trece la analiza pe fond a cauzei.

Văzând că actul împotriva căruia contestatoarea și-a îndreptat demersul său de contestare este răspunsul autorității contractante la clarificări vizând documentația de atribuire, Consiliul urmează a examina legalitatea acestuia raportat la prevederile legale care reglementează instituția clarificării documentației de atribuire.

Astfel, reține dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016:

"(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective."

Așa cum se observă din textele citate, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar și complet;
- să răspundă în termenul-limită stabilit prin anunțul de participare;
- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;
- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Consiliul constata ca autoarea contestației invocă încălcarea acestei obligații de către autoritatea contractanta, prin răspunsurile sale la clarificările ce i-au fost cerute referitor la documentația de atribuire, context în care apar neavenite susținerile achizitoare potrivit cărora SC ... SRL ar fi nemulțumită de conținutul documentației de atribuire a cărei modificare o solicită Consiliului.

Fiind ținut a stabili măsura în care Răspunsul consolidat nr. 23550 din 11.08.2023 a fost emis de achizitoare cu respectarea regulilor cuprinse la art. 160 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține conținutul

acestui document , așa cum este supus analizei sale de către contestatoare:

«Intrebare 12

Prin Fisa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, se menționează următoarele: Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - FORMULAR F1;
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - FORMULAR F2;
- listele cuprinzând cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări - FORMULAR F3;
- listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier;
- extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport cotate financiar.

În situația folosirii normelor locale și/sau articolelor comasate, pentru acestea vor trebui prezentate formularele F3, C6, C7, C8 și C9. În cazul analizelor de preț, a prețurilor comasate, se va prezenta detalierea acestora.

Din analiza documentației de atribuire, nu am identificat formularele respective fără valori.

Facem precizarea ca potrivit Hotărârii de guvern nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în cazul proiectelor tehnice de execuție, este obligatorie includerea listelor de cantități de lucrări, acestea cuprinzând toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conținând următoarele:

- a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);
- b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- c) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);
- d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);
- e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);
- f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.).

Nedepunerea acestor documente de Autoritatea Contractanta în condițiile în care acestea sunt parte din Proiectul tehnic pus la dispoziție, încalcă principiile achizițiilor publice din Legea 98/2016, Art. 2. În condițiile în care acestea nu vor fi puse la dispoziție, Autoritatea Contractanta trebuie să specifice în mod concret care va fi criteriul unitar de evaluare, astfel încât ofertanții să poată elabora o propunere financiară conformă.

Cu privire la cele menționate, vă solicităm să puneți la dispoziția ofertanților formularele completate fără valori conform dispozițiilor HG 907/2016.

Având în vedere documentele și informațiile solicitate mai sus, prin care se modifică semnificativ documentele achiziției deja publicate odată cu anunțul de participare simplificat nr. .../20.07.2023, vă rugăm să prelunghiți perioada stabilită în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor cu o durată proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției, cu minim 10 zile lucrătoare de la data publicării acestora în SICAP, în conformitate cu Art. 153 din Legea nr. 98/2016 cu adăugările și completările ulterioare.

Răspuns

Se vor respecta prevederile documentației de atribuire.

[...]

Intrebare 14

Referitor la Personalul cheie în derularea contractului solicitat în Caietul de sarcini, consideram ca nu se respecta principiul proporționalității în sensul ca numărul și calificarea experților solicitați este de o complexitate mult prea ridicată pentru obiectul contractului, solicitând-se un număr de 14 categorii de experți pentru un proiect care prevede realizarea a doar 10 intersecții/treceri de pietoni pe un lot și 11 intersecții/treceri de pietoni pe cel de-al doilea lot.

De asemenea, consideram ca o astfel de dimensionare a personalului cheie solicitat, care nu este proporțională cu obiectul contractului, conduce la creșterea nejustificată a costurilor proiectului și totodată generează restrângerea concurenței în mod artificial, inclusiv prin modul de formulare al denumirilor acestora, astfel va solicitam să redimensionați numărul experților solicitați, în scopul evitării favorizării anumitor operatori economici.

Punctual, am identificat următoarele situații:

1) Responsabil tehnic cu execuția (RTE): se solicita dovada atestării în domeniul de activitate aferent obiectului contractului.

a. Va rugăm să precizați clar domeniul solicitat, având în vedere ca obiectul contractului: lucrări de instalare semafoare include o multitudine de discipline și domenii de autorizare.

b. În condițiile în care Autoritatea contractantă considera poziția solicitată ca fiind expert cheie pe acest contract, va rugăm să detaliați care sunt activitățile pe care acesta le va desfășura în cadrul contractului prin raportare la obiectul contractului în conformitate cu instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 Art. 3 și Art. 9. De asemenea, va rugăm să aveți în vedere Art. 3 Alin 4 din Instrucțiune:

„(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).”

c. Va solicităm să modificați documentația de atribuire în sensul eliminării poziției Responsabil tehnic cu execuția (RTE) din lista experților punctați în cadrul criteriului de atribuire iar la nivelul Caietului de sarcini să precizați în mod clar domeniul de autorizare al acestuia.

2) Inginer coordonator lucrări instalații curenți slabi:

a) În documentație se solicita atât un Inginer coordonator lucrări instalații electrice atestat ANRE gr. IIB cât și Inginer coordonator lucrări instalații curenți slabi. „Regulamentul ANRE pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verificărilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice” prevede în cazul autorizării grad IIB autorizarea pentru instalații electrice până în 1 KV deci inclusiv curenți slabi. Astfel, acest expert este solicitat în mod artificial, cu atât mai mult nu sunt detaliate activitățile pe care acesta le va desfășura în cadrul contractului prin raportare la obiectul contractului, sens în care va solicităm să renunțați la cerința.

b) Va solicităm să modificați documentația de atribuire în sensul eliminării poziției Inginer coordonator lucrări instalații curenți slabi din lista experților punctați în cadrul criteriului de atribuire iar la nivelul Caietului de sarcini să păstrați doar poziția

adecvata, respectiv Inginer coordonator lucrări instalații electrice atestat ANRE gr. IIB.

3) Expert montaj sisteme de management al traficului rutier: se solicita specializare inginerie transporturi sau electronica sau „similar”.

a) Va rugam sa precizați ce reprezintă sintagma „similar” având în vedere ca domeniile enumerate și instituțiile de învățământ respective sunt complet diferite.

b) În condițiile în care Autoritatea contractanta considera poziția solicitata ca fiind expert cheie pe acest contract, va rugam sa detaliați care sunt activitățile pe care acesta le va desfășura în cadrul contractului prin raportare la obiectul contractului în conformitate cu instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 Art. 3 și Art. 9.

4) Inginer sisteme inteligente de prioritizare mijloace de transport în comun

a) Având în vedere ca în obiectul contractului nu am identificat nici un livrabil de prioritizare, la nivel de Proiect tehnic pus la dispoziție de Autoritatea Contractanta fiind incluse și Diagramele de semaforizare fără a include faze sau grupuri de semaforizare pentru prioritizare dedicate pentru vehicule de transport public. Autoritatea nu respecta în dreptul acestui expert principiul proporționalității, conform Art. 2 din Legea 98/2016, motiv pentru care nu are dreptul solicitării artificiale a unui personal care nu va avea activitate în cadrul contractului, cu atât mai mult nu sunt detaliate activitățile pe care acesta le va desfășura în cadrul contractului prin raportare la obiectul contractului, prin urmare consideram ca acest expert nu este necesar și va solicitam sa eliminați cerința.

5) Inginer sisteme de transport - se solicita studii universitare/postuniversitare sau cursuri în domeniul sistemelor electronice de transporturi sau echivalent.

a) Având în vedere ca sistemele electronice de transport sunt un domeniu clar identificat și restrâns la instituții de învățământ precum Facultatea de Transporturi, va rugam sa precizați ce alte calificări echivalente sunt acceptate.

b) În condițiile în care Autoritatea contractanta considera poziția solicitata ca fiind expert cheie pe acest contract, va rugam sa detaliați care sunt activitățile pe care acesta le va desfășura în cadrul contractului prin raportare la obiectul contractului în conformitate cu instrucțiunea AN AP nr. 1/2017 Art. 3 și Art. 9 și sa aveți în vedere la formularea cerinței privind studiile ca acestea sa aibă relevanta în raport cu activitățile pe care expertul le va desfășura în cadrul contractului. De asemenea, mai precizam și faptul ca cerința privind acest respect nu respecta în dreptul acestui expert principiul proporționalității, conform Art. 2 din Legea 98/2016, deoarece prin elaborarea Proiectului tehnic au fost stabilite toate aspectele și detaliile tehnice raportate la sistemele de transport, inclusiv prin punerea la dispoziție a diagramelor de semaforizare avizate conform prevederilor legale.

6) Inginer centre de date/management integrat:

a) În Documentația de Atribuire nu am identificat nici un livrabil legat de domeniul de activitate al acestui expert. Autoritatea nu respecta în dreptul acestui expert principiul proporționalității, conform Art. 2 din Legea 98/2016, motiv pentru care nu are dreptul solicitării artificiale a unui personal care nu va avea activitate în cadrul contractului, cu atât mai mult nu sunt detaliate activitățile pe care acesta le va desfășura în cadrul contractului prin raportare la obiectul contractului, prin urmare consideram ca acest expert nu este necesar și va solicitam sa eliminați cerința.

7) Expert integrare baze de date:

În Documentația de Atribuire nu am identificat nici un livrabil legat de domeniul de activitate al acestui expert. Autoritatea nu respecta în dreptul acestui expert principiul proporționalității, conform Art. 2 din Legea 98/2016, motiv pentru care nu are dreptul solicitării artificiale a unui personal care nu va avea activitate în cadrul contractului, cu atât mai mult nu sunt detaliate activitățile pe care acesta le va

desfășură în cadrul contractului prin raportare la obiectul contractului, prin urmare consideram ca acest expert nu este necesar și va solicitam sa eliminați cerința.

8) Pentru experții:

- Manager de proiect Șef șantier
- Responsabil tehnic de calitate în construcții
- Inginer coordonator lucrări infrastructura rutiera
- Inginer coordonator lucrări instalații electrice ANRE gr IIB Responsabil

SSM

• Expert testare și punere în funcțiune soluții de management al traficului adaptiv urban (2 experți)

in conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 Art. 3 și Art. 9, va solicitam sa detaliați responsabilitățile din cadrul contractului în raport cu strategia de contractare prin care Autoritatea contractanta a definit necesitățile privind personalul cheie și a stabilit descrierea rolurilor, activităților și a subordonărilor prin raportare la obiectul contractului.

9) Referitor la denumirile următorilor experți:

- Inginer coordonator lucrări instalații curenți slabi
- Inginer coordonator lucrări instalații electrice atestat ANRE gr. IIB
- Expert montaj sisteme de management al traficului rutier
- Inginer sisteme inteligente de prioritizare mijloace de transport în comun
- Inginer sisteme de transport
- Inginer centre de date/management integrat

Expert integrare baze de date

• Inginer coordonator lucrări infrastructura rutiera

• Expert testare și punere în funcțiune soluții de management al traficului adaptiv urban

- Responsabil tehnic de calitate în construcții

acestea nu se regăsesc ca și identificare, ierarhizare și codificare a ocupațiilor conform prevederilor din COR (Clasificarea Ocupațiilor din România) și nici prin Autorizări sau Certificări emise de către Ministerul Muncii și Solidarității Sociale sau Organisme certificate. Înțelegem din formulările solicitate de Autoritatea Contractanta ca aceste denumiri sunt rezultatul unor structuri interne/organigrame din cadrul instituțiilor/companiilor, motiv pentru care Autoritatea Contractanta nu se poate limita în analiza experților propuși de operatorii economici la denumirile funcțiilor.

In conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 Art. 3 și Art. 9, va solicitam sa detaliați responsabilitățile din cadrul contractului în raport cu strategia de contractare prin care Autoritatea contractanta a definit necesitățile privind personalul cheie și a stabilit descrierea rolurilor, activităților și a subordonărilor prin raportare la obiectul contractului, astfel încât totodată denumirea lor sa nu constituie un motiv de declarare a unei oferte ca neconforma.

Având în vedere informațiile și remedierile solicitate mai sus, prin care se modifică semnificativ documentele achiziției deja publicate odata cu anunțul de participare simplificat nr.SCN1 128500/20.07.2023, va rugam sa prelungiți perioada stabilită în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor cu o durata proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției, cu minim 10 zile lucrătoare de la data publicării acestora în SICAP, în conformitate cu Art. 153 din Legea nr.98/2016 cu adaugările și completările ulterioare.

Răspuns:

Pentru experții solicitați în cadrul documentației de atribuire se acceptă inclusiv prezentarea experienței într-o funcție similară în contracte de lucrări superioare din punct de vedere al complexității și scopului, inclusiv de tipul lucrărilor aferente

sistemelor de trafic/transport inteligente sau sisteme de monitorizare și sisteme de management trafic pentru autostrăzi, sau echivalent.

Intrebare 15

A. Din analiza Caietului de sarcini și cantităților prezentate în Anexa 1 Lot 1 la Caietul de sarcini, solicitam clarificarea următoarelor discrepante:

1. Proiectul tehnic prevede un anumit tip de refaceri structuri rutiere și pietonale, fapt care trebuie să se reflecte și în cantitățile din Anexa 1 Lot 1, acestea fiind responsabilitatea elaboratorului Proiectului tehnic și a Autorității Contractante. Mai jos extras din Proiectul tehnic (lățime refacere parte carosabila numai 1m): [...]

Pe de alta parte, la nivelul Sectorului 6 exista în vigoare Hotărârea de Consiliu Local nr. 237/2019 dar și HCGMB 104/2006 care prevede refacerea sistemului rutier după cum urmează (extras din HCL):

Va solicitam să clarificați care din următoarele variante este aplicabila Contractului:

- Prevederile HCL Sector 6 237/2019 nu se aplica prezentului contract iar Autoritatea Contractanta este răspunzătoare pentru clarificarea acestei neconcordanțe față de Primăria Sector 6 și de orice alte avize emise de către titularii de aviz ca parte a obținerii Autorizației de Construire;

- Prevederile HCL Sector 6 237/2019 se aplica prezentului contract caz în care:
 - o Fie Autoritatea contractanta va fi responsabilă pentru execuția refacerilor conform HCL în completarea refacerilor executate de Operatorul economic conform Proiectului Tehnic;

- o fie Operatorul economic va fi responsabil pentru execuția refacerilor conform HCL, caz în care va solicitam să procedați la modificarea Proiectului tehnic, respective Piese scrise, Piese desenate, Cantități și actualizarea corespunzătoare a bugetului, inclusiv obținerea și punerea la dispoziție a tuturor avizelor și acordurilor pentru soluțiile modificate.

2. În cadrul Caietului de sarcini (pag. 7) sunt menționate Camere de tragere bucle 400 x 400 însă acestea nu se găsesc în Anexa 1 Lot 1 la Caietul de sarcini. Va rugăm să confirmați ca acestea vor fi puse la dispoziție și instalate de Autoritatea contractanta, nefacând obiectul prezentului Contract.

3. La intersecțiile 1 Mai x Sibiu, Drumul Taberei x Acces Parc Moghioros, Drumul Taberei x Poiana Muntelui se solicită stâlpi cu consola și semafoare care se montează pe consola însă nu a fost prevăzut și articolul Procurare și montare element de prindere semafor pe consola. Va rugăm să confirmați ca aceștia vor fi puși la dispoziție și instalați de Autoritatea contractanta, nefacând obiectul prezentului Contract.

4. În toate intersecțiile unde sunt prevăzute camere video dar nu este prevăzut switch, nu este prevăzută nici o modalitate de conectare la centrul de trafic. Va rugăm să confirmați ca acestea vor funcționa local, conectarea la centrul de trafic fiind în sarcina Autorității contractante.

5. În intersecțiile Apusului x Ghirlandei, Uverturii x Dreptății, Iuliu Maniu x Acces Imprimeria Națională și Iuliu Maniu x Acces Universitatea Politehnica este solicitat un modul de detecție inductivă. Va rugăm să confirmați ca aceasta cantitate este corectă.

6. În intersecția 1 Mai x Sibiu sunt prevăzute 26 bucle inductive, iar modulul de detecție inductivă nu este solicitat. Va rugăm să confirmați ca aceasta cantitate este corectă.

7. la intersecția Iuliu Maniu x Acces Imprimeria Națională, se menționează articolul Procurare și instalare cablu legătura camera CCTV la ADC: coaxial. Va rugăm să clarificați dacă se poate asigura cu acest tip de cablu legătura între camerele video solicitate și echipamentul de comunicație.

8. In cadrul Documentației de atribuire în documentul Piese scrise și desenate Giulești" nu am identificat diagrama de semaforizare aferenta intersecției Ciurel x Petre Popovăț. Va rugam sa ne puneți la dispoziție documentația completa.

B. Având în vedere toate discrepanțele și lipsurile semnalate la întrebările din cap. A de mai sus, ofertantul nu are datele necesare pentru a întocmi o propunere tehnica și financiara în deplina cunoștința de cauza, existând și riscul de a elabora o oferta ce poate fi declarata neconforma. Va solicitam sa puneți la dispoziția ofertanților documentația revizuita, completa și corecta.

Având în vedere documentele și informațiile solicitate mai sus, prin care se modifică semnificativ documentele achiziției deja publicate odata cu anunțul de participare simplificat nr.SCNI 128500/20.07.2023, va rugam sa prelunghiți perioada stabilită în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor cu o durata proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției, cu minim 10 zile lucrătoare de la data publicării acestora în SICAP, în conformitate cu Art. 153 din Legea nr.98/2016 cu adaugările și completările ulterioare.

Răspuns

Se va respecta documentația de atribuire.

Intrebare 16

La nivelul Fisei de date a achiziției, se solicita la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (extras din Fisa de date a achiziției):

1) Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie: [...] (c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și sub activităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

Fiecare ofertant va prezenta în cadrul graficului de execuție pentru fiecare activitate necesara realizării obiectivului, resursele alocate, resurse care trebuie sa se dovedească suficiente pentru realizarea activității respective în perioada de timp specificata de ofertant.

Prezentarea unei oferte în care în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește un grafic de execuție incorect, fără alocare de resurse aferente fiecărei activități, sau pentru care ofertantul nu alocă suficiente resurse pentru realizarea activității respective în perioada de timp declarata sau care nu va fi prezentat la nivelul de luni calendaristice, sau care nu va prezenta și încărcările pe resurse informa solicitata în caietul de sarcini, va conduce la decalarea ofertei ca oferta neconforma.

Pe de alta parte, în Caietul de sarcini pag. 14 se precizează:

ÎNCEPEREA LUCRĂRILOR

Beneficiarul va emite Ordin de începere a lucrărilor pentru fiecare intersecție/trecere pentru pietoni care urmează a se semaforiza insotit de Autorizația de Construire.

Executantul va executa toate lucrările în conformitate cu proiectul tehnic de execuție și cu HG nr 907/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Executantul are obligația sa înceapă executia lucrărilor cât mai curând posibil după emiterea Ordinului de începere și va confirma Lucrările cu promptitudine și fără întârziere.

DURATA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR

Executantul are obligația de a executa lucrările în termenul prevăzut în autorizația de construire pe care Beneficiarul o va pune la dispoziția executantului odata cu Ordinul de începere a lucrărilor.

În conformitate cu legislația în vigoare Executantul va finaliza și va solicita recepția lucrărilor cu minim 25 zile înainte expirării valabilității Autorizației de Construire.

Durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni.

Mai mult decât atât, în cadrul Proiectelor tehnice prezentate, se pune la dispoziția ofertanților un grafic de execuție pentru o locație sau grupuri de intersecții, cu durate de timp generale și fără specificarea clară a unui moment calendaristic de începere a lucrărilor. Menționăm ca duratele sunt diferite de la locație la locație.

Cu titlu exemplificativ mai jos regăsiți extras din Proiect Tehnic "Obiectiv: Semaforizare Strada Căpitan Aviator Alexandru Șerbănescu - Strada Burileanu; Strada Nicolae Caranfil - Strada General Ștefan Burileanu, Voi 1 - Piese scrise și Detalii de Execuție, (Extras pag .121)

[...]

Graficele prezentate de Autoritatea contractanta în cadrul proiectului tehnic conțin informații generale cu durate pe luni, fără amplasare în timp, în condițiile în care Autoritatea contractanta nu a precizat în documentația de atribuire care este ordinea în care se va preda amplasamentul și numărul de locații care se pot executa în paralel, precizând doar ca se vor emite ordine de începere pe fiecare locație. De exemplu, mobilizarea de resurse materiale, umane și tehnice este diferită dacă se executa 1 intersecție, mai multe intersecții (4,5) sau toate intersecțiile în același timp.

Mai mult, activitățile din respectivele grafice nu sunt corelate cu obiectul contractului, conținând doar lucrările de semaforizare, lipsind lucrările de infrastructura drum și lucrările de semnalizare verticală și orizontală. De asemenea, informațiile sunt prezentate și pentru intersecții care nu fac parte din obiectul contractului.

În această situație operatorii economici se afla în imposibilitatea livrării unui grafic conform cerinței, neputând alocă și cuantifica resursele materiale și umane necesare și neputând realiza o nivelare a resurselor la nivel de grafic Gantt iar fără a avea această informații, oferta operatorilor economici poate fi considerată neconformă.

Va rugăm să aveți în vedere că astfel Autoritatea contractanta nu va primi cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere financiar. De exemplu: mobilizarea de la 1 la 10 utilaje în același timp implică costuri diferite față de utilizarea unui singur utilaj pe rând în toate intersecțiile.

Astfel, vă solicităm să ne puneți la dispoziție Graficul general de realizare a investiției conform HG907/2016, SECȚIUNEA VI: Graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6) Graficul general de realizare a investiției publice reprezintă eșalonarea fizică a lucrărilor de investiții/intervenții cu toate informațiile necesare operatorilor economici pentru elaborarea unei oferte conforme.

Răspuns

La depunerea ofertelor se va prezenta un grafic general care să ateste încadrarea în termenele contractuale.

[...]

Urmând ca graficul detaliat conform Caiet de Sarcini să fie prezentat în termen de 5 zile de la încheierea contractului și să reprezinte Documentul Contractului.

Întrebare 17

Din analiza Documentației de atribuire, au fost identificate specificații tehnice pentru echipamentele solicitate însă nu au fost identificate formularele F5: Fise

tehnice utilaje, echipamente tehnologice și nici o cerință privind punerea la dispoziție a unor documente suport pentru demonstrarea conformității echipamentelor. Prin lipsa solicitării documentelor de conformitate și specificațiilor tehnice pentru echipamentele solicitate prin fisele tehnice identificate în Proiectul tehnic, Autoritatea contractantă nu poate proba conformitatea acestora cu cerințele și nu poate verifica dacă echipamentele sunt conforme cu cerințele și astfel, evaluarea ofertelor este subiectivă. Va solicităm să introduceți cerința privind prezentarea în cadrul Propunerii tehnice a conformității echipamentelor cu cerințele și să puneți la dispoziția ofertanților formularele F5: Fise tehnice.

Răspuns

Se va respecta documentația de atribuire.»

Văzând răspunsurile citate ale autorității contractante, Consiliul constată că acestea nu respectă regula legală de a fi clare și complete.

Astfel, corespunzător chestiunilor față de care a fost interogată prin întrebările nr. 12, 15 și 17, deși a primit solicitări de clarificare consistente și punctuale, achizitoarea s-a limitat la a răspunde că se va respecta documentația de atribuire, solicitările primite neevidențiind vreo neînțelegere a operatorilor economici vizând caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

De asemenea, răspunsul la întrebarea nr. 14 (conținând aspecte multiple și punctuale) nu are legătură cu aceasta din urmă.

Nici răspunsul la întrebarea nr. 16 nu vizează clarificările cerute.

Mai mult, Consiliul constată că, deși potrivit probelor și susținerilor contestatoarei, aceasta a transmis spre clarificare achizitoarei atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, chestiunile tehnice regăsite în Răspunsul consolidat nr. 23550 din 11.08.2023 la întrebarea nr. 15, acest din urmă act contestat nu cuprinde și întrebarea vizând lotul 2 cu răspunsul la aceasta.

Constatând în sensul evocat, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a respectat obligația legală de a răspunde chestiunilor ce îi sunt înaintate spre clarificare de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Este adevărat că obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire se poate obține pe calea contestării acestui act în condițiile și termenele legale, însă, așa cum rezultă din cuprinsul întrebărilor ale căror răspunsuri sunt contestate în prezent, operatorii care le-au formulat au dorit lămurirea conținutului documentației de atribuire, reliefând autorității contractante aspecte pe care aceasta avea libertatea inclusiv de a le modifica ori completa. Nimic nu se opune unei autorități contractante ca, în urma unor observații primite de la operatorii economici interesați de participarea la competiție, pe calea instituției clarificării documentației de atribuire, să conchidă în sensul necesității modificării și/sau completării documentației de atribuire.

Alături de îndeplinirea obligației de la art. 160 din Legea nr. 98/2016, Consiliul mai reține în sarcina achizitoarei și respectarea

principiului transparenței, în sensul în care este obligată la luarea măsurilor necesare asigurării unei informări complete, corecte și explicite a ofertanților cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), precum și de a lămuri pe deplin toate cerințele sale astfel încât să faciliteze, pe de o parte, o cât mai largă concurență, iar pe de altă parte, obținerea unor oferte cu vocație de conformitate.

În consecință, Consiliul va anula răspunsurile autorității contractante la întrebările nr. 12, 14, 15, 16 și 17 din Răspunsul consolidat nr. 23550 din 11.08.2023, cu obligarea achizitoarei la emiterea unor răspunsuri clare și complete la chestiunile care îi sunt supuse clarificării și la modificarea în consecință a documentației de atribuire, dacă în urma analizării aspectelor asupra cărora a fost interpelată reiese necesitatea adoptării unei asemenea măsuri.

Prin contestația sa, SC ... SRL solicită și anularea răspunsurilor la întrebările nr. 2 și nr. 21 din Răspunsul consolidat nr. 23550 din 11.08.2023, apreciind că acestea aduc modificări nepermise la documentația de atribuire.

Verificând, Consiliul reține următorul cuprins al întrebării nr. 2 cu răspunsul corespunzător al achizitoarei din Răspunsul consolidat nr. 23550 din 11.08.2023:

„Intrebare 2

Pentru o ofertare corectă, rugăm autoritatea contractantă să clarifice dacă în cazul în care un operator economic dorește să participe la ambele loturi, poate să folosească aceiași experți atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul 2.

Răspuns

Ofertanții vor prezenta experți pentru fiecare lot în parte. Nu este admisă prezentarea aceluiași experți pentru ambele loturi, datorită volumului de lucrări.”

În caietul de sarcini, în finalul secțiunii denumită „Personal cheie în derularea contractului”, autoritatea contractantă a menționat că „*Personalul cheie trebuie să fie persoane distincte.*” Se observă că prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din adresa contestată, achizitoarea a adăugat cerința potrivit căreia nu este admisă prezentarea aceluiași experți pentru ambele loturi, datorită volumului de lucrări.

Ca un prim aspect, Consiliul constată că cerința adăugată prin clarificarea citată nu a fost motivată în mod real de către achizitoare. Astfel, solicitarea caietului de sarcini ca pentru fiecare funcție să fie desemnată o persoană distinctă nu conduce la concluzia imediată că toți experții implicați în executarea lucrărilor din cele două loturi vor fi persoane distincte. Consiliul notează că nu există argumente din partea autorității contractante pentru care unul sau mai mulți experți din echipa desemnată pentru lotul 1 nu vor putea fi nominalizați și în cadrul echipei responsabilă pentru executarea lucrărilor obiect al lotului 2. De altfel, o astfel de condiție restrânge în mod artificial concurența în condițiile în care natura activității și nivelul de implicare a expertului poate face

posibilă implicarea acestuia în executarea lucrărilor care fac obiectului lotului 1, dar și al lotului 2, achizițoarea neaducând probe contrare.

Prin urmare, Consiliul stabilește ca nejustificată și restrictivă cerința introdusă în documentația de atribuire pe calea răspunsului la întrebarea nr. 2 din Răspunsul consolidat nr. 23550 din 11.08.2023, potrivit căreia „Nu este admisă prezentarea acelorași experți pentru ambele loturi, datorita volumului de lucrări.”, urmând ca aceasta să fie anulată.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 21 din Răspunsul consolidat nr. 23550 din 11.08.2023, Consiliul reține conținutul acestora:

«Întrebare 21

Prin fisa de date a achiziției se solicita:

"Completare DUAЕ cu principalele lucrări executate în ultimii 5 ani, inclusiv până la data limită de depunere a ofertelor, din care să rezulte că ofertantul a executat lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin:

LOT 1 - 6.063.501,60 lei fără TVA; și

LOT 2 - 7.004.795,00 lei fără TVA lei, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

Pentru demonstrarea experienței similare se va prezenta o listă a lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani la nivelul DUAЕ și nu ca document distinct.

Prin lucrări similare, autoritatea contractantă înțelege lucrări de semaforizare intersecții/treceri pentru pietoni."

Având în vedere prevederile din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de legiuitorul ANAP, care prevede în mod clar și explicit la art 5 alin 1 "ART. 5 (1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta."

In vederea respectării prevederilor legale, a principiilor egalității de șanse, tratamentului egal, nediscriminării și transparenței și pentru a nu se restrânge în mod artificial competiția, va rugăm să confirmați ca se accepta prezentarea de experiența similară în execuția de lucrări superioare din punct de vedere al complexității și scopului, inclusiv de tipul lucrărilor aferente sistemelor de trafic/transport inteligente sau sisteme de monitorizare și sisteme de management trafic pentru autostrăzi, având în vedere ca acestea includ elemente superioare din punct de vedere al complexității și scopului fata de cele ce urmează a fi realizate prin prezentul proiect.

Răspuns

Se acceptă experiența similară în execuție lucrări superioare din punct de vedere al complexității și scopului, inclusiv de tipul lucrărilor aferente sistemelor de trafic/transport inteligente sau sisteme de monitorizare și sisteme de management trafic pentru autostrăzi.»

Având a se pronunța asupra legalității modificării pe care autoritatea contractantă a adus-o cerinței de experiență similară, impusă

prin fișa de date a achiziției, Consiliul reține următoarele prevederi ale HG nr. 395/2016:

- art. 29 *„(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”*

- art. 31 *„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.”

Rezultă din textele legale citate că achizitoarei îi revine sarcina de a stabili criterii de calificare relevante și proporționale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, acestea fiind instrumentul prin care operatorul economic își demonstrează potențialul tehnic, financiar și organizatoric, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Prin urmare, sub dezideratul deschiderii concurenței nu trebuie pierdut din vedere scopul utilizării criteriilor de calificare, inclusiv al celui privind experiența similară din prezenta cauză. Astfel, autoritatea contractantă urmează ca, în situația în care un ofertant își demonstrează experiența similară prin executarea unor lucrări aferente sistemelor de trafic/transport inteligente sau sisteme de monitorizare și sisteme de management trafic pentru autostrăzi, să verifice și dacă acestea cuprind activități relevante și de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică. Numai în acest mod, criteriul de calificare vizând experiența similară servește scopului instituirii lui. În consecință, urmează ca răspunsul criticat al achizitoarei să fie anulat, urmând ca aceasta să emită un nou răspuns care să aibă în vedere lărgirea ariei de lucrări ce pot fi invocate ca experiență similară, așa cum a reieșit din întrebarea primită, însă cu asigurarea formulării finale a unei cerințe de calificare care să respecte scopul stabilirii ei raportat la natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În ceea ce privește cererea modificatoare înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 24.08.2023, prin care SC ... SRL arată că își completează contestația ce face obiectul Dosarului nr. .../2023 cu capătul de cerere vizând anularea răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 10 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 18.08.2023 – Adresa nr. 23956 și obligarea autorității

contractante să formuleze un răspuns prin care să nu aducă modificări documentației de atribuire, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Consiliul constată că cererea modificatoare vizează un act al autorității contractante diferit de cel atacat prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., emis ulterior depunerii contestației, referitor la care este formulată o solicitare expresă adresată Consiliului.

Or, raportat la prevederile coroborate ale art. 2, art. 3, art. 8 alin. (1) lit. b), art. 10 și art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atacarea unui act al autorității contractante, considerat nelegal de către persoana vătămată, se poate face pe calea contestației ce trebuie să respecte condițiile prevăzute de lege pentru formularea ei.

Prin urmare, pentru contestarea răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 10 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări din data de 18.08.2023 – Adresa nr. 23956, SC ... SRL avea deschisă calea înaintării unei noi contestații, și nu pe cea a modificării celei inițiale, depuse împotriva unui alt act al achizitoarei. În consecință, rămâne fără obiect excepția tardivității acestei cereri, invocată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 2, 12, 14, 15, 16, 17 și 21 din Răspunsul consolidat nr. 23550 din 11.08.2023.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să răspundă solicitărilor de clarificări nr. 2, 12, 14, 15, 16, 17 și 21 din Răspunsul consolidat nr. 23550 din 11.08.2023 cu respectarea celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să modifice documentația de atribuire conform celor ce rezultă din noile răspunsuri la solicitările de clarificări nr. 2, 12, 14, 15, 16, 17 și 21, să aducă toate aceste măsuri la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor,

să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată și clarificata ca urmare a prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu

Anulează răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 2, 12, 14, 15, 16, 17 și 21 din Răspunsul consolidat nr. 23550 din 11.08.2023.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să răspundă solicitărilor de clarificări nr. 2, 12, 14, 15, 16, 17 și 21 din Răspunsul consolidat nr. 23550 din 11.08.2023 cu respectarea celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să modifice documentația de atribuire conform celor ce rezultă din noile răspunsuri la solicitările de clarificări nr. 2, 12, 14, 15, 16, 17 și 21, să aducă toate aceste măsuri la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată și clarificata ca urmare a prezentei decizii.

Respinge cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 4 exemplare, conține ... pagini.
Redactată practica încheierii de