CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1778/C5/1979
Data: 11.10.2019

Prin contestația nr. 560/24.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 37689/25.09.2019, respectiv, sub nr. 38489/30.09.2019, ... SRL, cu sediul în ..., a contestat adresa nr. 8896/19.09.2019 reprezentând comunicarea rezultatului „procedurii proprii" organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă, la obiectivul – Hotel Gambrinus, din cadrul INCD ... Petroșani", cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu reevaluarea ofertei sale, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia învederează că autoritatea contractantă, în conținutul comunicării rezultatului procedurii, s-a limitat doar a menționa prevederile documentației de atribuire, pe care consideră că nu le-a îndeplinit oferta sa, declarând oferta neconformă, fără a solicita clarificări conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale, referitor la „Lipsa OP privind plata primei de asigurare de 200 RON, la polița de

garanție necondiționată pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție nr. 075550 seria AX/28.08.2019”, contestatoarea consideră că, printr-o solicitare de clarificări din partea autorității contractante, societatea sa putea pune la dispoziție acest document, încadrându-se la art. 134 din HG nr. 395/2016.

Referitor la „Lipsa listei privind personalul implicat în contract cât și șeful de obiectiv”, contestatoarea susține că în cadrul propunerii tehnice a depus un număr de 5 atestate de pază, considerând îndeplinită această cerință.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei vizează „Lipsa contractului de subcontractare pentru serviciile de monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă pentru obiectivul ce face parte din cadrul procedurii”, cu ... SRL. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat punctul de vedere al ... SRL privind posibilitatea subcontractării, iar aceasta a răspuns negativ, participând doar în nume propriu, nu ca și subcontractare”. În acest sens, contestatoarea subliniază că ... SRL nu are calitatea de subcontractant, așa cum este definit la art. 3 alin. (1) pct. 51 lit. yy) ci are calitatea de furnizor care pune la dispoziția prestatorului (... SRL) serviciile de dispecerizare și intervenție rapidă, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) pct. 23 lit. w). De asemenea, contestatoarea susține că ... SRL nu are nici calitatea de terț susținător al ... SRL pentru capacitatea tehnică și profesională.

Sub acest aspect, se arată că a fost prezentată o declarație pe propria răspundere prin care își asumă să asigure serviciile de monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă conform cerințelor autorității contractante, prezentând totodată, ca dovada a colaborării menționate, actul adițional nr. RSPH 1165/26.03.2019 la Contractul de Prestări Servicii de Monitorizare Sisteme de Alarmare și Intervenție cu Echipaje Mobile nr. RSPH 3852/22.10.2018, act adițional ce a fost încheiat în urma unui proceduri de achiziție de prestări servicii pază monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă cu aceeași autoritate contractantă.

Totodată, ... SRL aduce la cunoștință că societatea sa deține contractul nr. RSPH 3852/22.10.2018, respectiv actul adițional nr. RSPH 1165/26.03.2019 la Contractul de Prestări Servicii de Monitorizare Sisteme de Alarmare și Intervenție cu Echipaje Mobile pe raza județului Prahova, prin urmare aceeași solicitare de clarificare menționată de către autoritatea contractantă trebuia să fie adresată către biroul din județul menționat, politica de funcționare a SC ... SRL fiind independentă la nivelul fiecărui județ.

În ceea ce privește lipsa dovezii avizării obținută de conducătorul societății specializate de pază și protecție emisă de IGP Județean sau DGPMB după caz, în a cărei rază teritorială își are sediul societatea respectivă, conform prevederilor art. 19 alin. (9) din Legea nr. 333/2003 (rep.1), contestatoarea menționează că, printr-o solicitare de clarificări din partea autorității contractante, societatea sa putea pune la dispoziția acesteia documentul în discuție, încadrându-se la art. 134 din HG nr. 395/2016.

Referitor la neconformitățile regăsite în propunerea financiară, respectiv, „Spor de muncă prestat în zilele de sărbătoare legală 100%, calculat greșit, deoarece în 7 luni/213 zile sunt 7 zile de sărbători legale, iar calculul a fost efectuat pentru 1 an, respectiv 15 zile", ... SRL învederează că, în cadrul documentației de atribuire nu se regăsește decât durata contractului, mai exact 7 luni, fără a se specifica o perioadă anume sau numărul sărbătorilor legale, prin urmare societatea sa a inclus numărul total al sărbătorilor legale, alocând o sumă mai mare pentru compensarea sporului de muncă prestat în zilele de sărbătoare legale, nicidecum o sumă mai mică ce nu ar fi acoperit aceste costuri.

Contestatoarea aduce la cunoștință un alt motiv de respingere a ofertei sale și anume lipsa anexei vizată de către AJOFM București la Convenția nr. 4/01.07.2019 sau la Dispoziția nr. 4, din care să rezulte numele și prenumelor celor două persoane încadrate în muncă, de către angajator și implicate în contract. Astfel, contestatoarea arată că cele două documente amintite sunt semnate și ștampilate de către Directorul Executiv al ANOFM București, cu sumele aferente menționate și în cadrul propunerii financiare, iar anexa prezentată este una standard, fiind parte integrată din convenție, aceasta nevizându-se.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă și pe motivul că în propunerea financiară nu se precizează dacă sunt sau nu incluse cheltuielile privind serviciile de monitorizare, intervenție rapidă, dispecerizare cât și cele privind șeful de obiectiv. Sub acest aspect, contestatoarea face trimitere la capitolul din propunerea financiară, „Modul de formare al prețului", rândul nr. 10 – Total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, cheltuieli administrative, medicale, intervenție, cheltuieli de transport și cazare agenți indemnizați, indemnizație delegare conform art. 44 din Codul Muncii), considerând îndeplinite cheltuielile privind serviciile de monitorizare, intervenție rapidă, denumite „intervenție", iar cheltuielile privind șeful de obiectiv fiind incluse în cheltuielile administrative.

În ceea ce privește motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă, respectiv „Declarația operatorului economic că acești angajați beneficiari de ajutor de la bugetul asigurărilor de șomaj, nu vor mai fi angajați într-un alt contract, dar și faptul că aveți posibilitatea folosirii în cadrul acestui contract a întregii sume primite pentru cei doi beneficiari pentru cele 7 luni", contestatoarea menționează, de asemenea, că printr-o solicitare de clarificări din partea autorității contractante, societatea sa putea pune la dispoziția acesteia documentul în discuție, încadrându-se la art. 134 din HG nr. 395/2016.

Invocând prevederile art. 209 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea arată că prin completările aduse la propunerea tehnică și financiară nu ar fi modificat, prin clarificarea aspectelor mai sus menționate, condițiile inițiale asumate, iar prin prezentarea documentelor solicitate nu s-ar fi creat un avantaj în favoarea societății sale față de ceilalți ofertanți, respectiv aceste corectări nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedură, mai mult decât atât, societatea sa prezentând documentele conform

documentației de atribuire, depunerea documentelor doveditoare neaducând modificări ci doar o completare în susținerea celor declarate în ofertă.

În final, contestatoarea subliniază că orice decizie a autorității contractante, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, inclusiv pe verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, a încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului și pe dovezi și justificări concludente, iar nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei.

În dovedirea contestației sale, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ... SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 38102/1979 C5/26.09.2019, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Totodată, Consiliul i-a solicitat să comunice contestația în original, însoțită de actul atacat din care să reiasă data luării la cunoștință a acestuia.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 570/27.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38331/27.09.2019, depunând documentele solicitate.

Punctul de vedere referitor la contestație a fost comunicat de către ... prin adresa nr. 9218/30.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38427/30.09.2019.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință toate motivele de respingere a ofertei contestatoarei, după cum urmează:

- lipsă OP privind plata primei de asigurare de 200 RON, la polița de asigurare de garanție necondiționată pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție, nr. 075550 seria AX/28.08.2019;

- lipsa listei privind personalul implicat în contract cât și a șefului de obiectiv;

- lipsă contract de subcontractare pentru serviciile de monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă pentru obiectivul ce face obiectul procedurii, cu ... SRL. De asemenea, autoritatea a solicitat punctul de vedere al ... SRL privind posibilitatea subcontractării, iar acesta a răspuns negativ, participarea fiind doar în nume propriu, nu și ca subcontractare;

- lipsă dovada avizare obținută de conducătorul societății specializate de pază și protecție emisă de IGP Județean sau DGPMB după caz, în a cărei rază teritorială își are sediul societatea respectivă, conform prevederilor art. 19 alin. (9) din Legea nr. 333/2003 (rep.1), cu modificările și completările ulterioare;

- la propunerea financiară, comisia a constatat următoarele neconformități: spor de muncă prestat în zilele de sărbătoare legală 100% calculat greșit, deoarece în 7 luni/213 zile sunt 7 zile de sărbători legale, iar calculul a fost efectuat pentru 1 an, respectiv 15 zile;

- lipsă Anexa la convenția nr. 4/01.07.2019 sau la Dispoziția nr. 4, din care să rezulte numele și prenumele celor 2 (două) persoane încadrate în muncă, de către angajator. Anexa va fi vizată de către AJOFM București;

- în propunerea financiară depusă nu se precizează dacă sunt sau nu incluse cheltuielile privind serviciile de monitorizare, intervenție rapidă, dispecerizare cât și cele privind șeful de obiectiv;

- declarația operatorului că acești angajați beneficiari de ajutor de bugetul asigurărilor de șomaj, nu vor mai fi angajați într-un alt contract, dar și faptul că are posibilitatea folosirii în cadrul acestui contract a întregii sume primite pentru cei doi beneficiari pentru cele 7 luni.

Autoritatea contractantă învederează faptul că nu a solicitat clarificări cu privire la motivele de neconformitate constatate, deoarece a apreciat că, având în vedere lipsurile ofertei contestatoarei, solicitarea unor clarificări ar fi fost de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea acesteia, încălcându-se principiul tratamentului egal.

Astfel, se arată că în anexa nr. 1 la Actul Adițional nr. RSPH 1165/26.03.2019 la contractul nr. RSPH 3582/22.10.2018, încheiat între contestatoare și ... SRL se prevede că prestarea serviciilor de monitorizare sisteme de alarmare și intervenție cu echipaje mobile sunt asigurate pentru sediul ... din Petroșani și Poligonul de explozivi din Petrila, dar nu și pentru obiectivul Hotel Gambrinus din Aninoasa DN 66 FN.

Totodată, autoritatea contractantă încunoștințează că, prin adresa nr. 2170/12.09.2019, ... SRL a arătat că nu a subcontractat prestarea serviciilor de monitorizare sisteme de alarmare și intervenție cu echipaje mobile către contestatoare pentru obiectivul Hotel Gambrinus din Aninoasa DN 66 FN.

Referitor la acest aspect, având în vedere că, atât prevederile actului adițional cât și răspunsul la cererea de clarificări formulat de ... SRL au fost foarte clare, autoritatea contractantă consideră că orice clarificare ar fi fost solicitată, ar fi dat posibilitatea contestatoarei să completeze sau să modifice oferta de așa natură încât să creeze un avantaj evident față de ceilalți candidați.

În ceea ce privește Convenția nr. 4/01.07.2019 încheiată de contestatoare cu AOFMMB, autoritatea contractantă precizează că, potrivit pct. 1.A.a) din convenție, contestatoarea trebuie să încadreze în muncă, pe perioadă nedeterminată, 2 șomeri pentru a beneficia de finanțare. Deci, persoanele pentru care urmează să se acorde subvenția trebuie să aibă calitatea de șomeri la data încheierii convenției, respectiv 01.07.2019. În acest sens, autoritatea contractantă arată că cele două persoane prevăzute în anexa la convenție, au contractele de muncă încheiate pe perioadă nedeterminată începând din data de 12.02.2019,

respectiv data de 13.02.2019, neavând calitatea de șomer înainte de încheierea convenției.

Acest aspect, coroborat cu faptul că așa-zisa anexă la convenție nu poartă semnătura și ștampila AOFMMB și nu face nicio trimitere la numărul convenției la care este anexă, a determinat convingerea comisiei de evaluare că anexa este doar un înscris depus pentru a o induce în eroare.

Având în vedere că cele două neconformități arătate mai sus nu puteau fi remediate prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă subliniază că membrii comisiei de evaluare au considerat că, raportat la caracterul neconform al ofertei contestatoarei, nu mai prezintă relevanță obținerea de clarificări cu privire la celelalte neconformități ale ofertei.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, ca neîntemeiată.

Prin corespondența nr. 570/27.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 38489/30.09.2019, ... SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 205767938/1 din 27.09.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în valoare de 1.840,32 RON, însoțită de originalul contestației.

În vederea soluționării contestației formulată de ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 39043/1979 C5/02.10.2019, a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, precum și dovezi privind informarea operatorilor economici implicați în procedură privind depunerea contestației.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 39160/03.10.2019, autoritatea contractantă a remis dovezi privind informarea operatorilor economici implicați în procedură privind depunerea contestației, precum și a transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Punctul de vedere nr. 9218/30.09.2019 al autorității contractante a fost comunicat și în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 39207/03.10.2019, însoțit de dosarul achiziției publice și de oferta contestatoarei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 39814/07.10.2019, autoritatea contractantă a transmis Procedura operațională privind achizițiile de servicii din cele cuprinse în Anexa 2.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat „procedura proprie” pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă, la obiectivul Hotel Gambrinus din cadrul INCD ... Petroșani”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1098618/ 22.08.2019, stabilind data limită de depunere a ofertelor 28.08.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 92.016,00 RON.

Consiliul reține că serviciile care fac obiectul achiziției sunt prevăzute în Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016, iar prezenta procedură a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 68 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.

(2) Procedura de atribuire aplicată în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice menționată la alin. (1) lit. h) este:

(...);

b) procedura proprie, în cazul în care valoarea estimată este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d)".

De asemenea, Consiliul constată că la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus „Procedura operațională privind achizițiile de servicii din cele cuprinse în Anexa 2", în care se menționează că autoritatea contractantă „are dreptul de a nu aplica prevederile Legii nr. 98/2016 (...) în cazul în care atribuire un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în Anexa 2, conform art. 68 alin. (2) lit. b). Obligația autorității contractante de a aplica prevederile Legii nr. 98/2016 (...), se impune numai pentru contracte de servicii a căror valoare este mai mare sau egală cu 3.376.500 lei. Procedura proprie se aplică serviciilor de pază".

În cadrul procedurii organizată de autoritatea contractantă au depus oferte, potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 8985/29.08.2016, 4 operatori economici, respectiv: ... SRL, AXIS SECURITY SRL, ... SRL și TMG GUARD SRL.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în procesul de evaluare intermediar nr. 9676/ 18.029.2019 și raportul de evaluare înregistrat sub nr. 9683/19.09.2019, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG. nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 8869/ 19.09.2019, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul cauzei.

Contestatoarea a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența nr. 570/27.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 38489/30.9.2019, a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 205767938/1 din data de 27.09.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în valoare de 1.840,32 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Din conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, din analiza actului atacat, rezultând că autoritatea contractantă a reținut următoarele motive de respingere:

- lipsă OP privind plata primei de asigurare de 200 RON, la polița de asigurare de garanție necondiționată pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție, nr. 075550 seria AX/28.08.2019;

- lipsa listei privind personalul implicat în contract cât și a șefului de obiectiv;

- lipsă contract de subcontractare pentru serviciile de monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă pentru obiectivul ce face obiectul procedurii, cu ... SRL. De asemenea, autoritatea a solicitat punctul de vedere al ... SRL privind posibilitatea subcontractării, iar acesta a răspuns negativ, participarea fiind doar în nume propriu, nu și ca subcontractare;

- lipsă dovada avizare obținută de conducătorul societății specializate de pază și protecție emisă de IGP Județean sau DGPMB după caz, în a cărei rază teritorială își are sediul societatea respectivă,

conform prevederilor art. 19 alin. (9) din Legea nr. 333/2003 (rep.1), cu modificările și completările ulterioare;

- la propunerea financiară, comisia a constatat următoarele neconformități:

- spor de muncă prestat în zilele de sărbătoare legală 100% calculat greșit, deoarece în 7 luni/213 zile sunt 7 zile de sărbători legale, iar calculul a fost efectuat pentru 1 an, respectiv 15 zile;
- lipsă Anexa la convenția nr. 4/01.07.2019 sau la Dispoziția nr. 4, din care să rezulte numele și prenumele celor 2 (două) persoane încadrate în muncă, de către angajator. Anexa va fi vizată de către AJOFM București;
- în propunerea financiară depusă nu se precizează dacă sunt sau nu incluse cheltuielile privind serviciile de monitorizare, intervenție rapidă, dispecerizare cât și cele privind șeful de obiectiv;
- declarația operatorului că acești angajați beneficiari de ajutor de bugetul asigurărilor de șomaj, nu vor mai fi angajați într-un alt contract, dar și faptul că are posibilitatea folosirii în cadrul acestui contract a întregii sume primite pentru cei doi beneficiari pentru cele 7 luni.

Preliminar analizării criticilor formulate de ... SRL, Consiliul constată că prezenta contestație poate fi admisă doar în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care una dintre critici nu este întemeiată, astfel încât un motiv de respingere a fost reținut în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, prezenta contestație nu poate fi admisă, caracterul ofertei contestatoarei neputând fi schimbat.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa pentru lipsa contractului de subcontractare pentru serviciile de monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă pentru obiectivul ce face obiectul procedurii, cu ... SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Consiliul constată că pentru aprecierea caracterului întemeiat sau neîntemeiat al acesteia, este necesar să se stabilească dacă ... SRL trebuia să fie declarat subcontractant, respectiv dacă activitățile care urmează să fie realizate de acesta sunt părți ale contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit prin prezenta procedură de atribuire.

În analizarea criticii, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- preambulul invitației de participare, potrivit căruia achiziția are ca obiect *„Servicii de pază, **monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă**, la obiectivul - Hotel Gambrinus, din cadrul INCD ... Petroşani”*;

- pct. II.1.1 și pct .II.1.4 din fișa de date a achiziției, din conținutul cărora rezultă că obiectul achiziției/descrierea succintă a contractului este prestarea de *„Servicii de pază, monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă, la obiectivul - Hotel Gambrinus, din cadrul INCD ... Petroşani”*;

- pct. IV.4.1 Modul de prezentarea a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, potrivit căruia: *„Descrierea detaliată a serviciilor va conține următoarele capitole. (...); b) descrierea modului de efectuare a prestației, metodologia şi planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de pază, protecţie şi intervenţie, activităţile şi sarcinile concrete care vor fi încredinţate personalului implicat în îndeplinirea contractului cu referire la fiecare din specificaţiile tehnice prevăzute in Caietul de sarcini; (...) d) modalitatea de realizare a intervenţiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor şi dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenţii, în cazul apariţiei unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menţionate în caietul de sarcini”;*

- IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, din fișa de date a achiziției, conform căruia: *„(...) Documentele solicitate de la potențialii Ofertanți sunt: (...) 4) Formulare*";

- formular 5 – *„Declaraţie privind partea/părţile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanţi şi specializarea acestora”,* în cadrul căruia se precizează, printre altele, că *„serviciile de paza NU vor putea fi subcontractate* ***cu excepţia serviciilor de dispecerizare și intervenție****”;*

- formular 6 – *„Acord de subcontractare”;*

- formularul de contract, în cadrul căruia ofertanții aveau obligația, să indice eventualul subcontractant numit pentru prestarea „serviciilor de monitorizare, dispecerizare şi intervenţie rapidă” (art. 2.3 și art. 16) precum și contractul de subcontractare prestări servicii (art. 2.3);

- cap. 2 din caietul de sarcini, conform căruia: *„Serviciile de pază se vor executa după cum urmează: (...) 3. Servicii de* ***monitorizare, dispecerizare și intervenție****”;*

- cap. 5 din caietul de sarcini: *„Documente care să ateste dreptul operatorului economic de a presta asemenea servicii către terţi (licențele de funcționare pentru aceste servicii valabile pe toată perioada de derulare a serviciilor; polița de asigurare, după încheierea contractului; toate autorizațiile și certificatele legale necesare în vederea prestării serviciilor de paza,* ***acte privind funcționarea serviciului de dispecerat, monitorizare și intervenție rapidă****)”.*

Raportat la speța analizată, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Codul civil:

▪ Art. 3: *„(1) Dispoziţiile prezentului cod se aplică şi raporturilor dintre profesionişti, precum şi raporturilor dintre aceştia şi orice alte subiecte de drept civil.*

(2) Sunt consideraţi profesionişti toţi cei care exploatează o întreprindere.

(3) Constituie exploatarea unei întreprinderi exercitarea sistematică, de către una sau mai multe persoane, a unei activităţi organizate ce constă în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii, indiferent dacă are sau nu un scop lucrativ";

- Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil:

▪ Art. 6: *„(1) În cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a Codului civil, referirile la comercianţi se consideră a fi făcute la persoanele fizice sau, după caz, la persoanele juridice supuse înregistrării în registrul comerţului, potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerţului, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi cu cele aduse prin prezenta lege*";

▪ Art. 8: *„(1) Noţiunea «profesionist» prevăzută la art. 3 din Codul civil include categoriile de comerciant, întreprinzător, operator economic, precum şi orice alte persoane autorizate să desfăşoare activităţi economice sau profesionale, astfel cum aceste noţiuni sunt prevăzute de lege, la data intrării în vigoare a Codului civil"*.

Consiliul reține că, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, incidente în speță, definește subcontractantul ca fiind *„subcontractant - **orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care** execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori **îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică,** răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop".*

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă intenționează să atribuie un contract de achiziție publică care are ca obiect prestarea de servicii de pază, **monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă** pentru un obiectiv care aparține acesteia.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă faptul că ofertantul ... SRL nu a nominalizat niciun subcontractant în vederea prestării anumitor servicii care fac parte din obiectul contractului, nedepunând în cadrul ofertei nici „Declaraţie privind partea/părţile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanţi şi specializarea acestora" (formularul 5), nici „Acord de subcontractare" și necompletând, în cadrul formularului de contract însușit, informații referitoare la existența vreunui subcontractant.

Pe de altă parte, în cadrul ofertei depuse, ... SRL a prezentat actul adițional nr. 1165/26.06.2019 la Contractul de prestări servicii de monitorizare sisteme de alarmare și intervenție cu echipaje mobile nr. 3582/33.10.2018, încheiat între ... SRL (în calitate de prestator) și ... SRL (în calitate de beneficiar), având ca obiect *„**executarea** de către prestator a **activităților de monitorizare** a sistemelor de alarmare împotriva efracției din **Dispeceratul** ... SRL și **intervenția** operativă cu echipaje mobile proprii sau prin parteneri agreați, la locațiile Beneficiarului din Anexa 1, începând cu data conectării obiectivului la dispecerat"*, însoțit de anexa 1 la actul adițional, în cadrul căruia sunt indicate 2 locații ale beneficiarului.

De asemenea, în cadrul ofertei depusă de contestatoare se regăsește avizul favorabil al Regulamentului de organizare și funcționare

a „Dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmă” emis de Inspectoratul General al Poliției Române în favoarea ... SRL, precum și regulamentul avizat.

În raport de documentele analizate şi legislația incidentă în materie, Consiliul constată că ... SRL, prestează părți din serviciile aferente obiectului contractului („pază, **monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă”**) aspect care rezultă atât din documentele depuse de contestatoare, cât și din susținerile acesteia (care confirmă faptul că ... SRL prestează serviciile de dispecerizare și intervenție rapidă).

Astfel, întrucât specificul obiectului prezentului contract de achiziție publică este „servicii de paza, monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă”, şi având în vedere activitățile care urmează a fi realizate de ... SRL, respectiv „monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă”, Consiliul constată identitatea unor părți ale obiectului prezentului contract de achiziție publică cu activitățile ce urmează a fi realizate de ... SRL. În fapt, activitățile ce urmează să fie îndeplinite de către ... SRL reprezintă părți ale obiectului prezentului contract.

În consecinţă, faţă de cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază că, în speţă, ... SRL, ar fi trebuit declarat subcontractant şi, în consecință, depuse documentele aferente în legătură cu acesta, așa cum au fost ele solicitate prin documentația de atribuire, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ... SRL nu are calitatea de subcontractant ci pe cea de furnizor care pune la dispoziția sa serviciile de dispecerizare și intervenție rapidă „în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) pct. 23 lit. w)”, neputând fi reținută de Consiliu.

Pe de altă parte, verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, întrucât, în prezenta procedură, așa cum s-a reținut în debutul motivării, ... SRL (în legătură cu care contestatoarea a indicat că va presta parte din serviciile care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire), are și calitatea de ofertant, membrii comisiei au transmis ofertantului ... SRL solicitarea de clarificări nr. 8681/12.09.2019, referitoare, printre altele, și la următorul aspect: *„Având în vedere că d-voastră sunteți și ofertant dar și posibil subcontractant la operatorul SC ... SRL, vă comunicăm că se încalcă prevederile art. 47 lit. b) din HG nr. 395/2016*".

Prin adresa nr. 2170/12.09.2019, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9490/13.09.2019, ... SRL a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele: *„declarăm că am participat la procedura mai sus menționată ca ofertant unic, și că nu am acordat subcontractare operatorului economic SC ... SRL*", rezultând astfel că prestarea serviciilor de monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă în favoarea contestatoarei nu s-ar realiza în calitate de subcontractant ci în calitate de prestator, situație nepermisă în prezenta procedură de atribuire, așa cum s-a reținut în consideratele anterioare.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să se adreseze ... SRL Prahova nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, ... SRL cu sediul în București a

fost societatea care are calitate de ofertant în prezenta procedură dar și calitatea de prestator al serviciilor de monitorizare, dispecerizare și intervenție rapidă.

Concluzionând în legătură cu contestația analizată, Consiliul constată ca fiind corectă decizia autorității contractante, contestația fiind nefondată.

Față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivul analizat anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... SRL.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.