



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.299/10.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CIF ..., cu adresa de corespondență în ..., împotriva adresei nr.912/09.03.2017, prin care Notificarea prealabilă a fost respinsă, emisă de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„1. Suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea prezentei contestați, având în vedere atât interesul general lezat al tuturor operatorilor economici pentru o procedură legală, transparentă și nediscreționară, cât și vătămare concretă produsă contestatorului prin răstălmăcirea fișei de date și punere în imposibilitatea de a participa la procedură în disprețul cheltuielilor permanent efectuate pentru analiza datelor, inițierea conceperii ofertei, identificarea contradicțiilor și solicitării de clarificări;

2. În principal, eliminarea prevederilor restrictive, nelegale, contradictorii ale caietului de sarcini privind procedura de atribuire, cu consecința modificării caietului de sarcini în conformitate cu prevederile legale în vigoare și conținutul Fișei de date, iar, pe cale de consecință, decalarea termenului de depunere a ofertelor;

3. Anularea răspunsului nr.912/09.03.2017, prin care autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la susținerea prevederilor restrictive și nelegale din caietul de sarcini;

4. În subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art.26 alin.7 din Legea nr.101/2016”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, SC ... SRL contestă adresa nr.912/09.03.2017, prin care notificarea prealabilă a fost respinsă, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului servicii având ca obiect: „...”, solicitând următoarele:

„1. Suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea prezentei contestați, având în vedere atât interesul general lezat al tuturor operatorilor economici pentru o procedură legală, transparentă și nediscreționară, cât și vătămare concretă produsă contestatorului prin răstălmăcirea fișei de date și punere în imposibilitatea de a participa la procedură în disprețul cheltuielilor permanent efectuate pentru analiza datelor, inițierea conceperii ofertei, identificarea contradicțiilor și solicitării de clarificări;

3. În principal, eliminarea prevederilor restrictive, nelegale, contradictorii ale caietului de sarcini privind procedura de atribuire, cu consecința modificării caietului de sarcini în conformitate cu prevederile legale în vigoare și conținutul Fișei de date, iar, pe cale de consecință, decalarea termenului de depunere a ofertelor;

3. Anularea răspunsului nr.912/09.03.2017, prin care autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la susținerea prevederilor restrictive și nelegale din caietul de sarcini;

5. În subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art.26 alin.7 din Legea nr.101/2016”.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că după publicarea în SEAP a anunțului de participare a solicitat, alături de alți operatori economici, clarificări și precizări exprese privind modul de interpretare a contradicțiilor, precum și aplicarea primordialității cerinței Fișei de date față de conținutul Caietului de sarcini.

S.C. ... S.R.L. susține că a transmis solicitări de clarificări în data de 05.03.2017 și în data de 06.03.2017, răspunsul fiind unul evaziv, neconcludent și neclar, prin adresa nr.869/06.03.2017, clarificarea nr.4, răspunsul la solicitarea de clarificări nr.6, răspunsul la solicitarea de clarificări nr.7, răspunsul la solicitarea de clarificări nr.8.

Deoarece prin răspunsurile primite se denaturează obiectul contractului și se anihilează dispozițiile și cerințele fișei de date, contestatorul arată că a transmis notificare prealabilă în data de 07.03.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns în sensul că nu înțelege să efectueze nici remediere.

În continuare, este redată întrebarea nr.1 din cadrul clarificării nr.2, din data de 06.03.2017, prin care arată S.C. ... S.R.L. că a solicitat eliminarea cerințelor suplimentare ce au fost impuse prin caietul de sarcini cu privire la graficul Gantt.

Prezentând răspunsul autorității contractante, prin care aceasta face trimitere la răspunsuri anterioare și, totodată, comunică faptul că nu împărtășește opinia din solicitarea de clarificări, contestatorul arată că respectivele trimiteri nu sunt de natură să clarifice aspectele sesizate, cerințele excesive, contradictorii și derogatorii din caietul de sarcini, față de cele ale fișei de date, conducând la nelegalitatea întregii proceduri, iar, pe de altă parte, dacă se ajunge la a se da eficiență cerințelor caietului de sarcini se denaturează procedura și obiectul achiziției, deoarece:

- Prin înlocuirea cerinței din fișa de date privind întocmirea graficului Gantt, cu obligativitatea din cadrul caietului de sarcini, se ajunge la o încălcare flagrantă a preponderenței cerințelor din fișa de date.

- Coroborat cu această nelegalitate se ajunge la situații absurde bazate pe impunerea obligațiilor din caietul de sarcini de a realiza un grafic Gantt pe activități, cu nume de persoane, în disprețul faptului că graficul Gantt este un program informatic.

- Clarificarea nr.4 obligă la un grafic cu 26 zile lucrătoare/lună, or zilele lucrătoare dintr-o lună sunt maxim 22, considerând că anul calendaristic are 60 de săptămâni când maxim poate avea 53.

- Se ajunge la obligarea operatorilor economici de a realiza graficul pentru fiecare uliță în parte cu determinare de timp de maxim 2 luni, „lucru aberant” deoarece proiectul este deja făcut pe cantități totale de lucrări, fără a fi indicat necesarul de cantități pentru fiecare uliță în parte, iar antemăsurătorile nu sunt individualizate, ci constituie un cumul, ceea ce înseamnă că ar trebui reproiectată lucrarea pentru fiecare uliță în parte de către ofertanți.

Prin solicitarea de clarificări nr.2, întrebarea 2, transmisă la data de 06.03.2017, arată contestatorul că a solicitat, din cauza faptului că fișa de date a fost aprobată la nivel național de către AFIR, iar caietul de sarcini excede fișei de date, fără a fi aprobat de către AFIR, eliminarea caietului de sarcini, sau în caz contrar, prezentarea fișei navetă pentru aprobarea caietului de sarcini.

Față de această solicitare, susține S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a refuzat să clarifice și a răspuns evaziv, fapt ce reprezintă o încălcare a accesului la informație, principiul transparenței fiind anihilat.

Față de solicitarea de clarificări nr.2, întrebarea nr.3, transmisă la data de 06.03.2017, prin care s-a solicitat rețetele următoarelor articole

MLE111172#, IFA07C1#, PB02B1#, ACE08E1#, arată contestatorul că autoritatea contractantă a refuzat să clarifice răspunzând evaziv prin trimiteri la alte răspunsuri la clarificări.

Apreciază S.C. ... S.R.L. că neregulile sesizate sunt majore, pe parcursul derulării procedurii observându-se clar refuzul autorității contractante:

- de a observa și de a renunța la dispozițiile din caietul de sarcini, care sunt în contradicție cu cerințele fișei de date în ceea ce privește realizarea graficului Gantt, cât și impunerea unor cerințe necuprinse în fișa de date care lasă loc arbitrariului comisiei și posibilitatea de eludare a dispozițiilor Legii nr.98/2016.

- de a pune la dispoziție rețetele pentru anumite articole, ceea ce denotă lipsa totală de transparență a documentației de atribuire.

În drept, se invocă art.2 și 8 din Legea nr.101/2016, art.2 alin.2 și art.49 din Legea nr.98/2016, art.20, 30 și 103 din H.G. nr.395/2016, art.1 din H.G. nr.544/2001.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.955/13.03.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.8714/14.03.2017, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată, neavenită și neîntemeiată,.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, susținând că motivul principal de nemulțumire a contestatorului este introducerea în fișa de date, la secțiunea „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, a cerinței nr.1, pct.c și, în special, detalierea modului de prezentare a activităților pentru îndeplinirea cerinței subpct. „*drumul critic clar identificat în planificarea activităților*”.

După cum se deduce din enunțul cerinței, arată autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- 1.Prezentarea graficului Gantt la nivel de categorii de lucrări (devize);

- 2.*Ilustrarea succesiunii tehnologice de execuție a lucrărilor* este data de începere, derularea în timp și finalizarea lucrărilor din fiecare categorie de lucrări (deviz)

- 3.*Ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor* se referă la activitățile componente ale fiecărei categorii de lucrări. De aici rezultă că ofertanții trebuie să-și detalieze fiecare categorie de lucrări (deviz), să-și definească activitățile pe care le propune, să stabilească ordinea, perioada și durata de derulare a fiecărei activități.

Susține autoritatea contractantă că a întocmit și postat în SEAP documentul „Caiet sarcini Instrucțiuni AC”, în format electronic pdf, care să vină în ajutorul ofertanților cu informații detaliate privitoare la modul de întocmire și prezentare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare.

Acest document, după cum se arată, a fost verificat atât de reprezentanții AFIR la momentul avizării procedurii, cât și de operatorul SEAP care a aprobat publicarea procedurii în sistem.

În continuare, autoritatea contractantă redă definiții din literatura de specialitate, regăsite pe internet, privind graficul Gantt și drumul critic.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că dorește ca toți ofertanții să depună graficele Gantt cât mai detaliate, rezultând, astfel, că aceștia au înțeles cerințele, au analizat și prezentat cu responsabilitate această cerință.

De asemenea, arată că drumul critic și activitățile critice trebuie clar identificate încă din etapa de ofertare, deoarece succesiunea și durata activităților critice dau durata certă, reală și totală de execuție a proiectului, necunoașterea, declararea sau identificarea incorectă a activităților critice ducând la nerespectarea termenului de execuție.

Referitor la modul de prezentarea graficului Gantt „Perioadele trebuie exprimate în aceleași unități de timp: săptămâni (una lună calendaristică – 5 săptămâni, 12 luni calendaristice – 60 săptămâni (...)) autoritatea contractantă arată că este vorba despre o eroare ce va fi îndreptată după revenirea din suspendare.

Cu privire la afirmațiile contestatorului nemulțumit că nu se „(...) pune la dispoziție rețetele pentru anumite articole, ceea ce denotă lipsa totală de transparență a documentației de ofertare, scopul putem să-l bănuim că este de a favoriza un alt ofertant”, se susține că ofertanții au libertatea de a utiliza propriile norme de deviz.

Referitor la solicitarea de eliminare a caietului de sarcini deoarece nu a fost avizat de AFIR, arată autoritatea contractantă că a transmis CRFIR 4 SV Oltenia, documentele premergătoare inițierii achiziției și documentația de atribuire care conținea inclusiv „Caiet de sarcini Instrucțiuni AC”.

Solicitarea contestatorului de prezentarea fișei navetă pentru aprobarea caietului de sarcini este apreciată ca abuzivă, fiind precizat că CRFIR 4 SV Oltenia a avizat favorabil întreaga documentație de atribuire.

Referitor la afirmațiile contestatorului privind punerea la dispoziția ofertanților a rețetelor normelor de deviz pentru articolele MLEI111172#, IFA07C1#, PC02a1#, PB02B1#, ACE08E1#, se învederează că în fișa de date și caietul de sarcini instrucțiuni AC, la pag.9, pct.9, s-a prevăzut că „La întocmirea ofertelor privind execuția lucrărilor, operatorii economici își pot cuprinde și utiliza propriile tehnologii de execuție (declarată a se utiliza prin propunerea tehnică), propriile consumuri unitare de resurse materiale/forță de muncă/utilaje/transporturi, cu condiția respectării prevederilor reglementărilor tehnice în vigoare și a Documentației de atribuire pentru acest contract.”.

Răspunzând afirmației contestatorului referitoare la solicitarea expresă de a fi începute și finalizate în maxim 2 luni calendaristice lucrările pe fiecare stradă (uliță) în parte, autoritatea contractantă arată că dorește executarea lucrărilor într-un interval de timp cât mai scurt, astfel încât disconfortul creat locuitorilor să fie redus.

În continuare, se precizează că nu au fost încălcate niciuna dintre prevederile legale indicate de contestator.

Ca temei legal al punctului de vedere, se invocă art.18 alin.1 din Legea nr.101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.400442/24.02.2017.

Valoarea estimată a contractului este 4.032.996,7 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva adresei nr.912/09.03.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică răspunsurile formulate în cadrul adresei de clarificări nr.869/06.03.2017, respectiv răspunsurile la solicitările nr.6, 7 și 8, ce vizează documentația de atribuire, susținând că sunt evazive, neconcludente și neclare.

Din conținutul adresei arătate, rezultă că la solicitarea de clarificări nr.6, având conținutul:

*„Datorită faptului că Fișa de date a fost aprobată la nivel național de către AFIR, iar Caietul de sarcini excede fișei de date, fără a fi aprobat de AFIR, **s elimin Caiet d s**, sau în caz contrar vă solicităm să prezentați fișa navetă pentru aprobarea Caietului de sarcini.”*

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

„Afirmația dvs. nu poate fi luată în considerare atâta timp cât nu cunoașteți tipul și conținutul documentelor care au fost transmise spre aprobare către crfir 4 S-V Oltenia în etapa 1 de verificare.

Prin urmare toate informațiile și cerințele din documentul intitulat Caiet de sarcini Instrucțiuni AC pdf se vor avea în vedere la întocmirea și prezentarea ofertelor tehnice și ofertelor financiare.

Solicitarea prezentării Fișei navetă de avizare a documentației de atribuire a contractului, este excesivă și nu avem obligația prezentării acesteia. Vă informăm că toată documentația postată în SEAP, inclusiv documentul la care faceți referire, a fost avizat atât de specialiștii CRFIR 4 S-V Oltenia cât și de responsabilii din ANAP până la momentul acceptării și publicării în SEAP.”

De asemenea, la solicitarea de clarificări nr.7, având conținutul:

*„**V s s pune l dispozi o rețetele p următo a MLEI111172#, IFA07C1#, PC02A1#, PB02B1#, ACE08E1#**, fiind obligația proiectantului de a face aceste precizări.”*

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

„Răspunsul la această solicitare a fost publicat în data de 03.03.2017, ora 21.12 document Răspuns la Clarificare nr.2.doc (RFQ0090140/015) Răspuns la Clarificare nr.2.doc.p7s”,

iar, la solicitarea de clarificări nr.8, având conținutul:

„Având în vedere mențiunile contradictorii, excesive și suplimentare din caietul de sarcini (instrucțiuni pentru ofertanți) referitoare la Cerința 1, 3 – Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, al căror conținut contravine și denaturează cerințele explicite ale fișei de date care prevede la cap.IV.4.1. – Modul de prezentare a ofertei tehnice; 1-c (...), și ținând cont de faptul că în caietul de sarcini s-a pierdut din vedere existența expresă a acestei mențiuni din documentație ajungându-se la anularea sensului ei deoarece caietul de sarcini ignoră că diagrama gantt este impusă a se realiza la nivel de categorie de lucrări (deviz) – (proiectul achiziției fiind întocmit la nivel de lucrare globală), situație în care mențiunile caietului de sarcini privind obligativitatea de a elabora comasări de articole de deviz precum și planificarea execuției lucrărilor pe fiecare uliță în parte cu impunerea unui termen maxim de 2 luni calendaristice/uliță, ajung să denatureze cerința documentației care conform legii prevalează și este prioritară întotdeauna față de caietul de sarcini. (...)

Sol ca pentru conformitatea ofertei să se respecte cerința din fișa de date referitoare la (...) și **s se elimine c** **suplime** **ce au fost impuse p** **caiet d s** dând prelevanță și obligativitate de îndeplinire a conținutului cerinței din fișa de date.”, autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

„La această întrebare s-a mai răspuns în clarificările anterioare, probabil solicitarea de clarificări a fost redactată anterior publicării răspunsurilor autorității contractante, astfel:

1. Vă solicităm să luați în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări nr.2 din acest document;

2. Vă solicităm să luați în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări nr.1 și răspunsul la solicitarea de clarificări nr.7, din documentul (...) Răspuns la Clarificare nr.1.doc.p7s publicat în data de 03.03.2017, ora 21.12.

Afirmația dvs «caietul de sarcini ignoră că diagrama gantt este impusă a se realiza la nivel de categorie de lucrări (deviz) – (proiectul achiziției fiind întocmit la nivel de lucrare globală» nu o putem împărtăși deoarece autoritatea contractantă nu își dorește o diagramă gantt simplistă (...)

Față de conținutul întrebărilor, Consiliul determină că, în fapt, ceea ce a urmărit contestatorul prin solicitarea sa de clarificări, este o modificare a documentației de atribuire, constând fie în eliminarea integrală a caietului de sarcini, fie în modificarea acestuia prin eliminarea unor prevederi sau completarea acestuia.

De altfel, însuși contestatorul, în petitul contestație, solicită **„2. În principal eliminarea prevederilor restrictive, nelegale, contradictorii ale caietului de sarcini privind procedura de atribuire, cu consecința modificării caietului de sarcini în conformitate cu prevederile legale în vigoare și conținutul Fișei de date, iar, pe cale de consecință, decalarea termenului de depunere a ofertelor.”**

Așadar, cu toate că susține că actul vătămător ar fi adresa de clarificări nr.869/06.03.2017, în realitate, ceea ce atacă contestatorul este documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, ce dorește a fi modificat de maniera arătată.

Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință despre documentația de atribuire la data de 24.02.2017, când a fost postată în SEAP, aplicabile fiind dispozițiile art.6 alin.1 lit.b și alin.3 din Legea nr.101/2106, conform căroră *„(1) (...) persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, (...), în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (...); (3) În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

Prin urmare, la data transmiterii notificării prealabile, respectiv a depunerii contestației, S.C. ... S.R.L. era decăzut din dreptul de a mai critica documentația de atribuire.

Purtarea unei corespondențe „de clarificare” cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a notificării prealabile/contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă acesta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice „solicitare de clarificări” privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Referitor la răspunsul la clarificări nr.869/06.03.2017, după cum s-a arătat, acesta a fost generat de solicitările contestatorului de modificare a documentației de atribuire, deci nu de clarificarea documentației de atribuire, respectiv lămurire, explicare a vreunei prevederi a acesteia.

Relevante în acest sens, sunt dispozițiile art.160 alin.1 și 2 din Legea nr.98/2016, conform căroră:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.”

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, niciatât, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzătoare.

Dacă existau obiecțiuni cu privire la prevederile documentației de atribuire, contestatorul trebuia să conteste înainte de expirarea

termenului legal, iar nu să aștepte expirarea lui și să încerce prin o așa zisă „solicitare de clarificări” să se repună în termenul de notificare prealabilă/contestare a documentației de atribuire.

De vreme ce contestatorul nu a procedat astfel, criticile din contestație sunt, evident, tardive.

Pe de altă parte, verificând respectarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art.160 alin.2 din Legea nr.98/2016, Consiliul constată că răspunsul la clarificări nr.869/06.03.2017 a fost emis în interiorul termenului legal, iar conținutul său este unul clar și complet, corelat întrebărilor adresate.

Nu se pot reține ca fiind evazive, ambigue, nici acele răspunsuri în care autoritatea contractantă a făcut trimiteri la alte răspunsuri formulate deja, în condițiile în care contestatorul a preluat aproape identic solicitări de clarificări anterioare, la care autoritatea contractantă formulase răspunsuri.

Astfel fiind, critica contestatorului este nefondată din această perspectivă.

În soluționare, s-a avut în vedere și practica judiciară, relevante fiind deciziile nr.2562/10.10.2011 și nr.1449/C/16.12.2009, pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, deciziile civile nr.1903/05.10.2009 și nr.1909/05.10.2009, pronunțate de Curtea de Apel București.

Prin urmare, nefiind indentificată vreo încălcare a prevederilor art.160 alin.2 din Legea nr.98/2016, Consiliul, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Încheierea nr.101/C6/682 din 14.03.2017.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ...SRL, cu sediul în ... județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în Localitatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.