

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1814 / C7 / 1961

Data: 01.07.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35462/06.06.2024, formulată de către (...) SA, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., în calitate de împuternicit, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. (...), emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipament telecomenzi digitale pentru toate substațiile de redresare (telecomandare 7 stații redresare)”, cod CPV 38820000-9 (...) (Rev. 2), se solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6356/30.05.2024, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- anularea raportului procedurii nr. (...) în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea entității contractante de a adopta măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv de a declara neconformă oferta (...) din perspectiva lipsei justificării prețului neobișnuit de scăzut, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, de a reanaliza oferta aceasta sub aspectul neconformității în ceea ce privește respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, cu consecința respingerii acesteia ca fiind inadmisibilă în cazul în care se constată că nu corespunde caietului de sarcini, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și de a declara câștigătoare oferta (...) SA, ofertă declarată admisibilă și clasată pe locul 2 în temeiul criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în baza articolului 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SA reclamă decizia entității contractante potrivit căreia oferta (...) SRL depusă în procedura menționată în partea introductivă a fost declarată câștigătoare de către (...), în calitatea de entitate contractantă, învederând în motivare faptul că aceasta este neconformă, respectiv inadmisibilă întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat conform legii și este neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la prețul ofertat de (...) SRL contestatoarea invocă/redă prevederile articolului 143 din HG nr. 349/2016, subliniind faptul că aceasta are o valoare de 1.240.000 lei din valoarea estimată a achiziției de 2.142.857 lei, respectiv 57,86%, mult sub pragul de 80% prevăzut de lege.

În acest sens, arată că scopul explicațiilor pe care autoritățile contractante sunt obligate să le ceară ofertanților, este de a se asigura că acela care va fi declarat câștigător are capacitatea să ducă la bun sfârșit proiectul și de a se evita situațiile în care un ofertant cotează bunurile sau serviciile la prețuri foarte mici ca să câștige procedura urmând să întâmpine dificultăți pe măsura executării contractului de achiziție publică, sens în care redă explicații oferite de ANAP.

Totodată, contestatoarea precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 5913/20.05.2024, entitatea contractantă a cerut prezentarea prețului pentru fiecare componentă în parte pentru o mai bună fundamentare a modului de formare a prețului, solicitare de clarificare care nu corespunde art. 222 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 99/2016 astfel cum sunt detaliate de prevederile art. 143 din HG nr. 349/2016. Potrivit acestor prevederi legale, autoritățile contractante sunt obligate să solicite informații legate de modalitatea de formare a prețurilor sub aspectul costurilor, metodelor de prestare/furnizare, modul de organizare a procesului, nivelul de salarizare al personalului implicat în executarea obiectului contractului, prețul de achiziție al echipamentelor de la furnizori etc. Or, achizițtoarea, în cazul de față s-a limitat la a solicita doar defalcarea prețului din oferta financiară prezentată de (...) (ceea ce ofertanta a și făcut conform răspunsului nr. 5821/16.05.2024) și nicidecum nu a solicitat defalcarea costurilor și determinarea marjelor de profit pentru a observa dacă s-au ofertat produse/servicii sub costul de achiziție cu consecința imposibilității executării contractului.

Mai mult, contestatoarea consideră că explicațiile oferite de (...) ca răspuns la solicitarea de clarificări nu reprezintă nici pe departe o justificare a elementelor de cost din care este constituit prețul ofertei ci doar o defalcare vagă a prețului total ceea ce a transformat procesul de

fundamentare a prețului într-o formalitate de procedură care nu și-a atins în niciun caz scopul urmărit de lege și anume garantarea faptului că ofertanta câștigătoare are capacitatea să execute contractul pe baza acestor prețuri.

Astfel, consideră că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că poate susține proiectul pe baza prețurilor oferite nefăcând dovada prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, situației stocurilor de materii prime și materiale pe care le deține sau la care are acces, modului de organizare și metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelului de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În acest sens, subliniază faptul că societatea (...) pentru manoperă, la rubricile 4, 5 și 6 din răspunsul nr. 5821/16.05.2024 are o valoare totală de 175.000 de lei, preț în care ar fi trebuit incluse atât manopera cât și materialele folosite și care nu a fost justificat cu element de cost privind salarizarea personalului implicat în prestarea acestor servicii și materialele folosite.

Mai mult decât atât, din explicațiile sumare oferite de ofertantul declarat câștigător, se poate observa o incapacitate a acestuia de a executa obiectul contractului printre care semnalează următoarele:

- cifra de afaceri a ofertantului înregistrată în anul 2023 a fost de 1.180.546 RON, aproape jumătate din valoarea estimată a achiziției ceea ce pune sub semnul întrebării capacitatea financiară a acestuia de a executa contractul având în vedere că plata echipamentelor se realizează la finalizarea livrării, fiind important ca entitatea să stabilească dacă ofertantul dispune de un flux financiar stabil;

- ofertantul raportează în 2023 un număr mediu de 2 angajați. Cu toate acestea indică la rubrica 4.1 și 4.2 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5913/20.05.2024 faptul că va utiliza forța de muncă a unui număr de 4 persoane care vor face instalarea stațiilor și 3 persoane care fac instalarea dispeceratului, or aceste persoane trebuie remunerate în mod corespunzător.

Pentru toate motivele expuse, consideră că există un risc mare ca ofertantul declarat câștigător să fie în imposibilitatea de a executa contractul și de aceea susține că entitatea contractantă nu a depus toate diligențele cerute de lege pentru a determina dacă prețul neobișnuit de scăzut oferit poate afecta executarea proiectului.

Totodată, contestatoarea consideră că oferta societății (...) este neconformă, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deci inadmisibilă întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

În susținere, prezintă sub formă de tabel, cerințele caietului de sarcini, specificațiile tehnice oferite de (...) și motivele pentru care consideră că nu sunt respectate cerințele tehnice impuse.

C. Funcționalitățile tabloului de automatizare sunt

1. „colectează informații despre starea echipamentelor stației de redresare și le stochează pe o perioadă de cel puțin trei luni calendaristice (pagina 4 din caietul de sarcini)”

Specificațiile tehnice oferite de (...) SRL

„achiziționează informațiile legate de starea echipamentelor și le transmite la dispecerat unde acestea sunt stocate într-o bază de date (pagina 2 din oferta tehnică)”.

Contestatoarea consideră că Licențele pe care ofertantul declară că le va furniza permit stocarea doar a 512 tag-uri, dintre cele 1000 pe care le necesită sistemul. Pentru stocarea tuturor tag-uri lor sunt necesare: un modul specializat de stocare (SIMATIC Process Historian) dar și un server fizic sau virtual pe care să se instaleze SQL Server. Niciuna dintre aceste componente nu sunt indicate de ofertant ca vor fi furnizate.

2. „Platforma să fie disponibilă online putând fi accesată securizat prin orice navigator Web standard. Accesul online elimină orice barieră de conectare și în plus unifică aspectul și modul de interacțiune de pe orice dispozitiv dotat cu un browser Web (PC, tabletă, smartphone etc). Numărul de clienți Web (numărul de persoane desemnate de clientul serviciilor pentru accesarea interfeței de utilizare) este nelimitat”. (pagina 4 din caietul de sarcini).

Specificațiile tehnice oferite de (...) SRL

„Platforma să fie disponibilă online putând fi accesată securizat prin orice navigator Web standard. Accesul online elimină orice barieră de conectare și în plus unifică aspectul și modul de interacțiune de pe orice dispozitiv dotat cu un browser Web (PC, tabletă, smartphone etc). Numărul de clienți Web (numărul de persoane desemnate de clientul serviciilor pentru accesarea interfeței de utilizare) este nelimitat”.

Contestatoarea susține că licența de WinCC/WebUX oferită de (...) permite doar 100 de clienți WEB (pagina 5, din oferta tehnică).

D. Achiziția și stocarea datelor detaliată

1. „Platforma va dispune de module specializate compatibile cu diverse standarde și tipuri de dispozitive de achiziție date, conectate pe suporturi de comunicație diferite. Totodată va implementa suport pentru o gamă largă de protocoale precum Modbus TCP/Serial, MQTT, Ethernet, Profinet, HTTP/HTTPS și altele” (pagina 4 din caietul de sarcini)

Specificațiile tehnice oferite de (...) SRL

„Aplicația de dispecerat va fi dezvoltată cu platforma Siemens WinCC V7/V8 instalându-se toate licențele necesare, cel puțin:

- RC (Runtime & Configuration) package 8192 tags

- WinCC/WebUX Operate 100 clients
- WinCC/Redundancy - WinCC/Connectivity Pack” (pagina 5 din propunerea tehnică).

Contestatoarea susține că Platforma Siemens WinCC nu suportă nativ nici MQTT și nici HTTP, astfel cum rezultă din documentația producătorului publicată pe site-ul acestuia.

2. „Platforma va dispune nativ, fără convertoare de semnal hardware sau software de următoarele drivere de comunicație: MODBUS TCP, OPCUA, MQTT, HTTP”. (pagina 4 din caietul de sarcini)

Contestatoarea susține că platforma Siemens WinCC nu suportă nativ nici MQTT și nici HTTP cum rezulta din documentația producătorului publicată pe site-ul acestuia.

3. „Baza de date. Back-up

Modulul de stocare date în istoric, va folosi o bază de date de tip SQL, ce oferă performanță și stabilitate aplicațiilor critice de monitorizare și control, asupra căreia se aplică o serie de setări particularizate în funcție de volumul datelor prelucrate și a resurselor sistemului, pentru a îmbunătăți timpul de răspuns și viteza de afișare a datelor în interfață”. (pagina 5 din caietul de sarcini)

Contestatoarea susține că pentru stocarea tuturor tag-urilor sunt necesare: un modul specializat de stocare (SIMATIC Process Historian) dar și un server fizic sau virtual pe care să se instaleze SQL Server, astfel cum rezultă din documentația producătorului publicată pe site-ul acestuia. Niciuna dintre aceste componente nu este indicată de ofertant că va fi furnizată.

4. „Pentru a îmbunătăți și mai mult performanțele sistemului se va folosi un manager de conexiuni ce creează și gestionează un număr de conexiuni pregătite pentru posibili clienți. Atunci când apare o cerere de conectare la baza de date, acesta va acorda clientului una din conexiunile deja pregătite” (pagina 5 din caietul de sarcini)

Contestatoarea arată că, presupunând că ofertantul va folosi Microsoft SQL Server, această funcționalitate este asigurată de diverse componente care nu sunt incluse în pachetul de bază și pe care ofertantul nu menționează că le va livra. Pentru a funcționa, componentele WinCC necesită sistemul de operare Windows, în specificațiile servere-lor pe care le va furniza nu este indicată nicio licență de sistem de operare, astfel cum rezultă din documentația producătorului publicată pe site-ul acestuia.

5. „Platforma va avea la bază tehnologia LPI (Live Process Image) ce oferă o structură de date specifică și conține o imagine actualizată permanent a procesului monitorizat, deținând la orice moment valorile curente ale data tag-urilor. În urma operațiilor executate de fiecare modul al platformei datele se vor actualiza și se va adăuga în LPi unde se

prelucrează pentru a se furniza utilizatorului sau altor procese și sisteme în diverse forme”. (pagina 5 din caietul de sarcini)

Contestatoarea susține că, componenta WinCC cu aceasta funcționalitate este WinCC/DataMonitor, astfel cum rezultă din documentația producătorului publicată pe site-ul acestuia, însă ofertantul nu menționează că va livra această componentă.

Contestatoarea susține că, pe tot cuprinsul ofertei tehnice ofertantul declarat câștigător nu menționează decât că propunerea sa este conformă cu cerințele caietului de sarcini fără a indica clar pentru nicio componentă a sistemului ofertat care este producătorul și modelul echipamentului ofertat, mai ales în zona echipamentelor montate în stațiile de redresare.

Astfel, având în vedere condițiile tehnice deosebite (tensiuni înalte, zone periculoase etc.) consideră că a declara câștigătoare o ofertă tehnică doar pe baza afirmației ofertantului că este conformă cu caietul de sarcini fără a avea cunoștință despre ce echipamente se vor livra în fapt, poate avea drept consecință imposibilitatea executării obiectului contractului sau executarea necorespunzătoare a acestuia.

Prin punctul său de vedere nr. 6710/10.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 35997/10.06.2024, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și, ca efect al respingerii contestației, menținerea tuturor măsurilor întreprinse și a actelor emise în cadrul procedurii, învederând în motivare argumentele expuse în continuare.

Astfel, precizează că prin raportul procedurii nr. (...) și comunicarea rezultatului procedurii nr. 6355/30.05.2024 publicate în SEAP, s-a consemnat desemnarea ofertei depuse de (...)ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.240.000 lei.

Precizează că orice decizie cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, conform legii.

I. Cu privire la criticile legate de prețul neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat conform legii, entitatea contractantă susține că sunt neîntemeiate.

Prețul ofertat de (...)este de 1.240.000 lei, fără TVA, și reprezintă 57,87% din valoarea estimată a contractului.

Astfel susține că a respectat întru totul prevederile art. 142 din HG nr. 349/2016.

Prin adresa nr. 5814/15.05.2024 a solicitat ofertantului (...)să comunice fundamentarea modului de formare a prețului pentru echipamente, proiector, aplicații, soft, deplasări, transport. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 5821/06.05.2024, adresa prin care a detaliat cerințele clarificării.

Totodată, prin adresa nr. 5913/20.05.2024, a solicitat ofertantului (...)o nouă clarificare, de a transmite prețul pentru fiecare componentă în parte (cablul de dimensionare, elemente de menaj, rack montaj, server redundant, UPS, monitoare etc.) pentru o mai bună fundamentare a modului de formare a prețului pentru tabloul de automatizare și echipament dispecer. De asemenea, a mai solicitat să-i comunice și graficul de execuție.

Prin adresa nr. 5955/21.05.2024, (...)i-a transmis prețul detaliat pentru fiecare componentă în parte, precum și graficul de execuție pentru toate cele 7 stații.

Așa fiind, potrivit prevederilor art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 raportat la art. 142 din HG nr. 394/2016, legiuitorul a instituit o prezumție legală relativă în ceea ce privește prețul, în sensul că prețul situat sub pragul de 80% din valoarea estimată este unul aparent neobișnuit de scăzut, prezumție care poate fi răsturnată prin prezentarea de explicații și dovezi care să probeze sustenabilitatea costurilor.

Totodată, consideră că art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016, prevede că oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, or, din răspunsul la clarificările solicitate rezultă că ofertantul câștigător a dat explicații în detaliu și a adus dovezi care au probat sustenabilitatea costurilor.

Față de cele mai sus prezentate susține că rezultă că susținerile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt neîntemeiate întrucât ofertantul declarant câștigător a adus explicații și dovezi care să probeze sustenabilitatea costurilor.

II. Cu privire la criticile referitoare la nerespectarea cerințelor tehnice, entitatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate, sens în care prezintă răspunsurile ofertantului la clarificări:

i. Răspuns C. Funcționalitățile tabloului de automatizare,

Numărul de 1000 de tag-uri la care se face referire nu apare nicăieri în documentația de atribuire.

Arhivarea unui număr mai mare de taguri poate fi făcută prin:

- utilizarea de structuri de date considerate taguri (volumul de informație poate fi astfel comasat într-o structură definită de utilizator)

- tagurile se pot arhiva în număr nelimitat într-o bază de date SQL cu ajutorul scripturilor bazate pe evenimente configurate în prealabil.

ii. Răspuns C. Funcționalitățile tabloului de automatizare

Licența de WinCC WebUX, permite un număr nelimitat de utilizatori, dintre care 100 se pot conecta și rămân conectați simultan.

În plus se pot accesa remote stațiile locale independent de sistemul SCADA prin interfața web disponibilă a afișajului care va fi instalat pe fiecare dulap de automatizare (HMI).

iii. Răspuns D Achiziția și stocarea datelor detaliată

Cerința pentru protocolul MQTT este satisfăcută și prin intermediul PLC-urilor instalate în platformă (în stațiile de redresare) cu librăriile LMQTT disponibile în pachetul de librării Siemens (similar pentru protocolul HTTP - librăria LHTTP).

Sunt astfel satisfăcute cerințele referitoare la protocoale/drivere de comunicație.

iv. Răspuns D Achiziția și stocarea datelor detaliată

Modulul Tag Archive inclus îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini: este generată o bază de date tip SQL, intervalele de arhivare se pot defini de utilizator independent pentru fiecare tag, ceea ce duce la îmbunătățirea timpului de răspuns și a vitezei de afișare a datelor în interfață.

v. Răspuns D achiziția și stocarea datelor detaliată,

În faza de dezvoltare a aplicației se vor adăuga componentele necesare managementului de conexiuni la baza de date.

vi. Răspuns D achiziția și stocarea datelor detaliată.

Prin definiție platforma SCADA conține o imagine actualizată permanent a procesului supervizat, deținând la orice moment valorile curente ale mărimilor supervizate.

Nu este necesar WinCC/DataMonitor, datele putând fi prelucrate și furnizate utilizatorilor sub diverse forme: scheme sinoptice, ecrane monitorizare procese/echipamente, grafice, rapoarte, fișiere etc.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă consideră că propunerea tehnică contestată, îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, având în același timp și asumarea ofertantului cu privire la funcționalitatea cerințelor din caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37450/14.06.2024, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care răspunde la întâmpinarea transmisă de (...), prezentând argumente în combaterea susținerilor autorității contractante.

Documentele din dosarul achiziției publice, necesare soluționării cauzei au fost depuse de entitatea contractantă prin adresa nr. 6707/10.06.2024, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 36267/11.06.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipament telecomenzi digitale pentru toate substațiile de redresare (telecomandare 7 stații redresare)”, cod CPV 38820000-9 (...) (Rev. 2),

(...), în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. (...).

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este 2.142.857,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 29.04.2024, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta depusă de (...)a fost declarată câștigătoare, (...) SA a înaintat contestația în analiză prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6356/30.05.2024, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;
- anularea raportului procedurii nr. (...) în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea entității contractante de a adopta măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv de a declara neconformă oferta (...)din perspectiva lipsei justificării prețului neobișnuit de scăzut, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, de a reanaliza oferta aceasta sub aspectul neconformității în ceea ce privește respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, cu consecința respingerii acesteia ca fiind inadmisibilă în cazul în care se constată că nu corespunde caietului de sarcini, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și de a declara câștigătoare oferta (...) SA, ofertă declarată admisibilă și clasată pe locul 2 în temeiul criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în baza articolului 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SA a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 42.857,14 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210296216/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria la data de 10.06.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...) SA, împotriva ofertei câștigătoare depuse de (...) (...) SRL, se constată că aceasta privește, pe de o parte faptul că această ofertă nu ar fi admisibilă întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat conform legii, iar pe de altă parte că ar fi și neconformă, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În referire la faptul că oferta depusă de (...)a prezentat un preț neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat conform prevederilor legale,

Consiliul are în vedere, pe de o parte, că valoarea propunerii financiare prezentate este de 1.240.000,00 lei, ceea ce reprezintă 57,9% prin raportare la valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie, respectiv 2.142.857,00 lei.

Pe de altă parte, Consiliul a reținut din procesul – verbal nr. 6189/27.05.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, faptul că entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei (...) (...) SRL, în legătură cu valoarea propunerii financiare, prin adresele nr. 5814/15.05.2024 și nr. 5913/20.05.2024.

Astfel, prin adresa nr. 5814/15.05.2024, s-a solicitat ofertantei (...) "... fundamentați modul de formare a prețului legat de oferta financiară depusă în procedură (echipamente, proiectare, aplicații, soft, deplasări, transport etc.)".

Ofertanta a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1586/15.05.2024, prezentând fundamentarea modului de formare a prețului ofertat, cu evidențierea tuturor categoriilor de costuri solicitate, respectiv echipamente, proiectare, aplicații software, deplasări, transport și instruire personal.

Ulterior acestui răspuns, entitatea contractantă a revenit prin adresa nr. 5913/20.05.2024, cu o solicitare suplimentară în privința propunerii financiare: **"... vă rugăm să ne transmiteți prețul pentru fiecare componentă în parte (cabluri de alimentare, elemente de montaj, rack montaj, server redundant, UPS, monitoare etc.) pentru o mai bună fundamentare a modului de formare a prețului pentru tabloul de automatizare și echipament dispecer, din cele 7 stații de redresare ..."**.

Ofertanta a răspuns și acestei solicitări prin adresa nr. 1590/20.05.2024, prezentând prețul pentru fiecare componentă în parte (echipamente de automatizare, echipamente de comunicații, cabluri de alimentare, cabluri de semnalizare, cabluri de comunicații, elemente de montaj, rack montaj, server redundant, UPS, monitoare etc.) pentru tabloul de automatizare și echipament dispecer, din cele 7 stații de redresare, cu descriere fiecăreia dintre aceste componente.

Pe baza răspunsurilor prezentate, în procesul – verbal nr. 6189/27.05.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, cu referire la oferta (...) (...) SRL, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut că este admisibilă această ofertă.

Față de critica aflată în analiză, sunt considerate incidente următoarele prevederi legale:

- art. 222 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia
(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul

contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.**
(2) **Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:**

a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) **soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;**

c) **originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;**

d) **respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);**

e) **respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;**

f) **posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.**

(3) **Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2);**

- art. 142 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 394/2016, potrivit căreia (1) **În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) **Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(3) **În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**

(4) **În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

Față de cele reținute se constată că entitatea contractantă, în mod corect a solicitat ofertantei justificarea prețului ofertat, precum și

informații suplimentare pentru componenta care reprezintă ponderea cea mai mare din valoarea contractului, respectiv pentru Tablou automatizare stație redresare, în condițiile în care, oferta reprezenta mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului de furnizare.

Cu toate acestea, se constată că entitatea contractantă a adresat ofertantei solicitări succinte pentru fundamentarea prețului ofertat, fără nicio trimitere la prevederile legale incidente, motiv pentru care aceasta nu a depus niciun document de natura celor precizate la art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, spre exemplu, ofertă de preț, în susținerea prețurilor utilizate, după cum a arătat și societatea contestatoare.

Totodată, existând în fundamentarea prezentată de ofertantă prin adresa nr. 1586/15.05.2024 și categorii de costuri care implică valori corespunzătoare manoperei, precum pentru deplasări, transport, instruire personal, după cum a arătat și societatea contestatoare, s-ar fi impus verificări suplimentare de către entitatea contractantă pentru a se cunoaște dacă ofertanta a respectat sau nu valoarea minimă a salariului minim pe economie la data depunerii ofertei.

Pentru aceste motive, se constată că evaluarea efectuată de entitatea contractantă în privința propunerii financiare prezentate de ofertanta (...) nu s-a efectuată cu rigurozitatea impusă de prevederile legislației incidente, motiv pentru care critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Pe cale de consecință se va dispune reevaluarea propunerii financiare depuse de (...) SRL, cu solicitare suplimentară de justificare a prețului ofertat, conform prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din HG nr. 394/2016, precum și a celor mai sus reținute.

Cât privește susținerea societății contestatoare referitoare la faptul că ofertanta (...) nu ar avea capacitatea de a executa obiectul contractului, întrucât "cifra de afaceri a ofertantului înregistrată în anul 2023 a fost de 1.180.546 lei ...", precum și cu privire la faptul că "ofertantul raportează în 2023 un număr mediu de 2 angajați. Cu toate acestea indică la rubrica 4.1 și 4.2 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5913/20.05.2024 faptul că va utiliza forța de muncă a unui număr de 4 persoane care vor face instalarea stațiilor și 3 persoane care fac instalarea dispeceratului, or aceste persoane trebuie remunerate în mod corespunzător", este de reținut că, prin fișa de date și caietul de sarcini, nu au fost impuse cerințe privind cifra de afaceri și nici numărul minim de personal angajat la data de depunere a ofertei.

În referire la critica societății contestatoare privind valoarea cuprinsă de ofertantă pentru aceste categorii de costuri, respectiv pentru deplasări instalare echipamente în stații și dispecer (pct. 4.1 și 4.2 din

adresa de răspuns nr. 1586/15.05.2024), Consiliul o va respinge, ca fiind nemotivată.

Astfel, conform prevederilor art. 249 Cod proc. civ. dovada motivării revine celui care face o susținere, ori, în speța analizată, contestatoarea nu a făcut dovada faptului că ofertanta nu a cuprins valori corespunzătoare pentru deplasări instalare echipamente în stații și dispecer.

Or, în lipsa unei motivări corespunzătoare, Consiliul nu poate dispune în sarcina entității contractante o măsură de remediere/verificare a propunerii financiare sub acest aspect.

Vizavi de ultima critică a societății contestatoare în referire la faptul că propunerea tehnică prezentată de (...)ar fi neconformă, întrucât nu respectă anumite specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini (cap. C și D), Consiliul reține că, în cuprinsul procesului – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, din data de 15.05.2024, cu referire la oferta amintită, s-a reținut că s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 5746/14.05.2024, și că s-a răspuns prin adresa nr. 5775/15.04.2024, răspunsurile fiind considerate corespunzătoare și cerința minimă îndeplinită.

Totodată, în cuprinsul aceluiași proces – verbal din 15.05.2024, s-au reținut următoarele: "Platforma să fie disponibilă online putând fi accesată securizat prin orice navigator Web standard. Numărul de clienți Web (numărul de persoane desemnate de clientul serviciilor pentru accesarea interfeței de utilizare) este nelimitat. Accesul se face în mod securizat, cu nume de utilizator și parolă. În platforma de monitorizare pot fi definiți oricând utilizatori și se pot alocă drepturi în mod foarte specific (la ce elemente din interfață au acces, la ce data tag-uri sau ce grup de data tag-uri au acces, dacă este permis doar accesul de afișare sau și dreptul de comenzi)" (față de cerințele impuse la cap. C) și "Se respectă toate cerințele de la acest capitol din caietul de sarcini, referitoare la: protocoale de comunicație, stocare/arhivare/compresie, configurare tag-uri, rularea unor programe (rutine) complexe, baza de date, loguri de sistem etc." (față de cerințele impuse la cap. D).

Din cele reținute, se constată că membrii comisiei de evaluare nu au întocmit în mod corespunzător procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, prin raportare la specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini corespunzător procedurii în cauză.

Astfel, Consiliul nu poate identifica pentru specificațiile tehnice care au făcut obiectul contestației (cuprinse în cap. C și D), care au fost informațiile luate în considerare de către entitatea contractantă, astfel încât oferta să fie considerată conformă, iar ulterior admisibilă.

Documentele de evaluare, precum procesul – verbal în discuție se întocmesc astfel încât să asigure posibilitatea verificării informațiilor cuprinse, implicit a rezultatului evaluării fiecărei oferte în parte și de către Consiliu, eventual Curtea de Apel, Curtea de Conturi sau alte instituții implicate în achizițiile publice.

În absența unor informații explicite în referire la modalitatea de îndeplinire de către ofertanți a specificațiilor tehnice impuse, Consiliul nu poate verifica, *in integrum*, propunerea tehnică prin raportare la criticile formulate sub acest aspect.

Constatând că entitatea contractantă nu a întocmit în mod corespunzător procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul va dispune remedierea acestui document, având în vedere aspectele reținute.

Cât privește solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei depuse de (...) (...) SRL, și declararea câștigătoare a ofertei (...) SA, se va respinge ca inadmisibilă, având în vedere că astfel de competențe are potrivit legislației aplicabile entitatea contractantă, iar pe de altă parte, trebuie reținut și faptul că s-a constatat că se impune reevaluarea ofertei depuse de (...) (...) SRL.

În considerarea celor constatate, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de (...) SA, în contradictoriu cu (...) și va anula procesul – verbal nr. 5797/15.05.2024, raportul procedurii nr. 6359/30.05.2024, în partea care privește oferta (...) (...) SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Totodată, se va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) sub aspectul justificării prețului ofertat, precum și la refacerea procesului – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de (...) SA, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, și anulează procesul – verbal nr. 5797/15.05.2024,

raportul procedurii nr. 6359/30.05.2024, în partea care privește oferta (...) (...) SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei (...) sub aspectul justificării prețului ofertat, precum și la refacerea procesului – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge, ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei depuse de (...) (...) SRL, și de declarare câștigătoare a ofertei (...) SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile.