

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1225/12.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 88174/15.12.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., cu adresă de corespondență aleasă în ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” de achiziție publică, cu fază finală de licitație electronică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „....., cod CPV 34969200-9 Scări mobile de îmbarcare a pasagerilor în aeronave (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../30.10.2025, s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicarii privind rezultatul procedurii numărul 18283/08.12.2025, transmisă către ... SRL și a oricăror acte subsecvente emise de autoritatea contractantă în continuarea procedurii; anularea raportului procedurii nr. 18282/08.12.2025 (inclusiv a proceselor-verbale intermediare la care acesta face trimitere) și declararea ca inacceptabilă a ofertei ... SRL; în principal, constatarea ofertei ... SRL ca fiind inacceptabilă din perspectiva situației personale a candidatului sau ofertantului (Secțiunea III.1 CONDITII DE PARTICIPARE din Fisa de date), respectiv Secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENTĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE din cadrul Formularului DUAE, iar în subsidiar, ca măsură de remediere, obligarea autorității contractante de a respinge oferta ... SRL; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în cauză prin respingerea ofertei depuse de ... SRL, precum și reevaluarea rezultatului procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în mod obiectiv, nediscriminatoriu, cu respectarea prevederilor legale și a principiilor din materia achizițiilor sectoriale”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 90880/24.12.2025, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de

intervenție, „cu consecința: respingerii contestației formulate de ... ca inadmisibilă/neîntemeiată, în ceea ce privește oferta și evaluarea ofertei intervenientei; menținerii raportului procedurii, a proceselor-verbale la care acesta face trimitere și a actelor subsecvente emise de entitatea contractantă”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 1225/ 12.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 88174/15.12.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În susținere, contestatoarea menționează că în cadrul procedurii în cauză au depus oferte societatea ... SRL și societatea ... SRL. Oferta depusa de către societatea ... SRL a fost declarata câștigătoare, iar oferta sa declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, precizează că în urma studierii dosarului achiziției la entitatea contractantă, a identificat în SEAP, la secțiunea Documente constatatoare, Documentul constatator nr. 2/ 30.12.2204, publicat de către autoritatea contractantă ..., înregistrat cu nr. 48278/30.12.2024, care vizează un acord-cadru de furnizare, precum și contractul subsecvent de furnizare nr. 44621/03.12.2024, având ca obiect „Furnizare recipiente pentru colectarea deșeurilor”, în valoare de 2.850.000 lei, fără TVA, în care se menționează că societatea ... SRL, din culpa sa exclusivă, nu și-a respectat termenele contractuale de livrare. Nerespectarea termenelor contractuale de livrare a produselor din contractului subsecvent nr. 44621/03.12.2024 a îndreptățit autoritatea contractantă ... să rezilieze atât contractul în cauză, cât și acordul- cadru aferent.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) și alin (8) din Legea nr. 99/2016, precum și Notificarea emisă de către ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (aplicabilă similar și pentru art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, și solicită respingerea ofertei aparținând societății ... SRL conform

prevederilor „art. 167, alin. 1, lit. g) din Legea 98/2016 (respectiv art. 180 alin. (1) lit. (g) din Legea nr. 99/2016), astfel: ofertantul ... SRL si-a încălcat în mod grav obligațiile principale întrucât nu a executat contractul subsecvent în cauza (o prima condiție din prima teza este îndeplinită); contractul subsecvent a încetat anticipat (o primă condiție din a doua teză este îndeplinită), ofertantul nelivrând produsele contractului subsecvent, motiv pentru care autoritatea contractantă a reziliat contractul subsecvent, respectiv și acordul cadru”.

Contestatoarea susține că art. 184 alin. 5) lit. b) din Legea nr. 99/2016, prevede că un document constatator poate fundamenta o excludere din cadrul procedurilor de achiziție publică pentru o perioadă de până la 3 ani de la data apariției situației/faptei care a condus la emiterea documentului, dacă sunt îndeplinite anumite condiții legale legate de credibilitatea operatorului economic, condiții menționate și dovedite mai sus.

De asemenea, privitor la procedura de atribuire în cauză, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă ar fi trebuit să întreprindă diligențele necesare în verificarea situației personale a candidatului sau ofertantului (Secțiunea III.1 CONDITII DE PARTICIPARE din Fisa de date) și să excludă ofertantul ... SRL în baza prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, precizează că la completarea formularului DUAЕ depus pentru prezenta procedura de atribuire, ofertantul ... SRL, știind de existența acestui document constatator negativ, ar fi trebuit să completeze la întrebarea „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” cu DA, nu cu NU așa cum l-a depus. În același sens ar fi trebuit să răspundă și la întrebarea „Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”) ?”, respectiv la cap. „Descriere” să fi completat dovezile pe care le considera corespunzătoare conform art. 184, alin. (3) din Legea 99/2016 astfel încât să nu fie exclus din procedura de atribuire.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că ofertantul ... SRL a completat în cadrul formularului DUAЕ cu - NU la întrebarea „încetare anticipată, daune- interese sau alte sancțiuni comparabile”, motiv pentru care entitatea contractantă nu îi mai poate solicita acestuia, în această etapă, să prezinte dovezile care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

În concluzie, contestatoarea afirmă că oferta depusă de către societatea ... SRL trebuia declarată ca inacceptabilă conform art. 143, alin. (2), lit. b) din HG nr. 394/2016, și prin urmare respinsă în baza art. 143, alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În drept, invocă art. 8 alin. 1 lit. a), art. 10 din Legea nr. 101/2016 modificată, textele de drept material și procedural invocate. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 89120/4921/C6/17.12.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii, în cuantum de 41.371,20 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatoarea ... SRL depune la dosar sub nr. 90463/23.12.2025, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211944209/1 din 18.12.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Timișoara, pentru sumă de 41.371,20 lei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 90880/24.12.2025, societatea ... SRL a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației formulate de ... ca inadmisibilă/neîntemeiată, în ceea ce privește oferta și evaluarea ofertei intervenientei, precum și menținerea raportului procedurii, a proceselor-verbale la care acesta face trimitere și a actelor subsecvente emise de entitatea contractantă.

Prezentând succint situația de față, intervenienta arată că în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, a rezultat următorul clasament: ..., locul I - 100 puncte (punctaj tehnic 10 puncte, punctaj financiar 90 puncte); ..., locul II - 87,01 puncte (punctaj tehnic 10 puncte, punctaj financiar 77,01 puncte).

Sub aspectul admisibilității cererii, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. 3) teza I din Legea nr. 101/2016 și pe cele ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, învederând că folosul practic urmărit pe calea formulării prezentei constă în menținerea actelor emise de entitatea contractantă, consecință directă a respingerii contestației ... și, implicit, menținerea rezultatului procedurii.

Pe fond, față de declararea ca inacceptabilă a ofertei sale/constatarea ca inacceptabilă a ofertei sale, solicită respingerea ca inadmisibile a acestor capete de cerere în partea întrucât activitatea administrativ jurisdicțională a CNSC presupune analiza contestațiilor formulate de persoanele interesate și menținerea/anularea actelor entității contractante, respectiv obligarea acesteia la luarea unor măsuri de remediere sau chiar anularea procedurii, conform art. 26 alin. 2) din Legea nr. 101/2016. În opinia sa, Consiliul nu poate declara și nici constata caracterul inadmisibil/inacceptabil/neconform al ofertelor depuse într-o procedură de atribuire, acesta fiind atributul comisiei de evaluare din cadrul entității contractante. CNSC analizează numai legalitatea actelor emise de autoritățile contractante și dispune, după caz, anularea acestora, cu remediile aferente, respectiv menținerea lor ca legale.

Pe fond, intervenienta susține că prezenta contestație este netemeinică în ceea ce privește faptul că entitatea contractantă ar fi trebuit să excludă oferta sa raportat la situația personală a operatorului economic și existența Documentului constatat nr. 2/30.12.2024 emis

de către ..., întrucât au existat circumstanțe independente de conduita sa.

Pe aspectele de mai sus, afirmă că a participat la îndeplinirea contractului subsecvent în calitate de contractant asociat, obligațiile sale contractuale având o pondere de 20% din valoarea totală a contractului, astfel cum rezultă din actul adițional nr. 1 la contractul de asociere nr. 1 din 25.11.2022. Potrivit actului respectiv, societatea ... SRL avea calitatea de lider, în contractul de asociere fiind convenite următoarele: „b) derularea/implementarea în comun a contractului de achiziție publică în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare, cu respectarea prevederilor prezentului Acord de asociere după cum urmează: ... va achiziționa și va livra produsele ce fac obiectul contractului către achizitor, iar ... va ambala, eticheta, transporta și asigura produsele pe durata transportului și va asigura remedierea oricărui defect constatat de către achizitor în perioada de garanție, atunci când ... îi va solicita”.

În concluzie, susține că nu deținea nicio obligație în ceea ce privește achiziționarea și livrarea produselor ce fac obiectul contractului, această obligație revenind liderului asocierii, care avea o pondere de 80% din contractul subsecvent încheiat cu Cu toate acestea, furnizarea recipientelor de către această societate nu a mai fost posibilă din pricina unor motive tehnice obiective, respectiv defecțiuni majore la instalația de galvanizare. Tot în sensul neîndeplinirii obligațiilor de către liderul asocierii este și adresa nr. 46889/16.12.2024, emisă de

Cu alte cuvinte, intervenienta susține că neîndeplinirea obligațiilor asumate de liderul asocierii nu-i poate fi imputată, mai ales că nu au fost stabilite prejudicii în sarcina sa.

În susținere, invocă jurisprudență UE, precum și art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia la acest moment nu s-ar mai putea furniza dovezi pentru demonstrarea în concret a credibilității prin raportare la presupusele motive de excludere, intervenienta subliniază că o decizie de excludere nu operează de drept pentru că entitatea contractantă este obligată să analizeze dovezile furnizate ca urmare a unei solicitări de clarificări. În acest sens, precizează că existența unui document constatatator nu conduce automat la situația excluderii operatorului economic, astfel cum rezultă din interpretarea art. 161 alin. 8) din HG nr. 394/2016 și art. 181 alin. 1) din Legea nr. 99/2016, precum și Notificarea ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia existența unui document constatatator nu conduce automat la situația excluderii operatorului economic. În susținere, invocă jurisprudența națională.

Cu privire la completarea corespunzătoare a DUAE în ceea ce privește lipsa incidenței unui potențial caz de excludere, intervenienta învederează că dispozițiile legale incidente nu instituie obligația

menționării documentelor constatatoare, ci doar aceea de a declara dacă de a declara existența unei situații care se circumscrie ipotezei reglementate de art. 180 alin. 1) lit. g) dn Legea nr. 99/2016 și ulterior, de a furniza detalii privind măsurile de remediere adoptate în vederea demonstrării fiabilității.

În opinia contestatoarei, având în vedere că participarea sa era de doar 20% din contract a considerat cu buna-credință că deficiențele nu au fost cauzate de conduita sa, motiv pentru care formularul DUAЕ a fost completat în mod corespunzător cu mențiunea „NU”. Cu toate acestea, intervenienta afirmă că nu a decăzut din dreptul de a mai depune dovezi în susținerea credibilității, sens în care invocă jurisprudența curților de apel.

În drept invocă Legea nr. 99/2016, Hotărârea de Guvern nr. 394/2016, Legea nr. 101/2016, Codul de procedură civilă, precum și celelalte prevederi invocate. Ca probe, înscrisuri. Anexează împuternicire avocațială nr. 9318427/23.12.2025.

Prin adresa nr. 19512/24.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 90950/24.12.2025, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la mențiunea din contestație potrivit căreia oferta depusă de către ... SRL ar fi inacceptabilă, din perspectiva situației personale a candidatului sau ofertantului, precizează că a aplicat art. 133 alin. 1) lit. b) și i) din HG nr.394/2016, astfel cum reiese din procesul verbal nr. 17.037/14.11.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

De asemenea, a verificat îndeplinirea de către ambii ofertanți a criteriilor de calificare stabilite de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire, referitoare la motivele de excludere și la capacitatea tehnică și profesională, astfel cum este menționat în anexa 1 - Fișă de evaluare a documentelor de calificare pentru ... SRL, la procesul verbal nr. 18242/08.12.2025 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

Cu privire la Situația personală a ofertantului, entitatea contractantă precizează că nu a existat vreun motiv de excludere cu privire la ofertantul ... SRL, conform documentelor de calificare depuse de către acesta ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 18001/03.12.2025, respectiv: certificat de atestare fiscală, certificat de cazier fiscal, certificat de cazier judiciar, certificat de înregistrare pentru firma ... SRL, certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, certificat ISO 9001, certificat ISO 14001, certificat ISO 45001. În ceea ce privește experiența similară, societatea ... SRL a prezentat un acord-cadru de furnizare utilaje, contracte de furnizare,

procese-verbale privind predarea-primirea produselor, facturi fiscale, care probează faptul că livrarea a fost dusă la bun sfârșit.

Entitatea contractantă arată faptul că, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, analizează de la caz la caz situația credibilității ofertantului raportat la dispozițiile art. 180 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, nefiind obligată să respingă automat oferta doar pentru simplul fapt că față de acel ofertant există un document constatatator privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale, interpretare dată și de ANAP în Notificarea din 18.06.2021. Consideră totodată că prezumția de nelegalitate specifică actului administrativ instituită prin textul legal nu este una absolută, care să implice respingerea ofertantului atunci când față de acesta s-a emis document constatatator negativ.

În opinia sa, contestatoarea susține în mod greșit faptul că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit exclusă ca inacceptabilă dată fiind existența documentului constatatator despre care face vorbire deoarece legiuitorul lasă la aprecierea sa, în temeiul principiului asumării răspunderii, excluderea unui ofertant dintr-o procedură de atribuire. Pe acest aspect, precizează că astfel cum rezultă din procesul - verbal nr. 17.037/14.11.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, a ținut cont de cele declarate de către ofertanți în cuprinsul formularului DUAE, Partea III: Motive de excludere, C. Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, considerând veridice aceste declarații, unde ofertantul câștigător a consmenat în formularul DUAE depus până la data limită de depunere a ofertelor, cu privire la încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave, Răspuns: NU.

Referitor la documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE depuse de către ofertantul clasat pe locul I, în urma evaluării acestora și cu privire la probarea celor declarate în DUAE, entitatea contractantă afirmă că a constatat faptul că ofertantul îndeplinește criteriile de calificare stabilite de către entitatea contractantă în documentația de atribuire și nu se află sub incidența vreunui motiv de excludere.

Cu privire la faptul că ofertantul ... SRL nu ar fi îndreptățit să participe la proceduri de achiziție publică, întrucât figurează cu un document constatatator cu caracter negativ emis de ..., entitatea contractantă precizează că potrivit art. 184 alin. 4) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale reiese fără echivoc faptul că măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, se ia printr-o hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată, document despre care nu a luat cunoștință în momentul de față.

În drept, invocă dispozițiile art. 2, art. 3 alin. (1) lit. u), art. 184, art. 202 din Legea nr. 99/2016, art. 133 din HG nr. 394/2016, art. 22 alin. (4) din Codul de procedură civilă. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 2129/4921/C6/15.01.2026, Consiliul a invitat societatea ... SRL, în data de 16.01.2026, în vederea studierii dosarului cauzei.

În data de 16.01.2025, intervenienta ... SRL, prin reprezentant convențional, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat dosarul și a primit documentele în format electronic.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3074/19.01.2026, intervenienta înaintează „concluzii scrise” prin care adaugă argumente în susținerea faptului că nu se află într-o posibilă situație de excludere ca urmare a documentul constatator emis de ..., având în vedere că a mai încheiat cu aceeași autoritate contractantă și alte contracte în cadrul altor proceduri de achiziție publică, ulterior emiterii Documentului constatator. În opinia sa, situația contestatoarei este mai gravă deoarece ar avea 7 documente constatatoare negative, în care sunt consemnate întârzieri în livrarea produselor și sunt stabilite penalități în sarcina acesteia, entitatea contractantă fiind una dintre acestea.

În aceste condiții, intervenienta afirmă că entitatea contractantă a evaluat în mod corect ofertele în cauză, în conformitate cu principiul tratamentului egal, al proporționalității și al asumării răspunderii.

De asemenea, reiterează că atât timp cât entitatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la existența acestui document constatator, a cărei existență nu a fost declarată în DUAЕ, oferta sa nu poate fi exclusă în baza art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, nefiind incidente nici prevederile art. 26 alin. 10) din Legea 101/2016.

Față de cele de mai sus, intervenienta solicită respingerea ca netemeinică a contestației formulată de ... SRL.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Scări electrice pentru îmbarcare/debarcare pasageri în/din aeronave – 3 buc.*”, cod CPV 34969200-9 Scări mobile de îmbarcare a pasagerilor în aeronave (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../30.10.2025.

La pct. II.I.5) din cadrul anunțului de participare mai sus menționat, este precizată o valoare estimată de 2.068.560 lei fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) al aceluiași anunț este descris criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 90%; Termenul de livrare – componenta tehnică – 10%*”.

Conform procesului – verbal nr. 16853/11.11.2025, pag. 440 -445, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 18282/08.12.2025, pag. 356 – 365, oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, cu 100 puncte, în timp ce oferta depusă de către societatea ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, cu 87,01 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 18283/08.12.2025, pag. 377 – 378, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a înainta contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 90880/24.12.2025, societatea ... SRL solicită *„respingerea contestației formulate de ... SRL ca inadmisibilă și neîntemeiată și menținerea raportului procedurii, a proceselor-verbal și a actelor subsecvente emise de entitatea contractantă”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 18282/08.12.2025, iar în cuprinsul cererii de intervenție în cauză, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei sale, în sensul menținerii acesteia pe primul loc.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 90880/24.12.2025, societatea ... SRL solicită respingerea contestației în cauză pe cale de excepție, ca inacceptabilă, întrucât *„Consiliul nu poate declara și nici constata caracterul inadmisibil/inacceptabil/neconform al ofertelor depuse într-o procedură de atribuire”*.

Consiliul va respinge excepția invocată de către contestatoare având în vedere că prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (...)”*, deoarece are competențe pe acest aspect, în sensul că poate decide dacă o ofertă respectă sau nu cerințele documentației de atribuire, cu consecințele aferente, aspect care fac obiectul unei analize pe fond a cauzei.

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2192/4921/C6/15.01.2026, a invitat societatea ... SRL, în calitate de intervenientă, să studieze dosarul cauzei, aceasta din urmă prezentându-se în data de 16.01.2026. Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3074/19.01.2026, aceasta a transmis concluzii scrise.

În continuare, Consiliul urmează a se pronunța asupra criticilor contestatoarei potrivit căroră *„în urma studierii dosarului achiziției la entitatea contractantă a observant că oferta depusă de ... SRL trebuia declarată ca fiind inacceptabilă, conform art. 143 alin. 2) lit. b) din HG 394/2016 și respinsă în baza art. 143 alin. 1) întrucât figurează cu un document constatat cu caracter negativ, emis de Direcția general de salubritate sector 3”*, sens în care a menționat *„documentul constatat nr. 2 emis la data de 30.12.2024”*.

De asemenea, contestatoarea menționează că ofertantul clasat pe primul loc – societatea ... SRL a omis să precizeze în cadrul DUAE că în cuprinsul *„documentului constatat nr. 2 emis la data de 30.12.2024, de către ..., se precizează că produsele care au făcut obiectul*

contractului subsecvent nr. 44621/03.12.2024 nu au fost furnizate iar contractantul ... SRL nu și-a respectat termenele contractuale de livrare din culpa sa exclusivă”.

În acest sens, Consiliul va reține că în cuprinsul Documentului constatator nr. 48278/30.12.2024, emis de către ..., pag. 1 – 2, pentru contractantul: SC ... SRL, se precizează următoarele: „pct. 8. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: NU (...) Dacă NU, Motivație: f) Rezilierea contractului: DA. Contractul subsecvent și acordul cadru au fost reziliate începând cu data de 16.12.2024 prin otificarea nr. 46889/16.12.2024, întrucât modul de îndeplinire al obligațiilor contractuale a fost necorespunzător cerințelor asumate, respectiv: În perioada 04.12.2024-13.12.2024 nu au fost livrate produsele; În data de 13.12.2024 reprezentând ultima zi de livrare a produselor conform contract subsecvent 44621/03.12.2024 a fost înaintată adresa FN/13.12.2024, înregistrată la registratura DGSS3 cu nr. 46639/13.12.2024, în care este menționat faptul că din motive de natură tehnică nu este posibilă finalizarea livrării; 9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi asuse autorității contractante pe perioada derulării contractului: Nu este posibilă cuantificarea acestora”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegerile intervenientei din adresa înregistrată la C.NS.C. sub nr. 3074/19.01.2026, de concluzii scrise, potrivit cărora „îi erau subsecvente obligații în pondere de aproximativ 20% din valoarea contractului încheiat, restul aparținând Greenwise Solution SRL”, deoarece în conținutul actului de mai sus figurează numai numele societății sale, fără nicio altă mențiune despre vreo posibilă asociere. De altfel, chiar și în situația în care o asemenea ioteză s-ar fi confirmat, asociații răspund în solidar pentru neîndeplinirea contractului aferente, motiv pentru care art. 180 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale nu particularizează, ci dispune, la modul general că „Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile”.

De asemenea, în speță, Consiliul apreciază ca relevante și dispozițiile art. 184 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora „Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”, precum și pe cele

de la alin. 3) al aceluiași articol, unde se precizează că „Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile entității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 19165/19.12.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 89725/19.12.2025, potrivit căroră „se identifică în sistemul electronic documente constatatoare pozitive emise chiar de aceeași autoritate contractantă care a emis și documentul constatatator despre care se face vorbire în contestația dedusă judecății”, întrucât acest lucru nu împiedică verificarea informațiilor din Documentul constatatator nr. 48278/30.12.2024, emis de către ..., fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, cu obligația de a lămuri situația de față printr-o solicitare de clarificări.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile intervenientei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3074/19.01.2026, de concluzii scrise, potrivit căroră „nu se află într-o posibilă situație de excludere, aceeași autoritate contractantă a încheiat contracte în cadrul altor procedure de achiziție publică”, întrucât acest lucru poate fi stabilit de către entitatea contractantă numai ca urmare a solicitărilor de clarificări cu privire la documentul constator în cauză, cu aplicarea prevederilor art. 184 alin. 2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”, față de oferta aparținând societății ... SRL.

De asemenea, Consiliul nu va reține informațiile suplimentare prezentate de către intervenienta ... SRL în cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 90880/24.12.2025, cu privire la documentul constatator în cauză, deoarece acestea vor urma să se regăsească în răspunsul acesteia la viitoarea solicitare de clarificări emisă de către entitatea contractantă pe acest aspect.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră relevantă jurisprudența CJUE (C-41/18) în cadrul căreia s-au statuat următoarele: „28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, [a]utoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]. Astfel, din textul dispoziției respective rezultă că autoritățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora le a fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice. 29. În al treilea rând, posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți, astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei 2014/24. 31. În al patrulea rând, potrivit articolului 57 alineatul (5) din Directiva 2014/24, autoritățile contractante trebuie să poată exclude un operator economic „în orice moment în cursul procedurii”, iar nu numai după ce o instanță judecătorească și a pronunțat hotărârea, ceea ce constituie un indiciu suplimentar al voinței legiuitorului Uniunii de a permite autorităților contractante să își facă propria apreciere cu privire la faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii de achiziții, în una dintre situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din această directivă. 34. Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul 4 din Directiva 2014/24 că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorităților contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice”.

Totodată, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, afirmațiile contestatoarei potrivit căreia „entitatea contractantă nu îi poate solicita în această etapă ofertantului desemnat câștigător prezentarea dovezilor care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a-ți demonstra concret credibilitatea”, întrucât anterior a stabilit că numai ulterior solicitării de clarificări entitatea contractantă va putea decide, pe baza explicațiilor/ dovezilor prezentate, să concluzioneze în ce măsură documentul constatator despre care se face vorbire, ar putea sau nu conduce la excluderea ofertei aparținând societății ... SRL în

temeiul art. 180 alin. 1) lit. g) coroborat cu art. 184 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile, mai sus citate.

În concluzie, Consiliul va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, în sensul solicitării de clarificări cu privire la „*documentul constatator nr. 48278/ 30.12.2024, emis de către ...*”, conform motivării aferente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 18282/08.12.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL.

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, prin solicitarea de clarificări asupra documentului constatator nr. 48278/30.12.2024, emis de către ..., potrivit celor precizate în motivare.

Va respinge, ca nefondate, afirmațiile privind inacceptabilitatea ofertei mai sus menționate, deoarece, anterior, s-a dispus reanalizarea acesteia.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge excepția invocată de către interveientă față de prezenta contestație.

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 18282/08.12.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluare ofertei aparținând societății ... SRL.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, prin solicitarea de clarificări asupra documentului constatator nr.

48278/30.12.2024, emis de către ..., potrivit celor precizate în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, afirmațiile privind inacceptabilitatea ofertei mai sus menționate, deoarece anterior, s-a dispus reanalizarea acesteia.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...