



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 940/08.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, str....., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Execuție lucrări în cadrul proiectului: „.....”, cod CPV 45233120-6, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea contestației și în consecință anularea raportului procedurii nr. 4360/01.09.2021 și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea adresei nr. 4362/01.09.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta depusa de către societatea sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă și pe cale de consecință respinsă;
- obligarea autorității contractante la reluarea/continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către societatea sa și a adoptării de către autoritate a măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul susține că a depus o oferta conformă și acceptabilă, în acord cu dispozițiile legale în domeniul achizițiilor, respectiv dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, astfel că în mod nelegal aceasta a fost declarată inacceptabilă și neconformă de către autoritatea contractantă, deși ar fi trebuit să fie câștigătoare.

Lecturând actele a căror anulare s-a solicitat, contestatorul precizează că a sesizat cu prioritate faptul că, deși la prezenta procedura au participat trei ofertanți, comisia de evaluare a solicitat clarificări doar la doi dintre aceștia, ale căror oferte au fost respinse.

Contestatorul menționează că oferta care a fost declarată câștigătoare este a operatorului economic care a depus o ofertă având o valoare de 98.78% din valoarea estimată, aceasta fiind declarată admisă atât în urma evaluării tehnice cât și în urma evaluării financiare fără a-i fi solicitată măcar o justificare, clarificare, aspecte care creează convingerea că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a ales în mod subiectiv și părtinitor atribuirea contractului care formează obiectul dosarului supus analizei.

De asemenea este de observat că întrebările formulate pentru propunerea sa tehnică sunt extrem de tendențioase, apreciate de societatea sa ca fiind excesive, formulate cu încălcarea directivelor și a legislației în materia achizițiilor publice și, așa cum a arătat, cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, contestatorul precizează că deși propunerea sa tehnică a fost întocmită în mod corect, cu stricta respectare a solicitărilor din documentația de atribuire, comisia de evaluare a solicitat niște detalieri și explicații care nu erau necesare, cu încălcarea evidentă a principiului tratamentului egal și al proporționalității.

Contestatorul arată că respectarea principiului tratamentului egal presupune că, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. În jurisprudența CJUE s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

De asemenea, respectarea principiului proporționalității implică asigurarea corelației între necesitate, obiectul contractului și cerințele solicitate. Cu alte cuvinte, fiecărei achiziții trebuie să i se dea importanța cuvenită atunci când se stabilesc cerințele. Autoritatea contractantă se va asigura că ofertantul are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit, dar nu va pune condiții împovărătoare, excesive, care ar duce la eliminarea unor ofertanți, cu maximizarea șanselor de câștig pentru alții.

1. Contestatorul arată că primul motiv de respingere identificat în cuprinsul raportului procedurii atacat ar fi dat de presupusa constatare a comisiei de evaluare a faptului că societatea sa ar dispune de un singur dulgher, astfel că resursele disponibile de personal nu sunt suficiente pentru a acoperi necesarul conform extraselor de manoperă.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că acest motiv de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă este neîntemeiat, având în vedere următoarea argumentare:

Prin solicitarea de clarificări nr. 4150 din 19.08.2021, la punctul 2, comisia de evaluare a solicitat societății sale să prezinte lista centralizatoare cu personalul și utilajele disponibile (personal pe specialități și infrastructura pe tipuri de utilaje).

Contestatorul precizează că, deși solicitarea acestei liste nu era necesară, întrucât ea nu prezintă nicio relevanță, pentru că societatea sa a prezentat în propunerea tehnică, la pagina 342, „Lista resurselor disponibile” care cuprinde tot personalul și utilajele disponibile (personal pe specialități și infrastructură pe tipuri de utilaj), comisia de evaluare a mai solicitat încă o dată același lucru, de parcă nu știa să interpreteze lista prezentată inițial.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire nicio *"listă totalizatoare cu personalul și utilajele disponibile"*, ci *"Prezentarea resurselor necesare conform extraselor de manoperă pe specialități și utilaje pe tipuri de utilaje pentru fiecare obiect și categorie de lucrări în parte"* și *"Prezentarea resurselor disponibile (personal pe specialități și infrastructura pe tipuri de utilaje)"*, iar societatea sa a prezentat întocmai aceste documente, în forma solicitată de către autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că a transmis totuși liste separate pentru personal și pentru utilaje, în speranța că vor fi pe placul comisiei de evaluare.

Totodată, contestatorul arată că în *"Lista totalizatoare cu personalul disponibil"* s-a strecurat o eroare de tehnoredactare și în loc de doi dulgheri a fost trecut un singur dulgher, dar acesta este evident un viciu de formă.

Contestatorul mai arată că, așa cum a constatat chiar și comisia de evaluare, la pagina 344 din propunerea tehnică, în *"Lista resurselor disponibile"* sunt prezentați doi dulgheri, ceea ce înseamnă că această eroare din cadrul documentului prezentat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, se poate corecta, această corectare fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de societatea sa.

Prin urmare, în opinia contestatorului, comisia de evaluare era obligată să ceară clarificări cu privire la acest aspect, așa cum a făcut și la punctele 4 și 5 din solicitarea de clarificări nr. 4150 din 19.08.2021, fiind evident că acesteia nu-i sunt străine nici dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, nici excepțiile prevăzute de dispozițiile art. 134 alin. (7) și următoarele din același act normativ.

Mai mult, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a știut să interpreteze *"Lista resurselor disponibile"* încă de la bun început (altfel nu putea identifica acest viciu de formă) și a solicitat o nouă *"Listă*

totalizatoare" pentru a obține mai multe documente în care să identifice orice eroare, câtuși de minoră pentru a putea găsi un pretext de a elimina societatea sa din procedură.

Astfel, contestatorul arată că în conținutul dispozițiilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 se prevede: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”*; iar în raport de dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016:

“(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

2. Contestatorul arată că al doilea motiv de declarare al ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, după aprecierea autorității contractante, este reprezentat de greșita reținere a comisiei de evaluare, care susține că drumul critic, prezentat de către societatea sa în propunerea tehnică, ar începe din ziua 5 și că graficul drumului critic prezentat de către societatea sa nu ar reliefa interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică ale activităților.

În opinia contestatorului, și aceste argumente sunt vădit neîntemeiate, sens în care solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele argumente pentru justa apreciere:

Societatea sa a întocmit Graficul Gantt și drumul critic cu stricta respectare a indicațiilor autorității contractante și anume a întocmit Graficul Gantt detaliat pe activități conform categoriilor de lucrări prezentate în F2.

A reliefat astfel interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților și a evidențiat drumul critic ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0).

Prin urmare, deși societatea sa a întocmit documentul solicitat exact așa cum a solicitat autoritatea contractantă, comisia de evaluare a solicitat clarificări, iar societatea sa a răspuns acestora evidențiind într-un mod mai clar drumul critic.

Contestatorul consideră că, în mod total eronat, comisia de evaluare susține că drumul critic prezentat de către societatea sa începe din ziua 5, aspect pe care Consiliul îl poate identifica, analiza și aprecia că nu este decât o reținere falsă/neîntemeiată.

Astfel, contestatorul precizează că drumul critic prezentat atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4150

din 19.08.2021, începe din ziua 1/punctul de start și acesta este evidențiat cu roșu.

Societatea sa a susținut că per ansamblu activitățile de scurgere a apelor nu sunt critice, dar în acestea este o singură subactivitate critică și anume montarea tubului la podețul transversal. Acesta este motivul pentru care apar cele 4 zile (două lucrătoare și două de weekend) până a se începe activitățile de execuție a sistemului rutier. În aceste zile practic se vor efectua săpăturile pentru așezarea tubului corugat, se va așterne stratul de fundație de balast, se va așeza pe poziție tubul și se va efectua umplutura.

Întrucât, în raport de indicațiile autorității contractante, graficul a trebuit detaliat pe activități conform categoriilor de lucrări prezentate în F2, nu s-au putut împărți acestea în subactivități, așa cum susține în mod eronat comisia de evaluare.

În ceea ce privește reținerea din cuprinsul ultimului paragraf a motivelor de excludere a ofertei sale, potrivit căreia *"Ofertantul avea posibilitatea de a descompune o activitate în mai multe subactivități și evidențierea distinctă a acestora în graful drumului critic, pentru a reliefa anumite particularități ale tehnologiei proprii de lucru, caz în care subactivitățile respective devin activități, cu condiția ca activitățile rezultate să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile, în acest caz având obligații"*, contestatorul menționează că îi este străină, aceste reguli/cerințe nefiind inserate nicăieri în documentația de atribuire.

Astfel, contestatorul susține că nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu specifică așa ceva, aceasta indicând clar și fără echivoc că Graficul Gantt trebuie detaliat pe activități (conform categoriilor de lucrări prezentate în F2), nicidecum pe subactivități sau tot felul de artificii inventate de către comisia de evaluare.

Contestatorul precizează că, în raport de dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare este obligată să evalueze propunerile tehnice conform solicitărilor și indicațiilor autorității contractante din documentația de atribuire, nu după propriile reguli inventate de aceasta după depunerea ofertelor.

Prin urmare, deoarece categoria de lucrări "scurgerea apelor" conform formularului F2 nu s-a putut diviza, aceasta a fost reprezentată grafic doar la începutul perioadei de execuție, în primele 4 zile ca și activitate critică, în rest nefiind activități critice, a fost reprezentată în cadrul acestei categorii de lucrări.

Contestatorul menționează că, prin clarificarea transmisă, societatea sa nu a susținut că drumul critic prezentat inițial nu este bun, ci doar a transmis o interpretare grafică mai pe înțelesul comisiei de evaluare în așa fel încât aceasta să înțeleagă că drumul critic nu se întoarce în timp.

În documentul "Graficul Gantt - Drumul Critic" prezentat de către societatea sa se regăsesc atât interdependența, cât și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților, conform tehnologiei proprii de execuție, astfel cum s-a solicitat în fișa de date și în caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că, în raport de dispozițiile legale incidente în cauză, respectiv:

- art. 207 Legea nr. 98/2016 - "1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind calificarea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere".

-art. 134 din HG nr. 395/2016: "1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".

"(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege" ...

"(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. "

"(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe",

conestația sa este întemeiată, astfel că solicită Consiliului să aprecieze că autoritatea contractantă a dat dovada de un vădit subiectivism în analiza făcută, încălcând atât legislația achizițiilor cât și principiile enumerate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reinterpretând sau adăugând ulterior depunerii ofertei la prevederile documentației de atribuire, aspecte care au condus în mod greșit la respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de societatea sa.

Față de toate aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea contestației formulate și pe cale de consecință anularea raportului procedurii nr. 4360/01.09.2021 și a tuturor actelor subsecvente, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea/continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de către societatea sa, care este conformă și acceptabilă și a adoptării de către autoritate a măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Prin adresa nr. 4521/14.09.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 48390/14.09.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

Referitor la criticile aduse modului de evaluare a ofertei câștigătoare

Contrar susținerilor contestatorului, comisia de evaluare a solicitat clarificări în etapa de evaluare a propunerilor tehnice tuturor ofertanților, inclusiv ofertantului declarat ulterior câștigător. Astfel, comisia de evaluare a transmis cu adresa nr. 4152/19.08.2012 solicitarea de clarificări către ... SRL referitoare la propunerea tehnică depusă de către acesta, solicitare la care ofertantul a răspuns în termen, iar în urma evaluării răspunsului primit comisia de evaluare a concluzionat că acesta este concludent iar propunerea tehnică îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini. Mai mult decât atât, ofertantului declarat câștigător i-au fost solicitate clarificări și în etapa de evaluare a propunerii financiare. Cu adresa nr. 4253/26.08.2021 comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară depusă de ... SRL, iar răspunsul primit a fost și de această dată concludent.

Având în vedere cele de mai sus, criticile contestatoarei potrivit căroră „autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a ales în mod subiectiv și părtinitor atribuirea contractului” și „oferta declarată câștigătoare a fost

declarată admisă atât în urma evaluării tehnice cât și în urma evaluării financiare fără a-i fi solicitată măcar o justificare, întrebare, clarificare" nu pot fi reținute, fiind în mod vădit neîntemeiate.

Referitor la criticile aduse modului de evaluare a ofertei sale

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere, autoritatea contractantă arată următoarele:

În caietul de sarcini la cap. 2 s-a solicitat ca ofertanții să prezinte resursele disponibile (personal pe specialități și infrastructura pe tipuri de utilaje). Pentru îndeplinirea cerinței, contestatorul a prezentat la pag. 342-345 din propunerea tehnică lista resurselor disponibile de personal, utilaje și transport pe obiecte și categorii de lucrări.

Având în vedere faptul că din lista prezentată nu rezultă numărul de muncitori pe fiecare meserie și de utilaje/echipamente pe fiecare tip de care contestatorul dispune, ci doar modul în care au fost repartizate aceste resurse pe obiecte și categorii de lucrări, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să prezinte lista totalizatoare cu personalul și utilajele disponibile.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea menționează că solicitarea listei totalizatoare cu resursele disponibile nu este lipsită de relevanță, în lipsa acesteia comisiei de evaluare fiindu-i imposibilă compararea resurselor disponibile în raport cu resursele necesare.

Autoritatea contractantă arată faptul că în caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să prezinte graficul Gantt detaliat pe activități, ofertanții având obligația de a justifica duratele activităților rezultate prin corelarea resurselor disponibile cu resursele necesare.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării listei prezentate de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că resursele disponibile de personal nu sunt suficiente pentru a acoperi necesarul conform extraselor de manoperă pentru activitatea 20 -

Conform extrasului de manoperă prezentat în propunerea tehnică la pag. 278 pentru această activitate sunt necesare 169.25 ore de manoperă pentru meseria de dulgher construcții, iar conform graficului Gantt durata activității este de 15 zile (=120 ore). Ofertantul dispune de un singur dulgher iar acesta poate presta 120 de ore la activitatea Scurgerea apelor str. La Palincie, necesarul fiind de 169.25 ore.

Contrar susținerilor contestatorului „eroarea de tehnoredactare” prin care în loc de doi dulgheri a declarat că dispune doar de un dulgher, nu reprezintă un viciu de formă conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât corectarea acestuia printr-o nouă solicitare de clarificări ar produce un avantaj incorect contestatorului în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, autoritatea arată următoarele:

În caietul de sarcini la cap. 3 s-a solicitat ca ofertanții să prezinte Graficul Drumului Critic care să reliefeze interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților și să evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0).

Conform literaturii de specialitate, activitatea reprezintă o parte distinctă (separabilă) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului, care consumă resurse fizice și/sau de timp. Având în vedere cele de mai sus, este evident faptul că prima activitate critică trebuie să înceapă din punctul de start, acesta fiind reprezentat de prima zi din graficul Gantt, iar ulterior fiecare activitate critică trebuie să înceapă doar când activitatea critică precedentă se sfârșește. Graficul drumului critic prezentat de ofertant în propunerea tehnică nu respectă această regulă, activitatea critică „Sistem rutier” la obiectul Str. Susanii de Jos începând anterior finalizării activității critice precedente „Scurgerea apelor”, drumul critic întorcându-se astfel în timp din 19.04.2022 în 05.04.2022.

Această eroare i-a fost semnalată ofertantului solicitându-i-se explicații/clarificări prin adresa nr. 4150/19.08.2021. În răspunsul dat contestatorul a precizat că „Lucrările de scurgere a apelor nu sunt activități critice și nu trebuie să facă parte din drumul critic (așa ca la celelalte străzi/obiecte)”. Având în vedere această afirmație a contestatorului, conform căreia „scurgerea apelor” nu este o activitate critică, comisia de evaluare a concluzionat că prima activitate critică este activitatea „Sistem rutier” la obiectul ..., iar aceasta începe în a 5-a zi a contractului. Astfel drumul critic prezentat nu îndeplinește cerința de a începe din punctul de start, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 3.

Totodată, autoritatea arată că, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul a prezentat un grafic Gantt revizuit în care a marcat distinct traseul drumului critic. Din analiza drumului critic prezentat și din explicațiile contestatorului, comisia de evaluare a constatat că acesta a marcat doar primele 4 zile ale activității „Scurgerea apelor” de la obiectul Str. Susanii de Jos ca fiind critice, iar următoarele 15 zile ca fiind necritice (având astfel rezerva de timp). S-a constatat că drumul critic trasat de contestator nu trece doar prin activitățile critice, activitatea „Scurgerea apelor” de la obiectul Str. Susanii de Jos având o rezervă de timp de 15 zile, contrară prevederii ca activitățile critice trebuie să aibă rezervă de timp nulă.

Autoritatea arată că potrivit literaturii de specialitate o activitate poate fi împărțită în subactivități, caz în care aceste subactivități devin, la rândul lor activități dacă respectă condiția de a fi distincte și indivizibile conform viziunii celui care întocmește Graficul Drumului Critic. Astfel, contestatorul avea posibilitatea de a descompune activitatea „Scurgerea apelor” în mai multe subactivități și să evidențieze distinct subactivitatea critică „montarea tubului la podețul transversal” de cea sau cele necritice, caz în care avea obligația de a alocă resurse distincte acestor subactivități devenite activități, aspect de care contestatorul nu a ținut cont.

În concluzie, autoritatea consideră că alegațiile și criticile contestatorului privind modul de evaluare sunt incorecte și încearcă doar să acopere propria superficialitate în elaborarea unui Graf al drumului critic, aspectele semnalate de comisia de evaluare raportându-se doar la greșelile esențiale de întocmire a acestuia și nu la toate erorile care pot fi corectate cu ușurință.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea susține că evaluarea ofertei contestatorului s-a realizat în raport cu cerințele stabilite în documentația de atribuire și nu „după reguli proprii inventate după depunerea ofertelor” cum eronat susține contestatorul, în caietul de sarcini la cap. 3 definindu-se în mod clar drumul critic și activitățile critice.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări în cadrul proiectului: „Modernizare străzi în localitățile și.....”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 4360/01.09.2021, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depusă de ...SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.945.933,84 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 4362/01.09.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4362/01.09.2021, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului SC SRL faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece:

1. resursele disponibile de personal nu sunt suficiente pentru a acoperi necesarul conform extraselor de manoperă, mai precis a prezentat în lista de personal, pentru activitatea 20 – „Scurgerea apelor” str. La Palincie doar un dulgher, care nu poate acoperi orele de manoperă necesare,

2. nu a prezentat graficul Gantt - drumul critic potrivit cerințelor din documentație și nu a răspuns concludent la clarificările transmise de autoritate în acest sens.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că prin adresa de solicitare de clarificare nr. 4150/19.08.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului SC SRL următoarele:

- se va prezenta lista totalizatoare cu personalul și utilajele disponibile (personal pe specialități și infrastructura pe tipuri de utilaje),
- graful drumului critic prezentat nu reliefează interdependența și succesiunile tehnologice și cronologice ale activităților, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Referitor la primul aspect, se reține că SC SRL a prezentat în propunerea tehnică lista cu personalul, pe specialități, precum și tipurile de utilaje disponibile. În opinia Consiliului, solicitarea unei clarificări nu era necesară, întrucât ofertantul a prezentat întocmai aceste documente în

forma solicitată de către autoritatea contractantă - în propunerea tehnică, la pagina 342, „Lista resurselor disponibile” cuprinzând tot personalul și utilajele disponibile (personal pe specialități și infrastructură pe tipuri de utilaj).

În propunerea tehnică a ofertantului se vede clar că la activitatea 20 - ... au fost alocăți 2 dulgheri construcții; în răspunsul la clarificări, ofertantul a anexat un tabel unde a fost trecut, din eroare, doar un dulgher, iar autoritatea contractantă a considerat că oferta trebuie respinsă, deși este evident o eroare de tehnoredactare.

În opinia Consiliului, respingerea ofertei contestatorului din acest motiv apare ca fiind incorectă și excesivă, mai ales că însăși autoritatea contractantă susține în adresa de comunicare a rezultatului procedurii faptul că „la pag. 344 din propunerea tehnică, în Lista resurselor disponibile, SC SRL a prezentat doi dulgheri construcții”.

Prin urmare, critica sub acest aspect este întemeiată urmând a fi admisă.

Referitor la cel de al doilea aspect, Consiliul apreciază că și acest motiv de respingere a ofertei SC SRL este neîntemeiat, întrucât prin răspunsul la clarificare, ofertantul a transmis graficul respectiv potrivit solicitării autorității contractante, conținând drumul critic care începe de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice.

Se reține că în cadrul propunerii tehnice, SC SRL a întocmit Graficul Gantt și drumul critic detaliate pe activități conform categoriilor de lucrări prezentate în documentație, a reliefat interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților și a evidențiat drumul critic ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice.

Prin urmare, deși SC SRL avea întocmit graful drumului critic așa cum a solicitat autoritatea contractantă, comisia de evaluare i-a cerut clarificări, iar acesta a răspuns evidențiind într-un mod mai clar drumul critic, pe lângă explicațiile detaliate din cuprinsul răspunsului.

Referitor la afirmația autorității contractante (din adresa de comunicare) potrivit căreia ofertantul ar fi trebuit să descompună o activitate în mai multe subactivități și să le evidențieze distinct în graful drumului critic, aceasta este nesusținută, întrucât o astfel de cerință nu este inserată în documentația de atribuire.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă de SC SRL, criticile fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC SRL, anularea raportul procedurii nr. 4360/01.09.2021, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SC SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC SRL, anularea raportul procedurii nr. 4360/01.09.2021, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SC SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...