CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 60/12.09.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 37607/14.09.2018, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *„Extinderea reţelei de canalizare în comuna Moţăţei, judeţul Dolj”,* organizată de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea documentaţiei de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 60/12.09.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 37607/14.09.2018, SC ... SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză, critică o serie de prevederi ale documentaţiei de atribuire.

Contestatoarea menţionează că a formulat solicitări de clarificări astfel: Solicitarea cu nr. 54/30.08.2018; Solicitarea cu nr. 57/03.09.2018, Notificarea privind abateri grave cu nr. 59/07.09.2018, autoritatea contractantă publicând, în acest sens, o erată cu nr. EN 1003031/29.08.2018, în care a modificat (completat) datele privind factorul de evaluare nr. 2 pe care l-a denumit *Durata de execuţie a contractului*.

Autoritatea contractantă a înscris:

În loc de: 15 % Punctaj maxim factor 15 Algoritm de calcul: ...

A se cit: Durata de execuţie a contractului Durata de execuţie oferită va avea o pondere de 15% Termenul maxim de execuţie al contractului

este de 12 luni. Algoritm de calcul: a) Pentru termenul maxim de execuţie al contractului se acordă punctajul maxim factorului alocat respectiv 15 puncte, b) Pentru alt termen decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se acordă astfel: Punctaj ofertă: Tmin/To) x 15 unde: Tmin = cel mai mic termen de execuţie ofertat, To = termen de execuţie ofertat. Punctaj total (n) = Preţ (n) x 85% + Durata de execuţie a contractului (n) x 15%. Pentru orice durată mai mare decât termenul maxim, oferta va fi declarată neconformă. Termenul minim de execuţie al contractului este de 10 luni. Ofertele care vor avea un termen de execuţie al contractului mai mic de 10 luni nu vor fi punctate suplimentar. Termenul de execuţie trebuie să fie real şi să poată fi susţinut şi argumentat de ofertant în cazul în care achizitorul va solicita clarificări.

În opinia contestatoarei nu se respectă prevederile art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, considerând aceasta ca fiind o modificare substanţială care conduce la modificări substanţiale a criteriilor de calificare şi selecţie.

Descrierea factorului de evaluare este eronată deoarece la *Algoritm de calcul* s-a înscris: a) Pentru termenul maxim de execuţie al contractului se acordă punctajul maxim factorului alocat respectiv 15 puncte.

În opinia contestatoarei trebuia înscris: Algoritm de calcul: a) Pentru termenul minim de execuţie al contractului se acordă punctajul maxim factorului alocat respectiv 15 puncte.

Descrierea punctajului Punctaj ofertă: Tmin/To) x 15 unde: Tmin = cel mai mic termen de execuţie ofertat, To = termen de execuţie ofertat, este eronat în opinia contestatoarei deoarece nu ţine cont de precizarea *"Ofertele care vor avea un termen execuţie al contractului mai mic de 10 luni nu vor fi punctate suplimentar".*

Contestatoarea apreciază că formula corectă este:

Punctaj ofertă: [Max dintre (10luni; Tmin)]/To x 15 unde:

Max dintre (10luni: Tmin)= înseamnă - cel mai mic termen de execuţie ofertat, dar nu mai puţin de 10 luni;

To = termen de execuţie ofertat.

Contestatoarea prezintă un exemplu cu situaţia în care s-ar aplica formula publicată de autoritatea contractantă:

Ofertant 1 - termen 3 luni, punctaj 15

Ofertant 2 - termen 10 luni, rezultă punctaj = 3/10 x 15= 4,5 (eronat) în loc de 15,

Ofertant 3 - termen 12 luni, rezultă punctaj = 3/12x15= 3,75 (eronat) în loc de 10/12x15= 12,5 puncte.

De asemenea, autoritatea contractantă a publicat o erată cu nr. EN 1003323/12.09.2018 în care a modificat (completat) datele privind:

Cuantumul garanţiei de participare;

Cuantumul experienţei solicitate de la 20.267.996 lei la 19.815.989 lei

În opinia contestatoarei nu se respectă prevederile art. 55 alin.(1) din HG nr. 395/2016, deoarece această modificare nu respectă cerinţa care stipulează că erata trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Totodată nu se respectă prevederile art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece această modificare substanţială conduce la modificări substanţiale ale criteriilor de calificare şi selecţie.

Autoritatea contractantă a publicat o erată cu nr. EN 1003324/12.09.2018 în care a modificat (completat) datele privind:

Termenul limită de depunere a ofertelor în loc de 14.09.2018 a se citi 24.09.2018.

În opinia contestatoarei nu se respectă prevederile art. 55 alin. (1), deoarece această modificare nu respectă cerinţa care stipulează că erata trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Referitor la solicitările de clarificări transmise de contestatoare, autoritatea contractantă a publicat răspunsul cu nr. SCN 1014232/00018 în data de 12.09.2018.

Contestatoarea apreciază că la răspuns 4 c se menţine cerinţa privind dovada certificării Sistemului de management al calităţii, fapt pe care îl consideră excesiv faţă de procedura simplificată adoptată.

La răspunsul 4 d se menţine cerinţa privind dovada certificării Sistemului de management al mediului, fapt pe care contestatoarea îl consideră excesiv faţă de procedura simplificată adoptată.

La răspunsul 8 (la întrebarea 7) în mod greşit se menţine cerinţa privind însămânţare iarbă şi plantare arbuşti, cu toate că nu sunt prinse în listele de cantităţi şi nu există alocări pt cap. 1.3 Amenajări pt. protecţia mediului şi aducerea terenului la starea iniţială;

La răspunsul 8 (la întrebarea 8) în mod greşit se menţine cerinţa privind semnarea planului calităţii de către RTE si CQ, în condiţiile în care la procedura simplificată nu se cere nominalizarea acestora, cerinţa fiind excesivă, în opinia contestatoarei.

La răspunsul 9 în mod greşit se menţine cerinţa privind semnarea pe fiecare pagină a ofertelor, în condiţiile în care ofertele se semnează electronic, cerinţa fiind astfel excesivă.

La răspunsul 10 în mod greşit se menţine cerinţa privind prezentarea unor planşe cu limitele instalaţiilor, clădirilor, samd, în condiţiile în care aceste planşe se postează de către autoritatea contractantă în conformitate cu Proiectul Tehnic care este obligatoriu a fi respectat de constructor. În opinia contestatoarei cerinţa este excesivă iar menţinerea ei nu ar aduce un beneficiu cert şi măsurabil pentru autoritatea contractantă. Nu s-au prezentat avizele deţinute din care să rezulte anumite obligaţii, autorizaţia de construire samd.

Contrar prevederilor Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, cu modificările şi completările ulterioare, autoritatea contractantă a răspuns că nu va pune la dispoziţie un teren pentru Organizarea de şantier, autorizaţia de construire neputând fi emisă fără Proiectul pentru autorizarea executării/desfiinţării lucrărilor (P.A.C./DTAC) şi a Proiectului de organizare a execuţiei lucrărilor (P.O.E./DTOE).

La răspunsul 11 în mod greşit se menţine cerinţa privind prezentarea unor aspecte legate de sprijinirea educaţiei tehnice şi vocaţionale şi

sprijinirea ONG-urilor locale, samd, acestea neavând legătură cu obiectul contractului.

Prin adresa nr. 37955/...C4/18.09.2018, Consiliul solicită SC ... SRL punct de vedere cu privire la:

- excepţia tardivităţii criticilor referitoare la:
  - prevederile eratei nr. EN 1003031, publicată în 29.08.2018, prin care s-au modificat (completat) datele privind factorul de evaluare nr. 2, raportat la data formulării contestaţiei;
  - răspunsul autorităţii contractante nr. SCN 1014232/00018 publicat în 12.09.2018, având în vedere că prin acesta nu s-a adus nicio modificare documentaţiei de atribuire, documentaţie ce putea fi contestată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

- lipsa de interes în ceea ce priveşte critica conform căreia prin erata nr. EN 1003323/12.09.2018, cuantumul experienţei solicitate a fost redus de la 20.267.996 lei la 19.815.989 lei, iar prin erata nr. EN 1003324/12.09.2018, termenul limită de depunere a ofertelor a fost decalat pentru data de 24.09.2018, având în vedere că aceste modificări nu îi produc prejudicii.

Prin adresa nr. 66/21.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 38658/21.09.2018, SC ... SRL formulează punct de vedere în care menţionează următoarele:

- contestarea eratei nr. EN 1003031 publicată pe 29.08.2018 este tardivă.

Se arată, de asemenea, că formula factorului de evaluare este greşită. În această situaţie, este posibil ca ofertantul care va oferta un termen de execuţie de 12 luni să primească punctajul maxim:

- contestarea răspunsului autorităţii contractante nr. SCN 1014232/00018, publicat în 12.09.2018, nu este tardivă.

Contestatoarea menţionează că a luat la cunoştinţă de forma finală a documentaţiei pe data de 12.09.2018, contestaţia fiind transmisă pe data de 14.09.2018.

- referitor la excepţia privind lipsa de interes privind erata nr. 1003323/12.09.2018, contestatoarea susţine că nu are un interes legitim privind această erată.

- referitor la excepţia privind lipsa de interes privind erata nr. 1003324/12.09.2018, prin care s-a modificat termenul de depunere, contestatoarea susţine că are interes, motivat de faptul că în cazul în care s-ar continua procedura de atribuire iar după publicarea rezultatului ar fi o eventuală contestaţie, procedura ar trebui anulată deoarece nu s-au respectat prevederile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 67/21.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 38741/24.09.2018, SC ... SRL formulează o completare la punctul de vedere nr. 66/21.09.2018, în care menţionează următoarele:

- Nu s-a formulat contestaţie la documentaţia depusă de autoritatea contractantă deoarece prin solicitările de clarificări, s-a solicitat adoptarea unor măsuri de remedire a cerinţelor considerate fie ilegale, fie excesive, raportat la procedura de atribuire aleasă.

- Autoritatea contractantă avea dreptul, dar şi obligaţia, să ţină cont de prevederile legale invocate şi să adopte măsuri de remediere, prin care să modifice, în consecinţă, documentaţia. Dacă autoritatea contractantă ar fi adoptat măsurile legale de remediere, în mod cert nu mai era necesară contestarea documentaţiei.

În acest context, contestatoarea apreciază legală decizia sa de a aştepta publicarea răspunsului cu remedierile solicitate.

Autoritatea contractantă a adoptat şi publicat decizia sa prin răspunsul cu nr. SCN 1014232/00018, în data de 12.09.2018, în care nu ţine cont de aspectele legale semnalate şi nu face remedierile solicitate.

Potrivit art. 8 alin. (1), ofertanţii au dreptul de a formula contestaţie a împotriva oricărei decizii a autorităţii contractante prin care nu a adoptat măsurile de remediere solicitate.

Clarificările fac parte integrantă din documentaţia procedurii de atribuire.

Prin contestaţia formulată, se solicită anularea răspunsului cu nr. SCN 1014232/00018/12.09.2018 şi obligarea autorităţii contractante să emită un act în care să ţină cont de prevederile legale solicitate.

În ceea ce priveşte excepţia privind lipsa de interes referitoare la erata cu nr. EN1003323/12.09.2018, prin care s-a modificat cuantumul experienţei similare de la 20.267.996 lei lei fără TVA la 19.815.989 lei, fără TVA, contestatoarea arată că interesul său constă în faptul că noua valoare de 19.815.989 lei fără TVA nu respectă prevederile art. 3 alin. (7) ale Instrucţiunii ANAP nr. 2 /19.04.2017.

În opinia contestatoarei, nivelul stabilit ca noua valoare a experienţei similare de 19.815.989 lei fără TVA include atât Cheltuieli pentru asigurarea utilităţilor necesare obiectivului: 652,334 lei cât şi Organizare de şantier: 452.005 lei acestea fiind cuantificate la nivelul fişei de date, dar include şi cheltuielile pentru refacerea drumurilor şi montaj utilaje care nu se regăsesc cuantificate la nivelul fişei de date dar sunt incluse în listele de cantităţi.

Contestatoarea afirmă că cerinţa este formulată astfel:

Prin lucrări similare se înţelege lucrări în domeniul construcţiilor edilitare, respectiv lucrări de construire şi/sau modernizare şi/sau reabilitare reţele de apă şi/sau aducţiuni de apă şi/sau reţele de canalizare şi/sau reţele de fluide şi lucrări pentru staţii de epurare care se încadrează cel puţin în Clasa de importanţă - IV (lucrări permanete şi secundare), categoria 4 (lucrări de alimentare cu apă şi canalizare în localităţi mici), conform STAS 4273-83 (unde clasa I include nivelul de complexitate cel mai ridicat). Categoria de importanţă - C, conform HG nr. 766/1997, reactualizată în 2008.

Autoritatea contractantă a depus în copie un set de documente din cadrul dosarului achiziţiei necesare soluţionării cauzei precum şi punctul de vedere nr. 6973/05.10.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 40949/05.10.2018, cu privire la contestaţia formulată de către SC .... SRL.

Autoritatea contractantă menţionează că a luat act de contestaţia transmisă prin e-mail la data de 05.10.2018, aceasta nerespectând prevederile art. 16 alin. (5) care stipulează „toate actele procedurale se

transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire." Aşadar, autoritatea contractantă nu a avut cunoştinţă despre conţinutul contestaţiei până la data de 05.10.2018, ci a luat act de adresa nr. 39033/...C4/25.09.2018 a Consiliului, aceasta determinând autoritatea contractantă să caute prin orice mijloace de comunicare, prezenta contestaţie. Contestaţia a fost înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6958/05.10.2019.

Cu privire la termenul de introducere al contestaţiei, autoritatea contractantă invocă tardivitatea acesteia raportat la prevederile art. 8 alin. b) şi art. 9 alin. (1) din lege.

Faţă de cele mai sus expuse, autoritatea contractantă prezentă succesiunea solicitărilor privind anularea procedurii din care rezultă faptul că SC ... SRL a luat la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante presupus a fi considerat nelegal dar nu a depus contesţia în termenul prevăzut de lege:

- solicitarea nr. 54/30.08.2018
- solicitarea nr. 57/03.09.2018
- solicitarea nr. 59/07.09.2018
- contestatia nr. 60/12.09.2018, transmisă pe e-mail către autoritatea contractantă la data de 13.09.2018.

Autoritatea contractantă menţionează că în toate solicitările mai sus menţionate, SC .... SRL solicită anularea procedurii, adică aceleaşi motive invocate în contestaţie, în consecinţă, a luat la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante presupus a fi considerat nelegal din data 30.08.2018, dar nu depus contestaţia în termenul prevăzut de lege.

De asemenea, termenul de introducere al contestaţiei de la data de 07.09.2018, când solicita acelaşi lucru ca şi în celelalate adrese, până la 13.09.2018, nu poate fi considerat legal, legea stipulând termenul de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante presupus a fi considerat nelegal având în vedere că termenul limită de depunere a ofertelor a fost 14.09.2018, ora 15:00, fapt ce ar conduce la imposibilitatea autorităţii contractante de a pune în aplicare prevederile art. 9 alin. (1).

După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei, în cel mult trei zile de la primirea contestaţiei. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Ca urmare a acestui fapt, autoritatea contractantă a fost privată de a uza de prevederile art. 9 alin. (1), respectiv de a adopta măsuri de remediere în cel mult 3 zile de la primirea contestaţiei, deoarece contestaţia i-a fost transmisă prin e-mail la data de 13.09.2018, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 14.09.2018.

Faţă de situaţia de fapt precizată mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestaţiei ca fiind tardivă având în vedere dispoziţiile art. 8, art. 15 şi art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Faţă de prevederile mai sus menţionate, autoritatea contractantă consideră că procedura supusă contestaţiei în cauză nu face obiectul judecării pe fond, întrucât se va reţine excepţia tardivităţii în conformitate cu art. 16 alin.(1) din lege, având în vedere situaţia că SC ... SRL nu a transmis către autoritatea contractantă contestaţia cu confirmare de primire şi motivele ei.

Prin adresa nr. 7397/17.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 42784/17.10.2018... formulează completare la punctul de vedere, în care invocă excepţia lipsei de interes a acţiunii SC ... SRL având în vedere că la data limită de depunere a ofertelor, 14.09.2018, ora 15:00 atât aceasta cât şi alţi 5 participanţi la procedură au depus ofertă în SICAP.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că întrucât contestatoarea a depus ofertă, interesul nu mai poate fi menţinut iar contestaţia este lipsită de obiect.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, netemeinică şi nelegală având în vedere următoarele considerente:

I. Cu privire la critica contestatoarei referitoare la publicarea eratei cu nr. EN 1003031/29.08.2018, autoritatea contractantă menţionează că aceasta este neîntemeiată deoarece în cazul prezentei documentaţii de atribuire nu sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 din următoarele motive:

- Nu există încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire. În conformitate cu art. 212 alin. (2) în sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), *„prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective*”,
- În mod vădit tendenţios, ofertantul a apreciat că autoritatea contractantă nu are dreptul de adopta măsuri corective în ceea ce priveşte documentaţia de atribuire, fără a lua în considerare prevederile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează: *„În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial*”.
- Având în vedere cele mai sus menţionate, autoritatea contractantă nu dispune anularea procedurii de atribuire şi uzează de prevederile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Dovada că ofertanţii au înţeles conţinutul algoritmului de calcul privind factorii de evaluare este faptul că la prezenta procedură participă 6 ofertanţi, printre care şi SC ... SRL.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la erata nr. EN 1003323/12.09.2018, prin care s-au modificat (completat) datele privind: *Cuantumul garanţiei de participare; Cuantumul experienţei solicitate de la 20.267.996 lei la 19.815.989 lei,* autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată deoarece în cazul prezentei documentaţii de atribuire nu sunt

incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 din următoarele motive:

-Nu există încălcari ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire.

-În mod vădit tendenţios, ofertantul a apreciat că autoritatea contractantă nu are dreptul de adopta măsuri corective, în ceea ce priveşte documentaţia de atribuire, fără a lua în considerare prevederile art. 55 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la răspunsul nr. SCN1014232/00018 publicat în data de 12.09.2018, la solicitările de clarificări ale contestatoarei, autoritatea contractantă susţine că documentaţia a fost verificată şi validată de ANAP iar cerinţele au fost considerate legale şi raportate la obiectul contractului.

Autoritatea contractantă apreciază că cele susţinute de ofertant sunt lipsite de interes şi implicit de obiect, atâta vreme cât acesta a depus ofertă.

Faţă de prevederile mai sus menţionate, autoritatea contractantă consideră că speţa în cauză nu face obiectul anularii procedurii de atribuire întrucât erorile constatate au fost remediate prin publicarea anunţului de tip erată fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege nr. 98/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *„Extinderea reţelei de canalizare în comuna Moţăţei, judeţul Dolj”.* În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SICAP anunţul de participare simplificat nr. SCN.....

Data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită la 14.09.2018, ora 15:00, criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate preț”.*

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, așa cum a fost modificată și completată prin erate, SC .... SRL a formulat prezenta contestației prin care solicită anularea documentației de atribuire.

Luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61¹ potrivit căruia *„**Pentru soluţionarea contestaţiei** formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, **sub sancţiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauţiune** (...)”,* Consiliul va verifica, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul constată că la dosarul cauzei, SC ... SRL a depus recipisa de consemnare nr. 204898884/1 din 17.09.2018 a sumei de 35.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Craiova, respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61[1] alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În prezenta cauză, cu respectarea principiului contradictorialității prevăzut de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, din oficiu, a pus în discuția părților, prin adresa nr. 37955/....C4/18.09.2018:

1. excepția tardivității criticilor referitoare la:

- prevederile eratei nr. EN 1003031, publicată în 29.08.2018, prin care s-au modificat (completat) datele privind factorul de evaluare nr. 2, raportat la data formulării contestației;

- răspunsul autorității contractante nr. SCN 1014232/00018 publicat în 12.09.2018, având în vedere că prin acesta nu s-a adus nicio modificare documentației de atribuire, documentației ce putea fi contestată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, și

2. excepția privind lipsa de interes în ceea ce privește critica conform căreia prin erata nr. EN 1003323/12.09.2018, cuantumul garanției de participare și valoarea cumulată a contractelor depuse în dovedirea experienței similare solicitate a fost redus de la 20.267.996 lei la 19.815.989 lei, iar prin erata nr. EN 1003324/12.09.2018, termenul limită de depunere a ofertelor a fost decalat pentru data de 24.09.2018, având în vedere că aceste modificări nu au adus prejudicii contestatoarei.

Consiliul constată că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației și excepția lipsei de interes a contestatoarei, în formularea contestației, motivat de faptul că în data de 14.09.2018, contestatoarea a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere că în prezenta cauză au fost invocate excepții de procedură, Consiliul urmează ca, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să pronunțe cu întâietate asupra acestora.

Consiliul a invocat excepția tardivității contestației prin raportare la prevederile eratei nr. EN 1003031, publicată în 29.08.2018, prin care s-au modificat (completat) datele privind factorul de evaluare nr. 2, raportat la data formulării contestației și la răspunsul autorității contractante nr. SCN 1014232/00018 publicat în 12.09.2018, având în vedere că prin acesta nu s-a adus nicio modificare documentației de atribuire, documentației ce putea fi contestată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, prin raportare la aceleași acte, arătând că în toate solicitările de clarificări SC .... SRL solicită anularea procedurii, adică aceleaşi motive invocate în contestaţie, în consecinţă, a luat la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante presupus a fi considerat nelegal din data 30.08.2018, data publicării documentației, dar nu depus contestaţia în termenul prevăzut de lege.

Analizând excepția tardivității criticilor formulate raportat la data publicării eratei nr. EN 1003031, prin care au fost modificate (completate) datele privind factorul de evaluare nr. 2, Consiliul o va admite.

În acest sens constată că, în funcție de tipul contractului, respectiv contractul de lucrări *„Extinderea reţelei de canalizare în comuna Moţăţei, judeţul Dolj”,* și valoarea estimată a acestuia de 19.815.989 lei, termenul de contestare se calculează potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (…)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

Or, din data de 29.08.2018 data publicării eratei nr. EN 1003031 și până la data 14.09.2018 când a fost înregistrată contestația, termenul de contestare a fost cu mult depășit.

Consiliul constată că însăși contestatoarea afirmă prin adresa nr. 66/21.09.2018 că *„din punct de vedere al tardivității privind contestarea eratei nr. EN 1003031 publicată pe 20.08.2018, se poate constata că transmiterea contestației pentru acest punct este tardivă",* însă, cu toate acestea solicită soluționarea *„pe fond"* a contestației *„ținând cont de critica nr 2 din contestația depusă"*.

Consiliul va reține ca relevante însă dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, or, în condițiile în care constată tardivitatea contestării eratei în discuție, nu va mai trece la analiza fondul.

Față de cele constatate anterior, criticile formulate cu privire la erata nr. EN 1003031, prin care, așa cum susține contestatoarea, a modificat (completat) datele privind factorul de evaluare nr. 2, vor fi respinse ca tardive.

Cu privire la caracterul tardiv al criticilor aduse răspunsului autorității contractante nr. SCN 1014232/00018 publicat în 12.09.2018, Consiliul constată că prin solicitările de clarificări nr. 54/30.08.2018 și nr. 57/03.09.2018, contestatoarea a invocat fie caracterul excesiv al unor prevederi ale documentației de atribuire, fie a fost solicitată completarea acesteia, iar prin contestația formulată se critică faptul că autoritatea contractantă a menținut toate cerințele, așa cum au fost stabilite inițial prin documentația de atribuire. Astfel, documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP, nu a suferit modificări.

Consiliul procedând la analiza solicitărilor de clarificări și răspunsurile transmise de către autoritatea contractantă și criticate de către contestatoare, respectiv răspunsurile 4c, 4d, 8(la întrebarea 7), 8(la întrebarea 8), 9, 10 și 11, constată că acestea au următorul conținut:

„Întrebarea 4:

2. La revizuirea Documentației solicităm să se aibă în vedere următoarele observații: (...)

La pct. 7. Plan de management al Mediului ca aplicare a Sistemului de Management al Mediului al ofertantului la condițiile concrete al contractului, împreună cu dovada certificării acestui sistem, aceasta fiind o cerință excesivă raportată la tipul procedurii. De asemenea cerința – În cazul în care ofertantul este direct producător, acesta trebuie să prezinte «Certificate de conformitate» sau «Certificate pentru controlul producției în fabrică», emise de organisme de certificare abilitare, în copie conform cu originalul – este o cerință excesivă raportată la tipul procedurii și raportată la obiectul contractului.

Răspuns 4:

a) *(…)*
b) *(…)*
c) *Se menține cerința privind Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor, împreună cu dovada certificării Sistemului de management al calității*
d) *Se menține cerința privind Plan de management al Mediului ca aplicare a Sistemului de Management al Mediului al ofertantului la condițiile concrete al contractului, împreună cu dovada certificării acestui sistem.*

(...)

<u>Întrebare 7</u>

În caietul de sarcini la punctul 1 se specifică faptul că «vor fi refăcute toate spațiile în care au existat depozite temporare de materiale de construcție», «terenurile vor fi însămânțate cu iarbă și plante cu arbuști și arbori și se va urmări refacerea acestora», în condițiile în care în Fișa de Date la valoarea estimată a achiziției nu este prevăzut capitolul 1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială. Vă rugăm clarificați pentru a ști dacă ofertăm această parte!

<u>Răspuns 8</u>

Se mențin cerințele din caietul de sarcini care precizează că se vor aduce la starea inițială spațiile și terenurile folosite de antreprenor, pe perioada execuției lucrării. Aceste condiții nu au legătură cu valoarea estimată a achiziției ci cu obligațiile contractuale asumate. De asemenea, Autoritatea Contractantă nu își poate asuma prejudiciul cauzat de distrugerea terenurilor sau a spațiilor folosite de antreprenor pe timpul execuției.

<u>Întrebare 8</u>

Cerința de prezentare Planul calității (PC), care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la părțile lucrării ce face obiectul ofertei, care va purta semnătura RTE și CQ – este excesivă raportată la tipul procedurii și raportată la obiectul contractului, având în vedere prevederea că documentele se încarcă în format electronic semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii

<u>Răspuns 8</u>

Se menține cerința privind – Planul calității (PC), care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, care va purta semnătura RTE și CQ

<u>Întrebare 9</u>

Cerința de prezentare a ofertei semnată și ștampilată pe fiecare pagină – este excesivă având în vedere prevederea că documentele se încarcă în format electronic semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii. Vă iterăm faptul că în condițiile prevăzute în LEGE nr. 455 din 18 iulie 2001 privind semnătura electronică, aceasta este echivalentă cu semnătura privată. A se vedea Art. 5 – Înscrisul în forma electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.

<u>Răspuns 9</u>

Se menține cerința de prezentare a ofertei semnată și ștampilată pe fiecare pagină.

<u>Întrebare 10</u>

Referitor la cererea din Fișa de Date, respectiv «Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Organizarea Lucrărilor (Formular nr. 8)

a) *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:*

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte următoarele:

1. *Limitele instalațiilor*
2. *Clădiri*
3. *Zone de depozitare*
4. *Accese în șantier*
5. *Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) *Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)*

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente».

Se solicită să se clarifice cum se va putea oferta această secțiune având în vedere că nu s-au încărcat documentațiile avizate de beneficiari de rețele utilități de unde să rezulte amplasamentul acestora.

Pentru clădiri nu s-au atașat ridicările topografice din care să rezulte amplasamentul acestora. Pentru Organizarea de șantier nu s-a prezentat planșa cu amplasamentul terenului ce va fi pus la dispoziție de autoritatea contractantă, și nici documentația proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E./DTOE)

Nu sunt prezentate avizele de la Mediu, DSP, Apele române din care să rezulte condițiile impuse sau Autorizația de construire

<u>Răspuns 10</u>:

Lucrările se vor desfășura între limitele de proprietăți nefiind necesară postarea pentru clădiri a ridicărilor topografice

Autoritatea Contractantă nu se angajează să pună un teren la dispoziția ofertanților pentru organizarea de șantier.

Întrebarea 11

Cerințele stipulate la pct 8. Prezentarea componentei economice a dezvoltării durabile în cadrul activităților realizate pentru executarea contractului. Se vor prezenta aspecte legate de:

- dezvoltarea relațiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate în execuția contractului;

- modalitățile de încurajare a economiei locale;

- modalitățile de încurajare a antreprenoriatului local;

- respectarea standardelor minime de calitate în afacerile proprii, La pct 9. Componenta zonală a dezvoltării durabile

- sprijinirea educației tehnice și vocaționale

- Sprijinirea ONG-urilor locale prin programe de voluntariat în care să fie implicați angajații și prin inițiative diverse, inclusive prin credite fiscal;

- Sprijinirea autorităților locale, împreună cu alți agenți economici, în rezolvarea problemelor sociale;

- Promovarea locurilor de muncă disponibile și a programelor de practică prin intermediul instituțiilor locale cu atribuții în domeniu; Angajarea forței de muncă calificată disponibilă în zona de acțiune a contractului. Cerințele sunt excesive raportate la tipul procedurii și raportată la obiectul contractului și nu au legătură cu obiectul contractului. Potrivit HG 395/2016

ART. 31

(1)Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contrcatului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Răspuns 11

Se mențin cerințele stipulate la pct 8 – prezentarea componentei economice a dezvoltării durabile în cadrul activităților realizate pentru executarea contractului. Se vor prezenta aspecte legate de: - Fișa de date – Modul de prezentare a propunerii Tehnice".

Consiliul constată, că, așa cum critică și contestatoarea, la toate solicitările de clarificări autoritatea contractantă a răspuns în sensul că menține prevederile documentației de atribuire.

Constată, de asemenea, că solicitările contestatoarei nu au avut natura unor lămuriri din partea autorității contractante, ci au fost veritabile critici la adresa prevederilor documentației de atribuire, în speță caracterul excesiv al unor prevederi sau critici cu privire la lipsa unor documente.

Or, actul vătămător nu este, răspunsul la solicitările de clarificări publicat în SICAP în data de 12.09.2018, ci documentația de atribuire, în condițiile în care contestatoarea a invocat caracterul excesiv al unor

prevederi din aceasta și lipsa unor documente, act împotriva căruia se putea îndrepta, prin contestație, în termen de 5 zile de la publicarea acesteia în SICAP.

În acest context, Consiliul constată că, raportat la actul indicat de către contestatoare ca vătămător, respectiv răspunsul la solicitările de clarificări publicat în SICAP sub nr. SCN1014232/00018 în data de 12.09.2018, contestația este formulată în termenul de contestare, însă criticile formulate prin aceasta sunt tardive față de data luării la cunoștință de prevederile documentației considerate excesive și lipsa din aceasta a unor documente considerate de către contestatoare obligatoriu a fi prezentate de către autoritatea contractantă.

Consiliul mai constată că în susținerea excepției, autoritatea contractantă aduce și alte argumente, respectiv faptul că a luat cunoștință de existența contestației transmisă prin e-mail în data de 05.10.2018, și doar ca urmare a adresei CNSC nr. 39033/...C4/25.09.2018, a fost determinată, după cum afirmă, *„să caute prin orice mijloace de comunicare"* contestația, aceasta fiind înregistrată la sediul său sub nr. 6958/05.10.2019. Autoritatea contractantă invocă încălcarea dispozițiilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Toate actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire".*

Aceste motive nu vor fi însă, reținute, în susținerea excepției tardivității, comunicarea prin mijloace electronice asigurând, în mod automat, confirmarea de primire.

În ceea ce privește excepția privind lipsa de interes în promovarea criticilor referitoare la conținutul eratei nr. EN 1003323/12.09.2018, prin care s-au modificat cuantumul garanției de participare și valoarea cumulată a contractelor depuse în dovedirea experienței similare solicitate, în sensul reducerii de la 20.267.996 lei, la 19.815.989 lei, iar prin erata nr. EN 1003324/12.09.2018, termenul limită de depunere a ofertelor a fost decalat pentru data de 24.09.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere în condițiile în care aceste modificări nu i-au adus prejudicii contestatoarei.

Autoritatea invocă și ea excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestației, întrucât contestatoarea a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la excepţia lipsei de interes a contestatoarei raportat la erata nr. 1003323/12.09.2018, prin care au fost modificate (completate) datele privind cuantumul garanției de participare și cuantumul valorilor contractelor în dovedirea experienței similare de la 20.267.996 lei la 19.815.989 lei, Consiliul va admite excepția.

Consiliul constată că prin contestația formulată, SC ... SRL invocă nerespectarea de către autoritatea contractantă la publicarea eratei a dispozițiilor art. 55 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016 considerând ca această modificare nu respectă cerința care stabilește că erata trebuie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor și faptul că această modificare este una substanțială care conduce la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție.

Potrivit art. 55 din HG nr. 395/2016, *„(1) În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.*

(2) În condiţiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligaţia de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificaţiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacţia potenţialilor ofertanţi, cu excepţia modificărilor substanţiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziţiei publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiţie sau schimbă piaţa de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanţiale a criteriilor de calificare şi selecţie, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiţiei sau favorizarea unor anumiţi operatori economici”.

Consiliul constată că prin anunțul de tip erată EN1003323/12.09.2018 autoritatea contractantă a comunicat astfel:

- „Numărul secțiunii: VI.3) Informații suplimentare Locul textului ce urmează să fie modificat: III.1.6.a) Garanția de participare”, în loc de „Garanția de participare este în cuantum de 200.000 lei”, se va citi „Garanția de participare este în cuantum de 195.000 lei”;

- „Numărul secțiunii: III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională Locul ce urmează să fie modificat: Cerința 1”, în loc de „Cerința 1 – Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, a executat și dus la bun sfârșit, lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 20.267.996 lei fără TVA, (...)” se va citi „Cerința 1 – Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, a executat și dus la bun sfârșit, lucrări similare în valoare cumulată de cel puțin 19.815.989 lei fără TVA, (...)”

În luarea deciziei de admitere a excepției lipsei de interes în formularea contestației, Consiliul constată că atât cuantumul garanției de participare, cât și valoarea solicitată în cadrul cerinței referitoare la experiența similară au fost modificate în sensul micșorării acestor valori, și nu a majorării lor.

Consiliul constată că acestea nu conduc la modificări substanțiale ale criteriilor de calificare, acestea rămânând valabile, valorile fiind modificate, însă, în avantajul operatorilor economici interesați, situație în care nu se justifică interesul contestatoarei de a formula critici cu privire la aceste modificări.

Consiliul constată că prin modificările aduse odată cu publicarea eratei nr. 1003323/12.09.2018 nu s-a creat vreun prejudiciu, vreo vătămare contestatoarei pentru a justifica demersul acesteia de a formula

contestație în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim”.*

Lipsa interesului în formularea contestației cu privire la publicarea eratei în discuție rezidă și din faptul că, chiar dacă potrivit art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 anunțul de tip erată *„trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”,* iar publicarea acestuia s-a făcut cu doar două zile față de data stabilită inițial pentru depunerea ofertelor, deoarece acestă modificare a fost însă însoțită de anunțul tip erată nr. EN1003324 din aceeași data de 12.09.2018, prin care a fost decalat termenul de depunere a ofertelor pentru data de 24.09.2018, deci mai mult de 3 zile, interesul contestatoarei nefiind, astfel, justificat.

Față de cele constatate nu se poate reține că este vorba de o modificare substanțială a criteriilor de calificare, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru modificarea intervenită, autoritatea contractantă, prin decalararea termenului, chiar cu nerespectarea termenului de 3 zile, a acordat timp suficient pentru elaborarea ofertelor cu respectarea cerințelor astfel cum au fost modificate, respectiv prezentarea unei garanții de participare și valoarea unor contracte privind experiența similară în cuantumuri mai mici decât cele stabilite inițial.

Pentru considerentele avute în vedere anterior, Consiliul va reține ca lipsită de interes formularea unor critici cu privire la faptul că anunțul tip erată nr. EN1003324/12.09.2018, prin care a fost modificat termenul de depunere a ofertelor, s-a făcut cu nerespectarea termenului prevăzut de art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, Consiliul nu poate reține în soluționare ca relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora societatea sa are un interes legitim *„motivat de faptul că în cazul în care s-ar continua procedura de atribuire iar după publicarea rezultatului ar fi o eventuală contestație, procedura ar trebui anulată deoarece nu s-au respectat prevederile art. 55 alin. 1 (...)”,* întrucât nu mai poate fi formulată o contestație cu privire la acest aspect, chiar aceasta fiind una nefondată, în condițiile în care termenul stabilit pentru depunerea ofertelor a fost decalat.

În ceea ce privește trimiterile contestatoarei la dispozițiile art. 3 alin. (7) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, Consiliul nu le poate reține în soluționare, textul respectiv având un alt conținut, respectiv stabilirea valorii estimate în cadrul organizării unei proceduri pe mai multe loturi. Procedura de față nu este una organizată pe loturi, defalcarea cheltuielilor pe capitole neavând un astfel de scop. Întrucât stabilirea nivelului minim impus al experienței similare se face la valoarea estimată a contractului, care este de 19.815.989 lei, autoritatea contractantă a stabilit în mod corect, prin erată, care este valoarea pe care ofertanții trebuie să o dovedească pentru experiență similară, modificând valoarea acesteia de la 20.267.996 lei, la 19.815.989 lei.

În ceea ce privește lipsa interesului în promovarea contestației pe motiv că societatea contestatoare ar fi depus ofertă în cadrul procedurii, un astfel de argument nu va putea fi reținut. În luarea acestei decizii Consiliul are în vedere că prin contestație au fost aduse critici cu privire la prevederile documentației de atribuire și răspunsul la solicitările de clarificări, iar faptul că a formulat o contestație, nu o împiedica să depună ofertă elaborată în baza prevederilor stabilite inițial prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, după cum nici depunerea ofertei nu echivalează cu renunțarea la contestație sau lipsa interesului în menținerea sa. Depunerea ofertei arată interesul său, respectiv prezervarea dreptului de a avea acces la contract în situația respingerii contestației sale.

Ca urmare a celor constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU, ...

Redactată în 4 exemplare, conţine 17 (șaptеprezece) pagini.