



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SC ,,, SRL, lider al asocierii SC ,,, SRL - SRL, cu sediul în Municipiul, ..., Jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având Cod Unic de Înregistrare 14719007, reprezentată legal prin în calitate de administrator și convențional prin avocat , privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în «Subprogramul lucrări în prima urgență» – Pachet 36 Lot 1-3”, în referire la lotul 3 „Reabilitarea și modernizarea drumurilor afectate de inundații de pe teritoriul UAT ,,,, județul, de către SA, cu sediul în, Piața Națiunilor Unite nr. 9, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, în ceea ce privește lotul 3, admiterea contestației și:

- Anularea rezultatului procedurii de atribuire consemnat în adresa nr. 10789/10.03.2021 prin care oferta sa a fost respinsă;
- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria ,,,, SA - ,,,, SRL - Botoșani a fost desemnată acceptabilă, conformă și câștigătoare;
- Anularea Raportului procedurii de atribuire sub aspectul deciziilor mai sus contestate și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, conform celor reținute în decizia ce se va pronunța

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de diferendul în cauză.

II. Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul social în satul, str. , jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin administrator și convențional prin Cabinet de Avocat , având sediul procesual ales în, formulată împotriva aceleiași proceduri de atribuire organizată de către SA, s-a solicitat, în ceea ce privește lotul 3:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 10787/10.03.2021, a oricăror și tuturor actelor care au stat la baza acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 2461 L 09.03.2021 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare) în ceea ce privește declararea drept admisibile a ofertelor depuse de Asocierea ,,, S.A. - ,,, S.R.L., Asocierea ,,, ,,, S.R.L. - ,,, S.R.L. și de Asocierea ,,, S.R.L. - ,,, S.R.L., precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente, dacă este cazul;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depuse de Asocierea ,,, S.A. - ,,, S.R.L. cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ,,, ,,, S.R.L. - ,,, S.R.L. cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ,,,,,, S.R.L. - ,,, S.R.L. cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

5. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

6. constatarea faptului că autoritatea contractantă i-a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul integral al achiziției publice și, pe cale de consecință:

- acordarea accesului la dosarul achiziției publice în format integral, incluzând, dar fără a se limita la oferta depusă de Asocierea ,,, S.A. - ,,, S.R.L.;

- repunerea sa în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa (inclusiv cu privire la oferta depusă de Asocierea ,,, S.A. - ,,, S.R.L.).

-în subsidiar: în măsura în care se vor respinge în tot sau în parte capetele de cerere formulate în principal, se solicită: anularea procedurii

de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv Lot 3 - „Reabilitarea și modernizarea drumurilor afectate de inundații de pe teritoriul UAT ,,,, județul

III. Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , depusă de SC SRL, cu sediul social în satul, str. județul, și adresa de corespondență în, lângă Austrotherm, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin administrator, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, formulată împotriva aceleiași proceduri de atribuire organizată de către JUDEȚUL ,, s-a solicitat, în ceea ce privește lotul 2 „Reabilitare infrastructură rutieră de interes local în comuna ,, județul Vaslui”:

- admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează dedarea ofertei ASOCIERII ,, SRL - ,, SRL - ,, SRL (lot 2), ca admisibilă și câștigătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, respectiv ca admisibile a ofertelor înaintate de ASOCIEREA ,, SRL - ,, SRL și ASOCIEREA ,, SRL - ,, SRL.

- obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii, după înlăturarea ca inacceptabile și/sau neconforme, a ofertelor clasate pe locul I-III inclusiv, în subsidiar, reevaluarea ofertelor situate pe locul I-III (în general sub aspectul îndeplinirii condițiilor de formă și, în particular, sub aspectul îndeplinirii cerințelor tehnice și financiare) în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și Decizia CNSC, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acestora și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de prezenta contestație în temeiul art. 453 din Ncpc.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost c,,xate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluț,,,ze contestațiile de față, prin care, SC ,, SRL și SC SRL, reclamă rezultatul procedurii privind lotul 3, precum și SRL, reclamă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2.

I. În ceea ce privește contestația formulată de SC ,, SRL

I. În fapt, contestatorul arată că, a participat la procedura în cauză, depunând ofertă, pentru lotul 3, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în care a cuprins toate informațiile solicitate în caietul de sarcini, inclusiv histograma solicitată în Caietul de sarcini la pag. 31; cu toate acestea, autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde a fost cuprinsă această histogramă, deși documentul este încărcat în mod distinct, vizibil în SICAP cu această denumire (anexând, în susținere, print screen din SICAP).

Printr-un concurs de împrejurări, contestatorul menționează faptul că, la data solicitării de clarificări, activitatea în cadrul societății fusese suspendată în contextul în care colaboratori și angajați erau infectați cu SARS COV 2, iar ceilalți intraseră în contact cu aceste persoane, fiind în izolare, conform normativelor în vigoare. De asemenea, contestatorul precizează că, atât administratorul împuternicit în prezenta procedură cât și singurele persoane care se ocupă la nivelul societății de întocmirea ofertelor și prezentarea răspunsurilor la clarificări au fost în imposibilitate obiectivă de a răspunde solicitării întrucât aveau simptome acute, ulterior fiind confirmate cu această boală, conform documentelor medicale anexate.

Astfel, ca urmare a finalizării procesului de evaluare, prin Adresa nr. 10789/10.03.2021, contestatorul arată că, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost exclusă, în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 pentru lipsa răspunsului la clarificări, respectiv, a nespecificării faptului unde se regăsește histograma.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante încalcă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu principiul proporționalității întrucât excluderea ofertei sale s-a realizat pe motive create în mod artificial de către autoritatea contractantă, astfel cum se va detalia în continuare.

II. Motive care justifică admiterea contestației formulate

2.1. Contestatorul susține că documentele și informațiile solicitate de autoritatea contractantă existau în ofertă și erau vizibil încărcate

Astfel, contestatorul arată că, excluderea ofertei sale a avut la bază lipsa unui răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, clarificare care viza însă un document existent în oferta depusă.

În primul rând, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare are obligația de a evalua în mod complet și corect ofertele prezentate. Astfel, deși legislația în vigoare conferă autorității posibilitatea clarificării anumitor aspecte din oferta, însă, aceste texte normative nu suplinesc obligația autorității de a verifica în mod complet ofertele, ci este obligația comisiei de evaluare de a verifica documentele încărcate în SICAP de către ofertanți și de a realiza o evaluare completă a ofertei, anterior solicitării vreunor clarificări.

În speță, contestatorul susține că oferta sa NU cuprindea informații incomplete, eronate sau lipsa. Astfel, se arată că, în cuprinsul caietului de sarcini la pag. 31 s-a solicitat prezentarea histogramei costurilor (respectiv explicitarea resursei financiarei), iar, potrivit extrasului SICAP atașat, contestatorul precizează că această histogramă a fost încărcată în SICAP împreună cu oferta depusă, ca fișier distinct, vizibil denumit în consecință HISTOGRAMA, identificabil sub nr. SCN 1075186/00114.

În fapt, pentru a avea o trasabilitate eleocventă între costuri (valori efective) și lucrările executate, contestatorul menționează că s-a prezentat o histogramă în forma analitică, încărcată distinct în SICAP, astfel cum s-a precizat anterior - fișier SCN1075186/00114 Histograma-semnat dar și o histogramă grafică fiind reprezentată de succesiunea elementelor grafice din graficul Gantt, de asemenea postat distinct în SICAP - fișier SCN1075186/00148 Grafic Gantt - semnat (atașând extrase din SICAP).

Prin urmare, contestatorul consideră că nu se poate afirma că oferta sa ar fi cuprins informații lipsă, incomplete sau eronate, sens în care, apreciază că excluderea ofertei sale a avut la bază un motiv creat în mod artificial de către autoritatea contractantă.

2.2. Contestatorul apreciază că au fost încălcate prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de excludere a ofertei sale, pe dispozițiile art. 134 alin 5 din HG nr. 395/2016, contestatorul arată că, articolul aplicat în mod formalist cu încălcarea scopului și spiritului legii.

Mai mult, se arată că, solicitarea de clarificări reprezintă, cu siguranță, unul dintre mijloacele pe care legislația achizițiilor publice le pune la dispoziția autorităților contractante pentru evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire.

În sensul dat, se invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevăd în mod expres că „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, precum și cele ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Așadar, din analiza textelor normative mai sus menționate, contestatorul susține că, solicitarea de clarificări este menită de a lămuri autoritatea contractantă în cazul unei oferte care prezintă anumite lipsuri formale (informații lipsă, eronate, documente incomplete) și de a permite ofertantului să complinească lipsurile în cauză.

De asemenea, contestatorul precizează că, în speță, solicitarea care a atras excluderea ofertei sale nu a fost generată de o deficiență a ofertei ce se impune a fi clarificată, ci de evaluarea superficială, incompletă, realizată de autoritatea contractantă a documentelor încărcate de către în SICAP.

Contestatorul subliniază faptul că, acest instrument procedural nu poate fi exercitat cu rea credință de către niciuna dintre părți, respectiv, nici de autoritate pentru a crea motive artificiale de excludere și nici de ofertant pentru a depune o nouă ofertă.

Textul normativ prevăzut de art. 209 din Legea nr. 98/2016 demostrează, în opinia contestatorului, inclusiv scopul solicitărilor de clarificări, acela de a lămuri autoritatea cu privire la îndeplinirea condițiilor impuse în documentația de atribuire în contextul în care oferta depusă cuprinde informații: incomplete, eronate sau lipsesc anumite documente și nu de a suplini obligația de verificare în mod complet a ofertei.

Astfel, contestatorul susține că, excluderea unei oferte pentru lipsa indicării unde în ofertă se regăsește un document vizibil încărcat în SICAP este o încălcare a principiului proporționalității, a obligațiilor de evaluare ce incumbă în sarcina autorității contractante și a scopului dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

2.3 Încălcarea principiului proporționalității

În contextul în care documentul solicitat exista deja în oferta depusă, vizibil marcat în consecință, contestatorul subliniază faptul că o excludere a ofertei sale pentru lipsa unui răspuns la solicitarea de a indica unde este prezentat acest document este abuzivă și încalcă principiul proporționalității reglementat de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Interpretarea dată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) în cauza Național Farmers' Union și alții, C 157/96 principiul proporționalității este, după cum se arată, în sensul că *„se impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.”*

În speța în cauză, contestatorul arată că, oferta sa avea un preț mai mic decât al ofertantului câștigător cu 93.606,84 lei, aceasta fiind exclusă pe un motiv creat artificial, formalist, excesiv.

Respectarea principiului proporționalității impune, așadar, ca autoritatea contractantă să aibă obligația de a examina în mod complet

oferta depusă înainte de a adopta, în mod formalist, o decizie de excludere din procedură a ofertantului care deține cea mai competitivă ofertă și care a inclus în oferta prezentată documentul a cărei indicare se solicită în clarificarea în cauză.

Termenul «proporțional» înseamnă, precizează contestatorul, că excluderea trebuie să fie proporțională cu gravitatea comportamentului culpabil, ceea ce înseamnă, de asemenea, că este vorba întotdeauna despre o acțiune personalizată, întrucât autoritatea contractantă trebuie întotdeauna să verifice, de la caz la caz, pentru fiecare contract de achiziții publice, dacă trebuie să excludă, într-un caz concret, o anumită întreprindere (în funcție de natura și de importanța contractului, de natura și de amploarea erorii și de documentele existente în oferta depusă).

Astfel, contestatorul susține că excluderea unei oferte nu poate fi aplicată automat, formalist, în contextul în care anterior acestei decizii autoritatea nu a realizat o evaluare completă a documentelor prezentate de ofertant. Mai mult, o asemenea excludere bazată pe o solicitare de clarificări care denotă tocmai lipsa evaluării concrete a ofertei, este, în opinia sa, o situație tipică de încălcare a principiului proporționalității.

2.4 Situația infectării cu SARS COV 2

În fine, contestatorul învederează faptul că motivul pentru care a fost în imposibilitate obiectivă de a răspunde solicitării de clarificări a vizat suspendarea activității societății ca urmare a infectării cu SARS - COV 2.

De asemenea, se arată că, aceste măsuri au fost luate în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, art. 5 alin. 2 lit. d) și alin. 3 lit. f), art. 17 din respectivul act normativ precum și cu respectarea Hotărârii nr. 3 din 12 ianuarie 2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 13 ianuarie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 anexa 3, art. 10 alin. 3 coroborat cu art. 14 din aceeași hotărâre.

În același sens, se arată că, din Legea nr. 136 din 18 iulie 2020* privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologie și biologic, art. 8 alin. (31) până la confirmarea infecției cu o boală infectocontagioasă, persoanele care prezintă semne și simptome sugestive specifice definiției de caz, precum și cele care, după confirmarea diagnosticului de boală infectocontagioasă prin investigații paraclinice specifice, conform definiției de caz nu prezintă semne și simptome sugestive sau prezintă simptome care nu necesită izolarea într-o unitate sanitară sau, după caz, într-o locație alternativă atașată unității sanitare, se izolează la domiciliu sau la o altă locație aleasă de aceasta pentru o perioadă care nu poate depăși perioada de contagiozitate specifică bolii determinată de agentul patogen, stabilită

conform datelor științifice existente. În cazul în care persoanele respective nu sunt de acord cu măsura izolării, în condițiile de mai sus, măsura se instituie prin decizii ale direcțiilor de sănătate publică județene, respectiv a municipiului

Astfel, se arată că, d-na Plesca Gabriela, persoana care întocmește oferta tehnică pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice și care urmărește derularea procedurii pe platforma SICAP, conform deciziei nr. 256/16.08.2018, atașate, și care era singura în măsură să întocmească răspunsul la clarificare s-a întâlnit, în data de 15.01.2021 cu dna Camelia Ciocirlan, Director Tehnic la S.C. S.R.L., societate care a executat pentru o lucrare aflată în derulare, respectiv „Modernizare drumuri loale în comuna județul" șanțurile din beton, iar întâlnirea a avut loc pentru efectuarea de măsurători în teren și verificarea situațiilor de lucrări precum și pentru verificarea calității lucrărilor și stabilirea eventualelor remedieri ce urmează a se efectua în vederea desfășurării recepției la terminarea lucrărilor programată în data de 02.02.2021. Practic, întâlnirea s-a desfășurat, după cum se arată, pe parcursul a 8 ore, și în birou și pe teren, fiind prezent temporar și domnul administrator

În data de 22.01.2021 dna Plesca Gabriela, absentă în acea zi de la serviciu din cauza febrei ridicate și a stării de gripă, precum și administratorul firmei, domnul, care de asemenea acuza simptome grave de gripă, s-au autoizolat la domiciliul lor din, conform prevederilor legale, deoarece au fost anunțați că doamna a fost depistată pozitiv fiind infectată cu SARS COV 2, aceasta fiind depistată pozitiv, conform raportului medical anexat, chiar în data de 22.01.2021.

Astfel, a urmat perioada de weekend iar în data de 26.01.2021 și dna Plesca Gabriela a fost confirmată pozitiv cu SARS COV 2, domnul fiind confirmat în data de 27.01.2021, în toată această perioadă, persoanele în cauză fiind în autoizolare, conform legii nr. 50/2020 în ipoteza contactului cu persoane infectate persoanele fiind obligate să se autoizoleze pentru a evita răspândirea bolii.

În condițiile date, nici una din persoanele din firmă, abilitate pentru a răspunde la clarificare și respectiv pentru a semna oferta nu au avut acces la platforma SICAP.

În fapt, ambele persoane responsabile pentru transmiterea răspunsului la clarificarea postată în data de 22.01.2021 s-au aflat în toată perioada 22 - 26.01.2021 în autoizolare cât și în imposibilitatea fizică de a se deplasa ca urmare a stării de sănătate grav afectate de contaminarea cu virusul SARS COV 2.

În susținere, a fost anexat contractul de prestări servicii cu SRL, PV recepție nr. 1164/02.02.2021 pentru lucrarea recepționată în data de 02.02.2021, extras SICAP - data publicării cererii de clarificare, decizie Expert Achiziții- extras revisal care probează că la nivelul societății nu existau alți angajați, implicați în procesul de ofertare și documentele medicale care probează starea de sănătate a persoanelor implicate.

În concluzie, administratorul împuternicit în prezenta procedura cât și singura persoană care se ocupa la nivelul societății de întocmirea ofertelor și prezentarea răspunsurilor la clarificări (d-na ,,,,) au fost în imposibilitate obiectivă de a răspunde solicitării întrucât intraseră în contact cu d-na ,,,, s-au izolat (neavând posibilitatea accesării contului SICAP), aveau simptome acute, severe de boală, ulterior fiind confirmați cu această boală, conform documentelor medicale anexate.

După cum bine se cunoaște, ulterior expirării termenului de răspuns, programul SICAP nu mai permite încărcarea vreunui răspuns la clarificări, sens în care, contestatorul arată că nu a avut posibilitatea justificării acestei situații în fața autorității contractante.

Pentru toate considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În probațiune, se solicită a fi analizate documentele depuse în dosarul achiziției publice la care s-a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

În susținere, au fost depuse, în copie: împuternicire avocațială, Comunicarea de rezultat, Solicitarea de clarificări, Extras SICAP - data postării cererii de clarificare, Extrase din oferta și dovada încărcării acesteia în SICAP, Contract prestări servicii, PV recepție și documente medicale, Extras revisal care probează că nu are alți angajați în ofertare, Decizie numire Expert Achiziții pentru ,,,, Dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu (Factură Cabinet avocat seria AAB nr. 102/816.03.2021 în valoare de 3664,5 lei), dovada cauțiune, Fișa de date.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. 16354/31.03.2021, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ASOCIEREA ,,,, SRL - SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

I. Referitor la critica privind respingerea în mod neîntemeiat de către comisia de evaluare a ofertei asocierii contestatoare:

Autoritatea contractantă arată că la data de 22.01.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea ,,,, SRL - SRL, prin adresa nr., să clarifice următoarele aspecte: „Precizați unde ați prezentat informații referitoare la întocmirea histogrammei costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini”, termenul de răspuns fiind 26.01.2021.

Mai mult, autoritatea contractantă arată, astfel cum rezultă din imaginea-printu-ului, prezentat în susținere, că contestatorul nu a răspuns solicitării de clarificări.

Având în vedere faptul că asocierea contestatoare nu a răspuns în termenul solicitat la clarificări, autoritatea contractantă consideră că, comisia de evaluare a aplicat în mod corect dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și a respins oferta ca fiind

inacceptabilă deoarece „ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare este imperativă, nefiind lăsată la aprecierea comisiei de evaluare respingerea ofertei în această situație.

Astfel cum a specificat și asocierea contestatoare, se arată că, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Referitor la solicitarea de clarificări menționată anterior, autoritatea contractantă subliniază faptul că în cursul evaluării ofertei, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice informații despre histogramă, motiv pentru care a solicitat ofertantului să indice paginile unde se află acest document.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, din imaginea prezentată în susținere, rezultă că afirmațiile asocierii contestatoare privind existența histogramei costurilor ca document distinct în oferta depusă inițial sunt nefondate, deoarece aceasta nu se regăsește printre documentele încărcate pe SICAP.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că contestatorul nu își poate invoca propria vină pentru netransmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, aceasta deoarece în temeiul prevederilor art. 125 din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, riscul întocmirii ofertei (defectuos) cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpa ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Concluzionând, în sensul celor anterior menționate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, susține că a procedat temeinic și legal, respingând ca inacceptabilă oferta prezentată de Asocieria „„„ SRL - SRL, deoarece aceasta nu a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă la data de 22.01.2021, sens în care, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care a arătat că își menține argumentele privind admiterea contestației, învederând, totodată, următoarele:

Contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere astfel cum rezultă din extrasul SICAP prezentat în susținere, contestatorul precizează că histograma a fost încărcată în SICAP împreună cu oferta depusă, ca fișier distinct, vizibil denumit în consecință HISTOGRAMA, identificabil sub nr. SCN1075186/00114.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, în propunerea tehnică s-a prevezentat histograma grafică fiind reprezentată de succesiunea elementelor grafice din graficul Gantt, postat distinct în SICAP - fișier SCN1075186/00148 sub denumirea Grafic Gantt.

Astfel, contestatorul susține că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare are obligația de a evalua în mod complet și corect ofertele prezentate și nu doar după denumirea fișierelor postate în SICAP.

Contestatorul arată că, deși legislația în vigoare conferă autorității posibilitatea clarificării anumitor aspecte din ofertă, însă, aceste texte normative nu suplinesc obligația autorității de a verifica în mod complet ofertele și de a nu crea motive artificiale de excludere.

Prin urmare, contestatorul consideră că nu se poate afirma că oferta sa ar fi cuprins informații lipsă, incomplete sau eronate, sens în care excluderea ofertei sale a avut la bază un motiv creat în mod artificial de către autoritatea contractantă.

Așadar, contestatorul susține că autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de excludere a ofertei sale pe dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, articol pe care a ales să-l aplice în mod formalist, cu încălcarea scopului și spiritului legii.

Se reiterează faptul că, solicitarea de clarificări este menită de a lămuri autoritatea contractantă în cazul unei oferte care prezintă anumite lipsuri formale (informații lipsă, eronate, documente incomplete) și de a permite ofertantului să complinească lipsurile în cauză, nu să creeze motive artificiale de excludere având la bază o evaluare deficitară.

În speța dată, contestatorul menționează faptul că solicitarea care a atras excluderea ofertei sale nu a fost generată de o deficiență a ofertei ce se impune a fi clarificată, ci de evaluarea superficială, incompletă realizată de autoritatea contractantă a documentelor încărcate de aceasta în SICAP.

Excluderea unei oferte pentru lipsa indicării unde în ofertă se regăsește un document vizibil încărcat în SICAP este, în opinia contestatorului, o încălcare a principiului proporționalității, a obligațiilor de evaluare ce incumbă în sarcina autorității contractante și a scopului dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Respectarea principiului proporționalității impune, așadar, ca autoritatea contractantă să aibă obligația de a examina în mod complet oferta depusă înainte de a adopta, în mod formalist, o decizie de excludere din procedura a ofertantului care deține cea mai competitivă oferta și care a inclus în oferta prezentată documentul a cărei indicare se solicită în clarificarea în cauză.

Cu toate că riscul depunerii ofertei cade în sarcinia ofertantului însă, se arată că fiecare ipoteză trebuie analizată, în concret în funcție de circumstanțele specifice ale speței. Imposibilitatea obiectivă a ofertantului de a răspunde solicitării de clarificări, aflat într-un caz de forță majoră, probat în fața Consiliului cu documentele medicale prezentate în contestație ar trebui, în opinia contestatorului, să invalideze dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

În sensul dat, contestatorul învederează faptul că, dispozițiile Legii nr. 136 din 18 iulie 2020* privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, respectiv art. 8 alin. 31 sunt fără echivoc în sensul că până la confirmarea infecției cu o boală infectocontagioasă, persoanele care prezintă semne și simptome sugestive specifice definiției de caz, precum și cele care, după confirmarea diagnosticului de boală infectocontagioasă prin investigații paraclinice specifice, conform definiției de caz nu prezintă semne și simptome sugestive sau prezintă simptome care nu necesită izolarea într-o unitate sanitară sau, după caz, într-o locație alternativă atașată unității sanitare, se izolează la domiciliu sau la o altă locație aleasă de aceasta pentru o perioadă care nu poate depăși perioada de contagiozitate specifică bolii determinată de agentul patogen, stabilită conform datelor științifice existente, precum și faptul că, în cazul în care persoanele respective nu sunt de acord cu măsura izolării, în condițiile de mai sus, măsura se instituie prin decizii ale direcțiilor de sănătate publică județene, respectiv a municipiului

Astfel, se reiterează faptul că, d-na ,,,, , persoana care întocmește oferta tehnică pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice și care urmărește derularea procedurii pe platforma SICAP, conform deciziei nr. 256/16.08.2018 atașate contestației formulate, și care era singura în măsură să întocmească răspunsul la clarificare s-a întâlnit, în data de 15.01.2021 cu dna , Director Tehnic la S.C. ,,,,S.R.L societate cu care se afla într-o colaborare contractuală, conform documentelor depuse.

În data de 22.01.2021, dna ,,,, , absentă în acea zi de la serviciu din cauza febrei ridicate și a stării de gripă, precum și administratorul firmei, domnul ,,,, , care de asemenea acuza simptome grave de gripă, s-au autoizolat la domiciliul lor din , conform prevederilor legale, deoarece au fost anunțați că doamna ,,,,a fost depistată pozitiv fiind infectată cu SARS COV 2, ce a fost depistată pozitiv conform raportului medical anexat chiar în data de 22.01.2021. Ulterior a urmat perioada de weekend iar în data de 26.01.2021 și dna ,,,, a fost confirmată pozitiv cu SARS COV 2, domnul ,,,, , fiind confirmat în data de 27.01.2021, în toată această perioadă, persoanele în cauză fiind în autoizolare, având în vedere că, potrivit Legii nr. 50/2020 în ipoteza contactului cu persoane infectate persoanele sunt obligate să se autoizoleze pentru a evita răspândirea bolii.

În condițiile date, contestatorul reiterează faptul că, nici una din persoanele din firmă, abilitate pentru a răspunde la clarificare și respectiv pentru a semna oferta nu au avut acces la platforma SICAP.

În fapt, se arată că ambele persoane responsabile pentru ,,,ea răspunsului la clarificarea postată în data de 22.01.2021 s-au aflat în toată perioada 22 - 26.01.2021 în autoizolare cât și în imposibilitatea fizică de a se deplasa ca urmare a stării de sănătate grav afectate de contaminarea cu virusul SARS COV 2.

În concluzie, contestatorul arată că administratorul împuternicit în prezenta procedură cât și singura persoana care se ocupă la nivelul societății de întocmirea ofertelor și prezentarea răspunsurilor la clarificări (d-na ,,,,) au fost în imposibilitate obiectivă de a răspunde solicitării întrucât intraseră în contact cu d-na Ciocârlan Camelia, s-au izolat (neavând posibilitatea accesării contului SICAP), aveau simptome acute, severe de boală, ulterior fiind confirmați cu această boală, conform documentelor medicale anexate.

După cum bine se cunoaște, ulterior expirării termenului de răspuns, programul SICAP nu mai permite încărcarea vreunui răspuns la clarificări, sens în care contestatorul precizează că nu a avut posibilitatea justificării acestei situații în fața autorității contractante.

II. În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL cu privire la lotul 3 (dosar nr. 614/2021)

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, la data de 11.03.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii nr. 10787/10.03.2021 (Anexa nr. 2) și Raportul procedurii nr. (Anexa nr. 3), potrivit căreia oferta Asocierii SRL - RIVA SYSTEMS S.R.L. a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul IV în urma aplicării criteriului de atribuire, iar oferta declarată câștigătoare a fost declarată oferta depusă de Asocierea ,,,, S.A. - ,,,,S.R.L.

Totodată, se arată că, conform raportului procedurii (pag. 25), clasamentul primelor trei oferte admisibile depuse pentru Lotul 3 este, după cum urmează:

Loc	Ofertant
1.	Asocierea ,,,, S.A. - ,,,,S.R.L.
2.	Asocierea ,,,, ,,,, SRL - ,,,,S.R.L.
3.	ASOCIEREA ,,,,,,S.R.L. - ,,,, S.R.L.

Astfel, contestatorul arată că, deși prin adresa nr. 405/12.03.2021 (Anexa nr. 4), a solicitat accesul electronic la toate documentele ce compun dosarul achizitiei publice aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a îngăduit accesul la dosar în mod nejustificat și în contradicție cu prevederile legale aplicabile, prin:

- neacordarea accesului la toate documentele din dosarul achiziției publice, respectiv la oferta depusă de Asocierea ,,,,;
- refuzul de a elibera fotocopii/de a comunica toate documentele din dosar în format electronic.

Ca urmare a analizei documentelor din dosar la care i s-a permis accesul, contestatorul menționează că a constatat că ofertele depuse de Asocieria „„„„, Asocieria „„„„ și Asocieria „„„„„ sunt vădit inadmisibile, astfel cum se va demonstra în continuare, apreciind că neconformitățile/in acceptabilitățile sesizate cu privire la aceste oferte ar fi trebuit să atragă respingerea lor din cadrul procedurii de atribuire, iar nicidecum declararea de către „„„„a ofertei Asocierii „„„„ drept admisibilă și câștigătoare pentru Lotul 3, iar a celorlalte două oferte drept admisibile.

Contestatorul consideră că ofertele clasate pe primele 3 locuri în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă prezintă vădite motive de inadmisibilitate comune tuturor celor 3 oferte, precum și motive de inadmisibilitate specifice fiecarui ofertant.

Pentru a evita repetările și pentru a facilita Consiliului analiza și soluționarea contestației, contestatorul precizează că motivele de inadmisibilitate au fost grupate în două categorii: (i) motive comune care au în vedere toate cele 3 oferte și (ii) motive specifice, acolo unde este cazul, cu identificarea ofertantului la care acestea se referă.

II. MOTIVE COMUNE DE INADMISIBILITATE

Contestatorul arată că prezenta secțiune privește motivele de inadmisibilitate aplicabile pentru toate ofertele clasate pe *locurile* I-III în clasament, clasificate după cum acestea se referă la (i) propunerile tehnice sau la (ii) propunerile financiare.

A. REFERITOR LA PROPUNERILE TEHNICE

1. Descrierea modului de îndeplinire a contractului nu respectă Caietul de sarcini

De regulă, se arată că, propunerea tehnică în ansamblul ei trebuie să dovedească modul în care ofertantul va duce la îndeplinire contractul, în mod concret, ținând cont de dotările și tehnologia proprie, în corelare cu propria ofertă financiară și trebuie să fie bazată pe tehnologiile și resursele la care are acces.

De altfel, contestatorul învederează faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat:

- Secțiunea IV.4.1. din Fișa de date a achiziției (pag. 8-9):

„Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. [...] Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme”.

- Caietul de sarcini („Modul de prezentare a propunerii tehnice” - pag. 30):

„Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos:

- Informații privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin realizarea unei descrieri privind:

- Posibilele z,,,,,de depozitare
- Accesele in santier
- Amplasarea lucrărilor temporare (dacă ofertantul considera că sunt necesare)

- Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor - se vor descrie lucrările și principalele caracteristici ale acestora;

- Prezentarea modului de realizare a lucrarilor. Se vor descrie:

- Abordarea generală (metodologia) pentru realizarea lucrărilor

- Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor
- Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) și cu histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Aceasta secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități);

- Programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), graficul va conține inclusiv perioadele de prestare a tuturor fazelor de proiectare așa cum au fost ele definite în caietul de sarcini, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor

Organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia. [...]

Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității Contractante. [...]

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.”

Așadar, contestatorul menți,,,ză că autoritatea contractantă a impus, așadar, în mod expres ofertanților prezentarea unor propuneri tehnice calibrate atât față de cerințele concrete din documentația de atribuire, cât și față de propriile resurse și dotări.

Documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată până la momentul depunerii ofertelor are caracter obligatoriu, susține contestatorul, atât pentru ofertanți, cât și pentru Autoritatea Contractantă în evaluarea ofertelor. În susținere se invocă Decizia CNSC publicată în BO2017_3021, prin care s-a reținut: *„În acest context, Consiliul apreciază că, odată cu publicarea în SEAP a documentației de atribuire [care, conform dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire] cerințele acesteia devin obligatorii, atât pentru operatorii economici, posibili ofertanți, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [...] cât și pentru autoritatea contractantă, în verificarea admisibilității ofertelor depuse, conform atribuțiilor comisiei de evaluare stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [...], coroborat cu art. 132 alin. (1) din același act normativ [...]”*;

Astfel cum rezultă din propunerile tehnice prezentate, contestatorul subliniază faptul că ofertanții clasati pe primele 3 locuri nu au descris metodologia de execuție a contractului în strictă corelare cu prevederile din documentația de atribuire, ci au prezentat doar descrierea unor categorii principale de lucrări de construcții. O astfel de abordare a propunerilor tehnice nu justifică, în opinia contestatorului, modul în care fiecare dintre cei trei ofertanți va executa lucrările și nici succesiunea sau tehnologiile aplicate de aceștia. Mai mult, se arată că această metodă de întocmire a propunerilor tehnice prezintă sintetizat descrieri ale unor lucrări mai mult sau mai puțin similare. Or, susține contestatorul, o descriere generală a acestor lucrări nu justifică modul de îndeplinire a contractului de către fiecare ofertant.

În condițiile în care întocmirea superficială a propunerilor tehnice nu este suficientă pentru asigurarea conformității ofertei, astfel cum s-a reținut în mod constant în jurisprudența anterioară a C.N.S.C. (*Decizia publicată sub BO2016_172920/25 – „Consiliul reține că autoarea contestației a întocmit propunerea tehnică în mod superficial, documentele prezentate nefiind adaptate la specificul și caracteristicile lucrărilor ce face obiectul contractului de achiziție publică în cauză, neexistând certitudinea că acestea vor fi executate în condițiile de calitate impuse, elementele constatate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii fiind reale. În acest sens, Consiliul reține că documentul denumit «Propunere tehnică» pag. 1-89 reprezintă copii ale caietului de sarcini, fără a fi particularizată la specificul și caracteristicile prezentei proceduri”*), contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă cele 3 oferte drept:

■ neconforme, prin aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, precum și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

■ neadecvate, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016 întrucât ofertele sunt lipsite de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției;

■ inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acestora;

astfel cum au confirmat și instanțele de judecată: „Curtea reține așadar, analizând oferta tehnică depusă de patenta, că în cazul structurilor de susținere pentru mesele de laborator, petenta s-a rezumat la a prelua mențiunile din caietul de sarcini, fără a dovedi, prin documentația aferentă, îndeplinirea acestor condiții minimale. Or, astfel cum s-a arătat anterior, o asemenea obligație incumbă conform documentației de atribuire, tuturor participanților la procedură indiferent de faptul că au calitatea de producător sau distribuitor al respectivului produs [...]”- Decizia nr. 154 din 20.03.2017 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș”.

2. Ofertele nu respectă cerințele documentației de atribuire cu privire la întocmirea Planului calității

Contestatorul susține că modalitatea generală de întocmire a celor 3 propuneri tehnice, fără o adaptare corespunzătoare la specificul contractului a condus la întocmirea defectuoasă Planului calității.

Cu toate că, prin Caietul de sarcini (pag. 4) s-a solicitat în mod expres: „La elaborarea proiectului se vor respecta întru totul cerințele legislației în vigoare în domeniul construcțiilor: [...] H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor Regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare [...]”, contestatorul arată că niciunul dintre ofertanții situați pe pozițiile I-III din clasament nu a întocmit însă Planul calității în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997, astfel cum ar trebui să fie întocmit orice plan al calității al unei societăți care respectă cerințele de calitate conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și a sistemului ISO 9001 sau echivalent (astfel cum reiese din art. 13 din Regulamentul din 1997 privind conducerea și asigurarea calității în construcții).

Mai mult, se arată că, H.G. nr. 766/1997 stabilește metodologia de conducere și asigurare a calității în construcții prin instituirea unui sistem al calității în conformitate cu seria de standarde ISO 9000, adaptate specificului construcțiilor. În acest sens, în cazul în care sistemul calității, aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, nu este certificat, pentru participarea la licitații, precum și pentru construcțiile finanțate din fondurile statului este obligatoriu ca

documentele principale ale sistemului calității să fie, oricum, avizate de organisme acreditate (art. 13 din Regulamentul din 1997 privind conducerea și asigurarea calității în construcții). Prin urmare, contestatorul susține că respectarea cerințelor de calitate este obligatorie.

În plus, art. 15 din Regulamentul din 1997 privind conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin H.G. nr. 766/1997 precizează, după cum se arată, care sunt elementele de conținut ale sistemului de conducere și asigurare a calității și metodologia de aplicare a acestora. Mai mult, astfel cum rezultă din H.G. nr. 766/1997 în baza căreia orice societate care are implementat un sistem al calității trebuie să redacteze "Planul calității", acesta trebuie să abordeze următoarele cerințe (după cum este aplicabil):

- responsabilitatea managementului - analiza sistemului;
- sistemul calității - documente;
- analiza contractului;
- controlul proiectării;
- controlul documentelor și al datelor;
- aprovizionarea;
- controlul produsului furnizat de client;
- identificarea și trasabilitatea produsului (lucrării);
- controlul proceselor;
- inspecții (control) și încercări;
- controlul echipamentelor de inspecție, măsurare și încercare;
- stadiul inspecțiilor (controlului) și al încercărilor;
- controlul produsului (lucrării) neconform;
- acțiunile corective și preventive;
- manipularea, depozitarea, ambalarea, conservarea și livrarea;
- controlul înregistrărilor calității;
- auditurile interne ale calității;
- instruirea;
- service și urmărirea comportării lucrărilor;
- tehnicile statistice.

În opinia contestatorului, simpla prezentare a unor „proceduri” (care în realitate, în oferte, sunt doar niște descrieri ale unor activități generale din domeniul construcțiilor), nu este suficientă pentru a îndeplini cerința de conducere și asigurare a calității la parametrii impusi de lege întrucât acestea nu cuprind elementele minime indicate în Regulamentul din 1997 privind conducerea și asigurarea calității în construcții.

Astfel, contestatorul arată că, cei 3 ofertanți nu au prezentat (i) care sunt documentele sistemului calității aplicabile, nu au precizat (ii) modalitatea de efectuare a aprovizionării, nu au prezentat (iii) controalele și încercările ce se efectuează în corelare cu cerințele documentației de atribuire.

În lumina celor de mai sus arătate, contestatorul susține că, autoritatea Contractanta ar fi trebuit să respingă cele 3 oferte drept:

- neconforme, prin aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, precum și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- neadecvate, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016 întrucât ofertele sunt lipsite de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției;

- inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acestora.

3. Ofertanții nu au respectat documentația de atribuire la întocmirea graficului activităților necesare realizării contractului

Se arată că, prin Caietul de sarcini (pag. 30), Autoritatea Contractantă a solicitat:

„Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos: [...] -Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) și cu histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități);

- Programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), graficul va conține inclusiv perioadele de prestare a tuturor fazelor de proiectare așa cum au fost ele definite în caietul de sarcini, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor”.

Prin urmare, în graficul general de realizare a investiției, contestatorul susține că ofertanții aveau obligația să identifice:

- obiectele, categorii de lucrări, activități/sub activități;
- alocarea de resurse în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;

■ succesiunea activităților de tip început - început; sfârșit - început și sfârșit - sfârșit; în acest sens, trebuie să nu existe nicio activitate fără predecesor și niciuna fără succesor, cu excepția celor de început și sfârșit sau a celor față de care nu se poate stabili o relație de condiționare.

Astfel, în graficele prezentate de cei 3 ofertanți, există activități care nu sunt condiționate între ele, iar dimensionarea acestora nu s-a efectuat în baza resurselor disponibile, ci, susține contestatorul, în baza antemăsurătorilor.

Or, planificarea în timp a activităților trebuie să includă planificarea resurselor în funcție de resursele la care ofertantul are acces, prin care ofertantul face dovada că deține sau are acces la toate resursele planificate, demonstrând astfel că planificarea este una realistă și nu s-a făcut doar în baza unui calcul teoretic, urmărind încadrarea unor activități în timp.

Toate termenele oferite depind, după cum se arată, de planificarea activității de proiectare și a lucrărilor și implicit de resursele disponibile (materiale, utilaje/echipamente, resursa umană, transport). Ofertarea unei durate de prestare doar cu scopul încadrării în durata maximă prevăzută în documentație, fără a putea fi susținute de resursele disponibile face, arată contestatorul, ca planificarea să fie nerealistă, cu probabilitate foarte mare de neîndeplinire a contractului.

Mai mult decât atât, graficul va conține și "drumul critic", ca fiind drumul cu durata cea mai lungă, sau drumul cu rezerva de timp zero, or, susține contestatorul, acesta a fost identificat în mod aleator de ofertant, fără a ține cont de regulile de întocmire a graficului. În literatura de specialitate se precizează clar ce este graficul Gantt și care sunt regulile de întocmire, astfel că, un „drum critic” cu activități suprapuse nu constituie astfel un "drum critic".

În concluzie, dacă planificarea în timp nu este corectă, contestatorul apreciază că acest lucru se reflectă în durata totală de realizare a contractului, ceea ce înseamnă că durata oferită nu este realistă, planificarea nefăcând-se corect.

În condițiile date, contestatorul susține că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să respingă cele 3 oferte drept:

- neconforme, prin aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, precum și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- neadecvate, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016 întrucât ofertele sunt lipsite de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției;
- inacceptabile, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu îndeplinesc condițiile de forma aferente elaborării și prezentării acestora.

4. Ofertanții nu demonstrează posibilitatea de susținere a garanției oferite

Contestatorul arată că ofertanții situați pe locurile I-III au prezentat simple declarații cu privire la garanția oferită, fără însă a dovedi în vreun fel perioada oferită.

Or, susține contestatorul, o simplă declarație nu constituie o dovadă ca ofertanții respectivi au capacitatea de a asigura garanția pe perioada declarată, câtă vreme acest aspect nu a fost susținut de vreun înscris. Oferta tehnică nu poate fi o simplă confirmare declarativă a respectării unor cerințe, ci trebuie să dovedească modul în care ofertantul își propune să îndeplinească contractul, în ipoteza în care ar fi declarat câștigător. Simpla declarație a unei garanții nu susține în niciun fel modul în care ofertanții vor asigura întreținerea lucrărilor în perioada oferită.

Astfel, în absența unor dovezi privind perioadele de garanție oferite, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să respingă cele 3 oferte drept:

- neconforme, prin aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, precum și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- neadecvate, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016 întrucât ofertele sunt lipsite de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

5. Ofertanții nu și-au dimensionat în mod corespunzător utilajele

Astfel cum rezultă din prevederile documentației de atribuire citate la Secțiunea 3 anterior prezentate, contestatorul consideră că ofertantul, în baza antemăsurărilor ar fi trebuit să propună o listă a utilajelor disponibile, la care are acces în funcție de tipul și orele necesare a fi alocate utilajelor pentru executarea lucrărilor conform graficului Gantt (ofertantul ar fi trebuit să aibă minimul de utilaje față de cel rezultat din graficul Gantt).

Cu toate acestea, contestatorul învederează faptul că, ofertanții situați pe locurile I-III nu au ținut cont de acest aspect și au prezentat o listă a utilajelor generală, necorelată cu graficul Gantt, și nici cu extrasul de consumuri de ore „Formularul C8”.

În acest sens, dintr-o simplă verificare efectuată și doar asupra unei părți din lista echipamentelor și instalațiilor implicate în realizarea lucrărilor indicate de cei 3 ofertanți rezultă insuficiența și necorelarea acestora cu activitățile indicate în grafice.

Astfel, în condițiile date, contestatorul susține că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să respingă cele 3 oferte drept:

- neconforme, prin aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu respecta cerințele prezentate în documentele

achiziției, precum și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- neadecvate, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016 întrucât ofertele sunt lipsite de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției;

6. Ofertanții nu și-au dimensionat în mod corespunzător resursele

În ceea ce privește etapa de execuție a lucrărilor, prin propunerea tehnică, contestatorul susține că ofertantul trebuie să demonstreze Autorității Contractante că are disponibile oricare dintre resursele propuse, astfel cum au fost acestea prevăzute în planificarea lucrărilor din graficul de execuție.

Mai mult, se arată faptul că, Graficul nu este un instrument de eșalonare a activităților, astfel cum reiese din cele 3 propuneri tehnice, ci este un instrument utilizat pentru a dimensiona resursele pe care ofertantul le deține, astfel încât rezultatul final să fie acela de „realizare a contractului”.

Pentru a susține graficul, contestatorul susține că, ofertantul trebuie să demonstreze că are atât forță de muncă (corelare pe care Autoritatea Contractantă a solicitat-o a fi avută în vedere în mod expres), cât și materialele și infrastructura propuse (inclusiv explicitarea costurilor aferente nu într-un număr minim sau simplificat, ci corelat cu numărul de ore, astfel cum acesta rezultă din graficele întocmite de ofertanți.

Având în vedere complexitatea lucrărilor, contestatorul consideră că nu este suficientă precizarea câtorva utilaje de construcții minime, ci ofertanții trebuie să planifice realist executarea lucrărilor în baza dotărilor deținute, întrucât acest aspect trebuie dovedit implicit de subcontractanții săi.

Prin urmare, contestatorul consideră că nu este suficientă o programare în timp a unor cantități de lucrări, ci acestea trebuie corelate cu disponibilul fiecărui ofertant, pentru fiecare categorie de resursă în parte. Mai mult decât atât, este necesară alocarea unui număr suficient de personal și utilaje pe luni, iar disponibilul ofertantului trebuie să acopere minimul pentru fiecare lună, conform graficului prezentat, întrucât, acest lucru trebuie să fie acoperit de toți subcontractanții propuși, atât pentru personal cât și pentru utilajele acestora, astfel cum a fost indicat în graficul depus.

Or, susține contestatorul, astfel cum rezultă din cele 3 propuneri tehnice, ofertele au fost întocmite fără corelările necesare între resursele de personal și utilaje/echipamente și graficele de execuție depuse.

În condițiile date, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să respingă cele 3 oferte drept:

- neconforme, prin aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele

achiziției, precum și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

■ neadecvate, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016 întrucât ofertele sunt lipsite de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

7. Ofertanții nu au propus specialiști care să acopere în întregime cerințele din documentația de atribuire

Complexitatea proceduri de atribuire în cauză implică prezentarea unor specialiști:

- atât în ceea ce privește activitatea de proiectare (e.g. pe lângă specializările obligatorii potrivit legii pentru activitatea de proiectare, prin Caietul de sarcini - pag. 21 se impune expres:

„- În perioada de garanție a lucrărilor executate de către Antreprenor și apariția unor eventuale deficiențe, vicii constatate și rezultate în urma execuției necorespunzătoare sau erori de proiectare pentru care se vor dispune măsuri și termene în vederea remedierii acestora, eventual alte intervenții și măsuri de conservare sau întreținere a lucrărilor executate, proiectantul va participa în mod obligatoriu cu personal de specialitate pentru stabilirea soluțiilor adecvate în vederea eliminării eventualelor obiecțiuni.

- Proiectantul va asigura personalul administrativ corespunzător (secretară, șoferi, contabili, etc.) necesar pentru susținerea echipei personale.)”

- cât și în ceea ce privește activitatea de execuție lucrări (e.g. prin Caietul de sarcini - pag. 26 se impune expres ca:

„- Antreprenorul nu va efectua schimbări în cadrul personalului cheie stabilit, fără aprobarea prealabilă scrisă a Beneficiarului.[..] Atunci când un membru al personalului cheie trebuie înlocuit, înlocuitorul trebuie să posede cel puțin echivalentul calificărilor și experienței.)”

Având în vedere că executarea acestui contract implică prezența unor specialiști autorizați, dar și a unor muncitori calificați, precum și a dotărilor tehnice pentru lucrările respective, contestatorul apreciază că prezentarea unei liste cu personal nu este suficientă pentru a demonstra posibilitatea reală de îndeplinire conformă a tuturor obligațiilor asumate prin contract; specialiștii trebuie să fie atestați pe domeniile respective, iar echipele de muncitori trebuie să fie corect dimensionate și corelate cu disponibilul.

Prin urmare, contestatorul susține că fiecare dintre ofertanți trebuie să demonstreze că are acces la serviciile tuturor specialiștilor conform cerințelor din documentația de atribuire pentru a îndeplini toate activitățile din contract, ale specialiștilor conform lucrărilor din avize, precum și ale personalului calificat, astfel cum a propus în graficul de execuție.

Așadar, din analiza propunerilor tehnice ale ofertanților aflați pe locurile I-III, contestatorul susține că nu reiese că ofertanții ar fi propus

specialiștii necesari pentru îndeplinirea în mod corespunzător și corelat cu graficul ofertat a tuturor activităților presupuse de contract.

În condițiile date, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să respingă cele 3 oferte drept:

- neconforme, prin aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, precum și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice întrucât nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
- neadecvate, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016 întrucât ofertele sunt lipsite de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

B. REFERITOR LA PROPUNERILE FINANCIARE

8. Prețurile ofertate de ofertanții clasati pe primele 3 locuri sunt neobișnuit de scăzute, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

În cazul dat, contestatorul consideră că sunt incidente dispozițiile legale referitoare la obligația Autorității Contractante de a solicita clarificări, de a verifica răspunsurile la clarificări și de a respinge ofertele depuse de ofertanții clasati pe locurile I-III din clasamentul ofertelor admisibile, dacă acestea prezintă prețuri neobișnuit de scăzute. În sensul dat, contestatorul arată că art. 210 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) - (3) din Normele metodologice instituie în sarcina Autorității Contractante o dublă obligație prin raportare la o ofertă care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel:

- obligația de a solicita ofertantului, în scris, detaliile și precizările pe care le consideră semnificative cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire;

- obligația de a verifica răspunsurile ce justifică prețul respectiv, astfel încât să existe certitudinea îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

În susținere, se invocă jurisprudența C.N.S.C. (Decizia publicată în BO2016_2216 -„ în ceea ce privește critica adusă de contestator cu privire la prețul propus de S.C.... S.R.L., în valoare de 219,360.96 lei, preț aparent neobișnuit de scăzut prin raportare la valoarea estimată a achiziției (267,840.00 lei, prevazută în Strategia de contractare nr. 15937/26.09.2016), Consiliul constată temeinicia acesteia, motiv pentru care o admite, urmând a dispune reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește prețul ofertat în cadrul procedurii de atribuire. [...] Din textul legal (n.n. art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice), reiese obligația unei autorități contractante de a solicita clarificări în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, obligație pe care ... nu a respectat-o, comisia de evaluare nerespectându-și atribuția prevazută

la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, și anume «verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți,..., precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din lege»), prin care s-a subliniat importanța unor astfel de verificări, după cum rezultă și din Decizia nr. 435/C3/195 din data de 28.02.2017: „Prin urmare, înainte de desemnarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă avea obligația de a elimina aparența de preț neobișnuit de scăzut, în sensul justificării lui, prin raportare la orice informație de comparație, conform mecanismului prezentat la art. 136 alin. (1) din Norma de aplicare a legii, aprobată prin HG nr. 395/2016. [...] În consecință, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a stabilit eronat actualul rezultat al procedurii de atribuire, în lipsa demersurilor de analiză riguroasă a ofertei clasate pe locul 1, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care va admite solicitarea contestatoarei de anulare a lui și de obligare la reevaluarea ofertei în cauză, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.”

Aprecierea privind incidența obligației de efectuare a verificărilor cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut se efectuează, după cum se arată, prin raportare la elementele de preț ale ofertei, verificându-se dacă acestea sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare, de exemplu, la prețurile pieței. Astfel, în situația în care și-ar fi respectat obligațiile referite în mod corespunzător, contestatorul apreciază că comisia de evaluare ar fi ajuns la concluzia clară că ofertele depuse de ofertanții clasati pe locurile I - III în clasamentul ofertelor întrunesc elementele constitutive ale unor prețuri neobișnuit de scăzute, astfel cum se va detalia și în secțiunile următoare.

În plus, contestatorul apreciază că o verificare temeinică și riguroasă a ofertelor ar fi demonstrat că ofertanții clasati pe locurile I-III nu au cuprins în propunerile financiare toate costurile necesare derulării conforme a tuturor activităților solicitate prin documentația de atribuire, precum și necorelări între propunerile tehnice și propunerile financiare.

Or, susține contestatorul, prin documentația de atribuire s-a solicitat:

- Caietul de sarcini (pag. 32):

„MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. La elaborarea ofertei se va ține cont de soluțiile propuse în expertiza tehnică și se vor respecta obligațiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

- a) rezistența mecanică și stabilitate;*
- b) securitate la incendiu;*
- c) igiena, sănătate și mediu;*
- d) siguranța în exploatare;*

- e) protecție împotriva zgomotului;
- f) economie de energie și izolare termică.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini, Expertiza tehnică .

Cerințele prevăzute sunt cerințe obligatorii.

În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

[...] MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII FINANCIARE

Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA, luându-se în considerare cursul euro la data publicării anunțului de participare în SEAP.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016.

La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru otelul-beton, etc.).

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică

Toate prețurile vor fi exprimate cu două zecimale, inclusiv prețurile unitare de materiale, manoperă, utilaj, transport care concură la întocmirea ofertei financiare și care vor sta la baza întocmirii situațiilor de plată.

La recapitularea devizului se vor folosi coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei. Propunerea financiară se va elabora cu respectarea evaluărilor categoriilor de lucrări estimative prezentate în documentația de atribuire ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări. Prețul unitar al fiecărei categorii de lucrări se va oferta în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini/ Expertiza astfel încât aceste categorii de lucrări să fie realizate «la cheie»[...].

• Secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din Fișa de date a achiziției (pag. 9):

„Prevederi generale:

[...] Toate prețurile vor fi exprimate cu două zecimale, inclusiv prețurile unitare de materiale, manoperă, utilaj, transport care concură la întocmirea ofertei financiare și care vor sta la baza întocmirii situațiilor de plată.

La recapitulația devizului se vor folosi coeficienții stabiliți de lege și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

Orice neconcordanță între părțile scrise (liste de cantități) și părțile desenate (planșe) se va sesiza cu solicitări de clarificări autotitatea contractantă cu respectarea termenului stabilit în fișa de date Secțiunea 1.1.

Propunerea financiară va conține următoarele:

- 1. Formularul de ofertă și Anexa (secțiunea Formulare).*
- 2. Formularele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în Caietul de sarcini [...].”*

Deși la o primă vedere poate părea benefic pentru Autoritatea Contractantă să achiziți, ,,,ze servicii și lucrări la prețuri cât mai reduse, în spiritul scopului legislației achizițiilor publice de a realiza achiziționarea de servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, contestatorul arată că, de cele mai multe ori, riscurile sunt mult mai mari decât pretinsul avantaj al unui preț cât mai scăzut. Astfel, există riscul ca ofertantul declarat câștigător să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale asumate, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat.

În egală măsură, contestatorul arată că ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut presupune utilizarea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În plus, contestatorul subliniază faptul că, metoda ofertării unor prețuri nerealiste ce nu reflectă costurile reale ale prestațiilor, utilizată de ofertanți la întocmirea ofertei, a condus în mod evident la o scădere artificială a prețurilor ofertate, dar și la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Astfel, contestatorul consideră că Ofertanții clasați pe locurile I - III în clasamentul ofertelor sunt avantajați în mod nejustificat, în detrimentul său, care a înțeles să oferteze o propunere financiară reală și completă prin raportare la toate costurile necesare pentru bună executare a contractului de achiziție publică.

Prin urmare, contestatorul susține că, se impune respingerea ofertelor ca neconforme atât în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice și art. 210 alin. (3) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cât și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice față de prețurile neobișnuit de scăzute ofertate și care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, precum și față de necorelarea dintre propunerile tehnice și propunerile financiare.

8.1. Ofertanții nu au inclus costuri de mentenanță a utilajelor/stațiilor de preparare

Contestatorul arată că Ofertanții situați pe locurile I-III în clasament nu au inclus în propunerile financiare toate costurile de mentenanță a utilajelor/stațiilor de preparare.

Or, susține contestatorul, în lumina celor mai sus arătate, cu privire la obligația de a cuprinde în oferte toate costurile generate de efectuarea prestațiilor, neincluderea tuturor cheltuielilor privind costurile de mentenanță a utilajelor/stațiilor de preparare în propunerile financiare transforma prețurile ofertate de aceștia în prețuri nerealiste și neverosimile.

8.2. Ofertanții nu pot justifica prețul unitar pentru utilaje

Contestatorul arată că Ofertanții nu au inclus în propunerile financiare toate cheltuielile privind utilajele (consumul de combustibil, operatorul, taxele pentru concesiuni), amortizare, transportul de la organizare la șantier, astfel cum aveau obligația conform „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”.

Or, contestatorul susține, astfel cum rezultă din prevederile documentației de atribuire mai sus citate, că ofertanții au obligația de a pregăti propunerea financiară astfel încât să includă toate costurile necesare executării contractului de achiziție publică.

8.3. Ofertanții nu pot justifica prețul unitar al materialelor

Or, contestatorul susține, astfel cum rezultă din prevederile documentației de atribuire mai sus citate, că ofertanții au obligația de a pregăti propunerea financiară astfel încât să includă toate costurile necesare executării contractului de achiziție publică.

8.4. Ofertanții nu au inclus în prețul ofertelor serviciile de laborator obligatorii

(i) Obligația angajării unor servicii de laborator și obligația includerii acestor costuri în propunerea financiară

Se arată că potrivit Caietului de sarcini (pag. 30):

„La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru otelul-beton, etc.).”

Întrucât încercările se efectuează cu o anumită frecvență atât la aprovizionare cât și la punerea în operă, contestatorul susține că propunerea financiară trebuie să includă și cheltuielile referitoare la serviciile de laborator.

Astfel, obligația angajării unor servicii de laborator (în vederea verificării calității materialelor și a lucrărilor executate) și a ofertării în propunerea financiară a costurilor aferente serviciilor de laborator rezultă, susține contestatorul, din prevederile documentației de atribuire mai sus citate.

În același sens, se arată că prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții stipulează că verificarea calității materialelor și a

lucrărilor executate prin teste de laborator este obligatorie, contestatorul apreciind ca fiind relevante, în sensul dat, următoarele:

■ art. 11 din Legea nr. 10/1995:

„Certificarea performanței produselor pentru construcții cu specificații tehnice de referință armonizate, respectiv certificarea conformității acestora cu specificații tehnice de referință nearmonizate se efectuează, prin grija producătorului/fabricantului, de către organisme notificate/desemnate/acreditate/abilitate, în conformitate cu regulamentele și procedurile aplicabile. Produsele pentru construcții trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor în funcție de utilizarea preconizată a acestora. La lucrările de construcții se interzice utilizarea de produse pentru construcții fără certificarea și declararea, în condițiile legii, a performanței, respectiv a conformității acestora.”

■ art. 222 din Legea nr. 10/1995:

„Consultanții sau supervizorii din domeniul construcțiilor răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor, obligații care se completează cu prevederile generale și specifice ale contractelor:

a) angajarea de specialiști atestați și/sau autorizați în toate domeniile de consultanță pentru care au încheiate contracte de servicii cu investitorii/beneficiarii;

b) sesizarea investitorului asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiecte și în execuție;

c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate, certificat;

d) recepția proiectelor conform temeiului de proiectare și a cerințelor de calitate;

e) participarea prin specialiști atestați la fazele principale de execuție;

f) întocmirea de rapoarte zilnice către investitor în perioada de execuție;

g) întocmirea de rapoarte trimestriale către investitor în perioada de garanție;

h) respectarea termenelor contractuale de proiectare și execuție în solidar cu proiectanții și/sau executanții.”

■ art. 23 din Legea nr. 10/1995:

„Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

a) precizarea prin proiect a categoriei de importanță a construcției; b) asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice și a clauzelor contractuale;”

■ art. 25 din Legea nr. 10/1995:

„Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: [...]

c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizată;”

(ii) Ofertanții clasati pe locurile I - III în clasamentul ofertelor nu au ofertat în propunerea tehnică și financiară serviciile de laborator și costurile aferente acestora

Pentru o vizualizare a acestor costuri, contestatorul prezintă în continuare o parte din prețurile pieței pentru serviciile de laborator pentru un material frecvent utilizat la construcții, balast, cu mențiunea că aceste prețuri sunt practicate de laboratoare autorizate și se regăsesc și în mediul online, fiind disponibile pe paginile de internet ale laboratoarelor (Anexa nr. 5):

CESTRIN:

- Profilul agregate

Prelevare probe din teren 97,76 RON/proba

Pregătirea probei în laborator 87,10 RON/proba

Determinarea compozitiei granulometrice 248,64 RON/proba.

- Profil drumuri

Pregătire probe 88,56 RON/proba

Confecționare epruvete Marshall 181,03 RON/serie (4 cilindri)

Determinarea compozitiei cu centrifuga 241,50 RON/proba.

Contestatorul susține, având în vedere că testarea se efectuează permanent pe timpul execuției lucrărilor, iar frecvența de testare la mixturi asfaltice este de 1/400 to, rezultă că, toate determinările incluse în caietele de sarcini, cu frecvența specificată, trebuie să se efectueze în mod permanent.

De asemenea, contestatorul arată că, aceasta activitate implică, în mod corelativ, o serie de costuri suplimentare ale materialelor, costuri care nu au fost luate în calcul și nu au fost incluse în propunerea financiară de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri în clasamentul ofertelor. Execuția lucrărilor nu se poate realiza fără efectuarea acestor verificări în mod permanent, ceea ce presupune că aceste costuri sunt constante pe toată durată executării lucrărilor și implică cheltuieli cu testarea în laborator.

Cu titlu exemplificativ, se arată că, pentru un total de 1200 to mixtura asfaltică BAPC 16 pus în operă, se vor efectua un nr. de 1/400 t mixtură, ceea ce presupune un număr de minim 3 probe corespunzătoare cantității totale de aprox. 1200 to mixtură tip BAPC 16 to din proiect. Acest aspect implică, în mod corelativ, o sumă de bani necesară (doar pentru exemplele enumerate pentru agregate) în cuantum de 511,09 Ron pentru a afla o singură determinare la fiecare 400 to. Cu toate acestea, în standardele aplicabile se regăsesc o serie de determinări, în plus față de cele anterior enumerate, ce implică și alte costuri suplimentare, costuri neluate însă în calcul și neincluse în propunerea financiară de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri în clasamentul ofertelor.

Mai mult decât atât, aceste determinări sunt repetitive, iar prețul de efectuare al acestora se reflectă în mod repetitiv la fiecare lot de 400 to aprovizionat.

În considerarea aspecte prezentate și astfel cum rezultă și din analizele de preț a materialului depuse de ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasamentul ofertelor, contestatorul consideră că este evident faptul că la analiza de preț a produsului nu au fost luate în calcul aceste cheltuieli referitoare la serviciile de laborator. Aceste cheltuieli au o valoare semnificativă și, în final, vor avea un impact semnificativ asupra prețului de achiziție/preparare al materialului.

Mai mult decât atât, prin sistemul de conducere și asigurare a calității, dar și față de prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea calității materialelor și a lucrărilor executate prin teste de laborator este obligatorie, astfel cum s-a arătat mai sus, aceste teste de calitate au fost însă ignorate de ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasamentul ofertelor atunci când au întocmit propunerile financiare și tehnice.

8.5. Ofertanții nu au inclus în prețul ofertelor prețul real al apei utilizate

(81) Ofertanții clasați pe primele 3 locuri nu au inclus în propunerea financiară prețul real al apei utilizate (prin raportare la prețul corect de la furnizorii de apă) și nu au cuprins în structura cheltuielilor indirecte transportul acesteia de la distribuitor la punctul de lucru.

Or, susține contestatorul, cotarea corespunzătoare în propunerea financiară a prețului real al apei utilizate este esențială pentru executarea corespunzătoare a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, astfel cum rezultă din prevederile documentației de atribuire anterior citate.

Mai mult, contestatorul arată că, chiar dacă în antemăsurători nu este inclus un articol de deviz pentru transportul apei, cotarea acestui preț este deosebit de important și nu poate fi omis, având în vedere că apa trebuie transportată de la distribuitor la punctul de lucru pentru a putea executa lucrările, conform memoriului tehnic prezentat de către Autoritatea Contractantă.

De asemenea, astfel cum rezultă din prețurile ofertate de ofertanții clasați pe primele 3 locuri, contestatorul menționează că ofertanții nu au cotaț prețul apei prin raportare la prețurile pieței din zona de referință a punctelor de lucru, aceștia fiind astfel în mod nejustificat avantajați.

8.6 Ofertanții nu au corelat distanța de transport cotațată în propunerea financiară cu distanța de la punctele de furnizare declarate până la punctul de lucru.

Contestatorul susține că ofertanții aflați pe locurile I-III în clasament nu au corelat distanța de transport cotațată în propunerea financiară cu distanța de la punctele de furnizare declarate până la punctul de lucru. Astfel, ofertanții nu au întocmit o propunere financiară

reală în baza documentației tehnice și nu au corelat în mod corespunzător propunerea tehnică și propunerea financiară, contrar prevederilor din documentația de atribuire ante-citate.

Absența cheltuielilor cu transportul pe diferența de distanță (între cea cotată în propunerea financiară și distanța de la punctele de furnizare declarate până la punctul de lucru) aduce un avantaj nejustificat ofertanților din perspectiva prețului. Totodată, există riscul ca ofertantul să nu poate duce la îndeplinire contractul de achiziție publică din cauza faptului că nu a prevăzut aceste cheltuieli în propunerea financiară.

Mai mult decât atât, ofertanții nu au prezentat în propunerea tehnică informații reale, ținând cont de resursele lor disponibile, distanța de transport față de furnizori reali și care pot face dovada îndeplinirii cerințelor din Caietul de sarcini și nu au corelat informațiile referitoare la (i) furnizorii declarați; (ii) locația și (iii) distanța. Toate aceste aspecte atrag neconformitatea ofertelor, astfel cum rezultă din prevederile documentației de atribuire ante-citate.

Prin urmare, contestatorul apreciază că, din faptul că ofertanții au oferat un preț mai mic decât cel oferat în contextul diferenței semnificative dintre distanța de transport cotată în propunerea financiară cu distanță de la punctele de furnizare declarate până la punctul de lucru (care implică un cost sporit), rezultă că prețurile oferate de aceștia sunt nerealiste și neverosimile, aceștia fiind avantajați în mod nejustificat.

În susținere, se invocă jurisprudența anterioară a Consiliului, care, în opinia contestatorului, confirmă legalitatea respingerii ofertelor în ipotezele în care fie distanțele de transport, fie costurile aferente acestora nu corespund realității, cu titlu de exemplu:

■Decizia C.N.S.C. publicată în BO2016_1505:

„Deși neîntemeiata această susținere, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a luat în considerare, în cadrul ofertei inițiale și în răspunsul la clarificări, o distanța de transport de 38 km, ca fiind distanța de la așa-zisa stație de betoane închiriată aflată la Vadul Moldovei, până la lucrare, distanța la care însă nu se află stația de betoane a..., Consiliul determină ca ofertantul desemnat câștigător a întocmit oferta cu luarea în considerare a unei distanțe de transport care nu corespunde realității, aspect care se reflectă în prețul propus și care, în contextul dat, apare ca unul care nu poate fi justificat, oferta intrând sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. c) din hotărârea de guvern. Distanța de transport pe care ofertantul câștigător trebuia să o aibă în vedere, atât în ofertă inițială cât și în răspunsul la clarificări, era aceea de la stația de betoane aparținând furnizorului până la locația lucrării. Astfel, este întemeiată susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a evaluat oferta, cu nesocotirea dispozițiilor art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, care instituie, pe lângă obligația de a solicita justificări ale prețului aparent neobișnuit de scăzut, și obligația de a verifica

răspunsurile primite. Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere ca nu este posibilă, la acest moment, o schimbare a distanței de transport, după cum nu este posibilă o închiriere a unei stații de betoane pe care ofertantul câștigător să o amplaseze la distanța de 38 km fața de lucrare, toate acestea reprezentând modificări ale propunerii tehnice, care atrag incidența dispozițiilor art. 79 alin. 2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.”

■Decizia C.N.S.C. publicată în BO2016_1721:

„În condițiile celor constatate, având în vedere distanța importantă de la locul de producere a tuburilor PREMO (potrivit informațiilor din oferta de preț prezentată de SC ... SA) și până la locul de montare a acestora, se impunea, precum în cazurile anterior analizate, ca autoritatea contractantă să solicite justificări suplimentare. Astfel, trebuia ca autoritatea contractantă să solicite ofertantei explicații în referire la modalitatea de asigurare a transportului pentru tuburile PREMO, precum și valoarea cuprinsă în oferta pentru acestea. Întrucât are de verificat o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut precum cel prezentat de SC ... SA, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia nu numai să solicite documente justificative pentru elementele relevante ale ofertei, dar să și verifice răspunsul transmis de ofertanta raportat la lucrarea care se va executa, respectiv cuprinderea costurilor cu transportul. Se constată în condițiile celor reținute prin decizia anterior emisă, după cum și societatea contestatoare a arătat, că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei câștigătoare SC ... SA clarificări suplimentare pentru justificarea propunerii financiare oferite, în referire la următoarele comp,,,,nte ale ofertei: [...] Costurile cuprinse în oferta pentru transportul tuburilor PREMO cu D = 600 mm și D = 800 mm de la locul de fabricație - Călărași, la locul de punere în operă, aproximativ 320 km.”

III. MOTIVE SPECIFICE DE INADMISIBILITATE

1. Caracterul inadmisibil al ofertei depuse de Asocierea ,,,,

Contestatorul susține că, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta depusă de Asocierea ,,,, întrucât:

- ofertantul se regăsește în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, impunându-se excluderea ofertei sale atât în temeiul prevederilor ante-menționate, dar și în temeiul art. 169 din Legea nr. 98/2016;
- oferta Asocierii ,,,, nu respectă cerințele Caietului de sarcini, impunându-se respingerea acesteia că neconformă, atât în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cât și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice;
- Asocierea ,,,, a oferit un preț neobișnuit de scăzut, devenind incidente prevederile art. 210 alin. (3) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice, care impun respingerea ofertei ca neconformă în cazul în care oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce

urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- propunerea financiară prezentată de Asocieria „„„ nu reprezintă rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificată, impunându-se respingerea acesteia drept neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice;

- propunerea financiară a Asocierii „„„ nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, devenind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice.

1.1. Asocieria „„„ nu a demonstrat adoptarea unor măsuri de autocorectare suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea prin raportare la motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:

(i) prevederile legale și prevederile documentației de atribuire

Prin secțiunea III.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din Fișa de date (pag. 5), Autoritatea Contractantă a solicitat, după cum se arată, ca ofertanții să nu se regăsească în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016: „Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor.

În același sens, se arată că, potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care [...] și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În ceea ce privește încălcările grave ale obligațiilor contractuale, contestatorul arată că potrivit art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, acestea sunt reprezentate cu titlu exemplificativ de elemente precum neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Totodată, astfel cum rezultă din prevederile art. 171 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, contestatorul învederează următoarele:

- orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile

luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere;

- dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 le poate furniza autorității contractante se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(ii) Asociatul ,,,, S.A. nu a demonstrat că se încadrează în derogările stabilite de art. 171 din Legea nr. 98/2016

Astfel, contestatorul arată că, conform Documentului constatator nr. 2/12113/06.05.2019 emis de CNAIR S.A. - D.R.D.P. pentru Asocierea ,,,,S.R.L. - ,,,, S.A. (Anexa nr. 6):

- Acordul-cadru nr. 343 din 18.12.2018 având ca obiect „Lucrări de întreținere periodică multianuală - covoare asfaltice executate la cald pentru rețeaua de drumuri naționale din cadrul DRDP, anul I - III, Lot 8, SDN Piatra" încheiat între Asocierea ,,,,S.R.L. - ,,,, S.A. și C.N.A.I.R. S.A. - D.R.D.P., a fost reziliat de autoritatea contractantă;

- Asocierea nu a respectat prevederile art. 10.1. alin. (2) lit. e) pct. ii); conform acestei clauze contractuale, refuzul Promitentului - Executant de a semna contractul subsecvent și/sau în cazul în care Promitentul - Executant nu are capacitatea de a răspunde acestei solicitări din propria sa culpa, acesta datorează Promitentului- Achizitor daune-interese compensatorii în valoare de 25% din valoarea contractului subsecvent pe care a refuzat să îl semneze;

- au fost aduse prejudicii autorității contractante pe perioada contractului: D.R.D.P. avea prevăzut în bugetul pe anul 2019, aprobat de către CNAIR S.A., execuția lucrărilor de întreținere periodică - covoare asfaltice executate la cald pe DN-urile din administrarea D.R.D.P. - S.D.N. Piatra, necesare pentru menținerea viabilității DN-urilor, iar refuzul prestatorului de a semna contractul subsecvent a dus la neexecutarea lucrărilor de întreținere programate a fi executate în anul 2019.

Așadar, contestatorul arată că Asocierea ,,,, se află, așadar, în mod evident în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește măsurile de autocorectare declarate a fi fost luate de asociatul ,, , S.A., contestatorul consideră că se impun următoarele precizări:

Contestatorul susține că, din informațiile completate de ,, , S.A. la nivelul DUAE, rezultă că la data depunerii ofertelor (15.10.2020) operatorul nu avea clarificată situația documentului constatator și a acordului-cadru. Astfel, se arată că, DUAE include precizări precum:

■ „suntem pregătiți să ne îndeplinim obligația de plată a daunelor dacă autoritatea contractantă DRDP va emite pretenții în sarcina noastră”; deși în DUAE se face referire la Factura seria IS nr. 1901000118/10.12.2019 emisă de C.N.A.I.R. S.A. - D.R.D.P. în valoare de 795.433,64 lei, reprezentând penalități în cuantum de 25% din valoarea contractului subsecvent pe care Asocieria ,, ,S.R.L. - ,, , S.A. a refuzat să îl semneze, măsurile de autoritate indicate de ofertant în DUAE nu includ și achitarea acestei facturi pentru penalități;

■ „prin adresa nr. 1200 din 02.07.2020 înregistrată la DRDP cu nr. 7703/03.07.2020 am solicitat autorității contractante să clarifice culpa subscrisei în situația prezentată, dar la acest moment nu am primit încă răspuns”; din nou, contestatorul arată că Asociatul ,, , S.A. invocă aspecte neclare, respectiv comunicarea unei adrese către autoritatea emitentă a documentului constatator, la care nu a primit însă vreun răspuns.

Așadar, singurele măsuri "concrete" precizate de asociatul ,, , S.A. la nivelul DUAE sunt reprezentate, după cum se arată, de:

■ schimbarea consiliului de administrație în anul 2019, fără a preciza însă clar când a intervenit această schimbare și de ce aceasta schimbare ar reprezenta o măsură de remediere față de situația de fapt descrisă mai sus (e.g. cum demonstrează acest fapt credibilitatea ofertantului față de motivul de excludere); în orice caz, documentul constatator a fost emis la data de 06.05.2019, astfel încât eventualele schimbări survenite anterior ar fi evident lipsite de relevanță; din Certificatul ONRC de furnizare informații nr. 577855 (Anexa nr. 7) rezulta ca dna. Dincu Milica (menționată în DUAE) a fost numită ca președinte a consiliului de administrație la data de 01.04.2019 (deci anterior emiterii documentului constatator);

■ o serie de afirmații generice cu privire la (i) lipsa colaborării în cadrul procedurilor de atribuire cu societatea ,, ,S.R.L. și cu alte societăți aparținând aceleiași persoane (care persoane?!), care vizează mai degrabă terți, iar nu propria organizație și (ii) la derularea contractelor în desfășurare conform graficului și asumarea pierderii suportate față de autoritățile contractante, în urma creșterii prețului la bitum din anii 2018-2019; lipsa de relevanță a unor astfel de afirmații și faptul că acestea nu reprezintă măsuri de autocorectare concrete, contestatorul arată că, au fost reținute și în practica instanțelor de judecată: „Din acest punct de vedere este suficient a sublinia că, textul alineatului 1 se referă la „dovezi care să arate că măsurile luate de acesta (ofertant) sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere ”, și nu prin raportare la conduita generală pretins ireproșabilă a intimatei, de care se prevalează aceasta, anterioară sau ulterioară aceluia moment, în raporturile contractuale derulate ca urmare a altor proceduri de achiziție publică inițiate de

autoritatea contractantă, având ca obiect prestarea de servicii identice sau similare”(Decizia nr. 391 din 25.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel).

Mai mult, Asociatul ,, S.A. a bifat răspunsul "DA" la întrebarea „Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră («autocorectare»)?” Întrebarea vizează în mod clar timpul trecut, iar nu un timp viitor („veți lua măsuri”).

Or, astfel cum rezultă din cele declarate la nivelul DUAЕ, la data completării acestuia și a depunerii ofertelor, contestatorul arată că, asociatul ,, S.A. nu luase măsuri concrete de autocorectare, iar răspunsul "da" furnizat la întrebarea ante-menționată nu corespunde realității.

În același sens este și Memoriul justificativ privind încadrarea în derogările stabilite de art. 171 din Legea nr. 98/2016. Ofertantul declarat câștigător precizează că a achitat împreună cu asociatul ,,S.R.L. daunele-interese în valoare de 795.433,64 lei, reprezentând daune-interese compensatorii în valoarea de 25% din valoarea contractului subsecvent pe care nu l-a semnat cu ,,S.R.L., în calitate de lider al Asocierii, conform Facturii seria IS 1901000118/10.12.2019 emise de DRDP către ,,S.R.L.

Totodată, contestatorul arată că, din Memoriul justificativ privind încadrarea în derogările stabilite de art. 171 din Legea nr. 98/2016 prezentat de ,, S.A., rezultă că: (i) acesta ar fi plătit 49% din daune abia la data 28.10.2020 (este menționat Ordinul de plată nr. 701/28.10.2020), (ii) ulterior acestei plăți, la data de 18.11.2020, C.N.A.I.R. S.A. - D.R.D.P. ar fi confirmat colaborarea proactivă a societății (este menționată Adresa nr. 2/23670/18.11.2020).

Asociatul ,, S.A. a adoptat, așadar, măsurile de auto-corectare abia la data de 28.10.2020, acestea neexistând la momentul completării DUAЕ, astfel cum s-a precizat în cadrul documentului.

În contextul dat, contestatorul arată că, rezultă că:

- la data depunerii ofertelor și a completării DUAЕ (i.e. 15.10.2020), ofertantul nu avea adoptate măsurile de auto-corectare pentru a-și demonstra credibilitatea prin raportare la motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016; și
- răspunsul „Da” la întrebarea „Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră («autocorectare»)?” din DUAЕ este unul care nu corespunde realității.

Mai mult, măsurile de autocorectare invocate de ,, S.A. nu sunt, în opinia contestatorului, de natură a demonstra credibilitatea acestui operator economic față de motivul real care a condus la rezilierea acordului-cadru și emiterea documentului constatator.

Contestatorul învederează faptul că, motivul pentru care Asocieria ,,S.R.L. - ,, S.A. nu a semnat contractul subsecvent cu CNAIR pentru activități de așternere covor asfaltic, este reprezentat de creșterea prețului bitumului în raport cu prețul ofertat, preț care a determinat câștigarea acelei proceduri de către Asocierie, dar care ulterior s-a dovedit nerealist și nesustenabil. Astfel, ,, S.A. a ales varianta

avantajoasă din punct de vedere economic pentru sine, în pofida faptului că scopul contractului de achiziție publică (un contract de drept administrativ) este reprezentat de interesul public care primează asupra interesului privat, aspecte ce rezultă și din articolele de presă în care s-a dezbătut problema neîncheierii contractului subsecvent, dar și din mențiunile ,,,, S.A. din DUAE cu privire la asumarea pierderii suportate față de autoritățile contractante, la nivelul celorlalte contracte în derulare, în urma creșterii prețului la bitum din anii 2018-2019.

În măsura în care prețul bitumului (sau al altor elemente de cost) crește, contestatorul arată că există riscul ca Autoritatea Contractantă să se confrunte cu un refuz din partea ,,,, S.A. de a executa contractul, în aceeași manieră în care a fost refuzată încheierea contractului subsecvent cu.....

Prin urmare, contestatorul susține că orice modificare de comportament pretinsă de ,,,, S.A. (inclusiv măsurile de auto-corectare indicate de ofertant prin DUAE) în sensul demonstrării în concret a credibilității sale este desuetă.

(iii) *obligația Autorității Contractante de a exclude oferta Asocierii ,,,,*

Astfel, contestatorul consideră că Asocierea ,,,, se află în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât, astfel cum rezultă din Documentul constatator nr. 2/12113/06.05.2019 emis de CNAIR S.A. - D.R.D.P.:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice - operatorul economic nu a executat în mod conform obligațiile contractuale (e.g. refuzul de a semna contractul subsecvent în temeiul Acordului-cadru);

- încălcările au condus la încetarea anticipată a respectivului contract și la plata de daune-interese - Acordul-cadru a fost reziliat, ,,,, S.A. a cauzat prejudicii autorității contractante, fiind totodată obligat la plata de penalități.

Totodată, contestatorul susține că măsurile de autocorectare menționate în DUAE cu titlu generic și neclar nu reprezintă măsuri de autocorectare concrete suficiente în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, contestatorul apreciază că măsurile menționate în Memoriul justificativ nu pot fi luate în considerare având în vedere că nu reflectă situația reală a asociatului ,,,, S.A. la data depunerii ofertelor (achitarea daunelor fiind efectuată abia la data de 28.10.2020, iar confirmarea C.N.A.I.R. S.A. - D.R.D.P. fiind obținută abia la data de 18.11.2020). Or, susține contestatorul, măsurile de autocorectare trebuiau să se regăsească la nivelul DUAE, relevant în acest sens fiind și art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, că dovada preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile

publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167.

Obligația ofertanților de a prezenta în mod complet și corect toate informațiile solicitate prin DUAE referitoare la incidența motivelor de excludere a fost subliniată și în Decizia C.N.S.C. nr. 333/C10/2733,2734, 2740,2741,2746/17.02.2021 (pag. 137), considerentele acestei decizii fiind, în opinia contestatorului relevante și pentru situația în cauză: *„Formularul DUAE impune declararea situațiilor juridice existente la momentul completării și permite totodată ofertantului să precizeze existența unor circumstanțe relevante (cum este cazul contestării anumitor acte), urmând ca în evaluare, comisia să stabilească efectele acestor acte în procedură. Având în vedere rolul DUAE și efectele pe care le produce completarea acestuia de către ofertanți, ofertantul avea obligația de a bifa corespunzător, răspunsul afirmativ la întrebarea care viza existența unui contract/acord-cadru de achiziții publice anterior care a fost reziliat anticipat”*.

În aceeași ordine de idei, contestatorul apreciază, astfel cum a arătat anterior, că asociatul ,,,,e se face vinovat de declarații false la nivelul DUAE întrucât a declarat că la data completării acestuia luase măsuri de autocorectare, acestea nefiind însă adoptate.

Opinând, contestatorul susține că Autoritatea Contractantă avea, așadar, obligația de a respinge oferta Asocierii ,,,, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, art. 169, art. 171 alin. (3²) din Legea nr. 98/2016, art. 215 alin. (4) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice.

1.2. Asocierea ,,,, a oferat un preț neobișnuit de scăzut, care nu este justificat și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe, propunerea financiară nefiind corelată cu propunerea tehnică.

(i) Ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut și care nu poate fi justificat

Un alt aspect care, în opinia contestatorului, atrage inadmisibilitatea ofertei Asocierii ,,,,e este prețul neobișnuit de scăzut oferat în cadrul procedurii.

Contestatorul arată că, efectuând o analiză superficială a propunerii financiare depuse de Asocierea ,,,, comisia de evaluare a concluzionat, în mod eronat, că oferta este admisibilă, astfel cum a fost consemnat în Raportul procedurii (pag. 12):

*„Lot 3 - Reabilitarea și modernizarea drumurilor afectate de inundații de pe teritoriul UAT ,,,, județul Iași
ASOCIEREA ,,,, SRL - SRL – Botoșani”*.

În realitate, contestatorul susține că, în situația în care și-ar fi respectat obligațiile legale în mod corespunzător și ar fi efectuat verificări riguroase asupra prețurilor oferate și justificărilor furnizate de Asocierea ,,,,e, comisia de evaluare ar fi ajuns la concluzia clară că

oferta Asocierii ,,,, întrunește elementele constitutive ale unui preț neobișnuit de scăzut.

Cu titlu de exemplu, se arată, în plus față de cele deja menționate în cadrul Secțiunii II de mai sus, că în cadrul procesului-verbal de evaluare întocmit pe baza ofertelor de preț primite de la Asocieria ,,,, (drept răspuns la clarificări), Autoritatea Contractantă a consemnat că s-a transmis: „Oferta de la SC SRL - nisip sortat concasat 45 -77 lei/tonă”.

Astfel, contestatorul precizează că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu justifică prețul la care Autoritatea Contractantă face referire, în cadrul ofertei fiind prezentate alte două materiale, respectiv: balast și nisip de râu, de unde rezultă, astfel, că analiza răspunsurilor primite de la Asocieria ,,,,e și a dovezilor prezentate în susținerea prețurilor a fost tratată superficial de către Autoritatea Contractantă.

De asemenea, astfel cum rezultă din procesul-verbal de evaluare:

- ,,,,a solicitat oferte de preț pentru o serie de materiale din propunerea financiară a Asocierii ,,,,;

- Autoritatea Contractantă consemnează doar că a considerat răspunsul prezentat de ofertant ca fiind concludent și oferta admisibilă și conformă, fără a efectua o analiză în concret a ofertelor de preț respectiv și a corelării acestora cu prețurile din propunerea financiară a Asocierii ,,,, astfel cum impune art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Există, așadar, indicii reale în sensul în care propunerea financiară a Asocierii ,,,, include și alte omisiuni și neconformități mult mai grave.

În opinia contestatorului, verificarea riguroasă a prețurilor ofertate de Asocieria ,,,, se impunea cu atât mai mult în contextul emiterii documentului constatator menționat la pct. 1.1. de mai sus (care a avut la bază tocmai imposibilitatea executării acordului-cadru la prețurile nesustenabile propuse în ofertă).

În egală măsură, contestatorul învederează faptul că, ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut presupune utilizarea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, contestatorul apreciază că se impune respingerea ofertei ca neconformă atât în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice și art. 210 alin. (3) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cât și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice.

(ii) Necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice

Contestatorul susține că neconformitățile din propunerea financiară și propunerea tehnică conduc la o necorelare între cele două elemente ale ofertei.

Propunerea financiară a Asocierii ,,,, nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația

incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, devin incidente, în opinia contestatorului, prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice și obligația Autorității Contractante de a respinge această ofertă drept neconformă.

1.3. Propunerea tehnică prezentată de Asocieria ,,,, este neconformă

Contestatorul arată că, deși Autoritatea Contractantă concluzi,,,,ză prin Raportul procedurii (pag. 5 - 6) că „în urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

Lot 3 - „Reabilitarea și modernizarea drumurilor afectate de inundații de pe teritoriul UAT ,,,,, județul Iași” Admis

ASOCIEREA ,,,, SRL - SRL – Botoșani”.

În realitate, propunerea tehnică depusă de Asocieria ,,,, a fost întocmită și modificată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale, aceasta nerespectând cerințele din documentele achiziției.

Evaluarea tehnică a ofertei și declararea sa drept admisibilă s-a efectuat însă, susține contestatorul, în mod superficial de CNI.

Autoritatea Contractantă este ținută, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit *ab initio* prin documentația de atribuire, nefiind îndrituită să le modifice și să declare conformă și admisibilă oferta Asocierii ,,,, în pofida faptului că a depus o propunere tehnică ce nu respectă specificațiile tehnice, sens în care, este invocată și jurisprudența anterioară a C.N.S.C., potrivit căreia:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce, în opinia contestatorului, înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărașită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Autoritatea Contractantă avea obligația, așadar, de a constata caracterul inadmisibil al ofertei Asocierii ,,,,, în condițiile în care:

- potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire - ofertantul Asocieria ,,,, nu a întocmit propunerea tehnică cu respectarea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini;

- conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției - Decizia C.N.S.C publicată în B02016_1546 propunerea tehnică a Asocierii ,,,, nu respectă cerințele impuse de ,,,,prin documentele achiziției;

- potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, este neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice stipulează atribuția comisiei de evaluare de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini - în exercitarea atribuției de verificare, comisia de evaluare are obligația de a constata nerespectarea prevederilor Caietului de sarcini de către ofertantul Asocieria ,,,, la elaborarea propunerii tehnice.

Totodată, în temeiul art. 137 alin. (5) din Normele metodologice, Autoritatea Contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile rămase după respingerea în mod corespunzător a ofertei Asocierii ,,,,.

2. Caracterul inadmisibil al ofertei depuse de Asocieria ,,,, ,,,,

Contestatorul susține că decizia Autorității Contractante de a declara drept admisibilă oferta depusă de Asocieria ,,,, ,,,, este nelegală, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

Suplimentar criticilor de la Secțiunea II de mai sus, se arată că, oferta Asocierii ,,,, ,,,, prezintă și următoarele elemente de inacceptabilitate/neconformitate.

2.1. Oferta depusă de Asocieria ,,,, ,,,, este neconformă și inacceptabilă, iar ofertantul și-a modificat în mod nepermis propunerea tehnică, furnizând un raspuns neconcludent

(i) Nerespectarea documentației de atribuire atrage neconformitatea ofertei

Se arată că, potrivit pct. IV.4.1 din Fișa de date - „Modul de prezentare al propunerii tehnice”:

„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini. [...]

Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.”

Totodată, se arată că, în Caietul de sarcini (pag. 2) se precizează următoarele: *„Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către ofertant propunerea tehnică și financiară. Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, în acest sens, orice oferta prezentată va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică se înscrie în limitele cerințelor din Caietul de Sarcini și a D.A.L.I. aprobate. Propunerea tehnică ce nu corespunde caracteristicilor tehnice prevăzute în prezentul Caiet de Sarcini și în D.A.L.I. va fi declarată neconformă și/sau inacceptabilă”.*

De asemenea, se arată că, Autoritatea Contractantă a solicitat prin Caietul de sarcini (pag. 31) ca propunerea tehnică să includă cel puțin anumite informații, printre care și:

„- Graficul general de realizare a investiției [...], împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) și cu histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.”

Mai mult, la finalul enumerării informațiilor minim necesare a fi incluse în propunerea tehnică, la pag. 32 din Caietul de sarcini, se prevede clar că: *„Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele Autorității Contractante.”*

Asocierea ,,,, ,,,, nu a depus histograma costurilor solicitată în mod expres prin Caietul de sarcini, astfel cum rezultă din răspunsul la clarificări nr. 17/26.01.2021 transmis CNI, conform acestui răspuns, contestatorul arată că, ofertantul a precizat că „a omis introducerea histogramei costurilor aferentă graficului Gantt”, pe care o anexează ulterior datei depunerii ofertei, prin intermediul clarificărilor.

Așadar, având în vedere că:

- documentația de atribuire precizează clar că histograma costurilor trebuie inclusă de ofertanți *ab initio* în propunerea tehnică;
- documentația de atribuire acceptată și necontestată de Asocierea ,,,, ,,,, a devenit obligatorie atât pentru ofertant în elaborarea ofertei, cât și pentru Autoritatea Contractantă în evaluarea acesteia;
- potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;
- art. 125 din Normele metodologice prevede că riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă,

Contestatorul susține că, Asocieria „„„„ avea obligația de a întocmi propunerea tehnică pentru Lotul nr. 3 prin includerea de la bun început în cadrul propunerii tehnice a histogramei costurilor.

În contextul în care histograma costurilor a lipsit cu desăvârșire din propunerea tehnică prezentată inițial de Asocieria „„„„ pentru Lotul 3, contestatorul consideră că este clar că cerința din documentația de atribuire nu este îndeplinită, caz în care, se impune respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice și ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, nerespingând oferta Asocierii „„„„ în pofida nerespectării evidente a cerințelor Caietului de sarcini, contestatorul susține că „„„„a încălcat și art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (1) din Normele metodologice, soluție ce a fost reținută și în practica anterioară a C.N.S.C. și a instanțelor de judecată, astfel:

■ „Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Astfel, Consiliul are în vedere că în măsura în care la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției este prevăzut ca «Ofertantul va întocmi și prezenta propunere tehnică cu respectarea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini. (...) Propunerea tehnică va fi elaborată în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini considerate cerințe minime și obligatorii [...], ofertanții aveau obligația de a prezenta inițial, la data depunerii ofertelor, documentele indicate în mod expres în cuprinsul documentației de atribuire [...]. De asemenea [...], ofertanții aveau obligația prezentării documentelor solicitate la data depunerii ofertelor și nu ulterior»”(Decizia C.N.S.C. nr. 2976/C7/3165/3168 din data de 22.11.2018).

■ „Atât timp cât documentația de atribuire nu a fost contestată ofertanții au obligația de a o respecta în sensul întocmirii ofertelor conform cerințelor stabilite în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției. În acest sens Curtea reține ca judicioasă aprecierea Consiliului în sensul că ofertanții aveau obligația de a depune odată cu ofertele și documentele indicate în mod expres în cuprinsul documentației de atribuire.” (Hotărârea civilă nr. 21/2019 a Curții de Apel Constanța, Secția a II a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

(ii) Documentul lipsă nu poate fi completat prin răspunsurile la clarificări, clarificările furnizate de Asocieria „„, „„, modificând propunerea tehnică și fiind neconcludente față de solicitarea adresată de Autoritatea Contractantă

Astfel cum rezultă din răspunsul la clarificări al Asocierii „„„„„„ contestatorul arată că histograma costurilor solicitată prin Caietul de sarcini nu a fost depusă deloc în propunerea tehnică încărcată inițial în SEAP de ofertant pentru Lotul 3, aceasta fiind prezentată ulterior, prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

Așadar, autoritatea Contractantă a ignorat lipsa din propunerea tehnică inițială a unui document expres solicitat prin Caietul de sarcini și a solicitat clarificări ofertantului, în loc să procedeze la respingerea ofertei.

În opinia contestatorului, conduita Autorității Contractante de a solicita clarificări Asocierii ,,, ,,, și de a permite acestora completarea propunerii tehnice cu un document nedepus inițial în ofertă prin răspunsurile la clarificări este nelegală.

Mai mult, contestatorul apreciază că aspectele analizate nu sunt ambigue, nefiind susceptibile de a face obiectul clarificărilor, ofertantul nedepunând pur și simplu în cadrul propunerii tehnice un document solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, i.e. histograma costurilor. Or, susține contestatorul, o clarificare solicitată unui ofertant nu poate avea alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia, și în niciun caz permiterea ofertantului să furnizeze documente care erau impuse prin documentația de atribuire și care nu au fost transmise până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate „relaxa”, în etapa de evaluare, regulile stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire și nu poate permite unui ofertant modificarea propunerii tehnice, care a fost întocmită inițial cu nerespectarea vădită a documentației de atribuire. Caracterul obligatoriu pentru Autoritatea Contractantă al documentației de atribuire este subliniat și în jurisprudența Consiliului.

Așadar, contestatorul susține că, prin solicitarea de clarificări adresată Asocierii , , , , , , , , , a încălcat art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea Contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal și al transparenței și a creat un avantaj evident Asocierii , , , , , , , , , prin permiterea depunerii unui document lipsă, față de ceilalți ofertanți care au întocmit *ab initio* o propunere tehnică completă. Cerința Autorității Contractante privind prezentarea graficelor a fost respectată doar de unii ofertanți, Asocierea , , , , , , , , , ignorând-o la data depunerii ofertelor. Or, documentația de atribuire se aplică tuturor participanților la procedură, iar nu doar unora dintre ei. Anexarea unui grafic ulterior depunerii ofertei l-a poziționat pe ofertantul Asocierea , , , , , , , , , pe un loc superior în clasament (locul II), oferta sa fiind declarată admisibilă, desi trebuia respinsă ca neconformă.

Totodată, prin permiterea depunerii histogramei costurilor ulterior datei limită de depunere a ofertelor, Asocierea ,,,, ,,,, a beneficiat de un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât ofertantul a dispus de un timp suplimentar pentru întocmirea acestui document, după data limita de depunere a ofertelor. În practică C.N.S.C. și a instanțelor de judecată (*Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 923 din 23.05.2017 – „Prin actele normative ce reglementează procedurile de achiziție publică, legiuitorul nu a intenționat niciun moment ca prin solicitările de clarificări considerate necesare de comisiile de evaluare să se poată completa/modifica propunerile tehnice/ financiare ce compun o ofertă depusă în cadrul procedurii, instituind obligația pentru agenții economici participanți de a întocmi aceste oferte în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, aceste proceduri sunt guvernate de principiile enumerate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, au ca scop achiziționarea de bunuri/servicii/lucrări în condiții de eficiență economică și socială, pentru care se impun atât instituirea unor reguli stricte cât și respectarea acestora de participanți [...]*”, s-a reținut în nenumărate rânduri încălcarea principiului tratamentului egal și al art. 209 din Legea nr. 98/2016 în situații similare: „Or, în condițiile în care ofertantul [...] a prezentat documentele respective în urma solicitării de clarificări și nu inițial, la data depunerii ofertelor, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, se constată că, prin luarea în considerare a documentelor prezentate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, comisia de evaluare i-a creat acestui ofertant un avantaj evident în raport cu ceilalți participant la procedura de atribuire care au înțeles să prezinte documentele solicitate la data depunerii ofertelor, respectând astfel prevederile documentației de atribuire. Se constată astfel că prin demersul efectuat, în loc să procedeze la respingerea, ca neconformă, a respectivei oferte în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora «oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini», comisia de evaluare a dat posibilitatea acestui ofertant să-și completeze oferta cu documente ce trebuiau prezentate la data depunerii ofertei, acesta transformând-și oferta din una neconformă, la data depunerii ofertelor, într-un conformă, prin luarea în considerare a documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări, fiind încălcate atât prevederile art. 209 alin. (2) din legea nr. 98/2016 [...] cât și principiul tratamentului egal[...] - Decizia CNSC nr. 2976/C7/3165/3168/ 22.11.2018)”.

În mod similar, se arată că art. 134 alin. (1) din Normele metodologice face trimitere la clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei. Astfel, contestatorul precizează că prin această solicitare, Autoritatea Contractantă nu a clarificat însă vreun aspect, ci a acceptat completarea ofertei cu un document care inițial nu a fost inclus în ofertă, deși a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatorul susține că permiterea completării propunerii tehnice cu histograma costurilor prin răspunsurile la clarificări încalcă și art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, prevederea legală ce interzice modificarea conținutului propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări prezentate de ofertant. Astfel, prin prezentarea unui document ce nu a fost depus deloc inițial în propunerea tehnică, contestatorul susține că este evident că Asocierea „„„„ și-a modificat propunerea tehnică. Histograma costurilor nu clarifică în niciun fel graficul Gantt, astfel cum încearcă ofertantul să sugereze prin răspunsul la clarificări, aceste două cerințe prezentând aspecte cu totul diferite. Graficul Gantt prezintă, după cum se arată, distribuția în timp a activităților, iar histograma costurilor reprezintă explicitarea resursei financiare.

În sensul celor de mai sus arătate, contestatorul arată că este și:

- doctrina de specialitate (Dumitru-Daniel Șerban, Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice, Vol. III, Ed. Hamangiu, 2012, p. 16), potrivit căreia clarificările nu își au rostul atunci când documentele ofertei sunt clare în sensul că nu respectă cerințele descrise de autoritate în documentația de atribuire și nu împiedică evaluarea ofertei;

- practica instanțelor de judecată în care s-a subliniat că, prin răspunsul la clarificări nu se pot modifica ofertele pentru a căror elaborare se impune a se respecta cerințele documentației de atribuire:

„[...] De asemenea, nu pot fi primite nici aserțiunile petenții, potrivit cărora prezentarea extraselor cuprinse în formularele C6-C9, nu reprezintă decât o completare formală față de documentele deja prezentate, în condițiile în care în propunerea tehnică, ce face parte din oferta elaborată de —, nu se regăsesc aceste formulare, prezentarea ofertei în conformitate cu fișa de date a achiziției publice [...] Curtea constată că sunt lipsite de relevanță, în condițiile în care în procedurile ce se derulează în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr.395/2016, ofertanții au obligația să elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, din care face parte și fișa de date de achiziții publice și caietul de sarcini, iar pentru nerespectarea acestora atât legea cât și hotărârea de guvern prevăd expres sancțiunea aplicabilă, respectiv respingerea ofertei ca neconformă, conform art. 215 alin. 5 din lege, respectiv art.137 alin.3 lit.a din hotărâre. Este adevărat că în cadrul acestor proceduri comisiei de evaluare îi incumbă obligația de a solicita clarificări sau completări, cum prevede art.134 din HG nr.395/2016, însă prin răspunsul la aceste clarificări nu se pot completa sau modifica ofertele depuse în cadrul procedurii, pentru a căror elaborare se impune a se respecta cerințele documentației de atribuire, alineatul 6 al acestei norme legale precizând expres că în situația în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisie de evaluare, conținutul propunerii tehnice/financiare oferta sa va fi considerată neacceptabilă” (Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 923 din 23.05.2017).

Mai mult, se arată că, la nivelul jurisprudenței europene, Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a reținut în mod expres în cauza Slovensko(Hotărârea Curtii (Camera a patra) din 29 martie 2012 (cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Najvyšší súd Slovenskej republiky - Slovacia) - SAG ELV Slovensko as, FELA Management AG, ASCOM (Schweiz) AG, Asseco Central Europe as, TESLA Stropokov as, Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad pre verejné obstarávanie - Cauza C-599/10) că s-ar încalca principiul tratamentului egal în cazul în care s-ar permite autorității contractante să solicite clarificări unui ofertant a cărui ofertă este imprecisă sau nu respectă specificațiile tehnice:

„A permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica astfel riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament.

În plus, nu rezultă nici din articolul 2, nici din altă dispoziție din Directiva 2004/18, nici din principiul egalității de tratament, nici din obligația de transparență că, într-o astfel de situație, autoritatea contractantă ar fi obligată să contacteze candidații în cauză. Aceștia nu pot, de altfel, să critice faptul că autoritatea contractantă nu are nicio obligație în aceasta privință, atât timp cât lipsa clarității ofertei nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației lor de diligență la redactarea acesteia, de care sunt ținuți la fel ca ceilalți candidați.”

În același sens, se arată că, în cauza Walon Buses (Hotărâre CJUE din 25.04.1996 în Cauza C-87/94), CJUE a clarificat faptul că ofertanții trebuie să beneficieze de un tratament egal în cadrul procesului de evaluare, constituind încălcare a principiului tratamentului egal acceptarea unui ofertant care nu îndeplinește specificațiile solicitate.

Așadar, contestatorul consideră că Ofertantul Asocierea „„„, a formulat și un răspuns neconcludent față de solicitarea adreastă de Autoritatea Contractantă, devenind incident art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, astfel:

■ solicitarea „„„a fost: „Vă rugăm să precizați unde ați prezentat informații referitoare la întocmirea histogramei costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini”; Autoritatea Contractantă nu a cerut depunerea documentului, ci indicarea unde în ofertă se regăsesc informații privind histogramă;

■ răspunsul Asocierii „„„, a fost în sensul în care s-a omis histograma costurilor dintr-o "eroare umană", aceasta fiind atașată răspunsului la clarificări; ofertantul nu a indicat unde în oferta se regăsesc informații privind histograma, ci a depus documentul lipsa prin clarificări.

Așadar, având în vedere că ofertantul Asocierea „„„:

■ și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică, contestatorul consideră că se impune respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (6) din Normele metodologice;

■ a furnizat un raspuns neconcludent, contestatorul consideră că oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

2.2. Oferta Asocierii ,,,, ,,,, nu respectă cerințele privind cantitățile din detaliile de execuție coroborate cu Răspunsul la clarificări publicat de Autoritatea Contractantă în SEAP

Se arată că, potrivit Secțiunii IV.4.2. din Fișa de date – „Modul de prezentare al propunerii financiare”: „Propunerea financiară va conține următoarele: [...] 2. Formularele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în Caietul de Sarcini.”, precum și faptul că, în Caietul de sarcini se prevede că: „Propunerea financiară se va elabora cu respectarea evaluărilor categoriilor de lucrări estimative prezentate în documentația de atribuire ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări. Prețul unitar al fiecărei categorii de lucrări se va oferta în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini/Expertiza astfel încât aceste categorii de lucrări să fie realizate «la cheie», contestatorul susține că, Asocierea ,,,, ,,,, nu a respectat cantitatea de mixtură minimă necesară la Obiectul nr. 3 SUPRASTRUCTURA, Stadiul fizic: Strat de binder BADPC22.4 - în grosime de 6 cm, în conformitate cu cerințele din documentele achiziției și Răspunsul la clarificări publicat de ,,,, în SEAP, respectiv:

■ DALI - parte desenată: Plan de situație - PL -1.1 - PL -1.22; Profil transversal -PL - 3.1- PL- 3.23;

■ DALI- partea scrisă;

■ Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24283 din 25.09.2020 - Lot 3 din Răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP (Anexa nr. 8), potrivit căruia: „Vă rugăm să clarificați modul de calcul al cantității de binder BADPC 22,4 pentru ob.3 - Suprastructura, întrucât din calculele noastre rezultă o cantitate de $13277\text{mp} \times 0.06\text{m} \times 2.37 = 1888,00\text{t},,,,.$

R: Cantitatea aferentă stratului de binder BADPC 22.40 este de 2008 t,,,,. Menționăm că această modificare nu influențează valoarea investiției, aceasta fiind doar o eroare de tehnoredactare, evaluarea financiară fiind făcută cu cantitatea corectă”.

În propunerea financiară depusă, la Obiectul nr. 3 SUPRASTRUCTURA, Stadiul fizic: Strat de binder BADPC22.4 - în grosime de 6 cm, contestatorul arată că ofertantul a cota o cantitate de doar 1621 t,,,,, deși cantitatea minimă, absolut necesară, pe care toți ofertanții erau obligați să o respecte, indicată de ,,,, în mod clar și direct prin Raspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24283 din 25.09.2020, a fost 2008 t,,,,, reieșind astfel o diferență de 387 de t,,, de mixtură BADPC22.4 între cantitatea minimă necesară solicitată de Autoritatea Contractantă și cantitatea ofertată de Asocierea ,,,, ,,,,.

Contestatorul învederează faptul că, cantitate de mixtură nu a fost inclusă în propunerea financiară depusă de ofertant, din listele de cantități depuse de ofertantul clasat pe locul II putându-se observa că prețul unitar al unei t,,,,de mixtură BADPC22.4, pusă în operă(fără cheltuieli indirecte și profit) este de 288.417 lei/tonă. Astfel, efectuând calculul pentru materialul lipsă, respectiv 387 de t,,,,, rezultă o diferență valorică, după cum urmează:

$387 \text{ t,,,,} \times 288.417 \text{ lei/tona} = 111,617.38 \text{ lei fără TVA (fără indirect și profit)}$

Aplicând la valoarea rezultată cota de cheltuieli indirecte de 5 % și cota de profit de 3%, reiese, după cum se arată, o valoare totală de:

TOTAL 1	Valoare cheltuieli directe (conform calcul prezentat mai sus)	111,617. 38
	Cheltuieli indirecte (5%)	5,580.87
TOTAL 2	TOTAL 1 + Cheltuieli indirecte (3%)	117,198.25
	Profit (3%)	3,515.95
TOTAL 3 (VALOARE TOTALA)	TOTAL 2 + Profit (3%)	120,714.20

Prin necotarea cantității minime de mixtura BADPC 22.4, contestatorul consideră că ofertantul și-a creat un avantaj major în raport cu ceilalți participanți la procedură, atât din punct de vedere financiar, cât și din punct de vedere tehnic, întrucât punerea în operă a 387 de t,,,,de material binder BADPC 22.4 implică și alte resurse (umane, tehnice), nefiind o cantitate nesemnificativă de material.

Rezult, susține contestatorul, în mod evident că ofertantul Asocieria ,,,, a întocmit propunerea financiară și tehnică cu nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini și a Documentației tehnice puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, astfel cum a fost aceasta clarificată prin Răspunsul la clarificări.

Așadar, raportat la argumentele de mai sus, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ,,,, ca:

■ neconformă,

✓ în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) lit. a) Normele metodologice, întrucât oferta sa nu respecta cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv cantitatea de mixtură minimă necesară la Obiectul nr. 3 SUPRASTRUCTURA, Stadiul fizic: Strat de binder BADPC22.4 - în grosime de 6 cm, astfel cum a fost clarificată de Autoritatea Contractantă;

✓ în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice, întrucât pe de o parte, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (din moment ce prețurile respective au fost ofertate cu nerespectarea cantității minime impuse de CNI), iar pe de altă parte, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului (deși este posibil ca prin propunerea tehnică ofertantul să își fi asumat executarea lucrării, aceasta trebuie corelată cu includerea în propunerea financiară a costului corespunzător lucrării prin raportare

la cantitatea de mixtură minimă impusă de ,,,,prin documentația tehnică);

✓ În temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât cotarea unei cantități mai mici decât cea impusă de Autoritatea Contractantă a permis ofertantului Asocieria ,,,, ,,,, ofertarea unui preț/cost neobișnuit de scăzut astfel încât oferta să nu este fundamentată economic, neputând fi asigurată îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin Caietul de sarcini;

■ inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente prezentării sale prin faptul că nu respectă cantitățile impuse de Autoritatea Contractantă prin documentația tehnică și răspunsul la clarificări.

Se arată faptul că, respingerea ofertei pentru nerespectarea cantităților impuse prin documentație a fost reținută și în practica anterioară a C.N.S.C.: „Prin urmare, având în vedere caracterul neconform al ofertei depuse de Asocieria SC ...și SC ...SRL, pentru motivul analizat mai sus, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale Asocierii SC SRL și..., cercetarea celorlalte aspecte reclamate de contestatoare fiind de prisos. În acest sens, Consiliul are în vedere practica instanțelor judecătorești, relevantă în acest sens fiind decizia nr. 6926 din 16 septembrie 2014 a Curții de Apel Suceava, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia: «Deși, potrivit caietului de sarcini, trebuia ofertată cantitatea de 9.230 mc balast amestec optimal, patentă a ofertat doar 6.548 mc, la solicitarea de clarificări răspunzând ca: s-a respectat cantitatea de material din listele de cantități puse la dispoziție - 6.548 mc, iar cantitatea transportată este de $6.548 \times 1,5 \text{ t/mc} = 9.822 \text{ t}$ ». Or, în condițiile în care în caietul de sarcini cantitatea solicitată este de 9.230 mc (fiind prevăzută la următorul punct cantitatea de 6.548 mc strat de piatră amestec optimal), aceasta cantitate conducând la stabilirea unui preț evident mai mare decât pentru procurarea a 6.548 mc, atât în ce privește prețul materialului, cât și transportul acestuia, și aducând astfel un avantaj incorect ofertantului în cauză, care poate și chiar a ofertat un preț mai mic, Curtea reține că în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și a respins oferta ca neconformă sub acest aspect. Având în vedere concluzia la care Curtea a ajuns în ce privește acest motiv de neconformitate, analiza celorlalte motive nu mai este necesară. În consecință, Curtea va respinge plângerea ca nefondată”(Decizia CNSC publicată sub BO2017_2494).

3. Caracterul inadmisibil al ofertei depuse de Asocieria ,,,,,,

Contestatorul consideră decizia Autorității Contractante de a declara drept admisibilă oferta depusă de Asocieria ,,,,,,,nelegală, fiind

adoptată cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a legislației în materia achizițiilor publice.

Suplimentar criticilor de la Secțiunea II, contestatorul arată că oferta Asocierii ,,....., prezintă și următoarele elemente de inacceptabilitate și/sau neconformitate:

3.1. Oferta depusă de Asocierea ,,....., este neconformă, iar ofertantul și-a modificat în mod nepermis propunerea tehnică, furnizând totodată un răspuns neconcludent față de solicitarea Autorității Contractante

(i) Nerespectarea documentației de atribuire atrage neconformitatea ofertei

Contestatorul precizează că prevederile de la pct. IV.4.1 din Fișa de date „Modul de prezentare al propunerii tehnice” și ale Caietului de sarcini (pag. 2 și pag. 32), anterior citate, sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în cazul dat, prevederi care stipulează expres obligația ofertanților de a elabora propunerea tehnică în baza cerințelor din Caietul de sarcini, ceea ce, în opinia sa, presupune inclusiv prezentarea unei propuneri tehnice complete, care să includă toate documentele expres solicitate prin documentație.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea Contractantă a solicitat prin Caietul de sarcini (pag. 31) ca propunerea tehnică să includă cel puțin anumite informații, printre care și:

- „*Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) și cu histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Aceasta secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/ subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități);*

- *Programul de execuție (diagrama Gant) pe zile calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), graficul va conține inclusiv perioadele de prestare a tuturor fazelor de proiectare așa cum au fost ele definite în caietul de sarcini, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor”.*

Mai mult, contestatorul susține că Asocierea ,,....., nu a depus graficele solicitate în mod expres prin Caietul de sarcini, astfel cum rezultă din răspunsul la clarificări transmis ,,....., față de solicitarea nr.

733L/ 22.01.2021, raspuns prin care ofertantul a precizat că transmite graficele solicitate (i.e. Cash Flow structurat pe săptămâni, Grafic valoric al contractului, Histograma costurilor) prin intermediul clarificărilor.

Așadar, având în vedere că:

- prin documentația de atribuire se solicită în mod clar prezentarea anumitor grafice de către ofertanți *ab initio* în propunerea tehnică;

■ documentația de atribuire acceptată și necontestată de Asocieria ,,,,,,,a devenit obligatorie atât pentru ofertant în elaborarea ofertei potrivit art. 123 alin. (1) și art. 125 din Normele metodologice, cât și pentru Autoritatea Contractantă în evaluarea acesteia,

Contestatorul susține că Asocieria „.....” avea obligația de a întocmi propunerea tehnică pentru Lotul nr. 3 prin includerea de la bun început în cadrul propunerii tehnice a tuturor graficelor solicitate.

Astfel, față de lipsa din propunerea tehnică a graficelor, contestatorul apreciază că se impune respingerea ofertei Asocierii ,,,,,,,ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice și ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Nerespingând oferta Asocierii ,,....., în pofida nerespectării evidente a cerințelor documentației de atribuire, contestatorul consideră că ,,...a încălcat și art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (1) din Normele metodologice.

(ii) Documentele lipsa nu pot fi completate prin răspunsurile la clarificări, clarificările furnizate de Asocieria „„„„„, modificând propunerea tehnică și fiind neconcludente față de solicitarea adresată de Autoritatea Contractantă

Contestatorul precizează că argumentele de la pct. 2.1 (ii) sunt aplicabile și în cazul dat, pentru identitate de rațiune.

Concret, prin solicitarea de clarificări Asocierii „„„„și declararea acestei oferte drept admisibile, contestatorul sustine că „„„a încălcat:

■ art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât s-a încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței și s-a creat un avantaj evident Asocierii „„„„„„„ prin permiterea prezentării unor grafice lipsă, ulterior depunerii ofertei, față de ceilalți ofertanți care au întocmit *ab initio* o propunere tehnică completă; cerința Autorității Contractante privind prezentarea graficelor a fost respectată doar de unii ofertanți, Asocierea „„„„„„„ ignorând-o la data depunerii ofertelor; or, documentația de atribuire se aplică în mod egal tuturor participanților la procedură, iar nu doar unora dintre ei; anexarea unor grafice ulterior depunerii ofertei l-a poziționat pe ofertantul Asocierea „„„„„„„ pe un loc superior în clasament (locul 3), oferta sa fiind declarată admisibilă, deși trebuia respinsă ca neconformă; totodată, prin permiterea depunerii graficelor ulterior datei limita de depunere a ofertelor, Asocierea „„„„„„„ a beneficiat de un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de

atribuire, întrucât aceasta a dispus de un timp suplimentar pentru întocmirea documentelor respective;

■ art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, care face trimitere la clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea unei oferte; prin solicitarea de clarificări adresată Asocierii ,,....., Autoritatea Contractantă nu a clarificat însă vreun aspect, ci a acceptat completarea ofertei cu grafice care inițial nu au fost incluse în oferta, deși solicitate prin documentația de atribuire; or, o clarificare solicitată unui ofertant nu poate avea alt obiect decât clarificarea ofertei, nepermițând-i ofertantului să furnizeze documente care erau impuse prin documentația de atribuire și care nu au fost transmise până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor;

■ art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, care impune respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul modificării propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări; prin prezentarea unor documente ce nu au fost depuse deloc inițial în propunerea tehnică, în opinia contestatorului, este evident că Asocierea ,,.....și-a modificat propunerea tehnică;

■ art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, care impune respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul în care clarificarile transmise de ofertant sunt neconcludente; or, solicitarea ,,...din Adresa nr. 733L/ 22.01.2021 a fost: „Vă rugăm să precizați unde ați prezentat informații referitoare la întocmirea histogramei costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini”; Autoritatea Contractantă nu a cerut depunerea documentului, ci indicarea unde în oferta se regăsesc informații privind histograma; răspunsul Asocierii ,,.....a fost în sensul în care transmite următoarele: Cash Flow structurat pe săptămâni, Grafic valoric al contractului, Histograma costurilor; ofertantul nu a indicat unde în ofertă se regăsesc informații privind histograma, ci a depus documentele lipsa prin clarificări.

În concluzie, având în vedere că ofertantul Asocierea ,,.....și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică (prin anexarea la răspunsul la clarificări a unor grafice lipsă), contestatorul consideră că se impune respingerea acestei oferte în temeiul art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, iar pentru răspunsul neconcludent furnizat, oferta Asocierii trebuie respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

3.2. Oferta Asocierii ,,.....nu respectă cerințele privind cantitățile din Lista de evaluări și detaliile de execuție coroborate cu Răspunsul la clarificări publicat de Autoritatea Contractantă în SEAP

Raportat la prevederile din Fișa de date prevăzute la Secțiunea IV.4.2. „Modul de prezentare al propunerii financiare”: „Propunerea financiară va conține următoarele: [...] 2. Formularele aferente documentației tehnice, completate corespunzător, respectând cerințele impuse în Caietul de Sarcini”, precum și la cele din Caietul de sarcini care prevede că: „*Propunerea financiară se va elabora cu respectarea*

evaluărilor categoriilor de lucrări estimative prezentate în documentația de atribuire ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări. Prețul unitar al fiecărei categorii de lucrări se va oferta în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini/Expertiza astfel încât aceste categorii de lucrări să fie realizate «la cheie»", contestator arată că Asocierea ,,,,,,,, nu poate justifica prețul cotate la Obiectul nr. 7 PLATFORME DE ÎNCRUCIȘARE, Stadiul fizic: Platforme de încrucișare, având în vedere activitățile minime solicitate și absolut necesare a fi realizate, în conformitate cu cerințele din documentația pusă la dispoziție de ,,,, în SEAP, respectiv:

„■DALI-parte desenată: Detaliu platformă de încrucișare - PL-4.5;

■ *DALI*-partea scrisa;

■Solicitarea de clarificări nr. 24283 din 25.09.2020 - Lot 3, potrivit căreia:

Ob.7-Platforme de încrucișare - Va rugăm să ne specificați structura rutieră a acestora.

R: Structura rutieră proiectată de la Platforme de încrucișare va fi:

- strat de formă din pământ stabilizat mecanic cu adaos 50% balast - în grosime de 10 cm

- strat din balast - în grosime de 20 cm

- strat din piatra sparta - în grosime de 12 cm

- strat de binder BADPC 22,40 - în grosime de 6 cm

- strat de uzura BAPC 16 - în grosime de 4 cm".

Astfel, la obiectul nr. 07-PLATFORME DE ÎNCRUCIȘARE, Stadiul fizic: „Platforme de încrucișare”, contestatorul arată că, ofertantul clasat pe locul III nu a cotate cantitățile minime necesare de materiale, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 24283 din 25.09.2020 coroborat cu planșa „DETALIU PLATFORMĂ DE ÎNCRUCIȘARE” nr. PL - 4.5, publicată în SEAP de Autoritatea Contractantă, redată în susținere.

Așadar, contestatorul susține că, făcând un calcul simplu corelat cu planșa „DETALIU PLATFORMA DE ÎNCRUCIȘARE” nr. PL - 4.5, rezultă:

Platorme de încrucișare = 30 ml + 10 ml x 2 ml/2 x 7
buc=>>280mp

În urma unui alt calcul realizat pe baza prețului din propunerea financiară a Asocierii ,,,,,,(pentru aceleași activități necesare și în cadrul Obiectului nr. 06- DRUMURI LATERALE), contestatorul arată că, reiese urmatoarea valoare minimă, care ar fi trebuit cotată pentru că cele 7 platforme să poată fi realizate:

S	Strat structura rutieră	Calcul cost
1. s	1. Strat de forma din pamant stabilizat mecanic cu adaos 50% balast - in grosime de 10 cm	280 mp x 24.63 lei/mp = 6 896.40 lei, fara TVA (fara cheltuieli indirecte si profit)
2. s	2.S trat din balast - in grosime de 20 cm	280mp x 0.20 m =56 mc x 87.23lei/mc = 4 884.88 lei, fara TVA (fara cheltuieli indirecte si profit)
3. s	3. Strat din piatra sparta - in grosime de 12 cm	280 mp x 0.12m = 33.60 mc x 157.68 lei/mc = 5298.05 lei, fara TVA (fara cheltuieli indirecte si profit)

4. s	4. Strat de binder BADPC 22,40 - in grosime de 6 cm	280mp x 0.06m x 2.37to/mc = 39.8 to « 40 to de mixtura asfaltica tip BADPC 22.4 40 t,,,x 267.67 lei/tona = 10 706.80 lei, fara TVA (fara cheltuieli indirecte si profit)
5. s	5. Strat de uzura BAPC 16 - in grosime de 4 cm	280 mp x 0.04m x 2.35 to/mc = 26.32 to « 26 to de mixtura asfaltica tip BAPC 16 280 mp x 28.10 lei/mp = 7 868.00lei, fara TVA (fara cheltuieli indirecte si profit)

Observații:

- 0.20m reprezintă grosimea stratului de balast;
- 0.12m reprezintă grosimea stratului din piatra spartă;
- 0.06m reprezintă grosimea stratului de mixtură asfaltică tip BADPC 22.4;
- 0.04m reprezintă grosimea stratului de mixtura asfaltica tip BAPC 16;
- 2.37 to/mc reprezinta densitatea mixturii asfaltice tip BADPC 22.4;
- 2.35 to/mc reprezinta densitatea mixturii asfaltice tip BAPC 16;
- Prețurile unitare sunt cele cotate de către ofertantul clasat pe locul III în cadrul propunerii sale financiare depuse, pentru fiecare activitate prezentată mai sus.

Efectuând un calcul total al activităților din tabelul de mai sus, contestatorul arată că, reiese o valoare totală de 36,654.13 lei, fără TVA (fără cheltuieli indirecte și profit), astfel că, aplicând cota de cheltuieli indirecte de 7% și cota de profit de 5%, reiese o valoare totală de:

TOTAL 1	Valoare cheltuieli directe (conform calcul prezentat mai sus)	36,654.13
	Cheltuieli indirecte (7%)	2,565.79
TOTAL 2	TOTAL 1 + Cheltuieli indirecte (7%)	39,219.92
	Profit (5%)	1,961.00
TOTAL (VALOARE TOTALA)	TOTAL 2 + Profit (5%)	41,180.92

În schimb, precizează contestatorul, ofertantul Asocierea „.....”, a cotat în cadrul propunerii sale financiare, pentru realizarea tuturor celor 7 platforme de încrucișare necesare, un preț nejustificat de scăzut, respectiv de doar 5,015.25 lei, fără TVA.

Astfel, făcând un calcul simplu, contestatorul arată că, se poate observa că acest ofertant și-a creat un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți participanți la procedură, după cum urmează:

-lei fara TVA-

1	Valoare minima necesara pentru realizare cele 7 platforme de incrucisare	41,180.92
2	Valoare cotata de Asocierea „...”, pentru cele 7 platforme	5,015.25
3 =(1-2)	Valoare avantaj creat	36,165.67

Practic, susține contestatorul, ofertantul Asocierea „.....” și-a diminuat oferta de preț depusă cu 36,165.67 lei, deoarece nu a ofertat cantitățile de material precizate în Caietul de sarcini și în mod explicit în Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24283 din 25.09.2020, creând și astfel un avantaj incorect prin raportare la ceilalți ofertanți.

Astfel, contestatorul arată că rezultă cu evidență că acest ofertant a întocmit propunerea financiară și tehnică cu nerespectarea cerințelor din Caietul de sarcini și a Documentației tehnice puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă coroborate cu răspunsul la clarificări.

Raportat la cele de mai sus arătate, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ,,,,,,,ca:

- neconformă,

- ✓ în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) lit. a) Normele metodologice, întrucât oferta sa nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv cantitățile minime de material necesare, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 24283 din 25.09.2020 coroborat cu planșa "DETALIU PLATFORMA DE ÎNCRUCIȘARE" nr. PL - 4.5;

- ✓ în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice, întrucât pe de o parte, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (din moment ce prețurile respective au fost oferite cu nerespectarea cantității minime impuse de CNI), iar pe de altă parte, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului (deși este posibil ca prin propunerea tehnică ofertantul să își fi asumat executarea celor 7 platforme de încrucișare, aceasta trebuie corelată cu includerea în propunerea financiară a costului corespunzător prin raportare la cantitatea minimă de materiale astfel cum rezultă din documentația tehnică coroborată cu răspunsul la clarificări);

- ✓ în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât cotarea unei cantități mai mici de material a permis ofertantului Asocierii ,,,,,,,ofertarea unui preț/cost neobișnuit de scăzut astfel încât oferta sa nu este fundamentată economic, neputând fi asigurată îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin Caietul de sarcini;

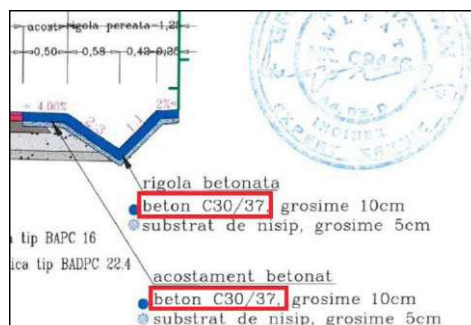
- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente prezentării sale prin faptul că nu respectă cantitățile ce rezultă din documentația tehnică și răspunsul la clarificări.

3.3. Oferta Asocierii ,,,,,,,nu respectă cerințele privind tipul de beton solicitat prin documentele achiziției și normativele în vigoare

(i) Nerespectarea cerințelor din documentele achiziției

Contestatorul arată că, la obiectul nr. 03: SUPRASTRUCTURA DRUM, Stadiul fizic: ACOSTAMENTE BETONATE - beton de ciment C30/37, Asocierii ,,,,,,,nu a cota în listele de cantități tipul de beton de ciment solicitat, ci o marca cu mult inferioară, necorespunzătoare din punct de vedere calitativ cerințelor din documentele achiziției.

Astfel, în listele de evaluări și Piesele desenate din documentația de atribuire, respectiv Profil transversal tip nr. 1 (PL-3.1), Profil transversal nr. 6 (PL-3.6), Profil transversal nr. 9 (PL-3.9), Profil transversal nr. 12 (PL-3.12) contestatorul arată că este prevăzut beton C30/37. Cu titlu de exemplu, se arată că, în extrasul din Profil transversal tip nr. 9 (PL-3.9) cu detaliile minime necesare a fi respectate atât pentru rigola betonată, cât și pentru realizarea acostamentului din beton, este indicată în mod clar marca betonului C30/37:



În propunerea financiară depusă de Asociera ,,,,,,, la Obiectul nr. 03: SUPRASTRUCTURA DRUM, Stadiul fizic: ACOSTAMENTE BETONATE - beton de ciment C30/37, materialul beton are cotat un preț de 209.62 lei/mc, preț vădit nejustificat, în opinia contestatorului, astfel cum decurge din analiza prețului cotat pentru același material beton de ciment C30/37 necesar la rigola betonată, dar cotat cu prețul corect de ofertant.

Calculând suprafața desfășurată a rigolei betonate în schița mai sus prezentate (para. (196)), contestatorul arată că, rezultă o lungime minimă de 1.25 ml ($0.25\text{m} + 0.42\text{m} + 0.58\text{m} = 1.25\text{ml}$) în profil transversal, conform schiței atașate (extras din DALI, respectiv profele trans. Nr. PL.3.1 - PL3.12). Mai mult, pentru realizarea unui metru liniar de rigolă betonată sunt necesari 0.125 mc de beton C30/37, deduși astfel:

$1.00\text{ml} \times 1.25\text{m (suprafața desfășurată)} \times 0.10\text{m (grosime beton)} = 0.125\text{mc}$

Pentru cei 0.125 mc material beton C30/37, contestatorul arată că, ofertantul a inclus în propunerea financiară un preț de 37.87 lei, prețul pentru 1 mc de material C30/37 fiind, așadar, următorul:

$0.125\text{mc} \dots\dots\dots 37.87\text{lei}$

$\Rightarrow \text{PRET} = 302.96\text{lei/ mc (material beton C30/37)}$

$1.00\text{mc} \dots\dots\dots \times$

Așadar, din propunerea financiară depusă de acest ofertant și comparația efectuată mai sus, reies, susține contestatorul, clar inadvertențele constatate, după cum urmează:

■ Obiectul nr. 03: SUPRASTRUCTURA DRUM, Stadiul fizic: ACOSTAMENTE BETONATE - beton de ciment C30/37, la articolul ACSTB - reiese un preț al materialului de 209.62 lei/mc;

■ Obiectul nr. 04 : RIGOLE, Stadiul fizic: RIGOLE BETONATE, la articolul ACSTB reiese un preț al materialului de 302.96 lei/mc.

Asocierea „.....” a oferat, așadar, pentru Obiectul nr. 03: SUPRASTRUCTURA DRUM, Stadiul fizic: ACOSTAMENTE BETONATE un alt tip de beton decât cel solicitat de Autoritatea Contractantă, mai ieftin, cu o altă compoziție și calitate, micșorând astfel prețul oferat și creând-și un avantaj ilicit în cadrul procedurii.

Contestatorul susține că Avantajul creat, nejustificat, este de minim 93.34 lei/pe mc. ($302.96 \text{ lei} - 209.62 \text{ lei} = 93.34 \text{ lei}$).

Efectuând calculul pentru întreaga cantitate necesară executării obiectului „Acostamente betonate - beton de ciment C30/37”, prin multiplicarea diferenței de preț (respectiv 93.34 lei/mc) cu cantitatea aferentă acestui obiect, rezultă, după cum se arată, o diferență valorică de: $100.2 \text{ mc} \times 93.34 \text{ lei/mc} = 9\,352.66 \text{ lei}$, fără TVA (fără cheltuieli indirecte și profit).

Astfel, aplicând cota de cheltuieli indirecte de 7% și cota de profit de 5%, reiese o valoare totală de:

-lei -

TOTAL 1	Valoare cheltuieli directe (conform calcul prezentat mai sus)	9,352.66
	Cheltuieli indirecte (7%)	654.69
TOTAL 2	TOTAL 1 + Cheltuieli indirecte (7%)	10,007.35
	Profit (5%)	500.37
TOTAL 3 (VALOARE TOTALA)	TOTAL 2 + Profit (5%)	10,507.71

Așadar, din cele de mai sus prezentate, contestatorul arată că rezultă în mod evident că ofertantul Asocierea „.....” a întocmit propunerea financiară și tehnică cu nerespectarea cerințelor din Caietul de sarcini și Documentația tehnică pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă, ofertând totodată un preț neobișnuit de scăzut, ce nu poate fi justificat.

(ii) Nerespectarea normativelor în vigoare

În conformitate cu Normativul european NE 012-1:2007, capitolul 4, subcapitolul 4.1 Clase de expunere în funcție de acțiunile datorate mediului înconjurător, tabel 1, contestatorul învederează faptul că, se poate urmări descrierea claselor de expunere în raport cu lucrările ce urmează a fi executate.

În cazul dat, Clasa de expunere este XC4 - cu descrierea mediului înconjurător Alternanța umiditate - uscare pentru Suprafețe supuse contactului cu apa, dar care nu intră în clasa de expunere XC2 (elemente exterioare expuse intemperiei) și Clasa de expunere XD1 cu descrierea mediului înconjurător - Umiditate moderată pentru Suprafețe de beton expuse la cloruri transportate de curenți de aer (de exemplu suprafețele expuse agenților de dezghețare de pe suprafața carosabilă, pulverizați și transportați de curenții de aer, la garaje, etc.).

În continuare, este redat în susținere, extrasul relevant - tabelul 1 din NE 012-1:2007:

Denumirea clasei	Descrierea mediului înconjurător	Exemple informative ilustrând alegerea claselor de expunere
XC2	Umed, rareori uscat	Suprafețe de beton în contact cu apa pe termen lung (de exemplu elemente ale rezervoarelor de apă) Un mare număr de fundații

XC3	Umiditate moderată	Beton în interiorul clădirilor unde umiditatea mediului ambiant este medie sau ridicată (bucătării, băi, spălătorii profesionale altele decât cele ale clădirilor de locuit) Beton la exterior, însă la adăpost de intemperii (elemente la care aerul din exterior are acces constant sau des, de exemplu : hale deschise)
XC4	Alternanță umiditate - uscare	Suprafețe supuse contactului cu apa, dar care nu intră în clasa de expunere XC2 (elemente exterioare expuse intemperiilor)

Întrucât Clasele de expunere sunt XC4 și XD1, contestatorul menți,,,ză și Anexa F, Tabelul F.1.1. din Normativul NE 012-1:2007 - Valorile limită recomandate pentru compoziția și proprietățile betonului pentru clasele de expunere X0, XC, XD și XS. În acest tabel se precizează clar că minimul clasei de beton pentru clasa de expunere XC4 este C25/30, iar pentru clasa de expunere XD1 minimul clasei de beton este C30/37, aceeași cu cea solicitată prin documentația de atribuire de Autoritatea Contractantă.

În continuare, este redat în susținere, extrasul relevant din Anexa F, Tabelul F.1.1.

NE 012-1:2007
Tabelul F.1.1 - Valorile limită recomandate pentru compoziția și proprietățile betonului pentru clasele de expunere X0, XC, XD și XS

	Nici un risc de coroziune sau atac chimic	Clasele de expunere									
		Coroziune indusă prin carbonatare				Coroziune datorată clorurilor					
						Cloruri din alte surse decât apa de mare			Cloruri din apa de mare		
	X0 ^a	XC1	XC2	XC3	XC4	XD1	XD2	XD3	XS1	XS2	XS3
Raport maxim apă/ciment		0,65	0,60	0,60	0,50	0,55	0,50	0,45	0,55	0,50	0,45
Clasa minimă de rezistență	C8/10	C16/20	C16/20	C20/25	C25/30	C30/37	C 35/4 5	C35/45	C30/37	C35/45	C35/45
Dozaj minim de ciment (kg/m ³)		200	260	280	300	300	320 ^b	320 ^b	300	320 ^b	320 ^b
Conținut minim de aer antrenat < %)			-		-		-			-	-
Alte condiții			-		-		-			-	-

^a Pentru beton fără armătură sau piese metalice înglobate.
^b La turnarea elementelor masive se recomandă cimenturile cu căldură redusă de hidratare Pentru elemente masive (grosimea elementelor mai mare de 80 cm) trebuie să se adopte un dozaj de ciment de 300 kg/m³.

Prin urmare, contestatorul susține că, ofertantul clasat pe locul III nu a respectat nici cerințele documentației de atribuire puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă și nici prevederile normativele în vigoare, impunând-se respingerea ofertei sale.

(iii) Obligatorietatea respingerii ofertei Asocierii ,,,,,,

Față de cele de mai sus prezentate, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ,,,,,,ca:

■ neconformă, în temeiul:

✓ prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (3) lit. a) Normele metodologice, întrucât oferta sa nu respectă cerințele din documentele achiziției privind tipul de beton solicitat pentru obiectul nr. 03: SUPRASTRUCTURA DRUM, Stadiul fizic: ACOSTAMENTE BETONATE;

✓ art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice, întrucât conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate (din moment ce prețul pentru obiectul nr. 03: SUPRASTRUCTURA DRUM, Stadiul fizic: ACOSTAMENTE BETONATE a fost ofertat cu nerespectarea tipului de beton solicitat de CNI);

✓ art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice, întrucât constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice (întrucât ofertantul nu respectă cerințele Normativul NE 012-1:2007 privind clasa de beton), iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea

conduce la executarea defectuoasă a contractului (deși este posibil ca prin propunerea tehnică ofertantul să își fi asumat executarea obiectului nr. 03: SUPRASTRUCTURA DRUM, Stadiul fizic: ACOSTAMENTE BETONATE, aceasta trebuie corelată cu includerea în propunerea financiară a costului corespunzător prin raportare la tipul de beton impus prin documentatia tehnică);

✓ în temeiul art. 136 alin. (3) si art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât Asocierea „„„„”a oferat un preț/cost neobișnuit de scăzut la Obiectul nr. 03: SUPRASTRUCTURA DRUM, Stadiul fizic: ACOSTAMENTE BETONATE - beton de ciment C30/37, astfel încât oferta sa nu este fundamentată economic, neputând fi asigurată îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin Caietul de sarcini.

IV. În continuare, contestatorul prezintă susțineri cu privire la restricționarea accesului de către autoritatea contractantă la dosarul achizitiei publice și repunerea în termenul de contestare.

V. Încălcarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței

Contestatorul susține că, autoritatea Contractantă a încălcat în mod grav deopotrivă (i) principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, (ii) principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și (iii) scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

1. Încălcarea principiului tratamentului egal

Principiul egalității de tratament și principiul transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (*Hotărârea Curții din 16 decembrie 2008, cauza C-123/07, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulate în temeiul articolului 234 CE de Symvoulio tis Epikrateias (Grecia), citată în Dumitru-Daniel Serban, Achizitii publice. Jurisprudența Curții Europene de Justiție, edit. Hamangiu, 2011, pag. 15.*).

Astfel, se arată că, CJUE a statuat constant că autoritatea contractantă are obligația la fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, de a respecta principiul egalității de tratament față de ofertanți și, pe cale de consecință, de a respecta egalitatea de șanse a tuturor ofertanților (*Hotărârea Curții din 29 aprilie 2004, cauza C-496/99P, citată în Dumitru-Daniel Șerban, Achiziții publice. Jurisprudența Curții Europene de Justiție, Edit. Hamangiu, 2011, pag. 16.*).

Prin declararea drept admisibilă a unor oferte care nu respectă cerințele Autorității Contractante, contestatorul consideră că este în mod evident dezavantajată și pe o poziție de inegalitate față de ofertanții clasati pe primele trei poziții.

În concret, contestatorul susține că încălcarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor rezultă cu titlu de exemplu din următoarele:

- Autoritatea Contractantă a declarat admisibile ofertele Asocierii ,,,, ,,,, și Asocierii ,,,,,,, precum și oferta Asocierii ,,,, drept câștigătoare în pofida faptului că (i) propunerile tehnice ale celor 3 ofertanți sunt vădit neconforme, fiind întocmite fără a fi corelate cu cerințele concrete din documentația de atribuire din perspectiva întocmirii graficelor, calibrării necesarului de resurse umane și materiale și (ii) propunerile fianciare prezintă numeroase lipsuri (costuri cu utilaje, servicii de laborator, apa real utilizată, etc.) și sunt necorelate cu propunerile tehnice (prin prisma distanțelor de transport de la punctele de furnizare la punctul de lucru);

- Autoritatea Contractantă a declarat admisibile ofertele Asocierii ,,,, ,,,, și Asocierii ,,,,,,, deși aceste oferte au fost depuse într-o manieră incompletă (lipsa histogramei costurilor și lipsa graficelor solicitate expres prin Caietul de sarcini), fiind neconforme prin raportare la cerințele documentației de atribuire; ulterior, ,,,,a permis completarea propunerilor tehnice de către cei doi ofertanți, cu documentele lipsa ce trebuiau să se regăsească în oferte încă de la momentul depunerii acestora; principiul tratamentului egal impune ca Autoritatea Contractantă să aplice aceleași condiții tuturor ofertanților, însă în cazul dat, este evident faptul că cerințele privind histograma costurilor și graficele au fost respectate de anumiți ofertanți și ignorate de alții, ,,,,considerând în ambele cazuri ofertele admisibile într-o manieră inechitabilă;

- ,,,,a acceptat ofertele depuse de Asocierea ,,,, ,,,, și Asocierea ,,,,,,, deși nu includ cantitățile minime de materiale, astfel cum rezultă din documentația tehnică, prețurile ofertate fiind neobișnuit de scăzute și neputând fi justificate; în plus, Asocierii ,,,,,,,i s-a permis cotarea în listele de cantități a unui tip de beton inferior, necorespunzătoare din punct de vedere calitativ cerințelor din documentele achiziției; prin acceptarea prețurilor ofertate pentru cantități mai mici decât cantitățile solicitate prin documentele achiziției sau pentru materiale neconforme calitative cu cerințele impuse, acestor ofertanți le-a fost creat un avantaj evident întrucât necotarea cantităților minime a permis ofertarea unor prețuri mai mici și clasarea acestor ofertanți pe poziții superioare în clasamentul ofertelor față de criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut;

- ,,,,nu a respins oferta Asocierii ,,,, deși aceasta se afla în situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, declarând-o chiar câștigătoare cu riscul neexecutării acordului-cadru în contextul emiterii certificatului constatator negativ.

2. Principiul transparenței

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, inter alia, prin faptul că nu a aplicat cerințele din documentele achiziției în mod egal și transparent tuturor ofertanților. Cu titlu de exemplu, se arată că, deși a solicitat în mod expres includerea în propunerea tehnică a anumitor documente (e.g. histograma costurilor, graficele), ,,,,nu a sancționat ofertanții de pe locurile II și III pentru nedepunerea acestora, ci le-a permis în mod nelegal completarea ofertelor prin clarificări după data limită de depunere a ofertelor. În mod similar, Autoritatea contractantă „s-a abătut” în etapa de evaluare a ofertelor de la cerințele privind cantitățile de materiale impuse prin documentația tehnică sau calitatea betonului, nesancționând ofertanții clasati pe primele 3 locuri pentru nerespectarea acestora.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea Contractantă a încălcat principiul transparenței prin modalitatea în care a restricționat accesul la dosarul achiziției publice și nu a acordat acces la dosar în integralitatea sa.

3. Restricționarea participării la procedura de atribuire

În egală măsură, contestatorul susține că, comportamentul Autorității Contractante a condus și la restricționarea participării la procedura de atribuire, restricționarea dreptului operatorilor economici de a participa la procedura de achiziție generând afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de achiziție, contractul fiind atribuit unui ofertant care a depus o ofertă vădit inadmisibilă în cadrul procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, procedând astfel, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Mai mult, contestatorul susține că, garavitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv amenda de la 5.000 lei la 30.000 lei.

VI. ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge capetele de cerere 1-5 formulate în principal, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire, față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Abaterile grave care afectează procedura de atribuire rezultă, în opinia contestatorului, din modul deficitar și neuniform în care Autoritatea Contractantă a evaluat ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele 3 locuri în clasament și din încălcarea flagrantă a principiilor, întrucât Ofertele depuse de cele 3 asocieri au fost declarate admisibile,

în pofida elementelor de inacceptabilitate/neconformitate pe care le prezintă.

Astfel, în situația în care Consiliul va considera că procedura de atribuire este atât de grav viciată, încât nu se mai pot lua măsurile de remediere necesare, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, invocând în susținere, jurisprudența unanimă, în care s-a aprecia că: *„procedura de atribuire se consideră afectată în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire și/sau în modul de aplicare a procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor achizițiilor publice, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor privind nediscriminarea, tratamentul egal, recunoasterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice.”*

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul reiterează solicitarea privind admiterea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, și a tuturor celorlalte acte normative invocate prin contestație.

În probațiune, proba cu înscrisuri (inclusiv documentele aflate la dosarul achiziției publice), cât și de orice alt mijloc legal de probațiune admis de lege, anexând, în susținere, următoarele înscrisuri:

- Anexa nr. 1 Imputernicire avocațială;
- Anexa nr. 2 Comunicarea rezultatului procedurii nr. 10787/10.03.2021;
- Anexa nr. 3 Raportul procedurii nr. 2461 L/09.03.2021;
- Anexa nr. 4 Adresa nr. 405/12.03.2021;
- Anexa nr.5 Extrase de pe pagina oficială de internet a laboratoarelor;
- Anexa nr. 6 Documentul constatator nr. 2/12113/06.05.2019 emis de CNAIR S.A. - D.R.D.P. pentru Asocierea ,,,S.R.L. - ,,,S.A;
- Anexa nr. 7 Certificatul ONRC de furnizare informatii nr. 577855;
- Anexa nr. 8 Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24283 din 25.09.2020 - Lot 3 din Răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP;
- Anexa nr. 9 Doctrina și jurisprudența citate în contestație.

Cu adresa nr. 15119/01.04.2021, înregistrată la CNSC cu la contestația nr. 16765/01.04.2021, autoritatea contractantă a depus punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL în calitate de lider al ASOCIERII SRL - RIVA SYSTEMS SRL – privind lotul 3, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, oferta clasată pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai

scăzut" fiind cea depusă de către ASOCIEREA ,,,, SRL - ,,,,SRL, iar oferta contestatoarei a fost clasată pe locul IV.

1. Referitor la criticile contestatorului aduse ofertantului declarat câștigător ASOCIEREA ,,,, SRL - ,,,,SRL, autoritatea contractantă învederează următoarele:

> Caracterul inadmisibil al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, deoarece nu a demonstrat că se încadrează în derogările stabilite de art. 171 din Legea nr. 98/2016

În formularul DUAE, ,,,, S.A. a completat următoarele: „am participat în anul 2018 împreună cu SC ,,,,SRL, reprezentată de Conțac Marilena în calitate de Lider al Asocierii la procedura de atribuire prin licitație deschisă a acordului cadru «Lucrări de întreținere periodică multianuală- covoare asfaltice executate la cald pentru rețeaua de drumuri naționale din cadrul DRDP Iași, anul I-III, lot 8, SDN Piatra». Asocierea a fost declarată câștigătoare și s-a semnat Acordul Cadru. Ulterior, ni s-a adus la cunoștință faptul că Acordul Cadru s-a reziliat din cauză că Liderul Asocierii SC ,,,,SRL nu a dat curs invitației de a semna primul Contract Subsecvent. Dorim să clarificăm faptul că obligația semnării era în sarcina exclusivă a Liderului Asocierii conform art. 4.1 din Acordul de Asociere. În conformitate cu prevederile Acordului cadru Autoritatea contractantă D.R.D.P. prin Factura seria IS nr. 1901000118 din 10.12/2019 emisă de CNAIR S.A. a stabilit în sarcina exclusivă a S.C. ,,,,S.R.L. să achite suma de 795.433,64 lei incl. TVA reprezentând penalități conf art. 101 alin 2 din contr. 343/2018 «Lucrări de întreținere periodică multianuală - covoare asfaltice executate la cald pentru rețeaua de drumuri naționale din cadrul DRDP Iași, anul I-III, lot 8, SDN Piatra». Precizăm faptul că nici Autoritatea Contractantă DRDP Iași și nici Liderul Asocierii nu ne-au solicitat punctul de vedere cu privire la încetarea Acordului Cadru sau la preluarea tuturor obligațiilor contractuale de către subscrisa S.C. ,,,, S.A. Astfel s-a emis Documentul Constatator nr. 2/12113/06.05.2019 emis de Compania Națională a Infrastructurii Rutiere SA, DRDP Iași transmis Liderului Asocierii SC ,,,,SRL și publicat pe SEAP în contul acestuia la secțiunea Documente Constatatoare. Măsur:

În acest sens, arătăm următoarele:

- Suntem pregătiți să ne îndeplinim obligația de plată a daunelor dacă autoritatea contractantă DRDP Iași va emite pretenții în sarcina noastră.

- Prin adresa nr. 1200 din 02.07.2020 înregistrată la DRDP Iași cu nr. 7703/03.07.2020 am solicitat autorității contractante să clarifice culpa subscrisei în situația prezentată, dar la acest moment nu am primit încă răspuns.

- În ceea ce privește luarea unor măsuri concrete, dorim să precizăm faptul că societatea ,,,, SA a schimbat Consiliul de Administrație în anul 2019, președinte al acestuia fiind Doamna Dineu Milica. De asemenea, nu am mai colaborat în cadrul procedurilor de atribuire cu societatea S.C. ,,,,S.R.L. și nici cu alte societăți aparținând

aceleași persoane, deoarece considerăm că și-au încălcat mandatul oferit și ne-au adus prejudicii de imagine.

-Totodată, contractele pe care subscrisa ,,,, S.A. le are în desfășurare se derulează conform graficului, iar în urma creșterii prețului la bitum din anii 2018-2019 ne-am asumat pierderea suportată față de autoritățile contractante cu care aveam contracte în execuție."

Astfel, autoritatea contractantă consideră că această critică este neîntemeiată, întrucât ofertantul, prin măsurile luate, a făcut dovada încadrării în prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, furnizând dovezi care au arătat că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea.

> Referitor la critica privind descrierea modului de îndeplinire a contractului ce nu respectă Caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că ASOCIEREA ,,,, SRL - ,,,,SRL a prezentat propunerea tehnică respectând cerințele din caietul de sarcini, aceasta fiind structurată astfel:

-Informații privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin realizarea unei descrieri privind:

- Posibilele z,,,,de depozitare
- Accesele în șantier
- Amplasarea lucrărilor temporare

Acestea fiind prezentate la pag. 1- 5 a propunerii tehnice.

- Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor - au fost prezentate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice de la pag. 6-13.

- Metodologia - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor:

■ Abordarea generală (metodologia) pentru realizarea lucrărilor

■ Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor

Acesta fiind prezentată la pag. 14-69.

Raportat la cele de mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a respectat structura propunerii tehnice, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, aceasta fiind întocmită cu respectarea documentației de atribuire. Totodată, acesta a prezentat lucrările conform cerințelor caietului de sarcini, iar în cadrul propunerii tehnice a prezentat și o Declarație de acceptare a documentației de atribuire și a caietului de sarcini. Astfel, prin prezentarea declarației prezentate, autoritatea susține că ofertantul face dovada că și-a însușit toate cerințele caietului de sarcini.

> În ceea ce privește critica contestatorului „Documentația de atribuire, astfel cum a fost această clarificată până la momentul depunerii ofertelor are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, cât și pentru Autoritatea Contractantă în evaluarea ofertelor. Astfel cum rezultă din propunerile tehnice prezentate, ofertantă clasați pe primele 3 locuri nu au descris metodologia de execuție a contractului în strictă corelare cu prevederile din documentația de atribuire, ci au prezentat doar descrierea unor categorii principale de lucrări de construcții. O

astfel de abordare a propunerilor tehnice nu justifică modul în care fiecare dintre cei trei ofertanți va executa lucrările și nici succesiunea sau tehnologiile aplicate de aceștia. Aceasta metodă de întocmire a propunerilor tehnice prezintă sintetizat descrieri ale unor lucrări mai mult sau mai puțin similare. Or, o descriere generală a acestor lucrări nu justifică modul de îndeplinire a contractului de către fiecare ofertant", autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantul ASOCIEREA ,,,, SRL - ,,,,SRL a descris în cadrul Metodologiei atât Lucrările temporare, cât și Lucrările permanente, iar de la pag. 26 - a propunerii tehnice a prezentat succesiunea lucrărilor, respectiv:

- * Trasarea;
- * Demolare betoane;
- * Lucrări de terasamente;
- * execuția stratului de formă din pământ stabilizat cu adaos de ciment;
- * execuția stratului de fundaii din balast;
- * execuția stratului de fundaii din piatra spartă;
- * execuția stratului de mixturi asfaltice;
- * dispozitive de colectare și evacuare a apelor;
- * podețe;
- * aducere la cota;
- * semnalizare și marcaje rutiere.

În cadrul descrierii lucrărilor, ofertantul a aplicat propria tehnologie de execuție, ținând cont și de respectarea instrucțiunilor producătorilor, astfel cum se poate observa din exprimarea din propunerea tehnică prezentată, precum și de respectarea STAS-urilor aferente categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate.

Astfel, întrucât în caietul de sarcini s-a specificat faptul că la întocmirea propunerii tehnice ofertanții vor aplica propriile tehnologii de execuție, comisia de evaluare a considerat că la întocmirea propunerii tehnice ofertantul a respectat cerințele documentației de atribuire.

> Referitor la critica contestatorului „Oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire cu privire la întocmirea Planului calității”, autoritatea contractantă precizează faptul că în documentația de atribuire nu este menționată prezentarea, în mod obligatoriu a Planului Calității. În caietul de sarcini, la pag. 31 - este specificat, după cum se arată, faptul că: „Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească condițiile standard de asigurare a calității, de protecție a mediului, stabilite prin normative ale Uniunii Europene. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.”

Întrucât ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice o *Declarație de respectare a documentației de atribuire și a cerințelor caietului de sarcini*, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a considerat că ofertantul a ținut cont la întocmirea ofertei de cerințele referitoare la calitatea lucrărilor executate.

> Referitor la critica contestatorului că „Ofertantul nu a respectat documentația de atribuire la întocmirea graficului activităților necesare realizării contractului”, autoritatea contractantă arată că, Graficul prezentat în propunerea tehnică la pag. 70 nu cuprinde resursele, dar aceste resurse sunt justificate pentru fiecare etapă din grafic, la pag. 74 - Anexa 1- Alocarea resuselor umane. De asemenea, la pag. 23 din fișierul PT Proiectare sunt prezentate resursele alocate execuției și proiectării, pentru fiecare etapă în parte, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În grafic au fost prezentate, după cum se arată, următoarele:

- succesiunea lucrărilor și serviciilor
- durată aferentă fiecărei activități în parte
- jaloanele
- specialiștii alocați fiecărei etape în parte și
- drumul cu activitățile critice, ofertantul respectând astfel cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantul a respectat documentația de atribuire la întocmirea graficului activităților necesare realizării contractului.

> Referitor la critica contestatorului „Ofertantul nu demonstrează posibilitatea de susținere a garanției oferate”, autoritatea contractantă arată că, ofertantul ASOCIEREA ,,,, SRL - ,,,,SRL a precizat în cadrul propunerii tehnice, durata de garanție acordată lucrărilor, precum și o Declarație pe proprie răspundere din care rezultă perioada de garanție acordată lucrărilor - la pag. 128 din cadrul propunerii tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiată critica contestatorului privind faptul că ofertantul clasat pe locul I nu demonstrează posibilitatea de susținere a garanției oferate.

> Referitor la critica contestatorului că „Ofertantul nu și-a dimensionat în mod corespunzător utilajele”, autoritatea susține că această critică este neîntemeiată, întrucât, ofertantul ASOCIEREA ,,,, SRL - ,,,,SRL a prezentat în cadrul ofertei depuse listele de utilajele/echipamentele/instalațiile și dotările de care dispune.

> Referitor la critica contestatorului „Ofertantul nu și-a dimensionat în mod corespunzător resursele”, autoritatea contractantă precizează faptul că:

- Ofertantul ASOCIEREA ,,,, SRL - ,,,,SRL a prezentat la pag. 92-93 din fișierul PT Execuție - Modalități de asigurare a accesului la specialistii necesari în vederea verificării nivelului de calitate al propunerii tehnice;

- Propunerea tehnică a acestuia cuprinde următoarele date și înregistrări:

- specialiștii necesari solicitați prin caietul de sarcini și documentele acestora, în fișierul PT Execuție de la pag. 94;

- încercări de laborator, de la pag. 117;

- contracte de prestări servicii - pentru analize de laborator- Laboratorul CLIOCERT SRL;

- Resursele tehnice folosite la realizarea contractului, la pag. 124;

- Resursele alocate;

- Angajamentul privind resursele tehnice, echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, pag. 127.

De asemenea, se arată că, potrivit cerințelor caietului de sarcini, la capitolul „Informațiile privind Organigrama” este precizat faptul că ofertantul trebuie să prezinte: „Organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia.”

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că, din conținutul caietului de sarcini rezultă că ofertanții nu sunt obligați să prezinte documentele specialiștilor, fiind suficient pentru a îndeplini cerința caietului de sarcini să prezinte organigrama cu persoanele responsabile de îndeplinirea contractului.

Având în vedere cele de mai sus prezentate, autoritatea consideră că nu se susține critica privind faptul că ofertantul nu și-a dimensionat în mod corespunzător resursele.

> Referitor la critica contestatorului că „Ofertantul nu a propus specialiști care să acopere în întregime cerințele din documentația de atribuire”, autoritatea contractantă face următoarele precizări privind ofertantul ASOCIEREA ,,,, SRL - ,,,,SRL:

- a prezentat specialiști pentru fiecare activitate solicitată prin caietul de sarcini. Totodată, prin Caietul de sarcini s-a solicitat personalul minim necesar, nefiind specificată obligativitatea prezentării documentelor pentru specialist;

- a prezentat structura echipei (la pag. 80 din Propunerea tehnică pentru execuție și la pag. 20 pentru proiectare), alături de un tabel nominal cu personalul desemnat și de asemenea și cu modalitatea de acces la acesta.

> Referitor la critica contestatorului „Prețul ofertat de ofertantul clasat pe primul loc este neobișnuit de scăzut, nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat”, autoritatea contractantă arată că, prețul ofertei nu este neobișnuit de scăzut comparativ cu valoarea estimată, atâta timp cât valoarea ofertată reprezintă un procent de 88,49 %, față de valoarea estimată a procedurii.

> Referitor la critica contestatorului „Ofertantul nu a inclus costuri de mentenanță a utilajelor/stațiilor de preparare”, autoritatea contractantă consideră că această critică este nejustificată, întrucât, potrivit cerințelor caietului de sarcini (pag. 30) „La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuială proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru oțelul-beton, etc.)”.

Astfel, se arată că, fiecare ofertant la întocmirea propunerii tehnice și financiare are propriile tehnologii de execuție și are obligația conform caietului de sarcini să cuprindă toate costurile aferente tuturor lucrărilor, încercărilor, verificărilor necesare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că, în propunerea tehnică depusă, ofertantul a prezentat fluxul tehnologic format din mașini, utilaje, instalații utilizate pentru execuția lucrării, inclusiv întreținerea/repararea/revizia/amortizarea utilajelor/stațiilor de preparare.

De asemenea, se arată că, conform Legii nr. 10/1995, cu modificări și completări ulterioare, antreprenorul este obligat să execute lucrări de calitate, iar costuri de mentenanță a utilajelor/stațiilor de preparare intra în atribuțiile Antreprenorului, este obligația lui să coteze în cadrul ofertei toate costurile, acesta dacă nu și le ia în calcul la întocmirea ofertei, le face pe riscul și pe cheltuielile lui.

Astfel, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a considerat că ofertantul a luat în calcul toate cheltuielile aferente costurilor de mentenanță la întocmirea propunerii financiare, având în vedere cele consemnate în caietul de sarcini.

> Referitor la critica contestatorului „Ofertantul nu poate justifica prețul unitar pentru utilaje”, autoritatea contractantă apreciază că această critică nu poate fi reținută deoarece nu s-a solicitat o justificare în acest sens niciunui dintre ofertanți. Totodată, se arată că, ponderea față de valoarea ofertată este peste 88% din valoarea estimată, iar utilajele și echipamentele/dotarile vor fi justificate la întocmirea proiectului tehnic.

> Referitor la critica contestatorului „Ofertantul nu poate justifica prețul unitar al materialelor”, autoritatea contractantă arată, având în vedere faptul că ponderea valorilor ofertate de către toți participanții la procedură față de valoarea estimată este peste 88% din valoarea estimată, că nu a fost necesară nicio justificare privind prețul unitar al materialelor.

> Referitor la critica contestatorului „Ofertantul clasat pe locul I în clasamentul ofertelor nu a ofertat în propunerea tehnică și financiară serviciile de laborator și costurile aferente acestora”, autoritatea contractantă arată că Ofertantul ASOCIEREA „...”, SRL - „...”, SRL a prezentat autorizații de laborator, încercări etc., astfel că, față de aceste aspect, contestatorul nu poate să demonstreze cele menționate mai sus, responsabilitatea acestor încercări revenindu-i fiecărui ofertant în parte la întocmirea propunerii tehnice.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini, la pag. 30, este specificat faptul că: „La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuielile proprii (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru oțelul-beton etc.)”.

➤ Referitor la critica contestatorului „Ofertantul nu a inclus în prețul ofertei prețul real al apei utilizate”, autoritatea contractantă precizează că, ofertantul a cotaț propriile costuri pentru consumul de apă. Mai mult, se subliniază faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu poate ști sursa de alimentare cu apă de care dispune fiecare ofertant, astfel că, fiecare ofertant își întocmește oferta pe riscul și pe cheltuiala sa.

> Referitor la critica contestatorului „Ofertantul nu a corelat distanța de transport cotațată în propunerea financiară cu distanța de la punctele de furnizare declarate până la punctul de lucru”, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cadrul ofertelor depuse fiecare operator economic poate oferta propria distanța pentru transportul materialelor.

Astfel, față de cele de mai sus prezentate, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare consideră justificată decizia de acceptare a ofertei depuse de către societatea ASOCIEREA ,,,, SRL - ,,,,SRL - ,,,, având în vedere eficientizarea fondurilor.

2. Referitor la criticile aduse ASOCIERII ,,,, ,,,, SRL - ,,,,SRL

> *Oferta depusă de Asocieria ,,,, ,,,, este neconformă și inacceptabilă, iar ofertantul și-a modificat în mod nepermis propunerea tehnică, furnizând un răspuns neconcludent*

Autoritatea contractantă arată că, în Graficul prezentat de ofertant la pag. 87 din fișierul PT Execuție, acesta a prezentat resursele umane și tehnice aferente fiecărei etape din grafic. În cadrul acestuia a fost prezentată durata fiecărei etape, jaloanele, numărul de specialiști și utilaje necesare fiecărui stadiu fizic.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice unde a prezentat histograma costurilor. Astfel, ofertantul a prezentat, prin răspunsul dat, această histogramă, dar comisia de evaluare a considerat că nu poate să elimine un ofertant din procedură, numai pentru neprezentarea acestei histograme, având în vedere că informațiile pe care le conține această histogramă se regăseau în propunerea tehnică, motiv pentru care, autoritatea contractantă a considerat răspunsul prezentat ca fiind concludent.

> *Oferta Asocierii ,,,, ,,,, nu respectă cerințele privind cantitățile din detaliile de execuție coroborate cu Răspunsul la clarificări publicat de Autoritatea Contractantă în SEAP*

Referitor la critica contestatorului privind cantitățile ofertate de ASOCIEREA ,,,, ,,,, SRL - ,,,,SRL la Obiectul 3 – Suprastructura, autoritatea contractantă consideră că aceasta este neîntemeiată, întrucât comisia de evaluare a constatat că acesta a respectat cantitățile din evaluări pentru acest obiect. Mai mult, ofertantul a cotaț corect lista cu cantități aferentă Obiectul 3, nefiind necesară o solicitare de clarificări în sensul de a corecta cantități, atâta timp cât în oferta depusă a fost cotațată corect lista aferentă Suprastructurii Obiectul 3.

3. Referitor la criticile contestatorului aduse ASOCIERII ,,....., SRL - ,,., SRL

> Caracterul inadmisibil al ofertei depuse de Asocierea ,,..... Oferta depusă de Asocierea ,,.....este neconformă, iar ofertantul și-a modificat în mod nepermis propunerea tehnică, furnizând totodată un răspuns neconcludent față de solicitarea Autorității Contractante. Asocierea ,,.....avea obligația de a întocmi propunerea tehnică pentru Lotul nr. 3 prin includerea de la bun început în cadrul propunerii tehnice a tuturor graficelor solicitate

Autoritatea contractantă arată că, ofertantul a prezentat în propunerea tehnică Graficele conform cerințelor din caietul de sarcini. Mai mult, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice unde a prezentat histograma costurilor, iar ofertantul a prezentat prin răspunsul la clarificări această histogramă. Astfel, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat că nu poate să elimine un ofertant din procedură doar pentru neprezentarea acestei histograme având în vedere că informațiile pe care le cuprindea aceasta se regăseau în propunerea tehnică. Așadar, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a considerat răspunsul prezentat ca fiind concludent și nu l-a considerat ca o completare a ofertei.

> Oferta Asocierii ,,.....nu respectă cerințele privind cantitățile din Lista de evaluări și detaliile de execuție coroborate cu Răspunsul la clarificări publicat de autoritatea contractantă în SEAP

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul propunerii financiare depuse, ofertantul ASOCIEREA ,,....., SRL - ,,., SRL a cota corect toate cantitățile, respectând listele puse la dispoziția ofertanților prin documentația postată pe SEAP.

> Referitor la critica contestatorului „Asocierea ,,.....nu poate justifica prețul cota la Obiectul nr. 7 PLATFORME DE ÎNCRUCIȘARE, Stadiul fizic: Platforme de încrucișare, având în vedere activitățile minime solicitate și absolut necesare a fi realizate, în conformitate cu cerințele din documentația pusă la dispoziție de ,,., în SEAP. La obiectul nr. 07- PLATFORME DE ÎNCRUCIȘARE, Stadiul fizic: "Platforme de încrucișare", ofertantul clasat pe locul III nu a cota cantitățile minime necesare de materiale, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 24283 din 25.09.2020", autoritatea contractantă subliniază faptul că aceste calcule, pentru fiecare stadiu fizic, se vor face la întocmirea proiectului tehnic, în etapa actuală (de ofertare), operatorii economici fiind obligați să coteze listele de evaluări/antemăsurați puse la dispoziție prin intermediul SEAP. Fiecare ofertant își va întocmi oferta financiară luând în calcul toate costurile necesare pentru a realiza obiectivul de investiții care face obiectul procedurii de atribuire. Calculele referitoare la platforme de încrucișare, pe care le invocă contestatorul se vor realiza la faza proiect tehnic.

> Referitor la critica contestatorului privind faptul că „Oferta Asocierii ,,.....nu respectă cerințele privind tipul de beton solicitat prin documentele achiziției și normativele în vigoare”, autoritatea

contractantă arată, astfel cum se poate vedea din propunerea tehnică a ofertantului, că au fost cotate toate cantitățile din evaluări respectând caracteristicile materialelor. Astfel, în listele de evaluări, autoritatea precizează că, ofertantul nu a specificat tipul betonului, dar din extrasul de materiale - Formularul C6, se poate observa tipul betonului - la art. 19 2100995 - Beton de ciment clasa C30/37 stas 3622 (pag. 127 a propunerii financiare)- Prețul cotelat este de 320 lei/mc.

Având în vedere cele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, cu consecința menținerii deciziei comisiei de evaluare.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 3625/01.04.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 16956/02.04.2021, contestatorul a formulat „concluzii scrise”, urmare a studierii dosarului cauzei, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, arătând că își menține toate criticile formulate în cadrul acesteia, prezentând pentru concizie, exemple concrete și observații punctuale în susținerea criticilor formulate referitoare la ofertele depuse de (i) Asocieria „„„„ S.A. - „„„„S.R.L. (denumită în continuare „Asocieria „„„„”); (ii) Asocieria „„„„ „„„„ SRL - „„„„S.R.L. (denumită în continuare „Asocieria „„„„ „„„„”) și (iii) ASOCIEREA „„„„„„„„„„S.R.L. - „„„„ S.R.L. (denumită în continuare „Asocieria „„„„„„„„”), motivele de inadmisibilitate a acestora fiind pe larg prezentate prin contestație.

I. MOTIVE COMUNE DE INADMISIBILITATE REFERITOARE LA PROPUNERILE TEHNICE

1. Descrierea modului de îndeplinire a contractului nu respectă Caietul de sarcini

A. Referitor la oferta Asocierii „„„„ „„„„

1.1. Ofertantul a descris la metodologia de realizare a lucrărilor, categorii de lucrări care nu fac obiectul contractului și nu respectă Caietul de sarcini

Contestatorul precizează, astfel cum a arătat și în Contestație (Secțiunea II., A, pct. 1) că, potrivit:

■ prevederilor Caietul de sarcini („Modul de prezentare a propunerii tehnice” - pag. 30-31):

„Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos: [...]

- Prezentarea modului de realizare a lucrărilor. Se vor descrie:

■ *Abordarea generală (metodologia) pentru realizarea lucrărilor*

Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnică

trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele Autorității Contractante. [...]

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.”

■ Secțiunii IV.4.1. din Fișa de date (pag. 8-9):

„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini.

Conținutul este detaliat în caietul de sarcini.

Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.”

Totodată, în ceea ce privește executarea acostamentelor, contestatorul arată că:

■ potrivit Caietului de sarcini (pag. 10):

„Acostamentele se vor executa din BALAST și acolo unde rigola este betonată acesta se va realiza din beton, cu o pantă transversală de 4% către rigole/șant.”

■ în DALI - parte desenată se menți„„„„„ză acostamentul BALASTAT (e.g. pag. 27 -31).

În pofida cerințelor clare ale documentației de atribuire, contestatorul arată că ofertantul Asocierea „„„„„ a descris în cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor din propunerea tehnică (pag. 62): „COMPLETAREA ACOSTAMENTELOR CU PIATRA SPARTA

Umplutura acostamentelor se realizează mecanizat sau manual.”

Ofertantul a menționat, așadar, în propunerea tehnică completarea acostamentelor cu PIATRA SPARTA, deși prevederile Caietului de sarcini și DALI prevăd ca acostamentele vor fi din balast.

Astfel, având în vedere că:

■ documentația de atribuire acceptată și necontestată de Asocierea „„„„„ a devenit obligatorie atât pentru ofertant în elaborarea ofertei, cât și pentru Autoritatea Contractantă în evaluarea acesteia;

■ potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

■ art. 125 din Normele metodologice prevede ca riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă,

Contestatorul susține că Asocierea „„„„„ avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a cerințelor documentelor achiziției, respectiv Caietului de sarcini și documentației tehnice, aceasta cu atât mai mult cu cât Autoritatea Contractantă a stipulat expresia verbosă că prezentarea unor informații ce nu au legătura cu contractul supus licitației și nerespectarea cerințelor caietului de sarcini conduc la constatarea neconformității ofertei.

Așadar, față de cele de mai sus arătate, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să respingă oferta Asocierii ,,,, ,,,, drept:

- neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției cu privire la acostamente, precum și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini privind acostamentele;

- neadecvate, în temeiul art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016 întrucât oferta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției.

1.2. Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice informațiile solicitate prin Caietului de sarcini

Așadar, contestatorul învederează, astfel cum a arătat și în Contestație (Secțiunea II., A, pct. 1), prin Caietul de sarcini (pag. 31), Autoritatea Contractantă a impus ca propunerea tehnica să includă un set de informații minime obligatorii, astfel:

„Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos:

- *Informații privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin realizarea unei descrieri privind:*

- *Posibilele z,,,,de depozitare*
- *Accesele în șantier*
- *Amplasarea lucrărilor temporare (dacă ofertantul considera că sunt necesare)*

- *Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor - se vor descrie lucrările și principalele caracteristici ale acestora;*

- *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor. Se vor descrie:*
- *Abordarea generală (metodologia) pentru realizarea lucrărilor*

- *Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor [...].”*

De asemenea, se arată că Autoritatea Contractantă a inclus totodată următoarele precizări:

„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu Expertiza tehnică, cu specificațiile din caietul de sarcini și anexele acestuia. [...]

Prezentarea unor informații ce nu au legătura cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele Autorității Contractante. [...]

Ofertele care nu detaliază și asigura corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme.”

Astfel, contestatorul precizează că, ofertantul Asociera „„„„ a prezentat în cadrul propunerii tehnice, următoarele secțiuni conform cuprinsului acesteia, confirmând critica sa din Contestație în sensul în care propunerea tehnică a fost întocmită superficial (para. (18) - (19)).

Mai mult, contestatorul susține că Propunerea tehnică a fost întocmită, așadar, de acest ofertant cu nerespectarea cerințelor Caietului de sarcini întrucât nu include toate informațiile minime impuse prin Caietul de sarcini, întrucât, primele capitole din propunerea tehnică (pag. 1-15) reprezintă în fapt o copiere ca atare a prevederilor Caietului de sarcini, fără a se preciza în concret maniera de îndeplinire a cerințelor din Caietul de sarcini și documentația tehnică.

De asemenea, contestatorul susține că, Ofertantul Asociera „„„„ a copiat inclusiv pagina de Date generale din Caietul de sarcini (pag. 3), cu menționarea elaboratorului documentației tehnice aferente procedurii de atribuire, inserând-se doar denumirea ofertantului

DATE GENERALE

Denumirea obiectivului de investiții
"Reabilitarea și modernizarea drumurilor afectate de inundații de pe teritoriul UAT Deleni, județul Iași"

Amplasament
Comuna Deleni, județul Iași

Titlul investiției
Comuna Deleni, județul Iași

Beneficiarul investiției
COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII

INVESTIȚIEI

COMUNA DELENI, JUDEȚUL IAȘI

- PE PERIOADA REALIZĂRII

- DUPĂ REALIZAREA INVESTIȚIEI

Elaboratorul documentației tehnice
S.C. GOTICA MANAGEMENT SYSTEM SRL
Ofertant
SC ANDREI CONSTRUCT SRL

Or, reproducerea „copy-paste” a cerințelor Caietului de sarcini nu este suficientă, în opinia contestatorului, pentru asigurarea conformității ofertei, astfel cum s-a reținut în mod constant în jurisprudența anterioară a C.N.S.C.:

■ Decizia publicată sub BO2017_2470:

„În aprecierea Consiliului, comportamentul contestatoarei de a transcrie cerințele caietului de sarcini, cu unicul scop de a bifa îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, a fost în mod corect sancționat de către autoritatea contractantă cu respingerea ofertei sale.”

■ Decizia publicată sub BO2017_5448:

„Vizualizând propunerea tehnică din oferta contestatorului, se reține că aceasta a fost elaborată prin preluarea textuală, cu mici nuanțări referitoare la enunțarea numelui societății sale, a textului caietului de sarcini și documentelor anexe ale acestuia, iar explicațiile oferite ulterior fac trimiteri la capitole disparate ale diverselor documente prezentate din cadrul cărora s-ar putea asocia diverse informații care să se poată constitui într-o „Metodologiei de prestare a serviciilor” și, respectiv, de identificare a modului de alocare a resurselor la nivel de activități și sub activități, emiteri de rapoarte/raportări și instituire de termene de livrare acestora către beneficiar, elocventa în acest sens fiind afirmația petentului, conform căruia: „sintagma «așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini» însemnând, fără nicio abatere de la cerințele achizitorului.

La Cap. VI «Prezentarea Metodologiei de prestare a serviciilor în viziunea », pag. 61-73, subscrisa prezintă, în detaliu, activitățile proprii în vederea prestării serviciilor de dirigenție de șantier, conform solicitării achizitorului, dar și a reglementărilor legale în vigoare". Dacă s-ar admite interpretarea contestatorului conform careia „sintagma «așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini» înseamnă, fără nicio abatere de la cerințele achizitorului", ar însemna că partea ofertei - propunerea tehnică - în sensul enunțat de dispozițiile art. 3 lit. ff) - „oferta - actul juridic prin care operatorul economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic intra-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire", nu ar fi nici necesară și nici obligatorie, putând fi substituită printr-o declarație conținând o afirmație de genul: „«așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietului de sarcini» înseamnă, fără nicio abatere de la cerințele achizitorului", raționament care este eronat și împotriva reglementărilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice. Cum documentația de atribuire a rămas definitivă în forma redată în cele ce preced, art. 88 din Legea nr. 99/2016 statuează în mod expres în sensul că „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire", în caz contrar oferta intrând sub incidența dispozițiilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 - „Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare", decizia de respingere a ofertei depusă de către SC SRL, sub aspectul analizat, fiind temeinică și legală.”

Mai mult, denumirile titlurilor menționate în cuprinsul propunerii tehnice a Asocierii ,,, ,,, nu au corespondență în informațiile minime solicitate de Autoritatea Contractantă a fi incluse în propunerea tehnică.

Lipsește astfel, cu desăvârșire din propunerea tehnică a Asocierii ,,, ,,,:

■ informațiile privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză prin realizarea unei descrieri privind: posibilele z,,,de depozitare; accesele în șantier; amplasarea lucrărilor temporare (dacă ofertantul considera că sunt necesare); în propunerea tehnică a Asocierii ,,, ,,, nu sunt descrise, în niciun fel cele trei cerințe:

o posibile z,,,de depozitare - ofertantul nu detaliază exact unde anume a luat în calcul să depoziteze materialele;

o accese în șantier - ofertantul nu specifică exact pe unde anume se va face accesul în șantier;

o amplasarea lucrărilor temporare - ofertantul nu explicitează unde anume vor fi amplasate lucrările temporare.

■ succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor; deși la pag. 84 din propunerea tehnică a Asocierii ,,,, ,,,, se regăsește Secțiunea Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, conținutul acestei secțiuni nu are nicio legătură cu titlul sau, nefiind incluse informații corespunzătoare succesiunii solicitate prin Caietul de sarcini; în această secțiune, la pag. 84-85 din propunerea tehnică a Asocierii ,,,, ,,,, se regăsesc preluate cu copy paste din Caietul de sarcini enumerarea și descrierea documentelor: graficul general de realizare a investiției, programul de execuție (diagrama Gantt) și organigrama; or, susține contestatorul, aceste documente au fost solicitate distinct prin Caietul de sarcini;

■ prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor, în cadrul cărora s-a solicitat descrierea lucrărilor și principalele caracteristici ale acestora; astfel cum a precizat și mai sus, contestatorul precizează că primele 15 pagini din oferta Asocierii ,,,, ,,,, reprezintă doar o preluare cu copy paste a prevederilor Caietului de sarcini.

În lumina celor de mai sus arătate, contestatorul susține că informațiile prezentate de Asocierea ,,,, ,,,, sunt incomplete, fără baza reală și nu demonstrează în niciun fel modalitatea în care acest ofertant va duce la îndeplinire contractul de lucrări.

Or, susține că, Autoritatea Contractantă a impus în mod expres prezentarea unei propuneri tehnice complete, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate din Caietul de sarcini.

Atât timp cât oferta Asocierii ,,,, ,,,, nu respectă cerințele din Caietul de sarcini privind modul de întocmire a propunerii tehnice, contestatorul susține că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să respingă aceasta ofertă drept:

■ neconformă, prin aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției în ceea ce privește informațiile minime obligatorii necesar a fi incluse în propunerea tehnică, precum și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

■ neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției;

■ inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei propunerii tehnice.

În sensul dat, contestatorul arată că este și jurisprudența anterioară a Consiliului în care s-a subliniat că Autoritatea Contractantă nu trebuie să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe bază unor informații insuficiente sau nerelevante:

■„[...] Raportat la aspectele anterior reținute, Consiliul va reține că asocierea contestatoare a abordat această solicitare prezentării

succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor în cadrul propunerii tehnice depuse doar la modul general, simplist, limitând-se la a reproduce „copy-paste” conținutul paginilor 5-22 din cadrul caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[RFQ0096268/006] CSTodiresti-SV.docx.p7s”, fără a indica în fapt care este succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor pe care o propune autorității contractante în vederea îndeplinirii obiectului contractului de achiziție publică [...] În soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziție modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.[...]"(Decizia C.N.S.C. publicată sub BO2017_5857).

■[...]„Cerința în discuție nu a fost îndeplinită întrucât propunerea tehnică depusă de contestator nu cuprinde prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini [...]Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind respingerea ofertei sale pentru lipsa din propunerea tehnică a compoziției „prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra

derulării/implementării acestuia"[....] Decizia C.N.S.C. publicată sub BO2021_154)

B. Referitor la ofertantul Asocieria ,,,,,,

1.3. Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice informațiile solicitate prin Caietul de sarcini

Contestatorul consideră că, și Asocieria ,,,,,,și-a întocmit propunerea tehnică superficial, oferta sa fiind vădit neconformă. Similar ofertei Asocierii ,,,, ,,,,, documentele din dosarul achiziției publice confirmă că propunerea tehnică depusă de Asocieria ,,,,,,nu conține documentele/informațiile solicitate prin Caietul de sarcini.

Concret, contestatoeul arată că, deși prin Caietul de sarcini (pag. 31) s-a solicitat cu privire la "adecvarea la constrângerile impuse de amplasamentul în cauză", abordarea în propunerea tehnică a cel puțin următoarelor subpuncte:

- „- posibile z,,,,de depozitare
- accese în șantier
- amplasarea lucrărilor temporare."

Asocieria ,,,,,,a prezentat la diferite pagini din oferta sa:

- documente/informații care nu au fost solicitate de Autoritatea Contractantă;

- documente/informații cu un conținut succint sau copiat din memoriul tehnic,

fără a menționa modul concret în care Asocieria ,,,,,,va îndeplini cerințele acestui proiect.

De exemplu, se arată că, la pag. 255-269 referitor la soluția de modernizare cu privire la cerința din Caietul de sarcini mai sus redată, Asocieria ,,,,,,reda obiectivele specifice ale proiectului prin metoda copy-paste a informațiilor din caietul de sarcini de la pag. 7-16.

Astfel, în oferta Asocierii ,,,,,,nu sunt descrise, așadar, în niciun fel cele trei cerințe menționate mai sus, respectiv:

- posibile z,,,,de depozitare - Asocieria ,,,,,,nu detaliază exact unde anume a luat în calcul să depoziteze materialele;

- accese în șantier - Asocieria ,,,,,,nu specifică exact pe unde anume se va face accesul în șantier;

- amplasarea lucrărilor temporare - Asocieria ,,,,,,nu explicitează unde anume vor fi amplasate lucrările temporare.

Informațiile copiate din caietul de sarcini prezintă scopul proiectului, respectiv ceea ce Autoritatea Contractantă a menționat că se dorește a se realiza, informații succinte și generale și care, în opinia contestatorului, nu constituie, în niciun caz, un mod concret de realizare a lucrărilor.

Or, susține contestatorul, față de prevederile art. 123 alin. (1) și art. 125 din Normele metodologice mai sus amintite, Asocieria ,,,,,,avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea întocmai a cerințelor documentelor achiziției, respectiv a Caietului de sarcini și documentației tehnice, în condițiile în care reproducerea „copy-paste” a cerințelor Caietului de sarcini nu este suficientă pentru

asigurarea conformității ofertei, astfel cum s-a reținut în mod constant în jurisprudența anterioară a C.N.S.C. citată la para. (14) de mai sus.

În plus, astfel cum reiese inclusiv din opisul ofertei ,,,,,,,și, de altfel, din parcurgerea întregii oferte:

- pe de o parte, Asocieria ,,,,,,,a omis să prezinte o serie de documente/informații obligatorii în propunerea tehnică cum ar fi: "posibile z,,,,,de depozitare; "accese în șantier"; "amplasarea lucrărilor temporare", "prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor - se vor descrie lucrările și principalele caracteristici ale acestora", "succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor", "Planul de lucru cu asociații";

- pe de altă parte, Asocieria ,,,,,,,a inclus alte documente/informații, care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și nu prezintă relevanță pentru procedura în cauză sau pentru proiect; Autoritatea Contractantă a stipulat însă *expressis verbis* ca prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

De fapt, întregă oferta a Asocierii ,,,,,,,este, în opinia contestatorului, un amestec de informații preluate din sistemul propriu al calității sau pur și simplu copiate din memoriul tehnic al lucrărilor. Or, susține contestatorul, documentația de atribuire nu permite prezentarea propunerii tehnice în forma dată.

În plus, contestatorul învederează faptul că o parte din lucrări sunt incomplet abordate.

Contestatorul precizează că, propunerea tehnică trebuie să respecte în totalitate cerințele din documentația de atribuire. Astfel, aceasta nu trebuie să prezinte o viziune sau concepția proprie a ofertantului, ci abordarea ofertantului trebuie să fie în întregime conformă cu prevederile documentației de atribuire, sens în care, se arată că, prin Caietul de sarcini (pag. 32) se solicită ca: *„Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele Autorității Contractante.” [...] și „Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme”.*

Așadar, atât timp cât oferta Asocierii ,,,,,,,nu respectă, în mod evident, aceste cerințe, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să respingă această ofertă drept:

- neconformă, prin aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției în ceea ce privește informațiile minime obligatorii necesar a fi incluse în propunerea tehnică, precum și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016 întrucât oferta este lipsită de relevanță față de obiectul

contractului prin includerea unor informații/documente lipsite de orice relevanță față de obiectul concret al procedurii, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice.

2. Ofertanții nu au respectat documentația de atribuire la întocmirea graficului activităților necesare realizării contractului

A. Referitor la oferta Asocierii ,,,,

Contestatorul arată că Ofertantul Asocierea ,,,, nu a prezentat graficele în forma solicitată de Autoritatea Contractantă, neincluzând în propunerea tehnică următoarele:

- Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte [...] alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) [...] informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Mai mult, contestatorul arată, astfel cum a subliniat și în cadrul Contestației (pct. II., A, 3, para. (29)), în graficul general de realizare a investiției, ofertanții aveau obligația să identifice:

- obiectele, categorii de lucrări, activități/sub activități;
- alocarea de resurse în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;
- succesiunea activităților de tip început - început; sfârșit - început și sfârșit - sfârșit; în acest sens, trebuie să nu existe nicio activitate fără predecesor și niciuna fără succesor, cu excepția celor de început și sfârșit sau a celor față de care nu se poate stabili o relație de condiționare.

Așadar, contestatorul susține că ofertantul Asocierea ,,,, nu a indicat resursele pe grafic (pag. 70-72 din propunerea tehnică), astfel cum a fost solicitat în Caietul de sarcini, graficele prezentate fiind mai mult bazate pe intuiție, nefiind clară manieră de alocare a resurselor. În plus, contestatorul apreciază că nu se poate corela numărul de utilaje prezentat cu durata activității, întrucât Graficele prezentate de Asocierea ,,,, sunt vagi și incomplete și nici nu demonstrează capacitatea de a executa lucrările în durata propusă cu utilajele propuse de acesta.

Contestatorul arată, astfel cum rezultă din Graficul Gantt al investiției, că ofertantul Asocierea ,,,, nu a cotat corespunzător categoriile de lucrări cu timpii alocați fiecărei activități în mod real și realist, rezultând astfel un grafic care nu se poate pune în practică, astfel cum rezultă și din exemplele prezentate în continuare.

Categoria de lucrări Infrastructura care cuprinde Strat de pământ stabilizat cu 50% balast cu un număr de 47 zile, urmând stratul de balast cu un număr de 44 zile și terminând cu stratul de piatră spartă

cu un număr de 33 de zile, totalizează astfel un număr de 123 zile care se întind din luna 4 până în luna 9 inclusiv.

Astfel, având în vedere că:

- tehnologia aplicabilă este similară, necesitând aceleași activități de distribuție material, nivelare și compactare;

- aceste activități se realizează cu aceleași utilaje în toate cele trei cazuri; și

- cele trei straturi nu necesită condiții speciale de păstrare, protejare,

contestatorul susține că, se poate deduce că, duratele de execuție ar trebui să fie relativ egale între ele.

Cu toate acestea, Asocierea ,,,, a inclus o diferență de aproape 15 zile între ele, diferența nejustificată și neargumentată de ofertant pe baza listei cu utilajele propuse. Astfel, se poate observa că, numărul acestora este minimal (1 bucată) indiferent de activitatea care se realizează și de durata acesteia, fie 47 de zile, fie 33 de zile. Or, susține contestatorul, acest lucru nu este realist, având în vedere că cel puțin una dintre activități necesită o durată suplimentară de execuție de încă aproximativ 2 săptămâni. Ofertantul nu a ținut cont de capacitatea sa reală de a realiza lucrările, ci a propus un număr minim, nejustificabil și care nu a rezultat dintr-o dimensionare corectă a resurselor sale umane.

Urmărind în paralel și celelalte categorii de lucrări, de exemplu Obiect Rigole, ce cuprinde execuția de rigole betonate, rigole carosabile și rigole de acostament, conform graficului publicat, rezultă, după cum se arată, că ofertantul executa lucrări de betonare rigole înainte de finalizarea lucrărilor de infrastructură (strat de balast, strat de piatră spartă) ceea ce, în opinia contestatorului, este imposibil din punct de vedere tehnologic.

Contestatorul arată, astfel cum rezultă din profilele transversale tip (pag. 26 - 48 din Piese desenate), infrastructura drumului (stratul de balast, stratul de piatră spartă) că, se regăsește atât sub rigola de acostament, cât și sub acostamentul betonat, aspect care face imposibilă realizarea sistemelor de scurgere a apelor înainte de terminarea lucrărilor de infrastructura (strat de balast, strat de piatră spartă).

Se poate observa totodată o suprapunere pe toată perioada de execuție a rigolelor cu lucrările de infrastructură și suprastructură, ceea ce, în opinia sa, duce la imposibilitatea realizării lucrărilor în termenul precizat.

Astfel, având în vedere că:

- potrivit graficului prezentat perioada de execuție a lucrărilor de infrastructura și suprastructura este de 7 luni (luna 4 - până în luna 11 inclusiv); iar

- perioada de execuție a lucrărilor de rigole durează aproximativ 7 luni (luna 5 până în luna 12),

Contestatorul consideră că, dacă s-ar respecta tehnologiile de execuție firești și normale pentru acest tip de lucrări, rezultă că, aceste categorii de lucrări adunate depășesc termenul de 10 luni de execuție, impus de Autoritatea Contractantă prin Caietul de sarcini.

Mai mult, față de cele menționate anterior, contestatorul subliniază că ofertantul Asocierea „„„, a alocat un număr foarte mic de resurse umane pentru realizarea categoriei de lucrări Rigole (pag. 74-75 din propunerea tehnică), numărul alocat pentru execuția rigolelor betonate fiind de doar 4 muncitori.

Astfel, ofertantul Asocierea „„„, a indicat defectuos timpii alocați fiecărei categorii de lucrări în parte, dar și resursele umane corespunzătoare, nedemonstrând că planul său de implementare/realizare a lucrării este unul fezabil.

În concluzie, contestatorul susține că, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să respingă oferta Asocierii Conre drept:

- neconformă, prin aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției cu privire la prezentarea graficului general de realizare a investiției, precum și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini care impun un anumit conținut al graficului general de realizare a investiției;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016 întrucât oferta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției; fără modificarea substanțială a graficului general de realizare a investiției, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției nu sunt acoperite;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice.

B. Referitor la ofertantul Asocierea „„„, „„„,

2.1. Ofertantul nu a inclus în ofertă graficul general de realizare a investiției și planul de lucru cu asociații/subcontractanții, iar graficul Gantt nu respectă cerințele solicitate de Autoritatea Contractantă.

Astfel, contestatorul arată că, conform Caietului de sarcini, Autoritatea Contractantă a impus două cerințe distincte referitoare la grafice, și anume:

- pag. 18:

*„Graficul general de realizare a investiției publice (formularul F6)
Graficul general de realizare a investiției publice reprezintă eșalonarea fizică a lucrărilor de investiții/intervenții. El va fi reactualizat ori de câte ori este nevoie.”*

- pag. 31:

„Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea

fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) și cu histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Aceasta secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități); dar și

- Programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), graficul va conține inclusiv perioadele de prestare a tuturor fazelor de proiectare așa cum au fost ele definite în caietul de sarcini, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor.”

Astfel, contestatorul susține că, din prevederile de mai sus rezultă că Autoritatea Contractantă a solicitat:

- depunerea a două grafice distincte în propunerea tehnică: graficul general de realizare a investiției și diagrama Gant;

- anumite cerințe specifice ce trebuie respectate de către ofertanți, respectiv:

- o prezentarea unui plan de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte;

- o includerea în diagrama Gantt și a perioadelor de prestare a tuturor fazelor de proiectare;

- o evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției.

În primul rând, în pofida cerințelor exprese din Caietul de sarcini, contestatorul arată că, propunerea tehnică a Asocierii „„„ nu prezintă două grafice distincte, respectiv:

- nu include graficul general de realizare a investiției; și
- include un singur grafic Gant (pag. 87-88 din propunerea tehnică).

În al doilea rând, contestatorul arată că, graficul Gant prezentat de Asocieria „„„ în propunerea tehnică nu cuprinde toate informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă, respectiv nu include activitatea de proiectare, aceasta etapă fiind omisă din grafic, contrar cerinței Autorității Contractante potrivit căreia "graficul va conține inclusiv perioadele de prestare a tuturor fazelor de proiectare".

În susținere, se invocă jurisprudența C.N.S.C., prin care s-a reținut obligativitatea respingerii ofertei atunci când graficul nu respectă prevederile documentației de atribuire:

„[...] De asemenea, Consiliul constată ca întemeiat și cel de al treilea considerent care a condus la respingerea ofertei contestatorului, constând în faptul că în grafic nu au fost incluse lucrările temporare (organizarea de șantier). După cum rezultă din răspunsul său având conținutul «Lucrările privind organizarea de șantier nu au fost introduse în graficul privind execuția efectivă a lucrărilor (...)», contestatorul confirmă nerespectarea cerinței caietului de sarcini de a evidenția în grafic lucrările permanente și temporare pe care le va executa. [...] Consiliul nu va primi în soluționare apărările contestatorului deoarece, așa cum corect susține și autoritatea contractantă, ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care «Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)», dar și ale art.133 alin. 2 din același act normativ, potrivit cu care «Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv». Pe de altă parte, documentația de atribuire are caracter obligatoriu și pentru comisia de evaluare care, în etapa de evaluare, conform art.127 alin. 1 lit.f) din H.G. nr.395/2016, realizează «f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;» Așadar, contestatorul avea obligația de a depune graficul solicitat în forma indicată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, o revizuire a acestuia în timpul execuției lucrărilor, după cum propune contestatorul, nefiind posibilă. Diagrama Gant ilustrează grafic un program de activitate care ajută la planificarea, coordonarea și monitorizarea unor sarcini specifice unui proiect, scopul său fiind imposibil de atins în varianta unui caracter orientativ al conținutului acestuia [...]”.

În al treilea rând, contestatorul arată faptul că, în ofertă nu se evidențiază punctele de control/jaloanele relevante pentru urmărirea realizărilor, astfel cum se solicită pentru graficul general de realizare a investiției.

În al patrulea rând, contestatorul precizează că, oferta Asocierii „„„„ nu conține nici planul de lucru cu asociații/subcontractanții, deși ofertantul a participat la licitație în cadrul unei asocieri, nu sunt incluse nici denumirile acestora, și nici eventualele activități care urmează să fie derulate de fiecare asociat în parte.

În lumina celor de mai sus arătate, având în vedere că:

■ documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți în elaborarea ofertelor conform art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, cât și pentru Autoritatea Contractantă în evaluarea ofertelor;

- potrivit art. 104 alin. (3) coroborat cu art. 65 alin. (2) din Normele metodologice, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse;

- în temeiul art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice, comisia de evaluare verifică conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

- potrivit art. 133 alin. (2) din Normele metodologice, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv;

- oferta Asocierii ,,,, nu respectă cerințele Caietului de sarcini privind depunerea graficului general de realizare a investiției și a planului de lucru cu asociații/subcontractanții;

- graficul Gant depus de ofertant nu respectă toate cerințele impuse prin Caietul de sarcini, contestatorul susține că, autoritatea Contractantă ar fi trebuit să respingă această ofertă drept:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției cu privire la prezentarea graficului general și întocmirea graficului Gant, precum și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini care impun atât prezentarea ambelor grafice cât și un anumit conținut al acestora;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției; fără modificarea substanțială a celor două grafice, necesitățile și cerințele Autorității Contractante indicate în documentele achiziției nu sunt acoperite;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice.

C. Referitor la oferta Asocierii ,,,,,,

2.2. Ofertantul nu a inclus în ofertă graficul general, iar graficul Gantt nu respectă forma solicitată de Autoritatea Contractantă

Contestatorul arată, astfel cum rezultă din prevederile din Caietul de sarcini (pag. 18 și 31) mai sus citate, că, deși Autoritatea Contractantă a solicitat atât prezentarea unui grafic general, cât și a unui grafic Gantt, precum și ca fiecare dintre acestea să includă un set minim de informații obligatorii, Asocierea ,,,,,, nu a prezentat un grafic general al lucrărilor, astfel cum a aratat și prin Contestație atât la pct. II.3, cât și la pct. III. 3.1.

De altfel, contestatorul arată că, nici graficul Gant prezentat în oferta Asocierii ,,,,,, nu respectă cerințele din Caietul de sarcini antecitate.

În concluzie, atât timp cât:

- oferta Asocierii ,,,,,,,nu cuprinde două grafice distincte, astfel cum este solicitat prin Caietul de sarcini;
- graficul prezentat nu cuprinde toate informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă;
- ofertantul avea obligația întocmirii ofertei în conformitate cu documentația de atribuire, iar Autoritatea Contractantă avea obligația evaluării ofertei prin raportare la prevederile documentației de atribuire (art. 123 alin. (1) și art. 125 din Normele metodologice),

Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să respingă aceasta ofertă drept:

- neconformă, prin aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției cu privire la prezentarea graficului general și întocmirea graficului Gant, precum și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini care impun atât prezentarea ambelor grafice cât și un anumit conținut al acestora;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției; fără modificarea substanțială a celor două grafice, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției nu sunt acoperite;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice.

2.3. Graficul prezentat nu conține planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități)

Cu toate că, prin Caietul de sarcini (pag. 31), Autoritatea Contractantă a solicitat expres ca în graficul general să fie cuprinse următoarele: „Graficul general de realizare a investiției [...] Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități)”, contestatorul arată, astfel cum s-a consemnat în Raportul procedurii, că ofertantul a participat la procedură în următoarea formulă: Asociere: ,,,,,,,S.R.L. - ,,,, S.R.L. și subcontractant ALPENSIDE S.R.L.

Prin urmare, contestatorul susține că, Asocieria ,,,,,,,avea obligația prezentării planului de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a

denumirii respectivelor entități), astfel cum este solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, Oferta Asocierii ,,,,,,, nu cuprinde deloc graficul general, sens în care, contestatorul învederează că:

- nu este menționat niciunul dintre ceilalți doi participanți din cadrul formulei de participare;

- nu sunt indicate activitățile ce urmează a se realiza de către fiecare dintre participanții din cadrul formulei contractuale, contrar cerinței din caietul de sarcini, condiții în care, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit, în opinia sa, să respingă această ofertă drept:

- neconformă, prin aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, precum și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la prezentarea planului de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat și subcontractant în parte;

- neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției; din planul de lucru lipsesc informații expres solicitate cu privire la activitatea asociațiilor și subcontractanților;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării graficelor solicitate prin documentația de atribuire.

3. Ofertanții nu și-au dimensionat în mod corespunzător utilajele și resursele

3.1. Ofertantul Asocierea ,,,, ,,,, a prezentat informații strict teoretice privind resursele utilizate, fără a demonstra sustenabilitatea acestora

Cu toate că, conform prevederilor Caietului de sarcini (pag. 30-31):

- propunerea tehnică trebuie întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu Expertiza tehnică, cu specificațiile din Caietul de sarcini și anexele acestuia;

- propunerea tehnică trebuie să conțină:
 - o graficul general de realizare a investiției în care să se indice inclusiv alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), aceste informații trebuind să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil;

- o organigramă care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia;

- ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul cerinței de la pag. 31 din Caietul de sarcini cu restul prevederilor Caietului de sarcini se consideră neconforme.

Precum și în raport de cele arătate pe larg și în cadrul Contestației (Secțiunea II, A, pct. 3, 5 și 6):

- planificarea în timp a activităților trebuie să includă planificarea resurselor evident în funcție de resursele la care ofertantul are acces; ofertantul face astfel dovada că deține sau are acces la toate resursele planificate, demonstrând astfel că planificarea este una realistă și nu s-a făcut doar în baza unui calcul teoretic, urmărind încadrarea pur teoretică a unor activități în intervalele de timp impuse;

- toate termenele ofertate depind de planificarea activității de proiectare și a lucrărilor și implicit de resursele disponibile (materiale, utilaje/echipamente, resursă umană, transport);

- pentru a susține graficul propus, ofertantul trebuie să demonstreze că are atât forța de muncă (corelare pe care Autoritatea Contractantă a solicitat-o în mod expres), cât și materialele și infrastructura propuse.

Contestatorul susține că, ofertantul Asocierea „„„, a prezentat în cadrul propunerii tehnice (pag. 89) o organigramă în care sunt menționate într-o manieră generală unele funcții, fără a se specifica dacă personalul aferent acestor poziții există sau în ce fel este contractat sau va fi contractat de ofertant.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, în cadrul aceleiași organigrame, sunt incluse și diferite utilaje, fără a se indica dacă ofertantul are acces la acestea sau sunt rezultatul unui simplu calcul din graficul Gantt.

Astfel, contestatorul menționează faptul că ofertantul nu a precizat în niciun fel dacă are acces la persoanele și utilajele indicate în organigramă, resursele respective nefiind identificate concret, ci, reprezintă, în opinia sa, simple enumerări ale unor resurse umane și materiale, nefiind clară existența lor sau accesul ofertantului la acestea și nici capacitatea sa de a executa lucrările conform cerințelor impuse prin Caietul de sarcini și documentația tehnică.

În condițiile date, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta Asocierii „„„, ca:

- neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice;

- neadecvată, conform art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016.

4. Ofertanții nu au propus specialiști care să acopere în întregime cerințele din documentația de atribuire

4.1. Asocierea „„„ a nominalizat în oferta tehnică pentru verificarea documentației tehnice expertul tehnic care a elaborat documentația tehnică

În susținerea celor arătate prin contestație cu privire la nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire cu privire la

specialiștii care să acopere în întregime cerințele din documentația de atribuire, contestatorul apreciază că, documentele din dosarul achiziției relevă încă un exemplu elocvent: Asocierea „„„, a nominalizat în oferta tehnică pentru verificarea documentației tehnice expertul tehnic care a elaborat documentația tehnică, deși o astfel de numire contravine atât documentației de atribuire, cât și prevederilor legale.

Astfel, se arată că, prin Caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă a impus:

- pag. 4

„La elaborarea proiectului se vor respecta întru totul cerințele legislației în vigoare în domeniul construcțiilor:

Legea nr. 10/1995 privind calitatea în „„„ii, cu completările și modificările ulterioare;”

- pag. 16:

„Servicii c„„„xe:

a) Obținerea avize, acorduri, inclusiv autorizație de construire (plata taxelor intra în sarcina beneficiarului final al investiției);

b) Verificarea documentațiilor tehnice conform Legii 10/1995; [...]

- pagina 19:

„B. Servicii c„„„xe

a) Servicii de verificarea documentațiilor tehnice conform Legii 10/1995;

Conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 13 verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști verificali de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificali de proiecte atestați vor efectua verificări numai pentru cerințele și în specialitățile în care au fost atestați.”

- pagina 23:

„Prin grija ofertantului, proiectul va fi verificat de verificali tehnici atestați pe specialități, conform «Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor», (conf. H.G. nr.925/1995 - M.O. 286/1995), pentru toate cerințele ce se impun.”

Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții prevede că:

- art. 13 alin. (1) - „Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificali de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiza tehnică”;

■ art. 26 alin. (1) - „Specialistii verificatori de proiecte atestați răspund în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului”;

■ art. 30 - "Proiectantul, specialistul verificator de proiecte atestat, fabricantul și furnizorii de materiale și produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic cu execuția autorizat, dirigintele de șantier autorizat, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei".

În același sens, se arată că, art. 8 din H.G. nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 privind aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor prevede ca: „În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte: a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiza tehnică.”

Contestatorul precizează faptul că, Asocieria „„„, l-a nominalizat pe dl. Grădinariu T. Ioan ca verificator de proiecte atestat A4, B2, D, astfel cum rezultă din:

■ Capitolul 2 - Planul de lucru, pct. 2.1. - Date generale (pag. 13 din propunerea tehnică pentru proiectare):

- verificator atestat: Grădinariu T. Ioan

■ Capitolul 3 - Durată de prestare a serviciilor de proiectare (pag. 20 din propunerea tehnică pentru proiectare):

Inginer verificator de proiect atestat A4, B2, D	Universitatea Tehnica Gheorghe Asachi Iasi Facultatea de „„„ii si Arhitectura Specializarea CFDP - inginer cai ferate, drumuri si poduri	Grădinariu T. Ioan	Atestat de verificator de proiecte seria U nr. 09093	Colaborator cu contract de prestări servicii
---	--	-----------------------	--	--

și

■ Graficul de proiectare (pag. 23 din propunerea tehnică pentru proiectare): „Verificare documentație de proiectare de către verificator - Ing. Grădinariu T.Ioan”.

Or, susține contestatorul, Expertiza tehnică nr. 13/2020 din documentația de atribuire pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă și publicată în SEAP este întocmită tot de către expert tehnic dr. ing. Grădinariu T.Ioan.

În condițiile date, contestatorul susține că nominalizarea dlui. Grădinariu T.Ioan pentru poziția de verificator de proiecte încalcă grav

prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale, fiind imposibil să satisfacă necesitățile Autorității Contractante fără modificări substanțiale.

În contextul dat, contestatorul apreciază că Autoritatea Contractantă are obligația de a respinge oferta Asocierii ,,, ca:

- neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice;
- neadecvată, conform art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016.

II. MOTIVE COMUNE DE INADMISIBILITATE REFERITOARE LA PROPUNERILE FINANCIARE

1. Contestatorul susține că Prețurile ofertate de ofertanții clasati pe primele 3 locuri sunt neobișnuit de scăzute, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate

Astfel, contestatorul arată că documentele din dosarul achiziției publice confirmă criticile sale din Contestație în sensul în care prețurile ofertate de ofertanții clasati pe primele 3 locuri sunt neobișnuit de scăzute, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

1.1 Ofertanții nu pot justifica prețul unitar al materialelor

A. Referitor la Asocierea ,,,

1.1.1. Oferta de preț pentru materialul „Rigole carosabile prefabricate” nu respectă, în opinia contestatorului, cerințele documentației de atribuire

Dimensiunile ofertate de Asocierea ,,, pentru materialul „rigole carosabile prefabricate” nu respectă cerințele documentației de atribuire și nu justifică astfel prețul neobișnuit de scăzut ofertat, având în vedere că, potrivit Caietului de sarcini (pag. 30), oferta va respecta documentatia de avizare a lucrărilor de intervenție (inclusiv planșa cu numărul și denumirea PL-4.3 - DETALIU RIGOLA CAROSABILĂ):

„Oferta tehnică se va elabora în baza specificațiilor din prezentul Caiet de sarcini, a normelor și normativelor tehnice din construcții în vigoare și a următoarelor documente care se anexează:

Studiu topografic

Studiu geotehnic

Expertiza tehnică

Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție.”

Astfel, În planșa cu numărul și denumirea PL-4.3 - DETALIU RIGOLA CAROSABILA (Anexa nr. 2 la prezenta), Autoritatea Contractantă a solicitat, după cum se arată, următoarele dimensiuni pentru rigola carosabilă: 500 x 100 x 85:

- 500 reprezintă lungimea rigolei carosabile cotată în centimetri;
- 100 reprezintă înălțimea rigolei carosabile cotată în centimetri;
- 85 reprezintă lățimea rigolei carosabile cotată în centimetri.

Contestatorul arată că, prin Solicitarea de clarificări nr. 1389L/09.02.2021 (pag. 70 din dosarul achiziției publice), Autoritatea

Contractantă a solicitat ofertantului Asocierea ,,,, să prezinte oferte de preț, inter alia, pentru rigole carosabile prefabricate, la care, Asocierea a depus, în susținerea afirmațiilor din Răspunsul nr. 191/10.02.2021 (pag. 55 - 69 din dosarul achiziției publice) cu privire la rigole carosabile prefabricate, Oferta de preț nr. 5419/13.10.2020 emisă de furnizorul SYMMETRICA S.R.L. (pag. 68 din dosarul achiziției publice - Anexa nr. 3), aceasta având ca obiect o rigolă adâncă vibropresată SYMM 147 având dimensiunile 500 x 650 x 600:

- 500 reprezintă lungimea rigolei carosabile cotată în centimetri;

- 650 reprezintă înălțimea rigolei carosabile cotată în centimetri;

- 600 reprezintă lățimea rigolei carosabile cotată în centimetri.

Prin urmare, contestatorul susține că, dimensiunile pentru rigola carosabilă prefabricată ofertate de Asocierea ,,,, nu respectă cerințele documentației de atribuire citate mai sus, condiții în care, apreciază ca fiind evident faptul că documentele prezentate de Asocierea ,,,, la solicitarea Autorității Contractante nu justifică, în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

În contextul dat, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ,,,, întrucât:

- Asocierea ,,,, nu a justificat prețul unitar al materialelor, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 210 alin. (3), art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. c, d) și g) din Normele metodologice față de prețurile neobișnuit de scăzute ofertate și care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, precum și față de necorelarea dintre propunerile tehnice și propunerile financiare;

- oferta Asocierii ,,,, nu respectă cerințele documentației de atribuire (planșa cu numărul PL-4.3 - DETALIU RIGOLA CAROSABILA), impunându-se respingerea acesteia ca neconformă, atât în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cât și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice;

- Asocierea ,,,, e a formulat un răspuns neconcludent față de solicitarea adresată de Autoritatea Contractantă cu privire la prezentarea ofertei de preț pentru rigole carosabile prefabricate (întrucât oferta de preț nu respectă cerințele documentației de atribuire), devenind incident art. 134 alin. (5) din Normele metodologice care impune respingerea ofertei ca inacceptabilă.

1.1.2. Ofertantul Asocierea ,,,, a prezentat oferte de preț diferite pentru același material, furnizând un raspuns neconcludent Autorității Contractante și nejustificând prețurile ofertate

Contestatorul susține că documentele din dosarul achiziției publice confirmă critica sa din Contestație în sensul în care Asocierea ,,,, nu poate justifica prețul unitar al materialelor (Sectiunea II B, pct. 8, 8.3) și a ofertat prețuri care nu pot fi justificate și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe (Sectiunea III, pct. 1.2).

Cu toate că, prin Solicitarea de clarificări nr. 1389L/09.02.2021, Autoritatea Contractantă a solicitat Asocierii ,,,, să prezinte oferte de preț pentru anumite materiale, inclusiv pentru balast sortat de râu (pag. 70 din dosarul achiziției publice), contestatorul arată că, prin răspunsul nr. 191/10.02.2021 (pag. 55 - 69 din dosarul achiziției publice), Asocierea a prezentat două oferte de preț diferite pentru același material "nisip de râu", de la același furnizor ,,,,S.R.L. (Anexa nr. 4), după cum urmează:

- în Oferta de preț nr. AGR4_82/04.05.2020, se specifică produsul „Sort 0-4 mm” având prețul unitar de 45 lei, fără TVA (pag. 56 din dosarul achiziției publice);

- în Oferta de preț nr. AGR 4_226/05.10.2020, se specifică produsul „Nisip de râu” având prețul unitar de 34 lei, fără TVA (pag. 65 din dosarul achiziției publice).

Totodată, contestatorul arată că, prin același răspuns la clarificări, Asocierea ,,,, a prezentat și analizele de preț ale mixturilor asfaltice BADPC 22,4 și BAPC 16 (pag. 58-59 dosarul achiziției publice).

În primul rând, contestatorul subliniază faptul că, conform literaturii de specialitate, materialul "nisip de râu" reprezintă un agregat natural provenit din râu (din balastieră). Mai mult, nisipul de râu este, după cum se arată, unul și același cu nisipul natural - ambele sunt agregate naturale.

De asemenea, contestatorul arată, astfel cum rezultă din analiza de preț a mixturilor asfaltice, că ofertantul Asocierea ,,,, a utilizat în oferta materialul "nisip natural". Așadar, coroborând acest aspect cu Oferta de preț nr. AGR4_226/05.10.2020, în cadrul căreia se regăsește oferta de preț pentru nisip de râu (care de fapt este un nisip natural), contestatorul susține că, se poate observa că oferta de preț pentru acest material este în realitate de 34 lei/mc.

Cu toate acestea, Asocierea ,,,, a ales să coteze în analizele de preț ante-menționate un preț diferit față de prețul regăsit în Oferta de preț nr. AGR4_226/05.10.2020, și anume prețul regăsit în Oferta de preț nr. AGR4_82 pentru sort 0/4 mm, respectiv un preț de 45 lei/mc.:

„6 Nisip natural 0-4 to 0,1531 45,000 5,890”

Astfel, contestatorul susține că, oferta de preț nr. AGR4_82/04.05.2020 este oferta cu care Asocierea ,,,, a încercat să justifice prețul materialelor din analizele de preț ale mixturilor asfaltice BADPC 22,4 și BAPC 16 (pag. 58-59 din dosarul achiziției publice).

În cea de-a doua ofertă de preț de la același furnizor ,,,,S.R.L., acesta a retransmis pentru sortul 0-4 mm o ofertă de preț mult mai mică, dar actuală, care nu a fost luată în considerare în analizele de preț ale mixturilor, astfel, contestatorul neînțelegând cum se poate ca drept justificare pentru același material, care provine de la același furnizor, să fie prezentate și acceptate ca fiind cotate corect două prețuri diferite, respectiv:

- Oferta de preț nr. AGR 4_82 din 04.05.2020 - 45 lei/tonă;

■ Oferta de preț nr. AGR 4_226 din 05.10.2021- 34 lei/mc => 34lei/mc + 1.3 = 26.15 lei/to (1.3 reprezintă densitatea nisipului de râu).

În realitate, contestatorul arată că, ofertantul nu a prezentat la solicitarea de clarificări a Autorității Contractante un preț unitar pentru nisip, ci a prezentat o ofertă dublă, în scopul denaturării concurenței și obținerii unui avantaj nejustificat în detrimentul celorlalți ofertanți.

În al doilea rând, contestatorul susține că oferta de preț nr. AGR 4_82/04.05.2020 prezintă o serie de nereguli.

Astfel, oferta de preț de la furnizorul „„„S.R.L. în care se menți„„„ză în mod explicit la Subiect: „Licitație U.A.T. „„„/.....” este datată cu 04.05.2020. Or, susține contestatorul, anunțul de participare aferent procedurii de atribuire a fost publicat în SEAP abia la data de 16.09.2020, 4 luni mai târziu față de data la care a fost emisă oferta de preț prezentată de Asocieria „„„ pentru justificarea sorturilor de rău și concasate, ridicându-se în mod firesc întrebarea, de unde știa ofertantul Asocieria „„„ că urmează să aiba nevoie de o ofertă de preț pentru licitația UAT „„„/..... în condițiile în care anunțul de participare nici măcar nu fusese publicat în SEAP la acel moment.

În plus, contestatorul subliniază faptul că oferta de preț nr. AGR 4_82/04.05.2020 a fost valabilă până la data de 31.12.2020.

Prin urmare, contestatorul susține că la momentul formulării răspunsului la clarificări (i.e. 10.02.2021), Asocieria „„„ a prezentat o ofertă de preț care expirase, răspunsul fiind, așadar și neconcludent.

Astfel, contestatorul consideră că Oferta de preț nr. AGR 4_82 din 04.05.2020 nu poate fi luată, așadar, în considerare deoarece:

■ cuprinde trimitere expresă la licitația organizată de comuna „„„, județul „„„, deși anunțul de participare pentru această licitație a fost publicat în SEAP abia după 4 luni de la data emiterii ofertei de preț de către furnizor;

■ oferta era expirată la data prezentării sale, prin răspunsul la clarificări.

Mai mult, contestatorul arată că prețul corect al materialului nisip de râu este de 26,15 lei/to conform calculului de mai sus prezentat, întrucât ofertantul nu a respectat, așadar, prețul acestui material în întocmirea analizelor de preț pentru mixtura asfaltică tip BAPC 16 și tip BADPC 22.4, ofertând 45 lei/to.

Contestatorul susține că, din cele de mai sus rezultă că ofertantul nu și-a justificat în mod corect prețul la toate materialele solicitate, Autoritatea Contractantă ignorând neconformitățile majore constând în necorelări de prețuri în cadrul ofertei (diferențe între ofertele de preț și valoarea ofertată și prețuri diferite pentru același material), context în care, Autoritatea Contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii „„„, întrucât:

■ ofertantul Asocieria „„„ a formulat un răspuns neconcludent față de solicitarea adresată de Autoritatea Contractantă prin prezentarea a două oferte de preț diferite pentru același material "nisip de râu", de la același furnizor „„„S.R.L.; în plus, oferta de preț nr.

AGR4_82/04.05.2020 ce include prețul de 45 de lei regăsit ulterior în analizele de preț ale mixturilor asfaltice BADPC 22,4 și BAPC 16 (i) a fost emisă la o dată anterioară publicării anunțului de participare în SEAP și (ii) nu mai era valabilă la momentul formulării răspunsului la clarificări, neputând susține analizele de preț prezentate de ofertant; răspunsul furnizat de Asociera „„„ este, astfel, neconcludent devenind incident art. 134 alin. (5) din Normele metodologice care impune respingerea ofertei ca inacceptabilă;

■ ofertantul nu a justificat prețul unitar al materialelor, impunându-se respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice și art. 210 alin. (3) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 față de prețurile neobișnuit de scăzute oferite, precum și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice față de faptul că prețurile oferite nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, precum și față de necorelarea dintre propunerea tehnică și propunerea financiară.

1.1.3. Ofertantul „„„ nu a justificat prețul pentru filerul necesar în rețeta mixturii

În mod similar, contestatorul susține că oferta de preț prezentată pentru justificarea prețului la filerul necesar în rețeta mixturii nu cuprinde informații suficiente și nici nu justifică prețul cotațat în analiza de preț.

Se arată că, în listele de cantități cu transport C9 (Formular C9 - pag. 13 din documentul „Propunere financiară, „„„ - „„„” din DVD-ul transmis de Autoritatea Contractantă) este indicat tariful minim, respectiv 0.30lei/to/km.

Astfel, Asociera „„„ notează pe oferta de preț primită de la furnizorul HeidelbergCement Romania S.A. faptul că transportul de la Fabrica de ciment Tasca și până la stația de mixturi (150km) este de 35.00 lei/ tona (pag. 61 din dosarul achiziției publice):

*Transport - 35 lei /tona.
Total material + transport = 770 lei/tona*

Mai mult, se arată că aceasta sumă a fost notată de ofertantul Asociera „„„e fără a prezenta vreo justificare și în pofida faptului că în urma unui calcul minim rezultă că suma corectă pentru transport este: $0.3\text{lei/tu/km} \times 150\text{ km} = 45\text{ lei/tona}$.

Or, contestatorul susține că Autoritatea Contractantă avea obligația de a verifica realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat, verificare ce s-ar fi putut realiza doar prin depunerea de către Asociera „„„ a unor documente doveditoare care să justifice întocmai prețurile oferite, fără a lăsa loc de interpretări și mai ales fără a prezenta oferte de preț diferite pentru același material.

Deși toate documentele solicitate pentru justificarea costurilor de Autoritatea Contractantă și depuse de Asociera „„„ ar fi trebuit să fie

analizate în mod corespunzător de Autoritatea Contractantă, contestatorul susține că, documentele prezentate de Asocieria ,,,, prin Răspunsul la clarificări nr. 191/10.02.2021 nu demonstrează prețurile ofertate în propunerea financiară, context în care, în opinia sa, Autoritatea avea obligația de a respinge oferta Asocierii ,,,, întrucât:

■ Asocieria ,,,, a formulat un răspuns neconcludent față de solicitarea adresată de Autoritatea Contractantă - documentele prezentate de Asocieria ,,,, nu susțin prețurile ofertate în propunerea financiară; răspunsul furnizat de Asocieria ,,,, este, astfel, neconcludent devenind incident art. 134 alin. (5) din Normele metodologice care impun respingerea ofertei ca inacceptabilă;

■ Asocieria ,,,, nu a justificat prețul unitar al materialelor, impunându-se respingerea ofertei ca neconforma în temeiul art. 210 alin. (3), art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din Normele metodologice față de prețurile neobișnuit de scăzute ofertate și care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

1.2 Ofertanții nu au inclus în prețul ofertelor prețul real al apei utilizate

A. Referitor la oferta Asocierii ,,,,

Contestatorul arată, astfel cum a detaliat și prin Contestație, că cotarea articolului de deviz pentru apă și transportul acesteia este deosebit de importantă și nu poate fi omisă, având în vedere că apa este esențială pentru executarea corespunzătoare a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Prin urmare, pentru a respecta întocmai cerințele documentației de atribuire referitoare la executarea lucrărilor conform memoriului tehnic, contestatorul susține că fiecare ofertant avea obligația să respecte prețul minim al furnizorului de apă din zona punctelor de lucru, respectiv APA VITAL S.A. Iași.

În prezent, contestatorul menționează că prețul minim al furnizorului de apă este de 4.71 lei/mc (acesta fiind actualizat la data de 12.02.2021), iar la data depunerii ofertelor (prețul la care ofertanții au avut obligația să se raporteze) acest preț era de 4.82 lei/mc (i.e. la data de 15.10.2020) .

Mai mult, astfel cum rezultă din Lista cuprinzând resursele de materiale (Formular C6 - poz. 2,3,4 pag. 18 din documentul „Propunere financiară, ,,,, - ,,,,”), contestatorul arată că Asocieria ,,,, a cota prețuri diferite pentru același material - apă:

2	6202806	Apa industrială pentru lucr drumuri-terasamente in așterne	Depozit	859.015	mc	2,00	1 718,03	859.015	0,00
3	6202806	Apa industrială pentru lucrări drumuri-terasamente in cisterne	Depozit	1 163,975	mc	2,00	2 327.95	1 163,975	0,00
4	6202818	Apa industrială pentru mortare si betoane de la retea	Depozit	111.754	mc	5,00	558,77	111.754	0,00

respectiv:

■ 6202806 Apa industrială pentru lucrări drumuri - terasamente în cisterne la un preț de 2.00 lei/mc; și

■ 6202818 Apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea la un preț de 5 lei/mc.

Astfel, contestatorul arată că, Asocieria ,,,, a ales să coteze materialul 6202806 Apa industrială pentru lucrări drumuri - terasamente în cisterne la un preț de 2.00 lei/mc în raport cu materialul 6202818 Apă industrială pentru mortare și betoane de la rețea în condițiile în care furnizorul de apă este unic pentru zona unde se execută lucrările (i.e. APAVITAL S.A. Iași).

În opinia contestatorului, procedând în acest mod, ofertantul și-a creat un avantaj nejustificat și neechitabil în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În contextul dat, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă avea obligația de a respinge oferta Asocierii ,,,, întrucât:

■ ofertantul nu a justificat prețul unitar al materialelor, impunând-se respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice și art. 210 alin. (3) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 față de prețurile neobișnuit de scăzute oferțate;

■ prețurile oferțate nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, precum și față de necorelarea dintre propunerile tehnice și propunerile financiare, impunând-se respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din Normele metodologice.

1.3 Ofertanții nu au corelat distanța de transport cotate în propunerea financiară cu distanța de la punctele de furnizare declarate până la punctul de lucru

A. Referitor la oferta Asocierii ,,,,,,

Un exemplu concret de necorelare a distanței pentru transport care confirmă încă o dată cele arătate prin Contestație rezult, susține contestatorul, dintr-o sumară analiză a ofertei Asocierii ,,,,,.

Cu toate că, prin Caietul de sarcini (pag. 32), Autoritatea Contractantă a solicitat expres: „Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Toate prețurile vor fi exprimate cu două zecimale, inclusiv prețurile unitare de materiale, manoperă, utilaj, transport care concură la întocmirea ofertei financiare și care vor sta la baza întocmirii situațiilor de plată”, prețul pentru transportul materialelor fiind direct dependent de distanțele de transport de la furnizorii declarați și până la punctele de lucru, cerință minimă esențială în vederea comparării ofertelor, o comparație efectivă putând avea loc doar în ipoteza în care ofertanții declară distanțele reale de transport prin raportare la coordonatele din propunerile tehnice, contestatorul arată că, în fapt, prin propunerea tehnică (pag. 270-271), Asocieria ,,,,,,a prezentat următoarele surse de aprovizionare:

Nr. crt.	Materiale	CANTITATE	UM	Furnizor declarat in oferta tehnica depusa	LOCATIA	Distanța reala
----------	-----------	-----------	----	--	---------	----------------

1	BETOANE	2,670.05 t,,,,	S.R.L.	PASCANI, JUD.	46 km
2	PIATRA SPARTA	3,175.20 t,,,,	 S.R.L.	TARCAU, JUD.	140 km
3	BALAST	12,785.48 t,,,,	S.R.L.	LESPEZI, JUD.	33 km
4	NISIP	163.80 t,,,,	s.R.L.	LESPEZI, JUD.	33 km

Contestatorul arată că Ofertantul nu a cotate însă în propunerea financiară distanțele reale de transport, conform surselor de aprovizionare indicate în propunerea sa tehnică și nu a respectat distanțele reale de la furnizorii declarați și până la punctele de lucru.

(i) Distanța de transport pentru Betonul furnizat de S.R.L. este artificial diminuată de Asocieria ,,,,,,

Cu toate că, prin oferta depusă, Asocieria ,,,,,,a declarat că betonul va fi furnizat de către ,,,, S.R.L., societate care deține stație de betoane în Municipiul Pașcani (potrivit tabelului ante-menționat), distanța reală dintre localitatea Pașcani și punctul de lucru din ,,,, fiind de minim 46 de km, astfel cum rezultă din extrasul generat de Google Maps, prezentat în susținere, Asocieria ,,,,,,a cotate în extrasele de transporturi distanța de 12 km, distanță nejustificată și nerealistă, în opinia contestatorului, ofertantul creându-și un avantaj nejustificat în comparație cu ceilalți participanți la procedură.

Astfel, contestatorul menționează faptul că distanțele de transport mai mari antrenează, direct proporțional, și costuri mai mari pentru transportul betonului. Prin urmare, susține contestatorul, faptul că Asocieria ,,,,,,a oferit un preț mai mic este datorat, inter alia, și declarării unor distanțe de transport mai mici decât cele reale pentru transportul betonului, artificiu care transformă prețul oferit într-unul nerealist și neverosimil.

În opinia contestatorului, metoda ofertării unor prețuri nerealiste, utilizată de Asocieria ,,,,,,a condus în mod evident la o scădere artificială a prețului oferit, cu atât mai mult cu cât costurile de transport a betonului reprezintă un procent important din costurile totale ale proiectului.

Așadar, Diferența între distanța reală (i.e. minim 46 km) și distanța oferită de Asocieria ,,,,,,(i.e. 12 km) ridică, arată contestatorul, încă un semn de întrebare cu privire la caracterul nesustenabil al costurilor oferite pentru transport, de natură a conduce la respingerea ofertei.

De altfel, jurisprudența Consiliului citată în Contestație (Decizie C.N.S.C. publicată în BO2016_1721 și Decizie C.N.S.C. publicată în BO2016_1505) confirmă legalitatea respingerii ofertelor în ipotezele în care fie distanțele de transport, fie costurile aferente acestora nu corespund realității.

(ii) Cantitatea de beton necesară pentru executarea lucrării și cantitatea de beton ce urmează a fi transportată nu sunt corelate

Contestatorul învederează faptul că, o altă neconformitate a ofertei Asocierii ,,,,,,vizează necorelarea dintre cantitatea de beton

necesară pentru executarea lucrării și cantitatea de beton ce urmează să fie transportată, între cele două valori existând o diferență majoră.

Astfel, în Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (pozițiile nr. 6 și nr. 7 - pag 136 din propunerea financiară) apare menționată cantitatea de 8,806.93 t,,,,+ 2.88 t,,,,de beton de transportat:

6	30237 - Transportul rutier al betonului- mortarului cu autobetoniera de 5,5MC dist. = 12km	8.806.93	12.00	0.30	0.40	42.273,24
7	30300 - Transportul rutier al betonului- mortarului cu autobetoniera de 5,5 mc dist. = 25 km	2.38	25.00	0.62	0.40	28.80

Din extrasele de resurse materiale din Formularul C6, contestatorul susține că reiese doar 1,112.52. mc de beton, respectiv 2,670.05 t,,,,(conform Lista extrasă material C6, material pozițiile nr.13-19)-pag. 127 din propunerea financiară:

13	2100312 - BETON MARFA CLA.SA C20/16 (BC20/B250) 0265		M CUB	1.20	266.48	322.17	Depozit	0.00
14	2100920 - BETON MARFA CL.RSA C3.5/2.B (BC3,5/B 50) 0202		M CUB	2.30	192.93	443.73	Depozit	5.01
15	2100921 - Beton de ciment B 75-BC5 stas 3622		mc	0.73	180.00	130.64	Depozit	1.62
16	2100933 - Beton de ciment B 100 - BC7.5 stas 3622		mc	4.92	257.52	1.266.78	Depozit	11.17
17	2100945 - Beton de ciment B 150 stas 3622		mc	110.15	205.00	22.560.69	Depozit	270.97
18	2100971 - Beton de ciment B 300 - BC22.5 stas 3622		mc	20.76	287.70	5.974.08	Depozit	54.40
19	2100995 - Beton de ciment clasa C 30/37 stas 3622		mc	972.63	320.00		Depozit	2.577.47

respectiv de aproximativ 4 ori mai puțin.

Astfel, contestatorul se întreabă, în mod justificat, cum poate explica ofertantul Asocierea ,,,,,,,această diferență dintre cantitatea de beton prezentată drept necesară pentru executarea lucrării și cantitatea de beton ce urmează a fi transportată.

(iii) Distanțele de transport pentru materialele balast și nisip sunt diferite

Astfel, conform tabelului cu furnizori declarați în propunerea tehnică, Asocierea ,,,,,,,a declarat același furnizor pentru materialele balast și nisip, respectiv S.R.L. În contextul dat, contestatorul susține că distanțele de transport pentru materialele balast și nisip ar fi trebuit să fie aceleași cu cele pentru transport al betonului, întrucât vor fi transportate din aceeași locație.

În extrasele de materiale C6 (pag. 127-128) ofertantul prezintă, după cum se arată, următoarele informații referitoare la cantitatea de materiale necesare în vederea executării lucrării.

■ balast: 7,520.87 mc x 1.7to/mc = 12,785.47 t,,,,

■ nisip: 126 mc x 1.3to/mc = 163.80 t,,,,

23	2200525 - Nisip de rau si lacuri sortat si nespalat, 0,0-7,00 mm	mc	125.95	55.00	6.917.10	Depozit	170.03
24	2200575 - Nisip sortat spalat de riu si lacuri 0,0-3,0 MM	mc	0.05	65.45	3.27	Depozit	0.07

Prin urmare, în total, contestatorul susține că este necesară transportarea unei cantități de 12,949.27 t,,,,(pentru nisip + balast) pe o distanță de 29 de km, astfel cum rezultă din extrasul generat de Google Maps pentru distanța dintre Lespezi și punctul de lucru din ,,,,,.

În Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile singura cantitate care se regăsește a fi transportată pe o distanță de 33 km este cea de la poziția nr.10 pentru o cantitate de doar 10,754.11 t,,,,. Astfel, contestatorul susține că nu există nicio justificare pentru transportul diferenței de 2,030.89 t,,,,.

(iv) Asocierea ,,a nominalizat drept furnizor pe ,, în pofida faptului că între acesta și Asocierea ,,nu există raporturi comerciale

Contestatorul precizează că în lista cuprinzând furnizorii de materiale antecitată, Asocierea ,,a nominalizat denumirea sa (i.e. S.R.L.) pentru materialul piatră spartă, aspect care, ridică un real semn de întrebare cu privire la capacitatea ofertantului de a executa lucrarea, față de informațiile nereale, nerealiste și nesusținute de documente justificative precizate de ofertant în propunerea financiară.

De asemenea, contestatorul consideră nominalizarea sa drept furnizor pentru materialul piatră sparta de către Asocierea ,,de neînțeles, în condițiile în care:

- nu a primit cerere de ofertă de la Asocierea ,, pentru materialul piatră spartă; mai mult, societatea S.R.L. nu a publicat pe pagina sa de internet prețurile practicate; context în care, Asocierea ,, nu poate justifica prețul ofertat pentru materialul "Piatra spartă", în condițiile în care acest preț nici nu a fost obținut de la societatea S.R.L. și nici nu ar fi putut fi preluat de pe pagina sa de internet;

- prețul ofertat de Asocierea ,, este nejustificat și nerealist; contestatorul, în calitate de producător, a cotaț în propunerea financiară prețul de 90 lei/mc piatră spartă (loc. com. Horia, jud.), la care a cotaț și o distanță de transport de 80 de km; or, se pune întrebarea, cum ar putea cota un terț o ofertă de preț mai mică decât producatorul, respectiv un preț de 70 lei/mc și o distanță de doar 50 de km, în condițiile în care distanța minimă de la punctul de aprovizionare al carierei din comuna Tarcău și până la punctul de lucru din ,, este de 150 km?!

- Asocierea ,, nu a cotaț în propunerea financiară distanța reală de la punctul de aprovizionare al carierei din comuna Tarcău până la punctul de lucru din ,, (i.e. 150 km), întrucât distanța cea mai mare care apare în extrasul C9 - Lista cuprinzând costurile privind transporturile este de 50 de km.

Contestatorul precizează faptul că Piatra spartă deține o pondere majoră în execuția lucrării în cauză, respectiv de 12% din valoarea totală a materialelor. Prin urmare, contestatorul susține că, cele 3 aspecte ante menționate au condus în mod evident la ofertarea unui preț mai scăzut de către Asocierea ,, preț care este însă nesustenabil și nerealist.

Așadar, față de aspectele menționate la pct. (i), (ii), (iii), (iv) de mai sus, contestatorul susține că devine incidentă obligația Autorității Contractante de a efectua verificări detaliate ale tuturor comp,,ntelor care formează prețul total al ofertei, astfel cum rezultă din art. 210 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) - (3) din

Normele metodologice. În plus, Autoritatea Contractantă are obligația de a se asigura că în cadrul procedurii sunt adoptate toate măsurile pentru a evita situații de natură să determine restrângerea sau denaturarea concurenței (art. 1 alin. (2) din Normele metodologice). Prin urmare, Autoritatea Contractantă trebuie să se asigure inclusiv că prețurile ofertate au în vedere realitatea din teren și nu prezentarea unei realități distorsionate în vederea creării artificiale a unor avantaje competitive pentru anumiți ofertanți.

În pofida obligației care incumbă Autorității Contractante în acest sens, contestatorul arată că Autoritatea Contractantă nu i-a solicitat Asocierii ,,,,,, nicio justificare cu privire la aceste aspecte, astfel cum impuneau atât prevederile legale, principiile tratamentului egal, al transparenței și al asumării răspunderii care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică (art. 2 alin. (2) lit. b), d), f) din Legea nr. 98/2016).

Mai mult, contestatorul arată că, în situația în care Autoritatea Contractantă și-ar fi îndeplinit obligațiile de a verifica toate comp,,,,, ntele care formează prețul total al ofertei, aceasta ar fi ajuns la concluzia că prețul ofertat de Asocieria ,,,,,, este neobișnuit de scăzut, întrucât ofertantul nu a corelat distanța de transport cotată în propunerea financiară cu distanța de la punctele de furnizare declarate până la punctul de lucru.

Astfel, în opinia contestatorului, Oferta Asocierii ,,,,,, ar fi trebuit respinsă, întrucât:

- oferta financiară prezentată de Asocieria ,,,,,, nu reprezintă rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificată, impunându-se respingerea acesteia drept neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice;

- Asocieria ,,,,,, a prezentat în propunerea tehnică și financiară informații nereale, fără a ține cont de resursele sale disponibile, distanța de transport față de furnizori reali și care pot face dovada îndeplinirii cerințelor din Caietul de sarcini și nu a corelat informațiile referitoare la (i) furnizorii declarați; (ii) locația și (iii) distanța; astfel cum rezultă din prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului și constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice (e.g. legislația concurenței);

- Asocieria ,,,,,, nu a întocmit oferta în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini care impun ca propunerea financiară se va întocmi astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică (bineînțeles informații adevărate), fiind astfel incident art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din Normele metodologice;

■ ofertantul a oferat un preț neobișnuit de scăzut, devenind incidente prevederile art. 210 alin. (3) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice, care impun respingerea ofertei ca neconformă în cazul în care informațiile prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat.

III. MOTIVE SPECIFICE DE INADMISIBILITATE

Contestatorul arată că își menține toate motivele specifice de inadmisibilitate, astfel cum au fost acestea prezentate pe larg în cadrul Contestației, punctând, în continuare, succint doar câteva aspecte ce decurg din documentele din dosarul achiziției publice, care, în opinia sa, confirmă aceste critici.

1. Caracterul inadmisibil al ofertei depuse de Asocieria ,,, ,,,

Contestatorul susține, astfel cum a arătat prin Contestație (Secțiunea III, pct. 2.1), că Asocieria ,,, ,,, avea obligația de a întocmi propunerea tehnică pentru Lotul nr. 3 prin includerea de la bun început în cadrul propunerii tehnice a histogramei costurilor, absența histogramei costurilor din oferta depusă de Asocieria ,,, ,,, rezultând și din Procesul-verbal nr. 689 L/22.01.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare (pag. 208 - 213 din dosarul achiziției publice).

Astfel, deși avea obligația de a respinge oferta Asocierii ,,, ,,, „din start” pentru absența din propunerea tehnică inițială a unui document expres solicitat prin Caietul de sarcini, contestatorul arată că Autoritatea Contractantă a solicitat în mod nelegal clarificări ofertantului:

„Lot 3 - „Reabilitarea și modernizarea drumurilor afectate de inundații de pe teritoriul UAT ,,, ,,,

2. Ofertantului ASOCIEREA ,,, ,,, SRL - ,,, SRL (Terț susținător ,,, PREMIUM ,,, SRL), se solicită să prezinte următoarele:

- unde a prezentat informații referitoare la întocmirea histogramei costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.”

Totodată, contestatorul menționează că modalitatea în care Asocieria ,,, ,,, și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică și a furnizat un răspuns neconcludent a fost consemnată în Procesul-verbal nr. 1041L/01.02.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare (pag. 73 - 84 din dosarul achiziției publice):

„Răspuns:

Ofertantul ASOCIEREA ,,, ,,, SRL - ,,, SRL (Terț susținător ,,, PREMIUM ,,, SRL, a răspuns la timp la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 17/26.01.2021, precizând următoarele:

-Ofertantul prezintă Histograma costurilor și Contractul cadru însoțit.

-prezintă contractual cadru însușit.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare consideră răspunsul prezentat concludent și oferta conformă”.

Așadar, contestatorul susține că din procesul-verbal de evaluare rezultă clar că ofertantul a prezentat histograma costurilor abia prin răspunsul la clarificări, deși acest document a fost solicitat expres a fi depus *ab initio* în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult, se arată că, în același proces-verbal s-a consemnat faptul că răspunsul prezentat ar fi concludent și oferta conformă fără a se realiza însă o analiză propriu-zisă a acestui răspuns, astfel că, evaluarea clarificărilor furnizate de Asocieria ,,, ,,, cu privire la histograma costurilor este vădit superficială.

În contextul dat, contestatorul susține, astfel cum a arătat și prin Contestație, că Autoritatea Contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de Asocieria ,,, ,,, ca:

- neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice și ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât histograma costurilor a lipsit cu desăvârșire din propunerea tehnică prezentată inițial de Asocieria ,,, ,,, pentru Lotul 3;

- inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, întrucât Asocieria ,,, ,,, și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică prin histograma costurilor;

- inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât ofertantul a furnizat un răspuns neconcludent (nu a indicat unde în propunerea tehnică informații referitoare la histograma costurilor).

Obligația respingerii ofertei Asocierii ,,, ,,, în contextul dat, a fost reținută, după cum se arată, și în jurisprudența anterioară a Consiliului, în situații similare. Suplimentar jurisprudenței invocate prin Contestație, contestatorul amintește Decizia publicată în BO2017_5857:

„În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel: «Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a caror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca... depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă».

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul nici să solicite și/sau accepte depunerea înscrisurilor lipsă din oferta asocierii SC SRL - SC, având în vedere că, astfel cum a fost reținut anterior,

prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă”.

2. Caracterul inadmisibil al ofertei depuse de Asocieria ,,,,,,

În mod similar ofertei Asocierii ,,,, ,,,, contestatorul arată că nici ofertantul Asocieria ,,,,,,(i) nu a întocmit o ofertă tehnică conformă cu cerințele documentației de atribuire (nu a prezentat histograma costurilor) și (ii) și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică și (iii) a prezentat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări a Autorității Contractante, aspecte consemnate și la pag. 8 din Procesul-verbal nr. 1041L/01.02.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare:

Așadar, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și a avantajat în mod nejustificat și oferta Asocierii ,,,,,, similar celor arătate la pct. 1 de mai sus.

Pentru toate considerentele expuse atât prin Contestație, cât și prin „concluziile scrise”, contestatorul solicită admiterea Contestației formulate.

III. În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL - privind lotul 2

Contestatorul arată că contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10770/10.03.2021 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare și s-a clasat pe locul 4, câștigătoare fiind declarată oferta Asocierii ,,,,,, SRL - ,,,,SRL - ,,,, ,,,, SRL (lot 2), cu un preț total de 5.710.593,11 Lei, fără TVA, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

De asemenea, contestatorul arată că, contestă și Raportul de evaluare a ofertelor nr. 2461 L/09.03.2021, precum și actele preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează dedarea ofertei depusă de Asocieria ,,,,,, SRL - ,,,,SRL - ,,,, ,,,, SRL (lot 2), ca și admisibilă și, totodată, ca și câștigătoare, precum și declararea ofertei sale pe locul IV, precum și de

asocierile clasate pe locul II și III, respectiv ofertele depuse de ASOCIEREA ,,,, SRL - ,,,,SRL și ASOCIEREA ,,,, SRL - ,,,, SRL - ,,,,SRL), ca fiind admisibile.

Așadar, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea Raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează dedarea ofertei Asocierii ,,,,,, SRL - ,,,,SRL - ,,,, ,,,, SRL (lot 2), ca admisibilă și câștigătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, respectiv ca admisibile a ofertelor înaintate de ASOCIEREA ,,,, SRL - ,,,,SRL și ASOCIEREA ,,,, SRL - ,,,, SRL - ,,,,SRL;

- Obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii, după înlăturarea ca inacceptabile și/sau neconforme, a ofertelor clasate pe locul I-III inclusiv, în subsidiar, reevaluarea ofertelor situate pe locul I-III (în general sub aspectul îndeplinirii condițiilor de formă și, în particular, sub aspectul îndeplinirii cerințelor tehnice și financiare) în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și Decizia CNSC, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire; precum și

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată generate de contestația în cauză, în temeiul art. 453 din Ncpc.

Preliminar expunerii motivelor contestației, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită acordarea accesului integral la documentele dosarului de achiziție publică, inclusiv la propunerea tehnică și propunerea financiară a asocierii declarată câștigătoare, precum și a asocierilor cu ofertele contestate (locul 1-3) întrucât nu se indică informațiile/elementele din propuneri care ar fi confidențiale și nu se dovedește pretinsul caracter confidențial în conformitate cu exigențele impuse de lege pentru a opera o excepție de la regula generală a transparenței.

I. În urma comunicării rezultatului procedurii, contestatorul arată că, în calitate de Lider de asociere, a solicitat studiul dosarului achiziției, autoritatea contractantă oferind acces doar la documentele esențiale din cadrul dosarului, motivând această decizie prin faptul că Asocierea declarată câștigătoare și-a declarat drept confidențiale întreaga propunere tehnică și financiară, astfel că, nu a avut acces integral la conținutul procesului-verbal de evaluare a ofertelor ori a rapoartelor intermediare etc. și nici la solicitările și răspunsurile la clarificări cu privire la oferta asocierii declarată câștigătoare, deoarece acestea ar cuprinde elemente din oferta confidențială în integralitatea sa. Cu toate că, singurul ofertant din cadrul asocierii care a depus declarația de confidențialitate este doar ,,,,S.R.L., persoana juridică ce nu reprezintă asocierea, declarația fiind formulată doar pentru sine. Astfel, față de cererea de acces la dosarul achiziției publice, coroborat

cu dreptul de acces la justiție, contestatorul consideră că „asocierea cu oferta declarată admisibilă nu au făcut dovada că divulgarea ofertei tehnice și comerciale ar afecta în mod serios persoanele juridice ofertante.”

Mai mult, contestatorul solicită a se avea în vedere modificarea art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 prin OUG nr. 114/2020, în sens de evoluție a „confidențialității” prin raportare la caracterul concursual al achizițiilor publice, pe care le redă.

În virtutea dreptului de acces la justiție, coroborat cu principiul egalității de tratament, contestatorul solicită încuviințarea dreptului de a studia dosarul achiziției publice, coroborat cu repunerea sa în termenul de completa motivele de contestație, în temeiul art. 186 din Cod. proc. Civ., după momentul la care va lua cunoștință efectivă de conținutul dosarului de achiziție, acestea fiind esențiale, întrucât putea astfel verifica modul în care comisia de evaluare și-a îndeplinit obligația reglementată de art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (corelarea elementelor propunerii tehnice cu elementele propunerii financiare) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016).

Așadar, contestatorul susține că, nu poate fi primit ca o propunere tehnică/financiară să conțină doar informații confidențiale cu scopul clar de a afecta concurența și posibilitatea de contestare, motivele de confidențialitate trebuie evocate expres și nu generic, având în vedere că, declararea confidențialității unei oferte trebuie temeinic justificată și probată, cu atât mai mare putere cuvânt cu cât situațiile de lucrări, preturile, etc. vor fi încărcate pe site-ul autorității, devenind publice.

Astfel, contestatorul solicită a se avea în vedere Decizia nr. 681/01.06.2020 a Curții de Apel potrivit căreia nici principiul concurenței loiale nu este afectat de publicarea informațiilor din propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător, fapt subliniat și prin hotărârea Tribunalului nr. 4235/2020.

De asemenea, se arată că, din Comunicarea Comisiei (UE) privind regulile de acces la dosarul Comisiei în cauzele în temeiul articolelor 81 și 82 din Tratatul CE, articolelor 53, 54 și 57 din Acordul SEE și Regulamentului (CE) nr. 139/2004 al Consiliului rezultă: *„Criteriile pentru acceptarea cererilor de tratament confidențial «(21) Informațiile sunt considerate confidențiale atunci când persoana sau întreprinderea implicată a formulat o cerere în acest sens, iar cererea a fost acceptată de Comisie (3).»*

Mai mult, în procedurile inițiate în temeiul articolelor 81 și 82 din tratat, considerarea unei informații drept confidențială nu interzice divulgarea ei în cazul în care această informație este necesară pentru a dovedi o presupusă încălcare („document de acuzare”) sau care ar putea fi necesară pentru disculparea unei părți („document de apărare”). În acest caz, necesitatea de a proteja drepturilor apărării de care se bucură părțile, înlesnind cât mai mult accesul la dosarul Comisiei, poate cântări mai greu decât preocuparea de a proteja informațiile confidențiale ale altor părți (3). Comisiei îi revine sarcina de

a aprecia dacă aceste circumstanțe se aplică fiecărei situații în parte. Prin urmare, Comisia trebuie să evalueze toate elementele relevante, cu precădere: — relevanța informațiilor pentru a determina existența sau inexistența unei încălcări, precum și forța lor probantă; — caracterul indispensabil al informațiilor; — gradul de sensibilitate (în ce măsură divulgarea informațiilor poate aduce atingere intereselor persoanei sau întreprinderii în cauză); — concluzia preliminară privind gravitatea presupusei încălcări.

Atunci când Comisia intenți,,,ză să divulge informații, persoana sau întreprinderea în cauză trebuie să aibă posibilitatea de a furniza o versiune neconfidențială a documentelor care să conțină respectivele informații, având aceeași forță probantă ca și documentele originale (5)."

II. Contestatorul arată că, prin Raportul procedurii, se menți,,,ză: „Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

(i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;
(ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

(iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

(iv) asigurării ca prețul propus sau comp,,,,nte ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică nr. 1520 L/12.02.2021, care este parte a dosarului achiziției."

Astfel, deși, pe baza acestui raționament, Autoritatea apreciază ofertele de pe locul I-III ca și admisibile, contestatorul consideră că raționamentul juridic al autorității este nelegal și netemeinic, având în vedere că, ofertele situate pe locul I-III, cu raportare la criteriile evocate în Fișa de date și Raportul procedurii, sunt, în principal inadmisibile, sancțiunea fiind descalificarea lor.

Mai mult, se arată că, potrivit Fișei de date: „Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. (i) Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, (iii) Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor

prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă. Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme, (iii) Lipsa propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor are ca efect descalificarea ofertantului.

Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. (iv) Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei. (v) Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. (vi) Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă. Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme."

Așadar, contestatorul consideră că existența unei oferte tehnice ce nu răspunde Caietului de sarcini, este, în esență sa inexistentă, aceasta, cu atât mai mult cu cât această modalitate de lucru a fost adoptată pentru crearea unui avantaj financiar, prin obținerea unor prețuri mai mici ale materialelor componente sau ale ofertei în general, prin necuprinderea în preț a unor materiale, ce creează evident avantajul micșorării prețului ofertei. În subsidiar, față de elementele subliniate de contestator și incidente în cauză (i-vi), acesta solicită să se constate că ofertele de pe locul I-III sunt neconforme.

A. Contestatorul susține că, oferta Asocierii SRL - SRL - SRL este inacceptabilă și, în subsidiar, neconformă.

Preliminar, contestatorul opinează că autoritatea contractantă nu a analizat cu atenție propunerea tehnică, propunerea financiară a asocierii cu oferta declarată câștigătoare și nici corelația dintre acestea.

O analiză punctuală ar fi înfățișat, susține contestatorul, faptul că Asocierea cu oferta declarată câștigătoare a dublat prețul pentru anume categorii de materiale, care au influențat la rândul-le, oferta financiară.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și, drept urmare, nu a constatat modificarea ofertei cu procentul de 1% prevăzut de art.134 alin. 9 lit. b) din H.G. nr. 395/2016. Astfel, contestatorul afirmă cele de mai sus, având la bază chiar practica ,,,în cazul său, în care se reține că o modificare/depășire de 1% din prețul total al ofertei, chiar în sens de diminuare a acesteia, se încadrează în prevederile aliniatului 9, lit. a-b, art. 134 din HG nr. 395/2016, ,,,respingând oferta sa, ca inacceptabilă.

Astfel, se arată că, conform ofertei de preț transmisă de ,,, SRL în data de 07.10.2020 către ,,, SRL rezultă că prețurile pentru materialele BAPC16 și BADPC 22.4 sunt următoarele:

1.)BAPC 16 - 255 lei/to cu transport inclus până în comuna ,,, la obiectivul lucrării pentru cantitatea de 2486 t,,;

2.)BADPC22.4 - 245 lei/to cu transport inclus până în comuna ,,, la obiectivul lucrării pentru cantitatea de 4155 t,,.

Așadar, din analiza propunerii financiare, respectiv a listelor de cantități, contestatorul susține că reiese că SC ,,,SRL a cota materialul BAPC 16 cu un preț de 255 lei/to fără transport inclus și materialul BADPC 22.4 cu un pret de 245 lei/to fără transport inclus, Transportul mixturilor asfaltice (BAPC 16 și BADPC 22.4) fiind cota separat la o distanța de 50 km (TRA01A50) cu un preț de 15 Ron /to.

Având în vedere cele anterior prezentate, contestatorul arată că înțelege că ofertantul SC ,,,SRL a cota transportul de două ori, deci transportul cota separat în propunerea financiară nu este concludent.

După un calcul simplu pe baza listelor de cantități ale ofertantului SC ,,,SRL rezultă, după cum se arată, următoarea abatere/eroare financiară:

15 Ron/tox2486 t,,,de BAPC 16 = 37.290,00 lei (total lei transport)

15 Ron/tox 4155 t,,,de BAPC 16= 62.325,00 lei (total lei transport)

Total: 99.615,00 lei

Contestatorul citează din practica CNSC chiar în cazul său: „Prin răspunsul la clarificări ofertantul a atașat lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări unde la categoria de lucrări PODEȚE TRANSVERSAL D= 1000 mm, L= 7,50 m, 1 buc, pentru poziția 5.10.L, Tub aducțiune premo D= 1000 p = 4 l = 5 b 600sbp islgc t2027, a corectat numărul de tuburi de la 12 bucăți, cât a ofertat inițial, la 1,62 bucăți.

Astfel, valoarea ofertată pentru articolul de procurare a tuburilor a scăzut de la: 12 buc x 5.000,00 lei/buc = 60.000,00 lei, la 1,62 buc x 5.000,00 lei = 8.080,00 lei, iar valoarea ofertată pentru obiectul 05 - PODEȚE s-a modificat de la 218.260,67 lei la 164.248,30 lei, respectiv a scăzut cu 54.012,37 lei, reprezentând mai mult de 1% din valoarea ofertată inițial. Prin corectarea numărului de bucăți de tuburi, valoarea finală ofertată s-a modificat la 3.371.288,84 lei, modificând clasamentul ofertanților participant la procedură. Oferta a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016,

deoarece ofertantul a modificat prin răspunsul transmis conținutul propunerii financiare. Cuantificarea teoretică în valoare m,,,,,tară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”, (Anunț de participare: nr. SCN1056830/25.10.2019.)

Așadar, contestatorul subliniază faptul că s-au încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, a principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței și cu distorsionarea concurenței de către CNI.

Descrierea modului de îndeplinire a contractului nu este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, întrucât ofertantul nu a descris metodologia de execuție a contractului în strictă concordanță cu prevederile din DTA, ci a prezentat descrierea unor categorii principale de lucrări de construcții.

Acest lucru nu justifică, în opinia sa, modul în care asocierea va executa lucrările, nici succesiunea sau tehnologiile aplicate de acesta, ci prezintă sinteza descrierii unor lucrări mai mult sau mai puțin similare. Propunerea tehnică, în principiul ei, trebuie să dovedească modul în care ofertantul va duce la îndeplinire contractul, în mod concret, ținând cont de dotările și tehnologia proprie, în corelare atât cu oferta financiară și bazată pe tehnologiile și resursele la care are acces. Mai mult, contestatorul susține că, o descriere generală a acestor lucrări după DTA nu justifică în niciun fel modul de îndeplinire a contractului de către ofertant.

Contestatorul susține că, Oferta Asocierii ,,,,,, - ,,,,SRL - ,,,, SRL este neconformă, nefiind întocmită ținând cont de cerințele DTA referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice. Referitor la acest subpunct, contestatorul învederează că se va redacta graficul alcătuit din activitățile necesare realizării contractului conform DTA și prezentat astfel să se identifice:

- obiectele, categorii de lucrări, activități/subactivități,
- alocarea de resurse în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora.

- succesiunea activităților de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit, întrucât, trebuie să nu existe nicio activitate fără predecesor și niciuna fără succesor, cu excepția celor de început și sfârșit sau a celor față de care nu se poate stabili o relație de condiționare .

În graficul prezentat de Asocierea ,,,,,, - SC ,,,,SRL- SC ,,,, SRL există activități care nu sunt condiționate între ele, iar dimensionarea acestora nu s-a efectuat în baza resurselor disponibile ci în baza cantităților din listele de cantități. Or, planificarea în timp a activităților trebuie să includă planificarea resurselor în funcție de resursele la care ofertantul are acces, făcând astfel dovada că deține sau are acces la toate resursele planificate, demonstrând astfel că planificarea este una realistă și nu s-a făcut doar în baza unui calcul teoretic, urmărind încadrarea unor activități în timp. Toate termenele oferite depind de planificarea lucrărilor și implicit de resursele

disponibile (materiale, utilaje/echipamente, resursa umană, transport) iar ofertarea unei durate doar cu scopul încadrării în durata maximă, fără a putea fi susținute de resursele disponibile face ca planificarea să fie nerealistă, cu probabilitate foarte mare de neîndeplinire a contractului. Plus graficul va conține și "drumul critic", ca fiind drumul cu durata cea mai lungă, sau drumul cu rezerva de timp zero, or acesta, susține contestatorul, a fost identificat în mod aleatoriu de ofertant, fără a ține cont de regulile de întocmire a graficului. În literatura de specialitate se precizează clar ce este graficul Gantt și care sunt regulile de întocmire, iar un drum critic cu activități suprapuse nu constituie, de fapt "drum critic".

Dacă planificarea în timp nu este corectă, contestatorul precizează că, acest lucru se reflectă în durata totală de realizare a contractului, ceea ce înseamnă că durata ofertată nu este realistă, planificarea nefăcându-se corect.

Mai mult, contestatorul susține că oferta Asocierii ,,,,,, - SC ,,,,SRL- SC ,,,, ,,,, SRL nu conține graficul general distinct de graficul Gantt. Mai mult, Asocierea ,,,,,, - SC ,,,,SRL- SC ,,,, ,,,, SRL nu a prezentat graficul general care să indice punctele de control/jaloane relevante în timp, intervale de raportare aplicabile și resursele umane pe parcursul execuției.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul nu a demonstrat în propunerea tehnică modul de îndeplinire a standardelor de calitate și protecția mediului, astfel cum se solicită în caietul de sarcini, Asocierea ,,,,,, - SC ,,,,SRL- SC ,,,, ,,,, SRL nu a prezentat nicio dovadă care să demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv: "Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească condițiile standard de asigurare a calității de protecția a mediului, stabilite prin normative ale Uniunii Europene", precum și că "Propunerea tehnica se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire". Mai mult, deși autoritatea contractantă punctează la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, că "Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate", o parte din aceste cerințe nu au fost dovedite.

Contestatorul susține că, prețul ofertat de Asocierea ,,,,,, - SC ,,,,SRL- SC ,,,, ,,,, SRL este *neobișnuit de scăzut, nu este rezultat al liberei concurențe și nu poate fi justificat.*

De asemenea, contestatorul susține că, prețul ofertat de Asocierea ,,,,,, - SC ,,,,SRL- SC ,,,, ,,,, SRL *nu include costuri de mentenanță a utilajelor/ stafiilor de preparare.*

Astfel, în opinia contestatorului, *nu se poate justifica prețul unitar pentru utilaje*, având în vedere că Asocierea ,,,,,, - SC ,,,,SRL- SC ,,,, ,,,, SRL nu a luat în calcul la întocmirea propunerii financiare toate cheltuielile cu utilajele (consumul de combustibil, operatorul, taxele pentru concesiuni), amortizare, transportul de la organizare - la șantier.

Așadar, contestatorul susține că *nu se poate justifica prețul unitar al materialelor*, având în vedere că Asocieria „„„„„ - SC „„„„„SRL- SC „„„„„ SRL nu a luat în calcul la întocmirea propunerii financiare toate cheltuielile cu stația (consumul de combustibil, operatorii, taxele pentru concesiuni, utilajele care nu a luat în calcul la prețul ofertei serviciile de laborator obligatorii.

Având în vedere că încercările se efectuează cu o anumită frecvență atât la aprovizionare cât și la punerea în operă, contestatorul susține că oferta trebuie să includă și cheltuieli cu servicii de laborator, sens în care, *anexeză, în continuare*, câteva dintre prețurile pieței pentru serviciile de laborator pentru un material frecvent utilizat la construcții, balast, prețuri practicate de laboratoare autorizate și care se regăsesc și online, site-urile laboratoarelor:

CESTRIN:

- Profilul agregate

Prelevare probe din teren 97,76 ron/proba

Pregătirea probei în laborator 87,10 ron/proba

Determinarea compoziției granulometrice 248,64 ron/proba.

- Profil drumuri

Pregătire probe 88,56 ron/proba

Confecționare epruvete Marshall 181,03 ron/serie (4 cilindri)

Determinarea compoziției cu centrifuga 241,50 ron/proba.

Ținând cont că testarea se efectuează permanent pe timpul execuției lucrărilor, balastul având în general o frecvență de testare la mixturi asfaltice de 1/400 to, rezultă că permanent trebuie să se efectueze toate determinările incluse în caietele de sarcini, cu frecvența specificată. Acest lucru implică unele costuri suplimentare ale materialelor, costuri ce nu au fost luate în calcul de către Asocieria „„„„„ - SC „„„„„SRL- SC „„„„„ SRL. Execuția lucrărilor nu se poate realiza fără aceste verificări care se efectuează permanent ceea ce implică faptul că aceste costuri sunt constante pe toată durata realizării lucrărilor și implică cheltuieli cu testarea în laborator.

Exemplificând, se arată că: „Pentru un total de 1200 to mixtura asfaltică BAPC 16 pus în opera, se vor efectua un număr de 1/400 t mixtura, ceea ce înseamnă un număr de minim 3 probe corespunzătoare cantității totale de aprox. 1200 to mixtura tip BAPC 16 to din proiect. Acest lucru implică o sumă (doar pentru exemplele enumerate pentru agregate) de 511,09 Ron pentru a afla o singură determinare la fiecare 400 to. Totuși în standardele aplicabile se regăsesc o serie de determinări, în plus față de cele enumerate anterior, ce implică și alte costuri suplimentare, costuri neluate în calcul de către Asocieria „„„„„ - SC „„„„„SRL - SC „„„„„ SRL; mai mult decât atât, aceste determinări sunt repetitive, prețul de efectuare al acestora se reflectă în mod repetitiv la fiecare lot de 400 to aprovizionat.

Luând în calcul toate ipotezele prezentate și astfel cum se și poate observa din analiza de preț a materialului Asocieria „„„„„ - SC „„„„„SRL- SC „„„„„ SRL este evident faptul că la analiza de preț a produsului nu

au fost luate în calcul aceste cheltuieli cu serviciile de laborator, cheltuieli cu o valoare semnificativă și care în final, vor avea un impact semnificativ asupra prețului de achiziție/preparare al materialului. Mai mult decât atât, prin sistemul de conducere și asigurare a calității, dar și conform prevederilor Legii 10 privind calitatea în construcții, contestatorul arată că este obligatorie verificarea de calitate atât a materialelor cât și a lucrărilor executate prin teste de laborator, teste care au fost ignorate de Asocierea „„„„ - SC „„„SRL- SC „„„ „„„ SRL la elaborarea ofertei, ignorând și cerința din caietul de sarcini „La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în opera, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru oțelul-beton, etc.)

Contestatorul susține că, Asocierea „„„„ - SC „„„SRL- SC „„„ „„„ SRL nu a luat în calcul prețul real al apei utilizate, respectiv nu a luat în calcul prețul corect de la furnizori de apă și nici nu a cuprins în structura cheltuielilor indirecte transportul acesteia de la distribuitor la punctul de lucru, absolut necesar pentru realizarea lucrărilor. Mai mult, chiar dacă în listele de cantități ale proiectului tehnic nu este inclus un articol de deviz pentru transportul apei, contestatorul apreciază că acest lucru nu poate fi trecut cu vederea, ținând cont de faptul că apa trebuie transportată de la distribuitor la punctul de lucru pentru a putea executa lucrările, conform memoriului tehnic prezentat de către autoritatea contractantă. În susținerea celor prezentate, contestatorul atașează prețurile practicate de „„„ SA Vaslui furnizorul de apă din zona punctelor de lucru:

„ART. 1 Se aprobă prețul la apa potabilă și tariful la canalizare - epurare pentru întreaga arie de operare a „„„ SA. Vaslui, începând cu data de 01.07.2019, conform Avizului Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 707126/14,06.2019, astfel:

• Prețul la apă potabilă produsă, transportată și distribuită pentru întreaga arie de operare de 5,22 lei/mc, fără T.V.A.”

Așadar, se poate observa că Asocierea „„„„ - SC „„„SRL- SC „„„ „„„ SRL nu a cotaț prețul apei după prețurile pieței din zona de referință a punctelor de lucru, de aceea, în opinia contestatorului, este evident faptul că aceasta situație avantajează ofertantul, plasându-l într-o poziție superioară prin prisma prețului. Mai mult, se invocă „principiul tratamentului egal” prin care ofertele trebuie analizate din aceleași puncte de vedere pentru toți ofertanții, nefiind corelată distanța de transport cotațată în propunerea financiară cu distanța de la punctul de furnizare declarat până la punctul de lucru.

Astfel, contestatorul consideră evident faptul că ASOCIEREA „„„„ - SC „„„SRL - SC „„„ „„„ SRL nu a întocmit oferta reală în baza documentației tehnice, nefăcând corelarea între propunerea sa tehnică și cea financiară. Lipsa cheltuielilor cu transportul pe diferență de distanță aduce un avantaj ofertantului din punct de vedere al prețului,

pe lângă avantajul adus ofertantului, există riscul că ofertantul să nu poată duce la îndeplinire contractul pentru că nu a prevăzut aceste cheltuieli.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică informații reale, ținând cont de resursele sale disponibile, distanța de transport față de furnizori reali și care pot face dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, acest lucru făcând ca oferta să fie neconformă. Având în vedere că furnizorii declarați, locația și nici distanța nu sunt corelate între ele, în opinia contestatorului, aceasta „face” ca oferta să fie neconformă, prezentând informații nesustenabile.

Totodată, contestatorul susține că, *ofertantul nu a prezentat lista utilajelor dimensionată corespunzător*, ASOCIEREA „.....” - „„„SRL- „„„ „„„ SRL, în baza listelor de cantități ar fi trebuit să propună anumite resurse în graficul general, resurse la care are acces în funcție de tipul și orele necesare utilajelor pentru executarea lucrărilor, însă ofertantul ASOCIEREA „.....” - „„„SRL- „„„ „„„ SRL nu a ținut cont de acest aspect, identificând utilaje din grafic, astfel cum rezultă din extrasul consumuri de ore "Formularul C8".

Or, susține contestatorul, graficul nu este o programare teoretică bazată pe liste, ci trebuie să identifice resursele pe care ofertantul le are, corelat cu listele de cantități, astfel cum ar fi fost corect.

Totodată, contestatorul susține că, *ofertantul nu a dimensionat resursele corespunzător - nu poate demonstra accesul sau disponibilitatea resurselor propuse*. În această etapă, Antreprenorul trebuie, după cum se arată, să demonstreze autorității contractante că are disponibile oricare dintre resursele propuse, astfel cum a realizat planificarea lucrărilor în grafic. Pe această cale, contestatorul precizează că graficul nu este un instrument de eșalonare a activităților în baza unor informații teoretice, astfel cum își propune ofertantul, ci este un instrument de a dimensiona resursele pe care ofertantul le deține, în așa fel încât rezultatul final să fie acela de „realizare a contractului”; pentru a susține graficul, Ofertantul trebuie să demonstreze că are atât forța de muncă, cât și materialele și infrastructura propuse, nu în număr minim sau simplificat, ci corelat cu numărul de ore așa cum rezultă din grafic.

Având în vedere complexitatea lucrărilor, contestatorul consideră că nu este suficientă precizarea câtorva utilaje de construcții așa cum rezultă din liste, ci ofertantul trebuie să planifice realist în baza dotărilor sale; acest lucru trebuie dovedit implicit de subcontractanții săi.

Mai mult, acesta susține că nu este suficientă o programare în timp a unor cantități de lucrări, ci acestea trebuie corelate cu disponibilul lor, pentru fiecare categorie de resursă în parte, fiind necesară alocarea unui număr suficient de pe luni, iar disponibilul Ofertantului trebuie să acopere minimul pe lună, conform grafic. Astfel, acest lucru trebuie să fie acoperit de toți subcontractanții propuși, atât

pentru personal cât și pentru utilajele acestora, astfel cum a fost indicat în grafic.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul nu a propus specialiști care să acopere în întregime contractul. ASOCIEREA „„„„„ - „„„SRL - „„„„„ SRL nu a demonstrat că are acces la serviciile tuturor specialiștilor conform cerințelor din contract, a specialiștilor conform lucrărilor din avize precum și a personalului calificat, astfel cum a propus în graficul de lucrări. Având în vedere că acest contract implica prezența unor specialiști autorizați, dar și a unor muncitori calificați și dotări tehnice pentru lucrările respective, în opinia contestatorului, prezentarea unei liste cu personal sau indicarea acestora pe grafic nu este suficientă pentru a demonstra cerința Autorității, întrucât, specialiștii trebuie să fie atestați pe domeniile respective, iar echipele de muncitori trebuie să fie corect dimensionate și corelate cu disponibilul.

Contestatorul susține că, *prețurile oferite pentru materiale nu sunt reale și nici nu reflectă rețeta materialului Asocierii* ,,,,,, - ,,,,SRL - ,,,, ,,,, SRL, care a prețuit bitumul pentru drumuri la o valoare de 3 lei/kg, iar emulsia bituminoasă la 1,2 lei/kg, lucru imposibil ținând cont de procentele de materiale din rețeta de emulsie. O emulsie tip EBCR conține minim 60% bitum, iar restul până la 100% soluție apoasă, constituită din apa+acid clorhidric+emulgator. Indiferent de prețul oferit, astfel că, se poate leste observa că 60% din prețul emulsiei o constituie prețul bitumului, adică $(60/100)*3$ lei+(preț apa+emulgator+acid clorhidric) = 1,8+(apa+acid+emulgator).

Din prețul emulsiei conform calculului de mai sus rezultă că ar trebui să fie minim 1,8 lei (ceea ce reprezintă 60% din bitum), la care se adaugă și costul celorlalți comp.,,nți. În această explicitare, nu se insistă și pe costul restului comp.,,nților, deoarece se poate observa, din primul moment că prețul emulsiei nu poate fi mai mic de 1,8 lei. Prețul oferat de 1,2 lei/kg este, în opinia contestatorului, evident nereal, nu a fost luat în calcul prețul bitumului pe care același ofertant la propus în ofertă și nici prețul celorlalți comp.,,nți ai emulsiei.

Contestatorul susține că *Ofertantul are prețuri diferite la aceleași materiale*. Astfel, Asocieria „„„„„„„ - „„„„„„„ SRL - „„„„„„„ SRL a prețuit în oferta sa financiară, beton clasa C30/37 cu două prețuri diferite, unul de 280 lei/mc, iar unul de 275 lei/mc, lucru inacceptabil, susține contestatorul, având în vedere că materialul este unul și același.

Totodată, contestatorul susține că, *Ofertantul a declarat materiale în ofertă cu prețul zero.* Astfel, Asocieria „„„„„ - „„„„„ SRL - „„„„„ SRL a inclus în oferta sa materiale cu preț zero, lucru inacceptabil, materialul „garnitura tub Kompact Kit canal gofrat D400, în cantitate de 72 bucăți cu prețul de 0,00 lei.”

B. Contestatorul susține că oferta Asocierii „„„ SRL- SC „„„SRL este inacceptabilă și, în subsidiar, neconformă.

Descrierea modului de îndeplinire a contractului nu este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, întrucât, ofertantul nu a

descrie metodologia de execuție a contractului în strictă concordanță cu prevederile din DTA, ci, susține contestatorul, a prezentat descrierea unor categorii principale de lucrări de construcții. Astfel, contestatorul apreciază că, acest lucru nu justifică modul în care societatea va executa lucrările, nici succesiunea sau tehnologiile aplicate de acesta, ci prezintă sintetizat descrieri ale unor lucrări mai mult sau mai puțin similare. Propunerea tehnică, în principiul ei trebuie să dovedească, după cum se arată, modul în care ofertantul va duce la îndeplinire contractul, în mod concret, ținând cont de dotările și tehnologia proprie, în corelare atât cu oferta financiară și bazată pe tehnologiile și resursele la care are acces. O descriere generală a acestor lucrări după DTA nu justifică, în opinia sa, în niciun fel modul de îndeplinire a contractului de către ofertant.

Contestatorul susține că, *Oferta ASOCIERII ,,, SRL - SC ,,, SRL este neconformă, nefiind întocmită ținând cont de cerințele DTA referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice.*

Referitor la acest subpunct, contestatorul arată că se va redacta graficul alcătuit din activitățile necesare realizării contractului conform DTA și prezentat astfel să se identifice:

- obiectele, categorii de lucrări, activități/subactivități
- alocarea de resurse în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora.

- succesiunea activităților de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit. Trebuie să nu existe nicio activitate fără predecesor și niciuna fără succesor, cu excepția celor de început și sfârșit sau a celor față de care nu se poate stabili o relație de condiționare.

În graficul prezentat de Asocieria ,,, SRL- SC ,,, SRL există activități care nu sunt condiționate între ele, iar dimensionarea acestora nu s-a efectuat în baza resurselor disponibile, ci în baza cantităților din listele de cantități. Or, planificarea în timp a activităților trebuie să includă planificarea resurselor în funcție de resursele la care ofertantul are acces, făcând astfel dovada că deține sau că are acces la toate resursele planificate, demonstrând astfel că planificarea este una realistă și nu s-a făcut doar în baza unui calcul teoretic, urmărind încadrarea unor activități în timp. Toate termenele oferite depind de planificarea lucrărilor și implicit de resursele disponibile (materiale, utilaje/ echipamente, resursa umană, transport) iar ofertarea unei durate doar cu scopul încadrării în durata maximă, fără a putea fi susținute de resursele disponibile face ca planificarea să fie nerealistă, cu probabilitate foarte mare de neîndeplinire a contractului. Plus graficul va conține și "drumul critic", ca fiind drumul cu durata cea mai lungă, sau drumul cu rezerva de timp zero, or acesta a fost identificat în mod aleatoriu de ofertant, fără a ține cont de regulile de întocmire a graficului. În literatura de specialitate se precizează clar ce este graficul Gantt și care sunt regulile de întocmire, iar un drum critic cu activități suprapuse nu constituie de fapt "drum critic". Dacă planificarea în timp nu este corectă, acest lucru se reflectă în durata totală de realizare a

contractului, ceea ce înseamnă că durata ofertată nu este realistă, planificarea nefăcându-se corect.

Contestatorul susține că, *oferta Asocierii ,,,, SRL- SC ,,,,SRL nu conține graficul general distinct de grafiul Gantt*. Asocierea ,,,, SRL- SC ,,,,SRL nu a prezentat graficul general care să indice punctele de control/jaloane relevante în timp, intervale de raportare aplicabile și resursele umane pe parcursul execuției.

Contestatorul susține că, ofertantul nu a demonstrat în propunerea tehnică modul de îndeplinire a standardelor de calitate și protecția mediului. Astfel cum se solicita în caietul de sarcini, Asocierea ,,,, SRL- SC ,,,,SRL nu a prezentat nicio dovadă care să demonstreze îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv: „Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească condițiile standard de asigurare a calității, de protecția a mediului, stabilite prin normative ale Uniunii Europene”, precum și că "Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire". Mai mult, autoritatea punctează la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice că „Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate", or o parte din aceste cerințe nu au fost dovedite.

Contestatorul susține că, *Ofertantul SC ,,,, SRL nu a luat în calcul cheltuieli reale cu fabricația produselor de tip "mixturi asfaltice"*. Astfel, contestatorul învederează faptul că, în prețul de preparare a mixturilor asfaltice intră atât prețul materialelor, cât și costurile de fabricație (consum combustibil, curent electric, etc.).

Indiferent de tipul stației folosite la preparare, orice amestec bituminos presupune malaxarea comp.,.,.,nților până la înglobarea lor completă. Stațiile de preparare nu au un timp fix prevăzut pentru malaxare pentru toate tipurile de asfalt, ci acesta diferă în funcție de temperatura la care se încălzește bitumul, de tipul bitumului, de tipul și dimensiunea maximă a agregatelor naturale, de cantitatea de filer. Având în vedere faptul că, tehnologic în rețeta de mixtura BAPC 16 este necesară o cantitate de aprox 90 kg de filer la 1000 de kg, comparabil cu cantitatea de filer din mixtura BADPC 22,4 de aprox 60 kg de filer la 1000 de kg, datorită faptului că filerul are rolul de face mixtura rigidă, respectiv cu cât cantitatea de filer este mai mare, cu atât va fi necesară o energie de malaxare mai mare (respectiv un consum mai mare de combustibili, o durată de malaxare mai mare), este clar faptul că costurile de fabricație ale mixturii BAPC 16 nu pot fi aceleași cu cele de fabricație ale mixturii BADPC 22,4, lucru imposibil de realizat tehnologic. În general este necesar un ciclu mai mare de producție pentru mixturile stratului de uzură (tip BAPC 16) față de cele pentru stratul de legătură (tip BADPC 22,4), din motivele antementionate. Un ciclu mai mare de producție se reflectă în costuri diferite de producție, costul final al materialului fiind direct influențat de costurile de producție.

Or, susține contestatorul, astfel cum a indicat ofertantul SC ,,,, SRL, cheltuielile de fabricație sunt aceleași (35 lei, indiferent de materialul obținut), pentru două tipuri de material semnificativ diferit și care necesită consum diferit de resurse la fabricație. Mai mult decât atât, cheltuielile diverse ce apar la prepararea mixturilor sunt diferite în oferta SC ,,,, SRL, respectiv 34,74 lei la mixtura BADPC 22,4 față de 14,44 lei la BAPC 16. Aceste cheltuieli implică cheltuieli pentru utilajele care deserveșc stația, salariile personalului care supraveghează procesul tehnologic, ale operatorului stației. Aceste cheltuieli ar trebui să fie identice între ele pentru cele două tipuri de asfalt și nu de cele de fabricație, pentru că implică cheltuieli constante (salariul, preț pentru ore de funcționare utilaje ce deserveșc stația). Cu toate acestea, cheltuielile diverse luate în calcul de ofertantul ,,,, SRL diferă până la aproape dublu, respectiv 34,74 lei la BADPC 22,4 față de 14,44 lei la BAPC 16. Or, aceste cheltuieli nu se justifică în niciun fel și în niciun caz nu pot fi diferite, mai ales că reflectă aceleași cheltuieli.

Prețul ofertat de Asocieria ,,,, SRL- SC ,,,, SRL este neobișnuit de scăzut, nu este rezultat al liberei concurențe și nu poate fi justificat. Cum a ajuns asocieria la un preț mic, rezultă și din modalitatea de gestionare a întocmirii ofertei financiare prin necuprinderea costurilor unor materiale/procedure. Exemplu:

Betoanele de clasa prevăzute: C8/10; C16/20; C25/30; C 30/37 nu au cuprinsă în analiza de preț aditivi, contrar prevederilor normativului SR EN 206-1. Conform SR EN 206-1- „Beton-s specificație, performanță, producție și conformitate”, care prevede: „la pct. 5.2.6. Utilizarea aditivilor”, este obligatorie utilizarea aditivilor la prepararea betonului indiferent de clasa de beton ce se prepară, indiferent de condițiile de lucru, temperatura mediului, îngheț- dezghețul, etc.

Densitatea betonului C 8/10 este aberantă și nereală.

Cumulând cantitățile de materiale folosite în analiza de preț pentru 1 mc beton pentru clasele C8/10; C16/20; C25/30; C30/37, ceea ce reprezintă densitatea betonului (kg/mc):

Clasa betonului	Cantitate materiale, kg/mc	Limite minime-maxime conform Standardul SREN 206-1 (kg/mc)
C8/10	2815.3	2000 - 2600
C 16/20	2329	2000 - 2600
C 25/30	2300	2000 - 2600
C 30/37	2297.7	2000 - 2600

Astfel, se poate observa o cantitate foarte mare de materiale la clasa C8/10 respectiv 2815.3 kg/mc comparativ cu celelalte clase de beton, contrar prevederilor standardului aplicabil SR EN 206-1 „Beton-Specificație, performanță, producție și conformitate”, care prevede: „la pct. 5.2.2. Densitate (3)”, pentru betonul normal densitatea, trebuie să fie mai mare de 2000 kg/mc și mai mică sau egală cu 2600 kg/mc.

Față de intervalul de 2000-2600 kg/mc, valoarea de 2815.3 kg/mc este nerealistă, fiind evident faptul că, fiind rezultatul unei rețete, aceasta a fost redactată în scopul de a justifica prețul fără însă a avea o bază tehnică, această rețetă nefind conformă cu standardul. Este evident că rețeta C8/10 este ireală și neconformă cu standardul, în primul rând pentru că nu se încadrează în intervalul 2000-2600 kg/mc, ofertantul suplimentând cantitatea de materiale tocmai pentru a putea justifica prețul. Or, susține contestatorul, o justificare de preț în detrimentul caracteristicilor tehnice nu este conformă. Propunerea tehnică și propunerea financiară trebuie să fie în stransă corelare, să se susțină și să se justifice una pe cealaltă, și nu este doar o enumerare a unor materiale cu densități haotice și imposibil de realizat.

Astfel, a fost introdusă, după cum se arată, expresia de „cheltuieli diverse”, în plus față de cheltuielile de fabricație, care nu au fost justificate, putându-se observa în analizele de preț ale ofertantului SC „„, SRL că a fost introdusă noțiune a „cheltuielile diverse”, în plus față de cheltuielile de fabricație, pe clase diferite de betoane C8/10; C16/20; C25/30; C 30/37 sunt și diferite între ele.

Clasa betonului	Cheltuieli diverse - Lei/mc
C8/10	32.62
CI 6/20	28.55
C 25/30	6.04
C 30/37	3.49

În primul rând, contestatorul susține că ofertantul nu explicitează ce anume a luat în calcul în aceste cheltuieli diverse, ținând cont mai ales că cheltuielile de fabricație au fost prevăzute deja. Presupunând că aceste cheltuieli pot fi cheltuieli cu amortizarea utilajelor, acestea ar trebui să aibă o valoare exactă, una și aceeași pentru toate clasele de beton și în niciun caz diferită, pornind de la 6 lei/mc la C 25/30 și ajungând până 32,62 lei/mc la C8/10, lucru ireal și care nu se realizează în practică. Este imposibil, în opinia sa, să existe cheltuieli cu amortizarea diferite în funcție de clasele de beton care se prepară, având în vedere că utilajele folosite sunt aceleași, ele neavând nicio legătură cu clasa de beton ce se prepară. Este clar că ofertantul a introdus această valoare tocmai pentru a justifica prețul betonului.

În afara faptului că „cheltuielile directe” nu sunt justificate, neștiind exact care sunt acestea, contestatorul consideră că diferența foarte mare a „cheltuielilor diverse” între clasele C8/10, C 16/20, C25/30 și C 30/37 este nejustificată, având în vedere faptul că tehnologia și metodele de preparare a betoanelor sunt identice pentru toate clasele de beton mai sus prezentate.

Deși cantitățile de ciment sunt diferite și crescătoare pe clase, respectiv C 30/37 - 410 kg/mc, C 25/30 - 380 kg/mc, și C 16/20 - 280 kg/mc și C 8/10 - 215 kg/mc, contestatorul arată că, totuși prețurile betoanelor sunt foarte apropiate.

De exemplu, se arată că, dintre clasele:

C 30/37 cu 410 kg ciment costă 245 lei/mc

C 16/20 cu 280 kg ciment costă 230 lei/mc.

Deși diferența de ciment este de 130 kg, care ar însemna o diferență la preț de $130 \times 0,38$ lei/kg ciment ofertat = 49,4 lei, contestatorul precizează că, această valoare nu se regăsește în prețurile de mai sus, deoarece între ele este o diferență de doar 15 lei, și nu de 49,4 lei, astfel cum rezultă din prețul cimentului raportat la 1 mc. Aceeași observație, menți, ză cpntestatorul, este valabilă pentru toate clasele de beton.

Contestatorul susține că prețul ofertat de Asocieria ,,,, SRL- SC ,,,,SRL nu include costuri de mentenanță a utilajelor/stațiilor de preparare.

De asemenea, contestatorul precizează că nu se poate justifica prețul unitar pentru utilaje, având în vedere că Asocieria ,,,, SRL - SC ,,,,SRL nu a luat în calcul la întocmirea propunerii financiare toate cheltuielile cu utilajele (consumul de combustibil, operatorul, taxele pentru concedii), amortizare, transportul de la organizare - la șantier.

Mai mult, contestatorul consideră că nu se poate justifica prețul unitar al materialelor. Astfel, Asocieria ,,,, SRL- SC ,,,,SRL nu a luat în calcul la întocmirea propunerii financiare toate cheltuielile cu stația (consumul de combustibil, operatorii, taxele pentru concedii, utilajele care deservesc procesele de preparare), amortizare cost stație.

Totodată, contestatorul precizează că, Asocieria ,,,, SRL- SC ,,,,SRL nu a luat în calcul la prețul ofertei serviciilor de laborator obligatorii, având în vedere că încercările se efectuează cu o anumită frecvență atât la aprovizionare, cât și la punerea în operă, oferta trebuie să includă și cheltuieli cu servicii de laborator. În susținere, au fost anexate câteva dintre prețurile pieței pentru serviciile de laborator pentru un material frecvent utilizat la construcții, balast, prețuri practicate de laboratoare autorizate și care se regăsesc și online, pe site-urile laboratoarelor:

CESTRIN:

- Profilul agregate

Prelevare probe din teren 97,76 ron/proba

Pregătirea probei în laborator 87,10 ron/proba

Determinarea compoziției granulometrice 248,64 ron/proba.

- Profil drumuri

Pregătire probe 88,56 ron/proba

Confecționare epruvete Marshall 181,03 ron/serie (4 cilindri)

Determinarea compoziției cu centrifuga 241,50 ron/proba.

Ținând cont că testarea se efectuează permanent pe timpul execuției lucrărilor, balastul având în general o frecvență de testare la mixturi asfaltice de 1/400 to, rezultă că permanent trebuie să se efectueze toate determinările incluse în caietele de sarcini, cu frecvența specificată. Acest lucru implică unele costuri suplimentare ale materialelor, costuri ce nu au fost luate în calcul de către Asocieria ,,,, SRL- SC ,,,,SRL. Execuția lucrărilor nu se poate realiza fără aceste verificări care se efectuează permanent, ceea ce implică faptul că

aceste costuri sunt constante pe toată durata realizării lucrărilor și implică cheltuieli cu testarea în laborator.

Exemplu: Pentru un total de 1200 to mixtură asfaltică BAPC 16 pus în operă, se vor efectua un nr. de 1/400 t mixtură, ceea ce înseamnă un număr de minim 3 probe corespunzătoare cantității totale de aproximativ 1200 to mixtura tip BAPC 16 to din proiect. Acest lucru implică o sumă (doar pentru exemplele enumerate pentru agregate) de 511,09 Ron pentru a afla o singură determinare la fiecare 400 to. Totuși în standardele aplicabile se regăsesc o serie de determinări, în plus față de cele enumerate anterior, ce implică și alte costuri suplimentare, costuri neluate în calcul de către Asocierea ,,,, SRL- SC ,,,,SRL; mai mult decât atât, aceste determinări sunt repetitive, prețul de efectuare al acestora se reflectă în mod repetitiv la fiecare lot de 400 to aprovizionat.

Luând în calcul toate aceste ipoteze și, astfel cum se și poate observa din analiza de preț a materialului ofertat de Asocierea ,,,, SRL- SC ,,,,SRL este evident faptul că la analiza de preț a produsului nu au fost luate în calcul aceste cheltuieli cu serviciile de laborator, cheltuieli cu o valoare semnificativă și care în final, vor avea un impact semnificativ asupra prețului de achiziție/preparare al materialului. Mai mult decât atât, prin sistemul de conducere și asigurare a calității dar și conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții este obligatorie verificarea de calitate, atât a materialelor cât și a lucrărilor executate prin teste de laborator, teste care au fost ignorate de Asocierea ,,,, SRL- SC ,,,,SRL la elaborarea ofertei, ignorând și cerința AC din caietul de sarcini „La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont ca toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru oțelul- beton, etc.)”.

Contestatorul susține că Asocierea ,,,, SRL - SC ,,,,SRL nu a luat în calcul prețul real al apei utilizate. Astfel, Asocierea ,,,, SRL - SC ,,,,SRL nu a luat în calcul prețul corect de la furnizori de apă și nici nu a cuprins în structura cheltuielilor indirecte transportul acesteia de la distribuitor la punctul de lucru, absolut necesar pentru realizarea lucrărilor. Mai mult, chiar dacă în listele de cantități ale proiectului tehnic nu este inclus un articol de deviz pentru transportul apei, contestatorul susbliniază faptul că acest lucru nu poate fi trecut cu vederea, ținând cont de faptul că apa trebuie transportată de la distribuitor la punctul de lucru pentru a putea executa lucrările, conform memoriului tehnic prezentat de către Autoritatea contractantă. În susținerea celor prezentate, contestatorul atașează prețurile practice de SC ,,,, SA Vaslui furnizorul de apă din zona punctelor de lucru:

„ART. 1 Se aprobă prețul la apa potabilă și tariful la canalizare - epurare pentru întreaga arie de operare a ,,,, S.A. Vaslui, începând cu data de 01.07.2019, conform Avizului Autorității Naționale de

Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 707126/14.06.2019, astfel:

- Prețul la apă potabilă produsă, transportată și distribuită pentru întreaga arie de operare de 5,22 lei/mc, fără T.V.A."

Așadar, se poate observa că Asocieria ,,,, SRL - SC ,,,,SRL nu a cotate prețul apei după prețurile pieței din zona de referință a punctelor de lucru, de aceea, în opinia contestatorului, este evident faptul că această situație avantajează ofertantul, plasându-l într-o poziție superioară prin prisma prețului, sens în care, se invocă și „principiul tratamentului egal” prin care ofertele trebuie analizate din aceleași puncte de vedere pentru toți ofertanții.

Mai mult, contestatorul susține că nu este corelată distanța de transport cotate în propunerea financiară cu distanța de la punctul de furnizare declarat până la punctul de lucru. În opinia sa, este evident faptul că Asocieria ,,,, SRL- SC ,,,,SRL nu a întocmit oferta reală în baza documentației tehnice, nefăcând corelarea între propunerea sa tehnică și cea financiară. Lipsa cheltuielilor cu transportul pe diferența de distanță aduce un avantaj ofertantului din punct de vedere al prețului. Pe lângă avantajul adus ofertantului, există riscul că ofertantul să nu poate duce la îndeplinire contractul pentru că nu a prevăzut aceste cheltuieli.

Mai mult decât atât, ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică informații reale, ținând cont de resursele sale disponibile, distanța de transport față de furnizori reali și care pot face dovada îndeplinirii cerințelor din CS, acest lucru făcând ca oferta să fie neconformă. Având în vedere că furnizorii declarați, locația și nici distanța nu sunt corelate între ele, oferta este neconformă, prezentând informații nesustenabile.

Contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat lista utilajelor dimensionată corespunzător. Asocieria ,,,, SRL- SC ,,,,SRL, în baza listelor de cantități ar fi trebuit să propună anumite resurse în graficul general, reusurse la care are acces în funcție de tipul și orele necesare utilajelor pentru executarea lucrărilor, însă ofertantul Asocieria ,,,, SRL- SC ,,,,SRL nu a ținut cont de acest aspect, identificând utilaje din grafic, astfel cum rezultă din extrasul consumuri de ore "Formularul C8". Or, susține contestatorul, graficul nu este o programare teoretică bazată pe liste, ci trebuie să identifice resursele pe care ofertantul le are, corelat cu listele de cantități, așa cum ar fi fost corect.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul nu a dimensionat resursele corespunzător - nu poate demonstra accesul sau disponibilitatea resurselor propuse, având în vedere că, în această etapă, Asocieria trebuie să demonstreze autorității contractante că are disponibile oricare dintre resursele propuse, astfel cum a realizat planificarea lucrărilor în grafic. Pe această cale, contestatorul precizează că graficul nu este un instrument de eșalonare a activităților în baza unor informații teoretice, astfel cum își propune ofertantul, ci este un instrument de a dimensiona resursele pe care Ofertantul le deține,

astfel încât rezultatul final să fie acela de „realizare a contractului”; pentru a susține graficul, ofertantul trebuie să demonstreze că are atât forța de muncă, cât și materialele și infrastructura propuse, nu un număr minim sau simplificat, ci corelat cu numărul de ore astfel cum rezultă din grafic. Având în vedere complexitatea lucrărilor, contestatorul precizează că nu este suficientă precizarea câtorva utilaje de construcții astfel cum rezultă din liste, ci ofertantul trebuie să planifice realist în baza dotărilor sale; acest lucru trebuie dovedit implicit de subcontractanții săi. Astfel, nu e suficientă o programare în timp a unor cantități de lucrări, ci acestea trebuie corelate cu disponibilul lor, pentru fiecare categorie de resursă în parte. Mai mult decât atât, contestatorul susține că este necesară alocarea unui număr suficient pe luni, iar disponibilul Ofertantului trebuie să acopere minimul pe lună, conform grafic, lucru ce trebuie acoperit de toți subcontractanții propuși, atât pentru personal cât și pentru utilajele acestora, astfel cum a fost indicat în grafic.

Contestatorul susține că ofertantul nu a propus specialiști care să acopere în întregime contractul. Asocierea „„„ SRL- SC „„„SRL nu a demonstrat că are acces la serviciile tuturor specialiștilor conform cerințelor din contract, a specialiștilor conform lucrărilor din avize precum și a personalului calificat, astfel cum a propus în graficul de lucrări. Având în vedere că acest contract implică prezența unor specialiști autorizați, dar și a unor muncitori calificați și dotări tehnice pentru lucrările respective, contestatorul susține că prezentarea unei liste cu personal sau indicarea acestora pe grafic nu este suficientă pentru a demonstra cerința autorității, deoarece, specialiștii trebuie să fie atestați pe domeniile respective, iar echipele de muncitori trebuie să fie corect dimensionate și corelate cu disponibilul.

c. Contestatorul susține că oferta Asocierii „„„ SRL-„„„ SRL-„„„SRL, este inacceptabilă și, în subsidiar, neconformă.

Astfel, contestatorul susține că descrierea modului de îndeplinire a contractului nu este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, ofertantul nu a descris metodologia de execuție a contractului în strictă concordanță cu prevederile din DTA, ci a prezentat descrierea unor categorii principale de lucrări de construcții, lucru care, în opinia sa, nu justifică modul în care asocierea va executa lucrările, nici succesiunea sau tehnologiile aplicate de acesta, ci prezintă sintetizat descrieri ale unor lucrări mai mult sau mai puțin similare. Propunerea tehnică, în principiul ei trebuie să dovedească modul în care ofertantul va duce la îndeplinire contractul, în mod concret, ținând cont de dotările și tehnologia proprie, în corelare, atât cu ofertă financiară și bazată pe tehnologiile și resursele la care are acces. O descriere generală a acestor lucrări după DTA nu justifică, în opinia sa, în niciun fel modul de îndeplinire a contractului de către ofertant.

De asemenea, contestatorul susține că Oferta Asocierii „„„ SRL - „„„ SRL - „„„SRL este neconformă, nefiind întocmită ținând cont de cerințele DTA referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii

tehnice. Referitor la acest subpunct, se va redacta graficul alcătuit din activitățile necesare realizării contractului conform DTA și prezentat astfel încât să se identifice:

- obiectele, categorii de lucrări, activități/subactivități;
- alocarea de resurse în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora;
- succesiunea activităților de tip început-început, sfârșit - început și sfârșit-sfârșit. Trebuie să nu existe nicio activitate fără predecesor și niciuna fără succesor, cu excepția celor de început și sfârșit sau a celor față de care nu se poate stabili o relație de condiționare.

În graficul prezentat de Asocierea ,,,, SRL-,,,, SRL-,,,,SRL există, după cum se arată, activități care nu sunt condiționate între ele, iar dimensionarea acestora nu s-a efectuat în baza resurselor disponibile ci în baza cantităților din listele de cantități. Or, planificarea în timp a activităților trebuie să includă planificarea resurselor în funcție de resursele la care ofertantul are acces, făcând astfel dovada că deține sau are acces la toate resursele planificate, demonstrând astfel că planificarea este una realistă și nu s-a făcut doar în baza unui calcul teoretic, urmărind încadrarea unor activități în timp. Toate termenele oferite depind de planificarea lucrărilor și implicit de resursele disponibile (materiale, utilaje/echipamente, resursa umană, transport) iar ofertarea unei durate doar cu scopul încadrării în durata maximă, fără a putea fi susținute de resursele disponibile face ca planificarea să fie nerealistă, cu probabilitate foarte mare de neîndeplinire a contractului. Plus, graficul va conține și "drumul critic", ca fiind drumul cu durata cea mai lungă, sau drumul cu rezerva de timp zero, or, susține contestatorul, acesta a fost identificat în mod aleatoriu de ofertant, fără a ține cont de regulile de întocmire a graficului. În literatura de specialitate se precizează clar ce este graficul Gantt și care sunt regulile de întocmire, iar un drum critic cu activități suprapuse nu constituie de fapt "drum critic".

Mai mult, contestatorul susține că, dacă planificarea în timp nu este corectă, acest lucru se reflectă în durata totală de realizare a contractului, ceea ce înseamnă că durata ofertată nu este realistă, planificarea nefăcând-se corect.

Contestatorul susține că, Oferta Asocierii ,,,, SRL - ,,,, SRL - ,,,,SRL nu conține graficul general distinct de graficul Gantt. Astfel, Asocierea ,,,, SRL-,,,, SRL-,,,,SRL nu a prezentat graficul general care să indice punctele de control/jaloane relevante în timp, intervale de raportare aplicabile și resursele umane pe parcursul execuției.

De asemenea, contestatorul susține că, ofertantul nu a demonstrat în propunerea tehnică modul de îndeplinire a standardelor de calitate și protecția mediului. Mai mult, astfel cum se solicită în caietul de sarcini, ASOCIEREA ,,,, SRL-,,,, SRL-,,,,SRL nu a prezentat nicio dovadă care să demonstreze îndeplinirea cerinței autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv că „Propunerea tehnică

trebuie să îndeplinească condițiile standard de asigurare a calității, de protecția a mediului, stabilite prin normative ale Uniunii Europene”, precum și că „Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire”.

Autoritatea contractantă punctează la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, că „Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate”; or, susține contestatorul, o parte din aceste cerințe nu au fost dovedite.

Contestatorul susține că prețul ofertat de Asocieria „„„ SRL-„„„ SRL-„„„SRL este neobișnuit de scăzut, nu este rezultat al liberei concurențe și nu poate fi justificat.

De asemenea, contestatorul susține că prețul ofertat de Asocieria „„„ SRL-„„„ SRL-„„„SRL nu include costuri de mentenanță a utilajelor/stațiilor de preparare.

Mai mult, contestatorul apreciază că, ASOCIEREA „„„ SRL- „„„ SRL-„„„SRL nu poate justifica prețul unitar pentru utilaje, întrucât nu a luat în calcul la întocmirea propunerii financiare toate cheltuielile cu utilajele (consumul de combustibil, operatorul, taxele pentru concedii), amortizare, transportul de la organizare-la șantier.

Totodată, contestatorul susține că, Asocieria nu poate justifica prețul unitar al materialelor, întrucât nu a luat în calcul la întocmirea propunerii financiare toate cheltuielile cu stația (consumul de combustibil, operatorii, taxele pentru concedii, utilajele care deservesc procesele de preparare), amortizare cost stație.

Așadar, contestatorul precizează că ASOCIEREA „„„ SRL-„„„ SRL-„„„SRL nu a luat în calcul la prețul ofertei serviciile de laborator obligatorii. Astfel, având în vedere că încercările se efectuează cu o anumită frecvență atât la aprovizionare cât și la punerea în operă, oferta trebuie să includă și cheltuieli cu servicii de laborator, sens în care, contestatorul anexează, în continuare, câteva dintre prețurile pieței pentru serviciile de laborator pentru un material frecvent utilizat la construcții, balast, prețuri practice de laboratoare autorizate și care se regăsesc și online, site-urile laboratoarelor:

CESTRIN:

- Profilul agregate

Prelevare probe din teren 97,76 ron/proba

Pregătirea probei în laborator 87,10 ron/proba

Determinarea compoziției granulometrice 248,64 ron/proba.

- Profil drumuri

Pregătire probe 88,56 ron/proba

Confecționare epruvete Marshall 181,03 ron/serie (4 cilindri)

Determinarea compoziției cu centrifuga 241,50 ron/proba.

Ținând cont că testarea se efectuează permanent pe timpul execuției lucrărilor, balastul având în general o frecvență de testare la mixturi asfaltice de 1/400 to, rezultă că, permanent trebuie să se efectueze toate determinările incluse în caietele de sarcini, cu frecvența

specificată, lucru care implică unele costuri suplimentare ale materialelor, costuri ce nu au fost luate în calcul de către Asocieria ,,,, SRL-,,,, SRL-,,,,SRL. Execuția lucrărilor nu se poate realiza fără aceste verificări care se efectuează permanent, ceea ce implică faptul că aceste costuri sunt constante pe toată durata realizării lucrărilor și implică cheltuieli cu testarea în laborator.

Exemplificând, se arată că: Pentru un total de 1200 to mixtură asfaltică BAPC 16 pus în operă, se vor efectua un nr. de 1/400 t mixtură, ceea ce înseamnă un număr de minim 3 probe corespunzătoare cantității totale de aprox. 1200 to mixtura tip BAPC 16 to din proiect, lucru ce implică o sumă (doar pentru exemplele enumerate pentru agregate) de 511,09 Ron pentru a afla o singură determinare la fiecare 400 to. Totuși în standardele aplicabile se regăsesc o serie de determinări, în plus față de cele anterior enumerate, ce implică și alte costuri suplimentare, costuri neluate în calcul de către ASOCIEREA ,,,, SRL-,,,, SRL-,,,,SRL; mai mult decât atât, aceste determinări sunt repetitive, prețul de efectuare al acestora se reflectă în mod repetitiv la fiecare lot de 400 to aprovizionat.

Astfel, luând în calcul toate ipoteze prezentate și astfel cum se și poate observa din analiza de preț a materialului ASOCIEREA ,,,, SRL-,,,, SRL-,,,,SRL, contestatorul susține că, la analiza de preț a produsului nu au fost luate în calcul aceste cheltuieli cu serviciile de laborator, cheltuieli cu o valoare semnificativă și care, în final, vor avea un impact semnificativ asupra prețului de achiziție/preparare al materialului. Mai mult decât atât, prin sistemul de conducere și asigurare a calității, dar și contorm prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții este obligatorie, după cum se arată, verificarea de calitate atât a materialelor, cât și a lucrărilor executate prin teste de laborator, teste care au fost ignorate de ASOCIEREA ,,,, SRL-,,,, SRL-,,,,SRL la elaborarea ofertei, ignorând și cerința din caietul de sarcini „La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru otelul-beton, etc.)”

De asemenea, contestatorul susține că, ASOCIEREA ,,,, SRL-,,,, SRL-,,,,SRL nu a luat în calcul prețul real al apei utilizate, respectiv nu a luat în calcul prețul corect de la furnizori de apă și nici nu a cuprins în structura cheltuielilor indirecte transportul acesteia de la distribuitor la punctul de lucru, absolut necesar pentru realizarea lucrărilor. Mai mult, chiar dacă în listele de cantități ale proiectului tehnic nu este inclus un articol de deviz pentru transportul apei, contestatorul apreciază că acest lucru nu poate fi trecut cu vederea, ținând cont de faptul că apa trebuie transportată de la distribuitor la punctul de lucru pentru a putea executa lucrările, conform memoriului tehnic prezentat de către Autoritatea contractantă.

În susținerea celor prezentate, contestatorul atașează prețurile practicate de SC ,,,, SA Vaslui furnizorul de apă din zona punctelor de lucru:

„ART. 1 Se aprobă prețul la apa potabilă și tariful la canalizare - epurare pentru întreaga arie de operare a ,,,, SA. Vaslui, începând cu data de 01.07.2019, conform Avizului Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 707126/14.06.2019, astfel:

- Prețul la apă potabilă produsă, transportată și distribuită pentru întreaga arie de operare de 5,22 lei/mc, fără T.V.A.”

Așadar, se poate observa că ASOCIEREA ,,,, SRL-,,, SRL-,,,SRL nu a cotațat prețul apei după prețurile pieței din zona de referință a punctelor de lucru, de aceea, în opinia contestatorului, este evident faptul că această situație avantajează ofertantul, plasându-l într-o poziție superioară prin prisma prețului, sens în care, se face trimitere și la „principiul tratamentului egal” prin care ofertele trebuie analizate din aceleași puncte de vedere pentru toți ofertanții.

De asemenea, contestatorul susține că nu este corelată distanța de transport cotațată în propunerea financiară cu distanța de la punctul de furnizare declarat până la punctul de lucru. Așadar, contestatorul susține că este evident faptul că ASOCIEREA ,,,, SRL-,,, SRL-,,,SRL nu a întocmit oferta reală în baza documentației tehnice, nefăcând corelarea între propunerea sa tehnică și cea financiară. Lipsa cheltuielilor cu transportul pe diferența de distanță aduce un avantaj ofertantului din punct de vedere al prețului. Pe lângă avantajul adus ofertantului, exista riscul ca ofertantul să nu poate duce la îndeplinire contractul pentru că nu a prevăzut aceste cheltuieli.

Mai mult decât atât, contestatorul învederează faptul că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică informații reale, ținând cont de resursele sale disponibile, distanța de transport față de furnizori reali și care pot face dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, acest lucru făcând că oferta să fie neconformă. Având în vedere că furnizorii declarați, locația și nici distanța nu sunt corelate între ele, contestatorul consideră că oferta este neconformă, prezentând informații nesustenabile.

Totodată, contestatorul precizează că Distanța de transport a betonului nu este conformă cu distanța până la stația de betoane a societății. Având în vedere că ASOCIEREA ,,,, SRL-,,, SRL-,,,SRL are stație de betoane la punctul de lucru din Râmnicu Sărat, județul Buzău, la o distanță de aprox. 190 km față de punctul de lucru din loc Zăpodeni Vaslui, nu se va putea asigura timpul maxim de transport fără ca betonul să își piardă proprietățile, transportul din județul Buzău până în județul Vaslui, făcând-se în aproximativ 3 ore - 4 ore, timp în care începe deja priza betonului, aceasta fiind favorizată de temperaturile atmosferice de peste 30 grade C. Mai mult decât atât, întreaga cantitate de beton din lucrare, de aprox. 1500 mc va fi transportată de la această distanță, pe tot parcursul execuției lucrărilor, lucru ce se va întâmpla

atât la temperaturi scăzute, de min. 10 grade cât și ridicate, de peste 30 grade, având în vedere că proiectul se va derula pe o perioadă de 12 luni, lucru ce implică faptul că betonul nu își va păstra proprietățile în condiții diferite de temperatură, ofertantul neputând să asigure calitatea materialului la punctul de lucru.

Așadar, contestatorul susține că ofertantul Asocierea ,,,, SRL-,,,, SRL-,,,,SRL nu a prezentat lista utilajelor dimensionată corespunzător, întrucât, în baza listelor de cantități ar fi trebuit să propună anumite resurse în graficul general, resurse la care are acces în funcție de tipul și orele necesare utilajelor pentru executarea lucrărilor, însă Asocierea nu a ținut cont de acest aspect, identificând utilaje din grafic, astfel cum rezultă din extrasul consumuri de ore "Formularul C8".

Or, susține contestatorul, graficul nu este o programare teoretică bazată pe liste ci trebuie să identifice resursele pe care ofertantul le are, corelat cu listele de cantități, astfel cum ar fi fost corect.

De asemenea, contestatorul susține că, ofertantul nu a dimensionat resursele corespunzător - nu poate demonstra accesul sau disponibilitatea resurselor propuse. În această etapă, antreprenorul trebuie să demonstreze autorității contractante că are disponibile oricare dintre resursele propuse, astfel cum a realizat planificarea lucrărilor în grafic, sens în care, contestatorul precizează că graficul nu este un instrument de eșalonare a activităților în baza unor informații teoretice, astfel cum își propune ofertantul, ci este un instrument de a dimensiona resursele pe care Ofertantul le deține, astfel încât rezultatul final să fie acela de "realizare a contractului"; pentru a susține graficul, Ofertantul trebuie să demonstreze că are atât forța de muncă, cât și materialele și infrastructura propuse, nu în număr minim sau simplificat, ci corelat cu numărul de ore astfel cum rezultă din grafic. Având în vedere complexitatea lucrărilor, contestatorul consideră că nu este suficientă precizarea câtorva utilaje de construcții astfel cum rezultă din liste, ci ofertantul trebuie să planifice realist în baza dotărilor sale; lucru care, în opinia sa, trebuie dovedit implicit de subcontractanții săi.

În opinia contestatorului, nu e suficientă o programare în timp a unor cantități de lucrări, ci acestea trebuie corelate cu disponibilul lor, pentru fiecare categorie de resursă în parte, deoarece, acest lucru trebuie să fie acoperit de toți subcontractanții propuși, atât pentru personal cât și pentru utilajele acestora, astfel cum a fost indicat în grafic.

Contestatorul susține că, ofertantul nu a propus specialiști care să acopere în întregime contractul. Astfel, Asocierea ,,,, SRL-,,,, SRL-,,,,SRL nu a demonstrat că are acces la serviciile tuturor specialiștilor conform cerințelor din contract, a specialiștilor conform lucrărilor din avize precum și a personalului calificat, astfel cum a propus în graficul de lucrări. Având în vedere că acest contract implică prezența unor specialiști autorizați, dar și a unor muncitori calificați, și dotări tehnice pentru lucrările respective, prezentarea unei liste cu

personal sau indicarea acestora pe grafic nu este suficientă pentru a demonstra cerința Autorității. Specialiștii trebuie să fie atestați pe domeniile respective, iar echipele de muncitori trebuie să fie corect dimensionate și corelate cu disponibilul.

De asemenea, contestatorul susține că, oferta ASOCIERII ,,,, SRL-,,,, SRL-,,,,SRL nu conține histograma costurilor astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, deși a fost solicitat să precizeze unde anume se regăsește histograma costurilor, conform cerinței din caietul de sarcini și a solicitării de clarificări nr. 728L/22.01.2021, acesta a răspuns neconcludent, în sensul că a precizat că aceasta, fiind o explicitare a resursei financiare, nu se regăsește în propunerea tehnică. Cu toate acestea, în literatura de specialitate, există diferite forme de redare a histogramei prin care se poate explicita resursa financiară, astfel încât acesta nu este un motiv să nu fie prezentată sau prezentată incomplet. Mai mult decât atât, având în vedere că o histogramă este folosită pentru a ilustra densitatea unei anumite variabile distribuită procentual în totalul variabilelor, faptul că explicitează resursa financiară, în opinia contestatorului, nu este un motiv să nu fie prezentată. Histograma, precizează contestatorul, nu este „totuna” cu un grafic valoric, ci exprimă densitatea variabilei (în acest caz a resursei financiare) din totalul variabilelor (total procentual de 100%). Pe această cale, contestatorul consideră că „ofertantul dovedește, că nici nu are cunoștințe de specialitate privind întocmirea documentației tehnice și a și ignorat cerința autorității contractante, procedând cum a considerat el de cuviință, și nu conform cerinței caietului de sarcini.”

În susținere, se invocă jurisprudența CNSC, respectiv considerentele dintr-o decizie de speță: *„Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod riguros, prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora «comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...))», cât și pe cele ale art. 137 alin. (5) din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora «Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile», în măsura în care, în lipsa unor clarificări, autoritatea contractantă nu poate stabili, în mod cert, dacă ofertantul desemnat câștigător poate presta, în mod legal, cele 2 (două) activități. Totodată, Consiliul iterează și dispozițiile art. 207 alin. (1) lit. a) și b) din cadrul Legii nr. 98/2016, conform cărora «(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției (...), b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența*

motivelor de excludere». Din precizia textului legal rezultând faptul că îndeplinirea fiecărei cerințe din cadrul documentației de atribuire, aferentă procedurii de atribuire, nu trebuie să fie pusă sub semnul îndoielii: cu atât mai mult în condițiile unei proceduri de atribuire finanțată prin fonduri europene, având drept scop dezvoltarea infrastructurii sanitare și sociale a municipiului..."([\)](http://portalcnsc.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=YzRhMTEvMWMtN2YvZC00ZDEvLThiZTgtOTFîMmMvNTUzMWFi&pdfal=ZmFsc2U=&filename=Ok8vMDE3XzUjNTcucGRm&action=aW5saW51.)

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

În susținere, contestatorul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri și, în subsidiar, proba cu expertiză tehnică, specialitatea construcției, învederând faptul că nu există niciun mijloc de probă care să dovedească faptul că sunt informații confidențiale, precum și prejudiciul adus. Or, accesul la informație conduce nu numai la transparență, dar și la verificarea ofertei - dacă este neconformă sau inacceptabilă. Contestatorul solicită ca prin expertiza tehnică să verifice ofertele clasate pe locul I-III din perspectiva caracterului confidențial și al drepturilor care trebuie protejate, dacă există, precum și prin raportare la motivele de neconformitate și inacceptabilitate evocate, prin trimitere la caietul de sarcini și Fișa de date, expertiza fiind solicitată prin raportare la art. 132 alin. 3 din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 508/31.03.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 16581/01.04.2021, ... SRL urmare a consultării dosarului achiziției publice, a formulat „note de ședință”, prin care a subliniat, încă o dată, neconformitățile ofertelor aflate pe locul I-III, care determină, în opinia sa, caracterul inacceptabil, respectiv neconform al fiecăreia dintre ele.

Astfel, contestatorul învederează următoarele:

I. Oferta asocierii „.....” - SC „.....” SRL- SC „.....” SRL:

Referitor la transportul aferent betoanelor, contestatorul susține că se regăsesc 2 mari erori nejustificate:

> *Distanțe diferite pentru transport cu prețuri diferite, respectiv TRA06A50 (Obiect DC2 L=3.452KM, Categorie de lucrări: Suprastructura Drum, art.3.12) și TRA06A20 (Obiect DC2 L=3.452KM, Categorie de lucrări: Suprastructura Drum, art.5.8), pentru același beton, cu prețuri diferite.*

Așadar, contestatorul susține că, din listele de cantități reiese în mod clar faptul că ofertantul a folosit distanțe de transport diferite pentru betoane, ba mai mult și prețuri diferite pe tona de material transportat. O dată costul transportului este de 6.00 lei/tonă și o dată costul aceluiași beton este de 15.00 lei/tonă.

> *Distanța nejustificată coroborat cu oferta de la furnizorul de betoane transmisă la solicitarea de clarificări și deci, practic transport la betoane este cota de 2 ori.*

Prin oferta de preț de la furnizorul de betoane, depusă în justificarea prețului la solicitarea de clarificări venită din partea autorității contractante, se menționează că transportul este inclus până la obiectiv, ori, susține contestatorul, ofertantul a cotațat la distanța transportului 20 de km și 50 de km.

După un calcul simplu pe baza listelor de cantități rezultă, după cum se arată, următoarea abatere:

TRA06A20 - 6.00 lei/to x 2,756.45 t, = 16,538.27 lei

TRA06A50 - 5.00 lei/to x 497.00 t, = 7,455.00 lei

Total = 23,993.27 lei.

Așadar, conform tratamentului egal și al transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei. Astfel, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a ignorat nesustenabilitatea prețurilor oferite și neconformități majore constând în: necorelări de prețuri în cadrul ofertei (diferențe între ofertele de preț și valoarea ofertată, prețuri diferite pentru același material etc.) și lucrări esențiale necuantificate.

II. Oferta Asocierii SRL- SRL - SRL:

Contestatorul reiterează faptul că prețul ofertant de către ASOCIEREA SRL - SRL - SRL, este neobișnuit de scăzut, nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat, aspect deja constatat, însă subliniază, în plus, și următoarele neconcordanțe, respectiv avantaje create de către ofertant în mod voit, fapt ce a și condus, în opinia sa, la o ofertă de preț mai mică.

1. Ofertantul nu a respectat listele de evaluări, respectiv nu a cotațat toate activitățile minime necesare a fi realizate conform proiectului. În documentul intitulat "Evaluări", pus la dispoziția tuturor ofertanților la momentul licitației, la obiectul DC 2 L= 3.452km, la categoria de lucrări PODEȘE ACCESE PROPRIETATI, autoritatea contractantă a prezentat o cantitate de 70 de bucăți. În oferta de preț depusă de către ASOCIEREA SRL - SRL - SRL, nu s-a respectat această cantitate, fiind prezentate doar 59 de bucăți de tuburi, diferență (11 bucăți) care, susține contestatorul, a creat un avantaj pentru acesta în raport cu ceilalți participanți la procedură și care nu poate fi încadrată la vicii de formă.

2. Ofertantul a inclus prețuri diferite pentru același tip de produs (balast) fără a avea vreo justificare, aspect vizibil în mod clar în extrasele de materiale C6, la pozițiile nr. 7 și nr. 8, unde același material, cu aceeași denumire se regăsește cotațat cu prețuri diferite, respectiv 25 lei/mc și 30 lei/mc. În aceste condiții, contestatorul susține că unica modalitate de a demonstra că prețul ofertat era unul justificat impunea prezentarea cu necesitate a unor oferte „ferme” de preț asumate de furnizorul acestor produse.

3. De asemenea, în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor C8, contestatorul arată că se constată aceeași situație: utilaje identice, cu prețuri diferite, respectiv:

Locul de identificare în extrase	Denumire	Preturi (lei)	
Pozițiile nr.5 și nr.6	Buldozer pe senile 65-80 Cp	100.00	150.00
Pozițiile nr.1 și nr. 12	Compactor stativ autoprop, cu rulouri (valouri), r8- 14; de 14 tf	80.00	100.00
Pozițiile nr. 15 și nr. 16	Încărcător frontal pe pneuri cu cupa până la 2.6-3.9	120.00	160.00
Pozițiile nr. 19 și nr.20	Macara pe pneuri până la 9.9 tf	50.00	100.00

Mai mult, contestatorul arată că, în cadrul listei cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor se regăsesc utilaje ce au capacități diferite însă care au fost cotate cu același preturi, lucru imposibil de trecut cu vederea, fiind cunoscut faptul că un utilaj cu o capacitate mai mare, va avea și un preț superior, consumurile implicate fiind mai mari.

Locul de identificare în extrase	Denumire	Pret (lei)
Pozițiile nr.5 și nr.6	Buldozer pe senile 65-80 Cp	150.00
Poziția nr. 7	Buldozer pe senile 81 -180 Cp	150.00

4. Contestatorul apreciază că, un alt aspect important și peste care autoritatea contractantă nu putea trece, este faptul că ofertantul a cotaț prețuri nejustificate de mici la unele utilaje în speță, la utilajul autocisternă, prin comparație cu prețurile celorlalți participanți la procedură. Pentru a-și crea un avantaj, acesta a cotaț utilajul autocisternă cu un preț de 30 de lei/oră, preț care, în opinia sa, nu reflectă în mod evident nici măcar consumul minim de combustibil având la bază cartea tehnică a utilajului și normativele în vigoare.

Denumire	Pret (lei)	Tarif minim/ora deservent (lei)	Valoare ramasa ombustibil, piese, ulei, etc. (lei)	Pret motorina/litru	Consum motorina/litri/ora- NEREALIST
Autocisterna de apa de 5- 8 to cu dispozitiv de stropire	30.00	18.00	12.00	4.95	2.42

Se arată că, conform Normativului privind consumul de combustibil și ulei pentru automobile (Sursa: http://legislatie.just.ro/Public/Detalii_Document/536), autocisternă are un consum minim de 9.00 litri/ora, nicidecum 2.42 litri/oră cum reiese din tabelul de mai sus, dacă nu se mai iau în calcul și alte costuri absolut necesare.

Astfel, pentru a stabili tariful orar pentru autocisternă, contestatorul învederează faptul că, pe lângă deservent și combustibil mai trebuie incluse și alte cheltuieli, lucru care în mod evident nu a fost luat în calcul de către ofertant în momentul în care a cotaț ora de utilaj autocisternă.

În analiza de preț a utilajului, contestatorul susține că ofertantul ar fi trebuit să ia în considerare inclusiv: Cheltuieli pentru materialele consumabile: ulei, anvelope, acumulatori, filter. Cheltuieli cu taxe, impozite și asigurați, ITP.

Prin cele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că ofertantul în mod voit a ofertat prețuri de dumping, sub nivelul real și

minim care să acopere măcar costurile de exploatare, procurandu-și un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți participanți la procedură, avantaj care s-a reflectat în valoarea finală ofertată.

5. În cadrul listei cuprinzând consumurile privind transporturile C9, contestatorul arată că, se regăsește pentru transportul aceluiași material, respectiv beton, distanțe diferite de transport, astfel că se pune întrebarea cum a justificat aceste diferențe ofertantul, în condițiile în care toți ofertanții la procedură erau obligați să coteze distanțe reale față de sursele de aprovizionare.

De asemenea, contestatorul constată că, pentru transportul materialelor ofertantul are prețuri nejustificate, nerealiste, cotate după bunul plac, utilizând tarife diferite preț - lei/to/km, lucru nefiresc și nedrept, prin care și-a creat din nou avantaj în comparație cu ceilalți participanți.

ARTICOL	Distanța (km)	lei/tona	Lei/tona/km
TRA04A130	130.00	7.00	0.054
TRA01A50	50.00	20.00	0.400
TRA01A100	100.00	23.00	0.230

Așadar, contestatorul arată că nu înțelege cum este posibil ca o tonă transportată la o distanță 130 de km să fie 7 lei și aceeași tonă de material dar transportată la 100 de km să fie 23 de lei, cum se justifică 30 de km transportat cu 3 lei.

Mai mult, contestatorul arată că, deși în orice analiză de preț a transporturilor, tariful-lei/to/km, trebuie să fie același în momentul în care vorbim de același mijloc de transport, de aceeași capacitate de transport. Ori, susține contestatorul, ofertantul nu a respectat nicidecum acest aspect, astfel cum se poate observa din tabelul prezentat că folosește atât un tarif de 0.40 lei/to/km cât și 0.23 lei/to/km.

În opinia contestatorului, corect ar fi fost ca pentru transportul la distanță de 100 de km tariful să fie tot de 0.40 lei/to/km, deci, practic din nou a obținut un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură, avantaj care se reflectă în prețul final.

ARTICOL	Distanța (km)	Pret/tona	Pret lei/to/km	Cantitate (t,,,))	Valoare (lei)	Observații
TRA01A100	100.00	23.00	0.23	272.00	6,256.00	Cotat în oferta
TRA01A100	100.00	40.00	0.40	272.00	10,880.00	Cat ar fi trebuit cotat

Conform tratamentului egal și al transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate ale tuturor comp,,,,ntelor care formează prețul total al ofertei. Astfel, se poate sesiza faptul că autoritatea contractantă a ignorat nesustenabilitatea prețurilor oferite și neconformități majore constând în: necorelări de prețuri în cadrul ofertei (diferențe între ofertele de preț și valoarea ofertată, prețuri diferite pentru același material etc.) și lucrări esențiale necuantificate.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că trebuie evidențiat faptul că ofertantul, în momentul în care ar fi desemnat câștigător și ar

Întocmi proiectul tehnic final, acesta o va face pe baza prețurilor deja ofertate, având posibilitatea să își aleagă prețul care îl avantajează, din moment ce acesta are 2 prețuri diferite pentru același material.

În aceeași ordine de idei, contestatorul susține că descrierea modului de îndeplinire a contractului nu este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, întrucât ofertantul nu a descris metodologia de execuție a contractului în strictă concordanță cu prevederile din DTA, ci a prezentat descrierea unor categorii principale de lucrări de construcții, lucru care, în opinia sa, nu justifică modul în care societatea va executa lucrările, nici succesiunea sau tehnologiile aplicate de acesta, ci prezintă sintetizat descrieri ale unor lucrări mai mult sau mai puțin similare. Propunerea tehnică, în principiul ei, susține contestatorul, trebuie să dovedească modul în care ofertantul va duce la îndeplinire contractul, în mod concret, ținând cont de dotările și tehnologia proprie, în corelare atât cu oferta financiară și bazată pe tehnologiile și resursele la care are acces. Mai mult, contestatorul susține că o descriere generală a acestor lucrări după DTA nu justifică în niciun fel modul de îndeplinire a contractului de către ofertant.

Concret, contestatorul susține că, Ofertantul ASOCIEREA ,,,, SRL - ,,,, SRL - ,,,,SRL, în propunerea tehnică de execuție a descris categorii de lucrări care nu au legătură cu obiectul contractului în cauză. De exemplu, se arată că, la pagina 65 - 66, se vdescrie „tehnologia de stabilizare a terenului de fundare”, „detalii tehnologice de execuție a stratului rutier stabilizat cu enzima ecologică”, în care sunt date detalii privind material, tehnologie, condiții de realizare pentru o soluție care nu este inclusă în acest proiect.

Astfel, contestatorul face referire, pe această cale, la cerința autorității contractante din caietul de sarcini și anume „Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei”.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că abordarea este sumară, ofertantul descriind categorii principale de lucrări întâlnite în general la lucrări de infrastructură, nefăcând referire strict la acest obiect, sens în care, s-au omis unele categorii de lucrări incluse în proiect și la care ofertantul nu face referire, și a inclus în descrierea generală, metode și procedee care nu au legătură cu proiectul în cauză.

Contestatorul susține că, abordarea tehnică nu are legătură cu lucrările din proiectul în cauză, având în vedere că, la pagina 84, ofertantul descrie „tehnologia de execuția a marcajelor rutiere”, cu detalii despre „Vopseaua va fi aplicată la rece sau pe amorsa corespunzătoare în grosime de pelicula udă de 2000 microni” și „Grosimea filmului marcajului va fi de 600 m.”

În opinia contestatorului, această ultimă afirmație în sine nu are sens, probabil grosimea marcajului trebuind să fie de fapt "2000 de microni" astfel cum însuși ofertantul a descris în ofertă, iar "filmul marcajului" nu are "grosime" și în niciun caz nu este egală cu "600 m".

Filmul marcajului exprimă, după cum se arată, lungimea proiectului de reglementare a circulației prin marcaj rutier, filmul marcajului având în general lungimea egală cu a tronsonului de drum, mai mult sau mai puțin, ținând cont că unele linii de marcaj pot avea întreruperi sau pot exista linii duble. În niciun caz filmul marcajului nu are "600 m", ci cel mai probabil valoarea va fi în jurul valorii lungimii drumului, aproximativ 5 km.

Contestatorul consideră că acest lucru relevă faptul că ofertantul nu a întocmit o ofertă reală, el descriind unele lucrări care nu sunt conforme cu documentația de atribuire, și făcând unele afirmații fără sens, fără bază tehnică și fără suport.

Mai mult, contestatorul susține că informațiile din propunerea tehnică privind organizarea de șantier nu sunt corelate cu propunerea financiară.

Astfel, la pagina 97, ofertantul descrie modul în care va amenaja organizarea de șantier, în care propune: *„Lucrări de infrastructură:*

a) Instalații electrice și de comunicație; Pentru alimentarea cu energie electrică a organizării de șantier va fi realizată o linie separată de bransament, c,,,,ctată la un post de transformare [...];

b) Alimentarea cu apă și canalizare: [...] Alimentarea cu apă se va asigura din rețeaua de apă a comunei ,,,, ce trece prin incinta amplasamentului, printr-un bransament de apă. (...) Apa reziduală de la organizarea de șantier va fi colectată într-o ministație de epurare dimensionată corespunzător volumului de ape reziduale, unde va fi tratată corespunzător."(...)

„3.3.-Sistem de supraveghere: Un sistem modern de supraveghere va fi montat pe șantier și monitorizat de o persoană care va sta în casă intrare poartă[...]"

„Dezafectarea organizării de șantier"

„Refacerea peisajului (...) prin lucrări de însămânțare gazon, plantare arbori [...]."

Așadar, contestatorul învederează faptul că, niciunde în cadrul propunerii financiare ofertantul nu a cotate astfel de categorii de lucrări, afirmațiile despre execuția unor lucrări nefiind incluse în oferta financiară și nu au nicio legătură cu oferta.

Succint, se arată că, în propunerea financiară, ofertantul a propus lucrări de curățire a terenului, lucrări de excavare, nivelarea terenului, realizarea unui strat din agregate naturale, amplasarea unui container pentru organizarea de șantier, wc ecologic, panouri din plasă de sârmă pentru împrejmuire, și transportul materialelor, activități total diferite față de ceea ce afirmă în propunerea tehnică. Mai mult, ofertantul precizează inclusiv în alte părți ale propunerii tehnice faptul că va dezafecta organizarea de șantier (exemplu pagina 321), cu toate că din listele de cantități nu reiese faptul că ar efectua vreun fel de lucrări de dezafectare. Informațiile prezentate, susține contestatorul, sunt necoerente, inconsecvente, nereale, propunerea tehnică nu este susținută de cea financiară. Mai mult, dotările la care face referire în

propunerea tehnică nu au fost cotate și nu au fost incluse în propunerea financiară.

Contestatorul învederează faptul că, ofertantul descrie lucrări și condiții de calitate pentru lucrările respective care nu au nicio legătură cu obiectul, ci acesta a prezentat instrucțiuni pentru execuția principalelor categorii de lucrări, însă acestea nu au nicio legătură cu obiectul de față. Spre exemplu, se arată că, la pagina 151 - 153, în procedura „9.2. Instrucțiuni de lucru privind lucrările de terasamente”, ofertantul a descris modul de execuție a sprijinirilor orizontale (pag. 153)... [...], 1.6. Sprijiniri verticale 1.6. Săpături de fundație cu pereți parțial sprijiniți (...); 1.7 Execuția săpăturilor sub nivelul apelor subterane sau în terenuri cu infiltrații puternice de apă[...].” Astfel, contestatorul precizează că, toate aceste categorii de lucrări prezintă inclusiv valori ale condițiilor de calitate, care nu sunt aplicabile, nefiind incluse în proiect și nici nu au o bază reală, această licitație fiind una cu proiectare și execuție, caietele de sarcini ce conțin condiții de calitate, întocmind-se după elaborarea proiectului tehnic.

Mai mult, contestatorul arată că aceste categorii de lucrări nu se regăsesc niciunde prețuite în oferta financiară, ofertantul a întocmit acest instrucțiuni în baza unor afirmații, ele neavând legătură cu proiectul și nici cu propunerea financiară.

Contestatorul arată că la instrucțiunea de lucru privind lucrările de "Cofraje pentru betoane", pct. 9.2 se prezintă la pagina 156-157 tehnologia de cofrare a unor elemente de construcții care nu fac obiectul proiectului în cauză, respectiv:

"a) stâlpi - cofraje metalice [...] b) pereți - cofraje metalice plane pentru pereți (...) c) plansee - turnare monolit - panouri de cofraj cu susțineri verticale care preiau încărcarea prin intermediul unor stâlpi (grinzi)[...]."

De asemenea, se arată că, la pagina 206 ofertantul a descris modul de execuție a "1.3. Borne pentru siguranța circulației", lucrări care nu se regăsesc în acest proiect, cu toate că, este ușor de observat că pereții, stâlpii și grinzele și nici bornele nu au nicio legătură cu obiectul licitației.

Totodată, contestatorul invocă cerința autorității contractante din caietul de sarcini și anume „Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei”.

Contestatorul susține că, ofertantul a prezentat informații de la un alt obiectiv, acesta a prezentat la pagina 300 "Planul propriu de Securitate si sanatate", în care precizează că "Amplasamentul propus spre reabilitare este situat în Comuna Văleni, județul Vaslui", cu toate că, amplasamentul acestui proiect nu este amplasat în comuna Văleni, ci în comuna ,,,, astfel că, afirmații acestuia sunt nereale, fără să fie bazate pe specificații tehnice și fără sens.

Mai mult, contestatorul susține că, propunerea tehnică a ofertantului nu este strict adaptată cerințelor tehnice din acest proiect,

aceasta având aspectul unei informări generale, fără a transmite o idee concretă. Spre exemplu, contestatorul apreciază că, nu se poate înțelege exact cum anume va asigura calitatea materialelor și a lucrărilor executate din afirmații de tipul (pag. 314): *„,,,,,orul, pe durata contractului, va furniza, întreține și opera aparatura necesară, pentru prepararea și testarea materialelor specificate. Alternativ, ,,,,orul poate folosi un laborator de încercare pentru a efectua anumite teste dintre cele specificate. Atât laboratorul, cât și testele vor avea acordul Beneficiarului, acest acord nefiind dat dacă sunt posibile întârzieri importante în obținerea rezultatelor, sau dacă aceste rezultate pot să ridice semne de întrebare ,,,,orul va face toate aranjamentele necesare și va asigura transportul și forța de muncă pentru transmiterea mostrelor de laborator desemnat și se va asigura că rezultatele sunt transmise Beneficiarului cu promptitudine. Acordul Beneficiarului va fi retras dacă serviciile prestate se dovedesc în vreun fel nesatisfăcătoare. ,,,,orul va ține evidența tuturor testelor pe care le efectuează conform Caietului de sarcini și va prezenta copii ale rezultatelor acestor teste reprezentantului Beneficiarului, cât de curând este practic posibil după realizarea fiecărui test”*, informație neconcludentă, în opinia contestatorului, întrucât nu transmite o informație reală și nici nu este conformă cu legislația în vigoare privind calitatea în construcții. Practic, susține contestatorul, ofertantul nu indică exact un laborator și nici nu indică exact ce va face laboratorul autorizat sau dacă există unul. Rezultatele testelor nu se transmit „cât mai curând posibil”, ci în termenul impus de limitările din proiect (de exemplu recepții, faze determinante, condiționări tehnice, etc) acestea constituind de fapt o confirmare pe etape de execuție a calității materialelor și a lucrărilor executate.

Mai mult, contestatorul arată că, ofertantul indică unele informații care nu au legătură cu subiectul și cu tipul documentului ce se dorește a se reda. Exemplificând, se arată că: La paginile 375 – 380, ofertantul prezintă sub denumirea „Plan de mediu”, aceleași informații care se regăsesc și la paginile 300 - 320 Sub denumirea „Plan propriu de Securitate și sanătate”, informații de tip copy-paste dintr-un document în altul. În afara informațiilor de tip copy-paste se regăsesc, după cum se arată, și informații contradictorii în cele două; deși subiectul abordat este același, conținutul este diferit.

Dacă în planul propriu de securitate și sănătate, se specifică la pag. 377: „Protecția aerului (...) Noxele care pot polua aerul sunt produse în timpul lucrărilor de execuție: cele rezultate din mixtura asfaltică pe perioada punerii în operă, din realizarea săpăturii și a turnării betoanelor (...)”, pe când în planul de mediu, la pagina 400 se precizează că *„în cadrul șantierului sunt și alte activități potențial poluatoare pentru aer. De exemplu: alimentarea cu carburanți a utilajelor și a mijloacelor de transport, întreținere și reparații utilaje. Aceste activități au o pondere redusă în poluarea aerului în perioada de*

execuție, cantitatea totală de particule în suspensie fiind sub 1000 kg/luna."

Tot în planul de mediu, contestatorul arată că ofertantul face referire pur teoretică la o modalitate de gestionare a deșeurilor din activitatea de construcții, fără a preciza dacă aceste deșeuri există, unde și cum anume le va elimina, informații contradictorii, în opinia sa, întrucât nu vin unele în completarea celorlalte, ci sunt redată în cadrul unor documente cu denumiri diferite. Informațiile prezentate, susține contestatorul, nu sunt întocmite în baza unei analize reale, a unui studiu de mediu sau a unei evaluări pe șantier, ci sunt informații generice, posibil copiate din surse diferite, fiind contradictorii, fără a fi verificate și fără a fi adaptate la proiect.

Contestatorul susține că ofertantul prezintă documente la care conținutul nu are legătură cu titlul acestora, având în vedere că, acesta a prezentat la pag 415 „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”, în care descrie informații referitoare la modul de asigurare a calității, fără legătură cu garanția lucrărilor.

Spre exemplu, se arată că sunt prezentate informații privind „Monitorizarea caracteristicilor produsului pentru a se asigura că sunt satisfăcute cerințele referitoare la produs [...]”. Măsurarea și monitorizarea se planifică în PCCVI și se execută în toate etapele [...]”. Alte subpuncte abordate în acest plan sunt: „Monitorizarea și măsurarea produsului aprovizionat”, „Monitorizarea și măsurarea la terminarea lucrărilor”, subiecte care nu au legătură cu măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, ele fiind specificații ale planului calității. Mai mult, acest lucru relevă, în opinia contestatorului, faptul că ofertantul a prezentat informații de tip copy-paste pentru a elabora un document, fără a avea cunoștința nici de măsurile de supraveghere în perioada de garanție, fără a verifica dacă informațiile prezentate au aplicabilitate în perioada de garanție și fără a fi la subiect.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul a inclus informații succinte privind măsuri de supraveghere în perioada de garanție, el neexplicând exact cum anume va realiza lucrările. Informațiile sunt, în opinia sa, pur teoretice și superficiale, de tipul „măsurile de supraveghere pentru întreținerea îmbrăcăminților asfaltice sunt de tipul - supravegherea și verificarea aducerii îmbrăcăminților asfaltice la starea inițială.(...)” Or, susține contestatorul, acest timp de informații nu transmit niciun fel de mesaj, nu demonstrează cum anume va adopta ofertantul aceste măsuri, nu redau concret în ce constau aceste măsuri. De asemenea, contestatorul arată că este indicată, tot aici o listă, cu diferite documente ce se întocmesc la execuția lucrărilor, documente care nu au legătură cu planul cu măsuri în perioada de garanție, ci mai degrabă cu un plan al calității.

De asemenea, contestatorul consideră că acest lucru demonstrează că oferta acestui ofertant nu este clară, proiectul nu a fost concret abordat, tehnologia, măsurile de proiecția muncii și a

mediului, planul calității nu sunt strict aplicabile la acest proiect, ci redând unele informații superficiale, altele de tip copy-paste toate informații contradictorii, fără legătură cu proiectul tehnic. Mai mult decât atât, informațiile se repetă dintr-un document în altul, deși ele au titluri diferite. În opinia contestatorului, este evidentă intenția de a acoperi anumite cerințe, dar fără ca ofertantul să prezinte informații explicit la cerințele respective.

Exemplificând, se arată că, la pagina 468, ofertantul precizează că informații privind „programul de control pe șantier privind urmărirea lucrărilor executate pe faze determinante”, prin verificarea etapelor de „predarea amplasamentului; trasarea, strat de balast [...], în cadrul documentului denumit «Soluții privind postutilizarea construcțiilor și urmărirea comportării construcțiilor conformă normative PI30/99 și HG 766/97»”. Titlul și conținutul documentului nu au nicio legătură unul cu altul și nici nu redau vreo informație concretă, noțiunea de „postutilizare a construcțiilor și urmărirea comportării acestora”, neavând nicio legătură cu etapele de trasare, de execuție a stratului de balast sau a celorlalte categorii de lucrări care au fost indicate.

Mai mult, contestatorul arată că aceste informații se regăsesc și în „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată” dar sub o altă denumire.

Tot în „Soluții privind postutilizarea construcțiilor și urmărirea comportării construcțiilor conform normative PI30/99 și HG 766/97”, ofertantul a descris, după cum se arată, tehnologia de realizare a mijloacelor de semnalizare rutieră temporară, cu indicarea caracteristicilor materialelor, a principiilor de amplasare, etc, care nu au nicio legătură cu subiectul abordat.

Contestatorul susține că ofertantul nu cunoaște și nu aplică prevederile privind calitatea în construcții. Astfel, ofertantul nu cunoaște și nu aplică prevederile privind calitatea în construcții; el a indicat pe organigrama de la pagina 253 faptul că laboratorul este subordonat șefului punctului de lucru, or, susține contestatorul, în standardul SR EN ISO 17025 „Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări” se specifică faptul că acesta trebuie să fie direct subordonat managementului de cel mai înalt nivel, pentru a fi independent și neinfluențat de niciun alt membru al echipei de execuție. Deși în propunerea tehnică ofertantul prezintă documente ale sistemului calității, totuși, contestatorul susține că acestea nu respectă în totalitate prevederile calității în construcții astfel cum se solicită prin legislația în vigoare.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul prezintă afirmații contradictorii în cadrul diferitelor documente din propunerea tehnică și care nu sunt prețuite în propunerea financiară.

Astfel, cu toate că la pagina 316 ofertantul afirmă: „Pentru a reduce numărul de rosturi de dilatație se poate realiza o continuizare a plăcii de suprabetonare peste pile, reducându-se astfel vibrațiile și zgomotele produse de autovehicule. [...], contestatorul precizează

faptul că, în acest proiect nu sunt prevăzute a se realiza rosturi de dilatație, nici placă de suprabetonare și nici nu există vreun pod a cărui infrastructură să fie constituită din „pile”.

Mai mult, deși la pagina 320 se specifică: "[...] nu sunt necesare stații sau instalații de epurare ale acestor ape", în contradicție cu informațiile prezentate la descrierea organizării de șantier din aceeași propunere, unde ofertantul precizează că va realiza "Apa reziduală de la organizarea de șantier va fi colectată într-o ministate de epurare dimensionată corespunzător volumului de ape reziduale, unde va fi tratată corespunzător" și în contradicție cu propunerea financiară, unde nu se regăsesc cotate aceste stații de epurare, contestatorul consideră că, toate aceste afirmații sunt neconcludente, întrucât nu sunt întocmite în baza unei oferte reale, nu sunt clare, consecvente și nu exprimă același lucru.

Contestatorul susține că ofertantul nu a dimensionat utilajele corespunzător, având în vedere că, Lista utilajelor ofertantului nu corespunde cu utilajele rezultate din activități, iar numărul lor este minimal, majoritatea fiind propuse cu o bucată, număr care, nu este corelat cu durata maximă a activităților și nici cu numărul de utilaje per total durata cu graficul, ci este o listă succintă, care nu are legătură cu dimensionarea resurselor și nici cu utilajele din proiect.

Mai mult, contestatorul arată că ofertantul a propus și alte utilaje și echipamente care nu sunt incluse în listele de cantități și care nu au legătură cu proiectul de față, oferta sa tehnică fiind una generală, cotată cu "1 buc" pentru fiecare din acele echipamente care se utilizează sau nu.

Exemplificând, se arată că: stabilizator/reciclator de soluri, fierăstrău cu lanț, compresor trifazat, generator de sudură, topitor de bitum - în număr generic de câte o bucată din fiecare și care nu rezultă din tehnologie și nici din listele cu consumuri utilaje C8.

În opinia contestatorului, este evident faptul că oferta sa nu a fost întocmită în baza unei analize a proiectului, ci la modul general, pe principiul unei aplicabilități ,,,,e la lucrările de construcții. Or, susține contestatorul, propunerea tehnică trebuie să demonstreze cum anume va duce la îndeplinire din punct de vedere tehnic proiectul de față și nu să descrie tehnologii conform standardelor sau altor documente de specialitate mai mult sau mai puțin aplicabile, lucru contrar prevederilor caietului de sarcini, care specifică:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini, Expertiza tehnică.

Cerințele prevăzute sunt cerințe obligatorii.

În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme."

III.Oferta ASOCIERII ,,,, SRL - SC ,,,,SRL:

Contestatorul susține că ofertantul nu a întocmit graficul general de realizare a investiției din care să rezulte cerințele autorității contractante.

1. Graficul general întocmit nu este în forma solicitată de autoritatea contractantă: *„Graficul general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea tuturor fazelor/ etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/ jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) [...] informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.”*

2. Ofertantul nu a indicat resursele umane pe parcursul execuției, ci un număr de ore pe fiecare activitate nefiind foarte clar ce reprezintă acestea. Astfel, numărul de ore poate rezulta atât din activitatea utilajelor, cât și mâna de lucru, fără a fi identificată care este aceasta. De asemenea, nu se indică clar dacă aceste ore reprezintă ore de funcționare utilaje sau ore de manoperă și nici care este resursa umană prevăzută.

În opinia contestatorului, acest lucru nu este conform cu cerința autorității din caietul de sarcini „alocarea resurselor umane pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte)”. Numărul de ore prezentat nu probează în niciun fel transpunerea prevederilor caietului de sarcini, nu demonstrează cum anume va îndeplini ofertantul prevederile din caietul de sarcini, ci, susține contestatorul, este un număr de ore rezultat din listele de cantități.

3. Nu este corelată distanța de transport cotate în propunerea financiară cu distanța de la punctul de furnizare.

Contestatorul susține că ofertantul „” a cotate în propunerea financiară prețul de 41 Ron/mc pentru materialul „2200525 Nisip sortat nespălat de rau și lacuri 0,0 - 7,0 mm” coroborat cu „Oferta de preț primită de la Societatea în insolvență „”(nisip de concasare sort 0-4mm = 31.50 lei/to)” conform calcul prezentat mai jos:

$$\text{nisip de concasare sort 0-4mm} = 31.50 \text{ lei/to} \Rightarrow 31.5 \times 1.3 = 40.95 \text{ lei/mc} \Rightarrow 41 \text{ lei/mc}$$
 1.3 reprezintă densitatea nisipului, to/mc”.

În schimb, contestatorul subliniază faptul că acesta nu a cotate transportul pentru nisipul de concasare (2200525 Nisip sortat nespălat de rau și lacuri 0,0-7,0 mm) de la punctul de furnizare al Societății în insolvență „”, astfel cum a cotate transportul pentru piatră spartă. Oferta societății aflată în insolvență nu este însoțită de administratorul special, deci, susține contestatorul, nu este asumată în mod legal.

De asemenea, contestatorul precizează că, acesta în mod voit nu a luat în calcul transportul nisipului având în vedere că din aceeași ofertă pentru materialul piatra spartă, acesta a cotat în oferta sa transportul.

În continuare, contestatorul prezintă sub formă tabelară, calculul transport piatra spartă conform extrase nr. C6 și nr. C9 pentru demonstrarea faptului că transportul nisipului de concasare a fost omis.

Locul de identificare în extrasul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse de materiale cumulat pe proiect	Denumire material	Cantitate (mc)	Densitate conform oferta de pret de la furnizor	Cantitate (to)
1	2	3	4	= 3 x 4
Poziția nr. 50	2201672 Piatra sparta pentru drumuri sort 40-63 mm	4179,57	1,55	6478,33
Poziția nr. 51	2201658 Piatra sparta pentru drumuri sort 15-25 mm	335,68	1,55	520,30
Total t,,,,				6998,64

Așadar, contestatorul învederează faptul că, cele 6998,64 t,,,,sunt cuprinse în formularul C9cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect la poziția nr. 11 cu denumire codului: TRA01A210-Transport rutier al...al materialelor, semifabricatelor, cu autobasculanta pe dist.=210 km: 6.998,64 to, în schimb transportul pentru nisipul de concasare sort 0-4 (2200525 Nisip sortat nespalat de râu și lacuri 0,0 - 7,0 mm) lipsește în totalitate.

Astfel, contestatorul prezintă calculul, spre a evidenția transportul necesar pentru nisipul de concasare sort 0-4 (2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 - 7,0 mm) coroborat cu oferta primită de la Societatea în insolvență „ ” (nisip de concasare sort 0-4mm = 31.50 lei/to):

Locul de identificare în extrasul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse de materiale cumulat pe proiect	Denumire material	Cantitate (mc)	Densitate conform oferta de pret de la furnizor	Cantitate (to)
1	2	3	4	= 3 x 4
Poziția nr. 44	2200525 Nisip sortat nespalat de rau si lacuri 0,0-7,0 mm	1288,50	1,30	1675,05
Total t,,,,				1675,05

Având în vedere că lipsește transportul pentru nisipul de concasare sort 0-4 (2200525 Nisip sortat nespalat de rau și lacuri 0,0 - 7,0 mm) în cantitatea de 1675,05 t,,,,conform calcul prezentat, contestatorul consideră că ofertantul ,,,, și-a însușit un avantaj nejustificat în raport cu ceilalți participanți la procedură, micșorând valoarea ofertată.

De asemenea, contestatorul prezintă abaterea financiară, coroborată cu prețurile ofertate de către Ofertantul Transmit.

TRA01A210 : 52,50 lei/tona (tarif unitar exclusiv TVA prezentat în formularul C9) 1675,05 t,,,,x 52,50 lei/tonă = 87.940,125 lei fără TVA.

În cazul în care ofertantul a cota în propunerea financiară materialul 2200525 Nisip sortat nespălat de rău și lacuri 0,0-7,0 mm, material ce este cota la un preț de 39,60 lei/tu cu transportul inclus în comuna Banca, județul Vaslui conform ofertei din data de 09.10.2020 de la SC SORAGMIN SRL, contestatorul deduce faptul că acestuia îi lipsește din propunerea financiară transportul de 60 km până la punctul de lucru.

În cadrul formularului C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect se poate observa în pozițiile nr. 1 și nr. 5, că este cota transportul cu, codul TRA01A60 - Transport rutier al...al materialelor, semifabricatelor, cu autobasculanta pe dist. =60 km cu o cantitate totală de 6921.27 to (6901,27to+20to = 6921.27 to).

Analizând oferta financiară, codul TRA01A60 - Transport rutier al...al materialelor, semifabricatelor, cu autobasculanta pe dist.=60 km cu o cantitate totală de 6921.27 to (6901,27to+20to = 6921.27 to), contestatorul deduce faptul că acesta este aferent următoarelor materiale, conform tabelului prezentat:

Locul de identificare in extrasul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse de materiale cumulat pe proiect	Denumire material	Cantitate (to)
1	2	3
Poziția nr. 40	17623797-Mixtura asfaltica tip BADPC 22,4	4166,13
Poziția nr. 41	17623803- Mixtura asfaltica tip BAPC 16	2538,28
Poziția nr. 42	20010570 Nisipi bitumat si dressing cu nisip 0-3 mm si 4% bitum	79,68
Poziția nr. 45	2000195 - Otel beton profil neted OB 37 D=16mm	7,57
Poziția nr. 4	2000090- Otel beton profil neted OB 37 D=8mm	6,84
Diverse materiale mărunte cuprinse in formularul C6	Indicatoare, cherestea, plasa sudata, vopsea de marcaj, ciment la saci.	122,77
	Total t,,,,	6921,27
	Cantitate cota in formularul C6 - la articolul TRA01A60	6921,27

De aici, contestatorul susține că, rezultă faptul că lipsește transportul aferent nisipului 2200525 Nisip sortat nespălat de rău și lacuri 0,0-7,0 mm, material ce este cota la un preț de 39,60 lei/to cu transportul inclus în comuna Banca, județul Vaslui conform ofertei din data de 09.10.2020 de la SC SRL. Mai mult, contestatorul precizează faptul că distanța din comuna Banca, județul Vaslui până la punctul de lucru din comuna Zăpodeni este de 60 km.

Exista varianta în care Ofertantul ,,,, a cuprins în propunerea financiară, transportul pentru materialul 2200525 Nisip sortat nespălat de rău și lacuri 0,0-7,0 mm, în formularul C9 - Lista cuprinzând

consumurile privind transporturile cumulat pe proiect astfel cum se poate observa în poziția nr. 10, codul TRA01A140 - Transport rutier al...al materialelor, semifabricatelor, cu autobasculanta pe dist. =140 km.

Însă, în această ipoteză, transportul a fost cotate de 2 ori, pe o distanță de 80 km, respectiv din Localitatea Movileni, județul Galați, până la localitatea Sălcioara, comuna Banca, județul Vaslui.

Astfel, odată este cotate în oferta de preț primită de la în data de 09.10.2020 și a doua oară este cotate în formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, codul TRA01A140 - Transport rutier al...al materialelor, semifabricatelor, cu autobasculanta pe dist. =140 km, cod ce reprezintă transportul direct din Localitatea Movileni, județul Galați până la localitatea Sălcioara, comuna Banca, județul Vaslui.

Contestatorul susține că prețul ofertat de Asociera „„„ SRL-SC „„„SRL este neobișnuit de scăzut, nu este rezultat al liberei concurențe și nu poate fi justificat. Mai mult, contestatorul consideră că asociera a ajuns la un preț mic, fapt ce rezultă și din modalitatea de gestionare a întocmirii ofertei financiare prin necuprinderea costurilor unor materiale/proceduri.

Exemplificând, se arată: Referitor la analizele de preț pentru Beton C8/10; Beton C16/20; Beton C25 și Beton C30/37.

Prețul unitar pentru nisip 0-4 este diferit în două clase de beton oferite:

-În analiza de preț pentru clasele de beton C 8/10 și C 16/20, deși ofertantul SC „„„ SRL a inclus în ambele nisip 0/4 mm, prețurile oferite pentru același material sunt diferite, astfel:

-în analiza de preț beton C 8/10 și beton C30/37 la materialul „nisip 0/4 ofertantul a cotate prețul 0,0396 lei/kg, respectiv 39,6 lei/tonă conform ofertei de preț anexată de la S.C. S.R.L.

-în analiza de preț beton C16/20 și beton C25/30 la materialul "nisip 0/4", ofertantul a cotate prețul 0,436 lei/kg, respectiv 43,6 lei/to, nejustificat.

Contestatorul susține că ofertantul nu utilizează prețuri unitare identice pentru același tip de material. Deși are o singură ofertă de preț pentru produsul tip "nisip 0/4, cu toate acestea, contestatorul arată că ofertantul SC „„„ SRL a ales la explicitarea prețului să includă în analiză două prețuri unitare diferite.

Prețul unitar al unui material din oferta financiară nu poate să difere niciunde în cadrul acesteia, cu toate acestea, susține contestatorul, ofertantul a cotate în așa fel încât prețul final al betonului să poată fi justificat pentru ambele clase.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, analizele de preț sunt nereale, nu sunt bazate pe un preț unitar și nu pot fi justificate.

4. Ofertantul nu a respectat la elaborarea ofertei prețul apei de la furnizorul din zona.

Astfel cum se poate regăsi și online, contestatorul precizează faptul că, furnizorul de apă SC ,,,, SA Vaslui furnizează apă în județul Vaslui și practică următoarele tarife:

ART. 1 Se aprobă prețul la apa potabilă și tariful la canalizare - epurare pentru întreaga arie de operare a ,,,, S.A. Vaslui, începând cu data de 01.07.2019, conform Avizului Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 707126/14.06.2019, astfel:

- Prețul la apa potabilă produsă, transportată și distribuită pentru întreaga arie de operare de 5,22 lei/mc, fără T.V.A.

Cu toate acestea, contestatorul susține că ofertantul nu a respectat prețurile practicate incluzând în propunerea financiară două prețuri diferite, dar niciunul nu este conform cu prețul furnizorului. Concret, susține contestatorul, cele două prețuri diferite ale aceluiași material, apă, sunt: unul de 2,5 lei/mc și unul de 4 lei/mc, ce nu pot fi justificate. În primul rând, contestatorul arată că niciunul din cele două prețuri nu este conform cu prețul practicat de ,,,, SA Vaslui, și mai mult, acesta nu reprezintă un preț unitar.

În plus, contestatorul susține că ofertantul ,,,, SRL nu a inclus în oferta financiară prețul pentru întreaga cantitate de apă ce necesită a fi transportată. Din listele de cantități lipsește din articolul de transport al apei, cantitatea de 1286 mc.

În opinia contestatorului, prețul apei nu este bazat pe un preț unitar și nici nu poate fi justificat, iar transportul apei nu a fost cotate corect cantitativ, lipsind cantitatea de 1286 mc.

Făcând un calcul simplu pentru diferența de preț la materialul apă, contestatorul arată că rezultă următoarele:

Locul de identificare in extrasul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse de materiale cumulat pe proiect	Denumire material	Cantitate (mc)	Pret unitar ofertant ,,,, SRL- SCGEO MYKESRL	Pret unitar furnizor ,,,, S.A.	Diferența valorica (lei fara cheltuieli indirecte si profit)
1	2	3	4	5	=(5-4)x3
Poziția nr. 2	6202818 -Apa industrială penru lucr. Drumuri- terasamente in cisterne	4.368,14	2,50	5,52	13.191,78
Poziția nr. 3	6202818 - Apa industrială penru mortare si betoane de la rețea	326,97	4,00	5,52	496,99
				Total lei	13.688,78

De asemenea, făcând un calcul simplu și pentru faptul că acesta nu a adăugat transportul necesar cantității de 1.286 mc de apă de la distribuitorul autorizat din zona punctului de lucru, contestatorul susține că rezultă următoarea diferență valorică:

1286 mc x 1.5 lei/mc = 1.929 ron fără a adăuga cheltuielile indirecte și profitul, unde 1.5 lei/mc reprezintă Transportul apei de la

resursele umane pe parcursul execuției", autoritatea contractantă precizează că acesta este prezentat de ofertant de la pag. 41 a propunerii tehnice. În graficul prezentat au fost cuprinse activitățile atât pentru proiectare cât și pentru execuție și de asemenea, prezintă personalul aferent fiecărui obiectiv, durata fiecărei activități etc. astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că la întocmirea graficului, fiecare ofertant poate folosi propriul program de lucru pe care îl are la dispoziție. Așadar, durata de realizare a contractului, corespunde cu durata solicitată prin documentația de atribuire, jaloanele/ punctele cheie, fiind descrise de ofertant în graficul prezentat (josul paginii) la pag. 42 din propunerea tehnică. Cu toate acestea, autoritatea contractantă menționează că Graficul este estimativ, acesta urmând să fie întocmit cu perioadele reale la întocmirea proiectului tehnic.

- În ceea ce privește critica referitoare la prețurile ce nu sunt rezultatul liberei concurențe, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul câștigător nu are prețuri care nu pot fi justificate, prezentând oferte de preț de la furnizori/producători în concordanță cu prețurile din oferta financiară.

- Referitor la critica privind costurile de mentenanță a utilajelor, autoritatea contractantă precizează că aceasta este nefondată.

Se arată că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții, la întocmirea propunerii financiare, trebuie să ia în calcul toate costurile necesare pentru întocmirea acesteia.

Astfel, deși ofertantul declarat câștigător a precizat în cadrul propunerii tehnice la pag. 19 faptul că „Propunerea tehnică ține cont de faptul că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuială proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru otelul-beton etc.) și lucrările care vor fi executate vor îndeplini condițiile standard de asigurare a calitatii, de protecția a mediului, stabilite prin normative naționale și ale Uniunii Europene", cu toate acestea, autoritatea arată că, membrii comisiei de evaluare nu au solicitat de la niciun ofertant să justifice costurile cu mentenanța utilajelor, considerând cerințele îndeplinite în baza informațiilor din propunerile tehnice.

- Cu privire la critica faptului că ofertantul declarat câștigător nu a luat în calcul prețul real al apei utilizate, autoritatea contractantă învederează faptul că acestea sunt simple speculații, fiecare ofertant folosind propriile prețuri la întocmirea propunerii financiare, fără ca sursa de apă folosită să fie evidențiată separat în cadrul documentației.

- Contestatoarea înțelege să aducă critici cu privire la lista utilajelor și dimensionarea resurselor, în sensul că acestea nu au fost prezentate, motiv pentru care, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice aceste documente și a prezentat pentru dimensionarea resurselor declarații de

disponibilitate și raportul salariaților (începând de la pag. 73 din cadrul propunerii tehnice).

- În continuare, contestatorul SRL critică prețurile pentru materiale, apeland că nu sunt reale și că nu reflectă rețeta „materialului”. Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a reținut faptul că ofertanții folosesc propriile rețete la întocmirea propunerii financiare. Astfel, în opinia sa, ofertantul câștigător a respectat listele cu cantitățile de lucrări conform documentației.

- În ceea ce privește critica mai multor materiale cotate cu 0 („zero”) lei, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu este adevărată întrucât în cadrul propunerii financiare, nici în listele de cantități nici în extrasele de materiale nu se regăsesc materiale cotate cu 0 („zero”) lei.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că, în mod clar că aceste critici nu sunt pertinente, fiind simple supoziții și interpretări.

2. Referitor la criticile aduse ASOCIERII ,,,, SRL - ,,,,SRL, clasată pe locul II, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Referitor la critica descrierii metodologiei de execuție a contractului, în sensul că ofertantul câștigător a prezentat o sinteză a descrierii lucrărilor, autoritatea contractantă învederează faptul că acesta prezintă în cadrul propunerii tehnice, Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor. Cu toate acestea, autoritatea precizează faptul că fiecare ofertant are propriile tehnologii de execuție, fiecare întocmindu-și oferta în baza tehnologiilor folosite de el.

- Contestatoarea critică Graficul de execuție, cu privire la lipsa „jaloanele relevante în timp, intervale de raportare aplicabile și resursele umane pe parcursul execuției”, sens în care autoritatea precizează că acesta este prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice, grafic în care, au fost cuprinse activitățile atât pentru proiectare cât și pentru execuție și de asemenea, acesta prezintă personalul aferent fiecărui obiectiv, durata fiecărei activități etc. astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că la întocmirea graficului, fiecare ofertant poate folosi propriul program de lucru pe care îl are la dispoziție. Așadar, durata de realizare a contractului, corespunde, după cum se arată, cu durata solicitată prin documentația de atribuire, jaloanele/punctele cheie, fiind descrise de ofertant în graficul prezentat în propunerea tehnică. Cu toate acestea, autoritatea reiterează faptul că Graficul este estimativ, acesta urmând să fie întocmit cu perioadele reale la întocmirea proiectului tehnic.

- Cu privire la motivele de neconformitate invocate de către contestatoare pentru lipsa modului de îndeplinire a standardelor de calitate și protecție a mediului, autoritatea contractantă precizează că ofertantul clasat pe locul II a prezentat în cadrul propunerii tehnice

Declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă, pentru lider și asociat, astfel fiind îndeplinită cerința.

- Având în vedere că societatea contestatoare se leagă de faptul că ofertantul clasat pe locul II nu a luat în calcul cheltuielile reale pentru fabricarea mixturilor asfaltice, autoritatea contractantă învederează faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări cu privire la acest aspect, solicitând prezentarea unei analize de normă pentru betoanele de clasa C8/10, C16/20, C25/30, C30/37. Astfel, ofertantul a prezentat analiza de normă solicitată prin care a justificat prețul ofertat, iar din verificarea acestor norme a rezultat un capitol de „Cheltuielile diverse”, comisia de evaluare considerând ca acestea pot fi acele cheltuieli care pot apărea la realizarea betonului, fie chiar și pentru aditivarea acestuia (costurile pot fi diferite funcție de tipul betonului). În continuarea acestei idei, autoritatea precizează că societatea contestatoare apreciază greșit faptul că aceste cheltuieli ar fi pentru amortizarea betonului.

- Cu privire la justificarea prețului unitar pentru utilaje, autoritatea contractantă precizează că în cadrul caietului de sarcini există evaluări pentru utilaje, ASOCIEREA „„„ SRL - „„„SRL ofertându-le întocmai. De asemenea, se arată că această asocieră a prezentat în cadrul propunerii tehnice utilajele folosite pentru realizarea contractului la pag. 106-108, unde este specificat faptul că liderul „„„ SRL, deține utilaje și personal cheie pentru execuția lucrărilor.

- În urma verificării propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului clasat pe locul II, solicitând oferte de preț pentru materialele care au o pondere mai mare, drept care, acesta a prezentat oferte de preț de la furnizori/producători, sens în care prețurile ofertate au fost justificate.

- Contestatoarea „„„„„ SRL critică faptul că ofertantul declarat câștigător nu a luat în calcul prețul real al apei utilizate, autoritatea învederează faptul că acestea sunt simple speculații, fiecare ofertant folosind propriile prețuri la întocmirea propunerii financiare, fără ca sursa de apă folosită să fie evidențiată separat în cadrul documentației.

- Mai mult, autoritatea consideră critica privind cotarea transportului nejustificată, deoarece ofertanții își cotează transportul în funcție de propriile relații comerciale și în funcție de zona din care materialele se pot transporta.

De asemenea, autoritatea precizează că ofertantul clasat pe locul II a prezentat Lista cu utilajele din dotare la pag. 106 a propunerii tehnice, a prezentat declarații de disponibilitate, contracte de colaborare, documentele pentru personalul folosit în derularea contractului de la pag. 25 la 39 a propunerii tehnice pentru proiectare, respectiv de la pag. 109 din Propunerea tehnică pentru execuție etc.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază, în mod clar că aceste critici nu sunt pertinente, fiind simple supoziții și interpretări, ținând cont și de faptul că societatea

contestatoare nu a avut acces la oferta clasata pe locul II, întrucât aceasta a fost declarată ca fiind confidențială.

3. Referitor la criticile aduse ASOCIERII „„„ SRL - „„„ SRL - „„„SRL, clasată pe locul III, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Critica pentru Graficul de execuție, cu privire la lipsa „jaloanele relevante în timp, intervale de raportare aplicabile și resursele umane pe parcursul execuției”, autoritatea contractantă precizează că acesta este prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice, în graficul prezentat fiind cuprinse activitățile atât pentru proiectare cât și pentru execuție și de asemenea, fiind prezentat personalul aferent fiecărui obiectiv, durata fiecărei activități etc. astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că la întocmirea graficului, fiecare ofertant poate folosi propriul program de lucru pe care îl are la dispoziție. Așadar, durata de realizare a contractului, corespunde cu durata solicitată prin documentația de atribuire, jaloanele/ punctele cheie, fiind descrise de ofertant în graficul prezentat în propunerea tehnică. Cu toate acestea, Graficul este estimativ, acesta urmând să fie întocmit cu perioadele reale la întocmirea proiectului tehnic.

- Motivele de neconformitate invocate de către contestatoare pentru lipsa modului de îndeplinire a standardelor de calitate și protecție a mediului, sunt neîntemeiate, sens în care, autoritatea precizează că ofertantul clasat pe locul III a prezentat în cadrul propunerii tehnice Declarația privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă, pentru lider și asociat, astfel fiind îndeplinită cerința. Ofertantul a mai prezentat la pag. 110 din „Propunerea tehnica execuție”, „Politica managementului de vârf referitoare la calitate, mediu, sănătate și securitate în muncă”.

- În ceea ce privește critica referitoare la prețurile ce nu sunt rezultatul liberei concurențe, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul clasat pe locul III nu are prețuri care nu pot fi justificate întrucât procentul ofertat a fost aproximativ 2%.

- Prețurile de mentenanță nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire, rămânând la aprecierea ofertanților cum sunt cuprinse în Oferte.

- SRL critică faptul că prețul unitar pentru utilaje nu este justificat, motiv pentru care autoritatea contractantă precizează că în cadrul caietului de sarcini există evaluări pentru utilaje, ofertantul clasat pe locul III ofertându-le întocmai. De asemenea, acesta a prezentat în cadrul propunerii tehnice lista utilajelor folosite pentru realizarea contractului (pag. 234).

Mai mult, se arată că, prețurile materialelor folosite la întocmirea propunerii financiare de către ofertantul clasat pe locul III nu sunt mici comparativ cu prețurile celorlalți ofertanți participanți la procedură.

• Cu privire la critica faptului că ofertantul clasat pe locul III nu a luat în calcul prețul real al apei utilizate, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt simple speculații, fiecare ofertant folosind propriile prețuri la întocmirea propunerii financiare, fără ca sursa de apă folosită să fie evidențiată separat în cadrul documentației.

• Critica privind cotarea transportului este, în opinia autorității, nejustificată, deoarece ofertanții își cotează transportul în funcție de propriile relații comerciale și în funcție de zona din care materialele se pot transporta. Așadar, ofertanții pot să își coteze propriile costuri ținând cont de distanța reală de transport până la punctul de lucru. Spre exemplu, nu se poate lua în calcul transportul betonului pe distanța de la Buzău la Vaslui, ofertantul aprovizionându-se de la unul din cele mai apropiate puncte de lucru, ci Ofertantul poate să solicite beton de la o stație din zona cea mai apropiată de punctul de lucru și de asemenea poate să folosească propriile mijloace de transport.

• De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul clasat pe locul III a prezentat Lista cu utilajele din dotare la pag. 234 a propunerii tehnice, îndeplinind cerința caietului de sarcini.

• Referitor la afirmația contestatoarei că ofertantul clasat pe locul III, nu poate dimensiona resursele corespunzător și nu poate demonstra accesul sau disponibilitatea resurselor proprii este eronată, în opinia autorității, deoarece acesta a prezentat la pag. 257 din fișierul „Propunere tehnică execuție”, documente aferente specialiștilor, cum ar fi: Contracte de munca, contracte de prestări servicii, contracte de colaborare, atât pentru proiectare cât și pentru execuție, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

✓ SRL critică faptul că SRL - „...”, SRL - „...”, SRL nu a prezentat Histograma costurilor, cu toate că aceasta se regăsește în dosarul achiziției.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră, în mod clar că aceste critici nu sunt pertinente, fiind simple supoziții și interpretări, ținând cont și de faptul că societatea contestatoare nu a avut acces la oferta clasată pe locul III, întrucât aceasta a fost declarată ca fiind confidențială.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SRL ca neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 562/08.04.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 18265/08.04.2021, contestatorul a formulat „concluzii scrise” prin care a solicitat respingerea ca nefondate a apărărilor autorității contractante și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și precizată prin „notele de ședință” formulate ca urmare a consultării dosarului, în care a detaliat, pe larg, motivele de inacceptabilitate și neconformitate ale fiecăruia dintre ofertele situate pe locul I-III, prin care a „răsturnat” prezumția de legalitate a actelor autorității contractante.

În susținere, se invocă Decizia CNSC nr. 692/05.04.2021, în care s-a admis contestația, contestația fiind motivată pe aspect similar de fapt și drept.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în «Subprogramul lucrări în prima urgență» – Pachet 36 Lot 1-3”, în referire la lotul 2 - „Reabilitare infrastructură rutieră de interes local în comuna ,,,,, județul Vaslui” și lotul 3 - „Reabilitarea și modernizarea drumurilor afectate de inundații de pe teritoriul UAT ,,,,, județul””. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1075186/19.09.2020, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse, pentru lotul 2, un număr de 10 oferte și pentru lotul 3, un număr de 11 oferte, ce au fost accesate la data de 15.10.2021, ora 15:00, la sediul autorității contractante.

În raportul procedurii nr. 2461/09.03.2021, s-au consemnat următoarele:

- Pentru lotul 2 – admisibilitate a 8 oferte depuse, printre care și a contestatorului SC SRL (locul 4) și desemnarea ofertei depusă de ASOCIEREA ,,,,, SRL – ,,,,,SRL – ,,,,, ,,,,, SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un preț de 5.710.593,11 lei fără TVA;

- Pentru lotul 3 – admisibilitate a 5 oferte depuse, printre care și a contestatorului SC SRL (locul 4), respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de Asocieria SC ,,,,, SRL – SRL și desemnarea ofertei depuse de ASOCIEREA ,,,,, SRL – ,,,,,SRL, ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un preț de 3.082.712,50 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr.10789/10.03.2021, pentru lotul 3, Asocieria SC ,,,,, SRL – SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 604/2021.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr.10787/10.03.2021, pentru lotul 3, SC SRL, lider al Asocierii SRL – SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 614/2021.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 10770/10.03.2021, pentru lotul 2, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 615/2021.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost c,,,,xate.

I.Referitor la contestația formulată de SC ,,,,, SRL în calitate de lider al Asocierii SC ,,,,, SRL – SRL la lotul 3, se reține în

soluționare că acesta aduce critici privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivul fiind lipsa răspunsului la clarificările solicitate de autoritate privind prezentarea histogramei.

Se reține că în caietul de sarcini la pag. 31, informații privind propunerea tehnică, s-a solicitat ca aceasta să conțină cel puțin: „informații privind graficul general de realizare a investiției (....) și cu histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare)”.

Întrucât nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice postată în SEAP informații despre histogramă, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea ,,,, SRL - SRL, prin adresa nr. 741 L/22.01.2021, să clarifice următoarele aspecte: „Precizați unde ați prezentat informații referitoare la întocmirea histogramei costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini”, termenul limită de răspuns fiind 26.01.2021.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, rezultă că Asocierea ,,,, SRL - SRL nu a transmis niciun răspuns până la termenul indicat de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”; prin urmare, ofertanții au obligația de a depune ofertele astfel cum s-a solicitat prin documentație, în caz contrar asumându-și riscul respingerii acestora. Astfel, Asocierea ,,,, SRL - SRL era obligată să depună oferta tehnică cu respectarea prevederilor stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Așa cum rezultă din documentele transmise de către ,,,, SRL odată cu contestația, rezultă acesta ar fi depus în SEAP histograma în cuprinsul propunerii financiare, nu al propunerii tehnice, așa cum s-a cerut în mod expres prin documentație. Prin urmare, histograma ar fi putut fi vizualizată abia ulterior, după finalizarea etapei de evaluare a ofertelor tehnice, decriptarea ofertelor financiare putând avea loc doar după finalizarea acestei etape.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului privind faptul că *„toți angajații și colaboratorii erau infectați cu SARS COV 2”* și din acest motiv s-a aflat în imposibilitatea de a răspunde clarificării, deoarece pe de o parte procedura s-a desfășurat on line, iar pe de altă parte potrivit dispozițiilor art. 125 din HG nr. 395/2016, *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”*

Prin urmare, Asocierea ,,,, SRL - SRL nu – și poate invoca propria culpă pentru lipsa răspunsului la clarificări, potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

Ofertantul era obligat să răspundă în termenul stabilit sau să conteste solicitarea de clarificare, răspunsul fiind imperativ și nu opțional.

Având în vedere că ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificare ce i-a fost transmisă, Consiliul apreciază că în speță sunt

aplicabile dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care dispune: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Având în vedere că Asocieria ,,,, SRL - SRL nu a răspuns la clarificările autorității contractante, Consiliul apreciază că autoritatea a aplicat în mod corect dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a respins oferta ca fiind inacceptabilă, criticile contestatorului fiind nefondate.

II.Referitor la contestația formulată de SC SRL, lider al Asocierii SRL – SC SRL, la lotul 3, unde s-a situat pe locul al 4-lea în clasamentul final, se reține că acesta aduce critici privind ofertanții situați pe primele 3 locuri:

- Asocieria Asocieria ,,,, S.A. - ,,,,S.R.L. desemnat câștigător,
- Asocieria ,,,, ,,,, SRL - ,,,,S.R.L., locul al II lea,
- Asocieria ,,,,,,,S.R.L. - ,,,, S.R.L., locul al III lea.

În ceea ce privește Asocieria ,,,, S.A. - ,,,,S.R.L. desemnată câștigătoare la **lotul 3**, contestatorul susține că SC ,,,, S.A. se regăsește în situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, impunând-se excluderea ofertei în temeiul prevederilor ante-menționate, precum și în temeiul art. 169 din Legea nr. 98/2016.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că pentru asociatul SC ,,,, SA a fost emis documentul constatator nr. 2/12113/06.05.2019 de către CNAIR S.A. - D.R.D.P., prin care se atestă încălcarea în mod grav a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, menționandu-se următoarele aspecte:

„La punctul 8:

Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător:

- NU

d) altele: nerespectarea prevederilor art. 10.1, alin. 2, Ut. e, pct. ii din Acordul cadru de lucrări

- Conform art. 10.1, alin2, lit. e, pct ii) refuzul Promitentului -Executant de a semna contractul subsecvent si/sau în cazul în care Promitentul/Executant nu are capacitatea de a răspunde acestei solicitări din propria sa culpa, acesta datorează Promitentului -Achizitor daune- interese compensatorii în valoare de 25% din valoarea contractului subsecvent pe care a refuzat sa îl semneze;

f) rezilierea Acordului cadru: nr. 343 din 18.12.2018 - DA

La punctul 9:

Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora).

- D.R.D.P. are prevăzut în bugetul pe anul 2019, aprobat de către CNAIR S.A., execuția lucrărilor de întreținere periodică - covoare asfaltice executate la cald pe DN-urile din administrarea D.R.D.P.
- S.D.N Piatra, necesare pentru menținerea viabilității DN-URILOR, iar refuzul Prestatorului de a semna contractul subsecvent duce la neexecutarea lucrărilor de întreținere programate a fi executate în anul 2019”.

În cuprinsul documentului este menționat refuzul ofertantului de a semna un contract subsecvent, cu consecințele plății de daune-interese către beneficiar și a rezilierii Acordului-cadru: nr. 343 din 18.12.2018. Este menționat suplimentar și prejudiciul adus autorității contractante D.R.D.P. prin neexecutarea lucrărilor de întreținere programate a fi executate în anul 2019.

De asemenea, se reține că în conținutul DUAE depus în prezenta procedură, SC ,,,, SA a declarat la secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE următoarele: „Subscrisa (...) am participat în anul 2018 împreună cu SC ,,,,SRL, reprezentată de Conțac Marilena în calitate de Lider al Asocierii la procedura de atribuire prin licitație deschisă a acordului cadru «Lucrări de întreținere periodică multianuală- covoare asfaltice executate la cald pentru rețeaua de drumuri naționale din cadrul DRDP Iași, anul I-III, lot 8, SDN Piatra». Asocierea a fost declarată câștigătoare și s-a semnat Acordul Cadru. Ulterior, ni s-a adus la cunoștință faptul că Acordul Cadru s-a reziliat din cauză că Liderul Asocierii SC ,,,,SRL nu a dat curs invitației de a semna primul Contract Subsecvent. Dorim să clarificăm faptul că obligația semnării era în sarcina exclusivă a Liderului Asocierii conform art. 4.1 din Acordul de Asociere. În conformitate cu prevederile Acordului cadru Autoritatea contractantă D.R.D.P. prin Factura seria IS nr. 1901000118 din 10.12/2019 emisă de CNAIR S.A. a stabilit în sarcina exclusivă a S.C. ,,,,S.R.L. să achite suma de 795.433,64 lei incl. TVA reprezentând penalități conf art. 101 alin 2 din contr. 343/2018 «Lucrări de întreținere periodică multianuală - covoare asfaltice executate la cald pentru rețeaua de drumuri naționale din cadrul DRDP Iași, anul I-III, lot 8, SDN Piatra». Precizăm faptul că nici Autoritatea Contractantă DRDP Iași și nici Liderul Asocierii nu ne-au solicitat punctul de vedere cu privire la încetarea Acordului Cadru sau la preluarea tuturor obligațiilor contractuale de către subscrisa S.C. ,,,, S.A. Astfel s-a emis Documentul Constatator nr. 2/12113/06.05.2019 emis de Compania Națională a Infrastructurii Rutiere SA, DRDP Iași transmis Liderului Asocierii SC ,,,,SRL și publicat pe SEAP în contul acestuia la secțiunea Documente Constatatoare. Măsuri:

În acest sens, arătăm următoarele:

- Suntem pregătiți să ne îndeplinim obligația de plată a daunelor dacă autoritatea contractantă DRDP Iași va emite pretenții în sarcina noastră.

- Prin adresa nr. 1200 din 02.07.2020 înregistrată la DRDP Iași cu nr. 7703/03.07.2020 am solicitat autorității contractante să clarifice culpa subscrisei în situația prezentată, dar la acest moment nu am primit încă răspuns.

- În ceea ce privește luarea unor măsuri concrete, dorim să precizăm faptul că societatea „„„ SA a schimbat Consiliul de Administrație în anul 2019, președinte al acestuia fiind Doamna . De asemenea, nu am mai colaborat în cadrul procedurilor de atribuire cu societatea S.C. „„„S.R.L. și nici cu alte societăți aparținând aceleași persoane, deoarece considerăm că și-au încălcat mandatul oferit și ne-au adus prejudicii de imagine.

-Totodată, contractele pe care subscrisea „„„ S.A. le are în desfășurare se derulează conform graficului, iar în urma creșterii prețului la bitum din anii 2018-2019 ne-am asumat pierderea suportată față de autoritățile contractante cu care aveam contracte în execuție.”

De asemenea, se reține că în Memoriul justificativ privind încadrarea în derogările stabilite de art. 171 din Legea nr. 98/2016 (pag. 103 din dosar), ofertantul declarat câștigător precizează că a achitat împreună cu asociatul „„„S.R.L. daunele-interese în valoare de 795.433,64 lei, conform Facturii seria IS 1901000118/10.12.2019 emisă de DRDP

SC „„„ SA a achitat 49% din daune (cota ce îi revenea în calitate de membru al asocierii Asocierii „„„S.R.L. - „„„ S.A. în data de 28.10.2020, prin Ordinul de plată nr. 701/28.10.2020), iar ulterior la data de 18.11.2020, C.N.A.I.R. S.A. - D.R.D.P. a confirmat colaborarea proactivă a societății și încasarea sumei de 795.433,64 lei (a se vedea adresa nr. 2/23670/18.11.2020).

În opinia Consiliului, chiar dacă achitarea sumei menționate a avut loc ulterior, ofertantul a completat în conținutul DUAЕ în mod detaliat asumarea obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 care dispun:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității

contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la **efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate** printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la **adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete** și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”.

Astfel, ofertantul a făcut dovada încadrării în prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, furnizând dovezi care au demonstrat că măsurile de autocorectare luate sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de către contestatorul SC SRL cu privire la acest aspect.

De asemenea, contestatorul mai susține și faptul că Asocieria „„„ S.A. - „„„S.R.L. a oferat un preț neobișnuit de scăzut. Se reține că ofertantul câștigător a prezentat o propunere financiară de 3.082.712,50 lei fără TVA, valoarea estimată a lotului 3 fiind de 3.483.769,06 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că legislația actuală nu mai stabilește un prag de la care o ofertă este considerată ca având un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, aprecierea fiind în sarcina autorității contractante, după cum se menț„„„ză la art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

Propunerea financiară a ofertantului câștigător reprezintă aproximativ 88% din valoarea estimată a contractului, adică un procent rezonabil pentru o ofertă financiară, fiind la aprecierea autorității contractante să solicite sau nu clarificări pe preț.

Prin urmare, critica formulată de contestator în acest sens va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de asocierea câștigătoare la lotul 3, se reține că aceasta și-a însușit și a respectat cerințele și modul de structurare din caietul de sarcini, fiind prezentată astfel:

- Informații privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin realizarea unei descrieri privind: posibilele zămoșiri, de depozitare, accesele în șantier și amplasarea lucrărilor temporare, acestea fiind prezentate la pag. 1- 5 a propunerii tehnice,

- Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor - au fost prezentate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice de la pag. 6- 13,

- Metodologia - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor -pag. 14-69.

ASOCIEREA ,,,, SRL - ,,,,SRL a descris în cadrul Metodologiei atât lucrările temporare, cât și lucrările permanente, iar de la pag. 26 - a propunerii tehnice a prezentat succesiunea lucrărilor.

În cadrul descrierii lucrărilor, ofertantul a aplicat propria tehnologie de execuție, ținând cont și de respectarea instrucțiunilor producătorilor, astfel cum se poate observa din exprimarea din propunerea tehnică prezentată, precum și de respectarea STAS-urilor aferente categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate, prin caietul de sarcini fiind specificat că la întocmirea propunerii tehnice, ofertanții vor aplica propriile tehnologii de execuție.

Justificarea resurselor aferente graficului de execuție din propunerea tehnică de la pag. 70, sunt justificate pentru fiecare etapă din grafic, la pag. 74 - Anexa 1- Alocarea resuselor umane. De asemenea, la pag. 23 din fișierul PT Proiectare sunt prezentate resursele alocate execuției și proiectării, pentru fiecare etapă în parte, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că durata de garanție acordată lucrărilor precum și o Declarație pe proprie răspundere din care rezultă perioada de garanție acordată lucrărilor se regăsesc la pag. 128 din cadrul propunerii tehnice (garanția este de 36 de luni de la semnarea procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor).

În ceea ce privește resursele tehnice, se reține că Asocierea ,,,, SRL - ,,,,SRL a prezentat la pag. 92 - 93 din fișierul PT Execuție - Modalități de asigurare a accesului la specialiștii necesari în vederea verificării nivelului de calitate al propunerii tehnice;

De asemenea, propunerea tehnică cuprinde și următoarele date și înscrisuri: specialiștii necesari solicitați prin caietul de sarcini și documentele acestora, în fișierul PT Execuție de la pag. 94; încercări de laborator, de la pag. 117; contracte de prestări servicii - pentru analize de laborator- Laboratorul CLIOCERT SRL; resursele tehnice folosite la realizarea contractului, la pag. 124; structura echipei (la pag. 80 din propunerea tehnică pentru execuție și la pag. 20 pentru proiectare), alături de un tabel nominal cu personalul desemnat și de asemenea și cu modalitatea de acces la acesta.

Criticile privind prezentarea autorizațiilor de laborator, cotarea consumului de apă și necorelarea distanțelor de transport sunt de asemenea nefondate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt pur speculative criticile formulate de contestator cu privire la propunerea tehnică și propunerea financiară prezentate de Asocierea ,,,, SRL - ,,,,SRL, urmând a fi respinse ca nefondate.

Întrucât potrivit celor expuse anterior, s-a stabilit că oferta depusă de Asocierea ,,,, S.A. - ,,,,S.R.L. la lotul 3 este conformă și admisibilă, Consiliul nu va mai analiza criticile cu privire la ofertele situate pe

locurile 2 și 3, depuse de către Asocieria ,,, SRL - ,,,S.R.L. și Asocieria ,,,S.R.L. - ,,, S.R.L.

III. Referitor la contestația formulată de SC SRL, lider al Asocierii SRL – SC SRL, la lotul 2, unde acesta s-a situat pe locul 4, se reține în soluționare că acesta aduce critici cu privire la ofertele situate pe primele trei locuri, respectiv:

- Asocieria ,,, SRL – ,,,SRL – ,,, SRL, câștigător al procedurii,

- Asocieria ,,, SRL- SC ,,,SRL, locul al doilea în clasament,

- Asocieria ,,,S.R.L. - ,,, S.R.L., locul al treilea în clasament.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare la lotul 2 depusă de ,,, SRL – ,,,SRL – ,,, SRL, contestatorul susține că ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar autoritatea nu a făcut evaluarea în mod corespunzător.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului menționat (cu propunerea financiară de 75% din valoarea estimată) prin adresa nr. 1387L/09.02.2021, solicitând acestuia să prezinte oferte de preț pentru o serie de materiale cu pondere importantă, printre care: betoane, grindă, mixtură asfaltică, plasă sudată pentru beton, stâlpi metalici, ofertantul câștigător transmițând ofertele de preț solicitate, care confirmă prețurile din propunerea financiară.

Printre ofertele de preț de la furnizori, se regăsește și cea de la SC ,,, SRL, datată 07.10.2020, cu privire la care contestatorul susține că „transportul a fost cotat de două ori”; de fapt, este vorba despre două tipuri de mixturi asfaltice, BAPC 16, preț 255 lei/to cu transport inclus până la obiectivul lucrării și BADPC22,4, preț 245 lei/to cu preț inclus până la obiectivul lucrării, dar nu rezultă de nicăieri din ofertă sau din clarificări dubla cotare a transportului; este vorba despre două categorii de mixturi diferite, având prețuri diferite, transportul fiind asigurat de furnizor. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

Cu privire la critica descrierii metodologiei de execuție a contractului, se reține că ofertantul câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice de la pag. 30, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire; prin urmare, critica este nefondată.

Referitor la Graficul de execuție, cu privire la lipsa „jaloanele relevante în timp, intervale de raportare aplicabile și resursele umane pe parcursul execuției”, se reține că acestea se regăsesc la pag. 41 și 42 din propunerea tehnică, unde au fost cuprinse activitățile atât pentru proiectare cât și pentru execuție și de asemenea, personalul aferent fiecărui obiectiv, durata fiecărei activități etc. astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, critica fiind neîntemeiată.

Cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a luat în calcul prețul real al apei utilizate, acestea sunt simple speculații, fiecare ofertant folosind propriile prețuri la întocmirea propunerii financiare,

fără ca sursa de apă folosită să fie evidențiată separat în cadrul documentației.

Referitor la lista utilajelor și dimensionarea resurselor, se reține că ofertantul câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice aceste documente, începând de la pag. 73 din cadrul propunerii tehnice, iar în ceea ce privește „materialele cotate cu 0 lei”, aceasta nu este întemeiată, întrucât în cadrul propunerii financiare, în listele de cantități și în extrasele de materiale nu se regăsesc materiale cotate cu 0 lei, cum eronat sustine contestatorul.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit oferta depusă de Asocieria „„„„„ SRL – „„„„„ SRL – „„„„„ SRL ca fiind câștigător al procedurii la lotul 2, criticile contestatorului fiind neîntemeiate.

Având în vedere că, potrivit celor expuse anterior, s-a constatat că oferta depusă de Asocieria „„„„„ SRL – „„„„„ SRL – „„„ „„„ SRL are un caracter conform și admisibil, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatorului cu privire la ofertele situate pe locurile 2 și 3, la lotul 2.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC „„„, SRL în calitate de lider al asocierii SC „„„, SRL - SRL referitoare la lotul 3, în contradictoriu cu SA.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în calitate de lider al asocierii SRL - SRL referitoare la lotul 3, în contradictoriu cu SA.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în calitate de lider al asocierii SRL - SRL referitoare la lotul 2, în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC „„„, SRL în calitate de lider al asocierii SC „„„, SRL - SRL referitoare la lotul 3, în contradictoriu cu SA.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în calitate de lider al asocierii SRL - SRL referitoare la lotul 3, în contradictoriu cu SA.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în

calitate de lider al asocierii SRL - SRL referitoare la lotul 2, în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....

.....