

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1344/10.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 71255/13.10.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificate” a achiziției publice organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 19.08.2025, s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 18137/ 03.10.2025 și a raportului procedurii nr. 18.130 din 03.10.2025 prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, motivat de opinia autorității precum că răspunsul acesteia cu nr. 1264 din 26.09.2025 la solicitarea comisiei de evaluare nr. 17743 din data 25.09.2025 este neconcludent și nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al costului materialului "apă"; continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică din faza de evaluare a propunerilor financiare, cu reevaluarea propunerii financiare a contestatoarei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și prevederile legale în vigoare”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 1344/10.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. 71255/13.10.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Societatea contestatoare arată că prin adresa nr. 17743/25.09.2025, reprezentând "SOLICITARE DE CLARIFICĂRI 2 LA ETAPA DE EVALUARE A PROPUNERILOR FINANCIARE", autoritatea contractantă i-a cerut la pct. 2: „*Legat de oferta de preț nr. 24/29.08.2025 primită de la ... SRL pentru justificarea costului cu materialul "apă". Vă rugăm să prezentați documente justificative din care să rezulte că acest operator economic este autorizat să comercializeze acest tip de produse*”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea arată că a răspuns prin adresa nr. 1264/26.09.2025 astfel: „*2) Referitor la autorizarea SC ... SRL pentru comercializarea Apei, facem precizarea că, conform caietelor de sarcini, apa necesară pentru realizarea stratului de fundație poate să provină din orice sursă, cu condiția să nu conțină niciun fel de particule în suspensie. În acest sens, pentru apa aprovizionată în șantier din sursele ... SRL, anterior punerii în operă, vom prezenta documente prin care să se certifice calitatea apei pentru scopul utilizării, conform cu cerințele caietului de sarcini și normativelor în vigoare. Într-o altă ordine de idei, apa conformă cu prevederile caietului de sarcini necesară pentru lucrare, poate proveni și din sursele autorizate ce le deține direct subscrisa, pentru care prezentăm documente justificative, cu aceiași precizare că anterior punerii în operă, vom prezenta documente prin care să se certifice calitatea apei pentru scopul utilizării, conform cu cerințele caietului de sarcini și normativelor în vigoare*”.

În susținere, contestatoarea precizează că potrivit „C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect”, pentru întreaga lucrare este necesară cantitatea de 418 mc cantitatea de „Apa industrială pentru lucrări drumuri-terasamente în cisterne”, în vederea compactării stratului de fundație din piatră spartă și curățării patului drumului, valoarea acesteia fiind de 1.355.63 lei fără TVA (3 lei/ mc), care reprezintă 0,13% din prețul total ofertat. Pentru justificarea prețului apei, de 3 lei/ mc, arată că în anexa adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, a transmis oferta de preț nr. 24/29.08.2025, emisă de către societatea ... SRL ..., având abonament de utilizare/exploatare a resurselor de apă chiar în vecinătatea drumului supus modernizării, precum și autorizație de gospodărire a apelor pentru exploatație piscicolă.

Prin același răspuns, contestatoarea arată că a transmis și abonamentul său de utilizare/exploatare a resurselor de apă din subteran în zona Bârlad (în proximitatea investiției), pentru a demonstra autorității contractante faptul că este facil să aprovizioneze cantitatea infimă de apă industrială necesară lucrării, redevența datorată fiind de maxim 0,15 lei/ mc, iar diferența până la 3 lei/ mc ofertat este mai mult

decât acoperitoare pentru extragerea apei eventuale distanțe suplimentare de transport în șantier. Chiar și în aceste condiții, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a creat „o întreagă poveste îmbrăcată juridic”, încercând să creeze o falsă impresie privind problematica apei din șantier, care este industrială, ceea ce înseamnă că poate să provină din orice sursă, cu condiția să nu conțină niciun fel de particule în suspensie.

În drept, invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 394/2016 și Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială nr. 1/10.10.2025.

Contestatoarea înaintează la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211755845/1 din 14.10.2025, în valoare de 23.600,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Vaslui, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 72097/15.10.2025.

Prin adresa cu nr. 72302/4008/C6/15.10.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere, a dosarului achiziției publice și a documentelor ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. 20704/27.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 75166/27.10.2025, autoritatea contractantă transmite „întâmpinare” la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a actelor administrative atacat.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte trei operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL. Ulterior finalizării evaluării propunerilor tehnice s-a procedat la evaluarea propunerilor financiare, etapă, esențială pentru stabilirea clasamentului final, care s-a desfășurat conform detaliilor din procesul-verbal nr. 18.886/29.09.2025. Valorile propunerilor financiare fără TVA au fost următoarele: societatea ... SRL - 1.079.640,75 lei (91,69% din valoarea estimată); societatea ... SRL - 1.165.701,72 lei (98,95% din valoarea estimată); societatea ... SRL - 1.051.723,08 lei (89,32% din valoarea estimată). Deși niciuna dintre oferte nu prezenta un preț total aparent neobișnuit de scăzut conform pragului legal de 80% din valoarea estimată (art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016), în virtutea principiului tratamentului egal și având în vedere obligația de a asigura fundamentarea corectă și sustenabilă a tuturor ofertelor, autoritatea contractantă menționează că a decis să solicite tuturor celor trei ofertanți justificări detaliate privind componentele de preț pentru resursele materiale incluse în propunerile financiare.

Pe acest aspect, menționează că prin adresa nr. 17.599/23.09.2025 a solicitat contestatoarei justificarea analitică a prețurilor pentru toate materialele cuprinse în Formularul C6 al propunerii sale financiare, cu precizarea că aceasta trebuie susținută de documente relevante, cum ar

fi oferte de preț de la furnizori, calcule proprii detaliate sau alte dovezi pertinente care să demonstreze realismul costurilor oferțate.

La solicitarea de mai sus societatea contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1248/24.09.2025, căreia i-a atașat o serie de documente (oferte de preț, analize de preț proprii, facturi, certificate de conformitate etc.). În ceea ce privește materialul specific „Apă industrială pentru lucrări drumuri -terasamente în cisterne” (cod resursă 6202806), pentru care contestatoarea a precizat în Formularul C6 inițial un preț unitar de 3,00 lei/mc, rezultând o valoare totală de 1.253,48 lei pentru cantitatea de 417,825 mc (pag. 16 din fișierul „Propunere financiara ...-semnat.pdf”), justificarea prezentată la pct. B.4) a constatat exclusiv din următoarea mențiune: „Pentru justificarea prețului unitar la materialul 6202806-Apă pentru drumuri-terasamente, vă anexăm oferta de preț nr. 24/29.08.2025 de la ... SRL ... - pag. 39/48”. Documentul anexat la pagina indicată era o ofertă de preț emisă de operatorul economic ... SRL, care confirma posibilitatea livrării a 500 mc de apă la prețul de 2,5 lei/mc., preț care era diferit de prețul unitar înscris de către societatea contestatoare în Formularul C6 (3,00 lei/mc).

Față de informațiile de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, în ceea ce privește oferta de preț emisă de către societatea ... SRL, a întreprins o verificare suplimentară, „uzuală și necesară” în opinia sa, pentru a confirma „realismul și legalitatea sursei de preț”. În acest sens, arată că a consultat datele publice disponibile la Oficiul Național al Registrului Comerțului de unde a primit certificatul constatator nr. 3409765/25.09.2025 pentru ... SRL. Din analiza respectivului document precizează că a observat că respectivul operator economic nu deține autorizare pentru activități economice legate de extracția, tratarea, distribuția sau comercializarea apei, deoarece activitatea principală declarată este „0322 - Acvacultura în ape dulci”, în timp ce activitățile secundare autorizate vizau domenii precum pescuitul, comerțul cu diverse produse alimentare (pește, patiserie, băuturi), textile, consultanță, activități sportive, care la rândul lor nu includeau coduri CAEN relevante pentru comercializarea apei ca produs industrial sau de altă natură. Această situație a generat „dubii serioase și legitime cu privire la validitatea legală a ofertei de preț emise de ... SRL și, implicit, asupra fundamentării prețului pentru apă în oferta contestatoarei”.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că a transmis contestatoarei o a doua solicitare de clarificare, cu nr. 17743/25.09.2025, în cadrul căreia a menționat următoarele: „*Legat de oferta de preț nr. 24/29.08.2025 primită de la SC ...12 SRL pentru justificarea costului cu materialul "apă". Vă rugăm să prezentați documente justificative din care să rezulte că acest operator economic este autorizat să comercializeze acest tip de produse*”. Scopul acesteia a fost prezentarea de către contestatoare a unor dovezi concrete care să

valideze capacitatea legală a furnizorului indicat de a emite o ofertă comercială pentru produsul respectiv.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1264/26.09.2025, însă din conținutul acesteia a rezultat că nu a prezentat documente care să ateste autorizarea ... SRL pentru comercializarea apei, în opinia autorității contractante, răspunsul în cauză „ocolind obiectul clarificării” deoarece contestatoarea: a invocat prevederile caietului de sarcini referitoare la calitatea apei („poate să provină din orice sursă, cu condiția să nu conțină niciun fel de particule în suspensie”) și a afirmat că va prezenta documente privind calitatea apei anterior punerii în operă. Acest argument, deși corect în sine din perspectiva execuției, era complet irelevant pentru solicitarea în cauză, care viza „legalitatea sursei de preț folosite în justificarea ofertei”, nu calitatea tehnică a materialului ce urma a fi folosit în șantier; a introdus o nouă justificare, neprezentată anterior, respectiv că *„apa conformă (...) poate proveni și din sursele autorizate ce le deține direct subscrisa, pentru care prezentăm documente justificative”*, în dovedirea căreia a atașat copia abonamentului de utilizare/exploatare a resurselor de apă nr. 21384/2025, deținut de către aceasta pentru o sursă de apă subterană în zona Bârlad. Documentul în cauză atestă dreptul contestatoarei de a extrage apă dintr-o anumită sursă și stabilește contribuțiile specifice datorate către Apele Române (redevențe), dar nu constituie o justificare a prețului comercial ofertat (3,00 lei/mc) și, mai important, reprezenta o modificare a fundamentului justificării prețului prezentate inițial, care se bazase exclusiv pe oferta terțului ... SRL.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, după ce a analizat cu atenție răspunsul nr. 1264/26.09.2025 al contestatoarei, a concluzionat că acesta este neconcludent, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece: omite total răspunsul la obiect: solicitarea a fost clară și viza exclusiv prezentarea dovezilor de autorizare a ... SRL, iar răspunsul contestatoarei nu a conținut niciun document și nicio referire directă la această solicitare esențială, echivalând practic cu o lipsă totală de răspuns la întrebarea pusă; irelevanța argumentelor substitutive: argumentul privind calitatea apei, deși menționat în caietul de sarcini, era irelevant pentru etapa de evaluare a fundamentării prețului. Verificarea calității materialelor este o obligație ce revine executantului în faza de execuție și se probează prin documente specifice (buletine de analiză etc.) înainte de punerea în operă, neputând valida retroactiv o ofertă de preț emisă de o entitate neautorizată; modificarea nepermisă a fundamentului ofertei: introducerea argumentului privind utilizarea surselor proprii (Abonamentul Apele Române) a fost considerată o încercare de modificare, post-factum, a elementelor care au stat la baza calculului de preț și a justificării inițiale, în condițiile în care propunerea financiară este un „document static”, iar justificarea sa trebuie să se raporteze la

condițiile (oferte, costuri proprii etc.) valabile și demonstrate la momentul depunerii ofertei și, respectiv, la momentul solicitării de clarificări. În opinia autorității contractante, a accepta o justificare alternativă, bazată pe alte premise (costuri proprii de extracție, diferite de prețul comercial al unui terț), după ce justificarea inițială s-a dovedit invalidă, ar fi echivalat cu permiterea modificării propunerii financiare și ar fi încălcat flagrant principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți (art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016). Mai mult, prin invocarea surselor proprii, contestatoarea a recunoscut implicit „invaliditatea sau cel puțin problematica justificării inițiale bazate pe oferta ... SRL”.

Urmare a constatării caracterului neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 17743/25.09.2025 și a imposibilității validării justificării prețului pentru materialul „apă industrială”, autoritatea contractantă menționează că a decis respingerea ofertei contestatoarei, ca: inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5) din HG nr. 395/2016 („în cazul în care comisia de evaluare solicită unui (...) ofertant clarificări (...), iar (...) ofertantul nu transmite în termenul precizat (...) clarificările (...) solicitate sau clarificările (...) transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”), dat fiind „eșecul contestatorului de a furniza un răspuns concludent la solicitarea punctuală privind autorizarea furnizorului ...” și „neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 („în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”), coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. c) din aceeași hotărâre, deoarece, în absența unui răspuns concludent și a dovezilor care să valideze oferta ... SRL, prețul unitar ofertat pentru materialul „apă industrială” (3,00 lei/mc) a rămas nejustificat corespunzător, fundamentarea inițială a contestatoarei fiind invalidată, iar alternativa propusă fiind inadmisibilă.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că atât comunicarea rezultatului procedurii nr. 18.137/03.10.2025, cât și raportul procedurii nr. 18.130/03.10.2025, în partea referitoare la respingerea ofertei contestatoarei, sunt pe deplin legale și temeinice, fiind emise în strictă conformitate cu exigențele legislației achizițiilor publice, în special ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, decizia fiind fundamentată pe informațiile din răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări. În opinia autorității contractante, prin argumentele transmise, contestatoarea a încercat „să mascheze lipsa răspunsului la obiect”. De asemenea, caracterul neconform al ofertei contestatoarei a fost determinat și de nejustificarea corespunzătoare a prețului pentru materialul „apă industrială”, având ca temei legal: art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, coroborată cu art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că, prin primul răspuns (nr. 1248/24.09.2025), contestatoarea a explicat prețul la acest articol prin oferta primită de la ... SRL, explicații care nu au fost luat în considerare din cauza lipsei autorizării legale a societății ... SRL pentru comercializarea apei, fapt necontestat prin dovezi contrare de către contestatoarea în al doilea răspuns, motiv pentru care oferta emisă de societatea în cauză „și-a pierdut orice valoare probantă și orice relevanță ca justificare a prețului”.

În ceea ce privește cele de-al doilea răspuns al contestatoarei, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare a încercat „să substituie fundamentul prețului, invocând posibilitatea utilizării surselor proprii, dovedită prin atașarea abonamentului de utilizare/exploatare a resurselor de apă, manevră care este însă inadmisibilă în etapa de evaluare a ofertelor, din cel puțin două motive juridice majore: constituie o modificare substanțială și nepermisă a fundamentului propunerii financiare și reprezintă o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal”. În această situație, autoritatea contractantă afirmă că nu avea altă opțiune legală decât aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) litera (c) din același act normativ și declararea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă.

Față de argumentele prezentate de către contestatoare, precum și în ceea ce privește *„irrelevantă autorizării ... SRL pentru comercializarea apei”*, autoritatea contractantă precizează că a contestat posibilitatea teoretică de ca societatea contestatoare să obțină apă conformă din diverse surse pe parcursul execuției (sub rezerva testelor de calitate obligatorii), ci a contestat validitatea juridică a ofertei de preț de la ... SRL ca fundament al prețului unitar de 3,00 lei/mc înscris în propunerea financiară. În opinia sa, o ofertă de preț de la un operator economic care nu are dreptul legal să comercializeze produsul respectiv nu îndeplinește această condiție esențială de legalitate și, prin urmare, nu poate constitui o justificare „corespunzătoare” în sensul art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei față de „procentul diminuant al valorii infime (0,13%) a costului cu apa în totalul ofertei și invocarea formalismului exagerat”, autoritatea contractantă susține că argumentul respectiv contravine atât logicii juridice, cât și jurisprudenței constante în materie, deoarece contestatoarea avea obligația de a justifica corespunzător prețul transmis, astfel cum este stabilit la art. 134 alin. 5) și art. 136 alin. 3) din HG 395/2016.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei referitoare la „suficienței justificării alternative prin invocarea surselor proprii (Abonamentul Apele Române)”, autoritatea contractantă afirmă că justificările prezentate sunt tardive deoarece „au constituit o modificare nepermisă a fundamentului ofertei inițiale (trecerea de la preț terț la cost propriu) și a

reprezentat o încălcare a principiului tratamentului egal". În susținere, invocă Decizia CNSC nr. 2401/C6/2778/18.08.2025.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 1466/14.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 808701/17.11.2025, contestatoarea înaintează „concluzii scrise”, față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care afirmă că aceasta încearcă să distorsioneze scopul real al solicitărilor de clarificări din etapa de evaluare financiară, care sunt pentru justificarea prețului unitar al materialelor, printre care se regăsește și apa industrială, motiv pentru care în opinia sa sunt concludente răspunsurile transmise, precum și justificarea costului de 3 lei/mc propus pentru apa industrială necesară pentru terasamente.

În opinia contestatoarei, scopul urmărit de autoritatea contractantă ar fi doar eliminarea sa din procedură, mai ales că prețul ofertat reprezintă aproape 90% din valoarea estimată. Totodată, arată că deși „lăitmotivul nu o reprezintă costul apei ci neprezentarea certificatului constatat al ... SRL ce a emis oferta de preț pentru furnizarea apei”, oferta de preț emisă de către societatea respectivă se regăsea în cuprinsul propunerii tehnice inițial depuse.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că a fost de bună credință și a transmis autorității contractante justificarea prețurilor pentru apa industrială, ce menționează că cele două alternative de aprovizionare se încadrează în prețul unitar regăsit în ofertă și garantează conformitatea produsului respectiv cu cerințele din caietul de sarcini și normativele aplicabile în vigoare.

De asemenea, contestatoarea afirmă că prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat și principiul proporționalității consacrat la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016. În susținere, invocă jurisprudență europeană, cu mențiunea că în opinia sa nu pot exista dubii privind rezonabilitatea costului de 3 lei/mc pentru apa industrială necesară pentru terasamentul drumului.

Prin adresa nr. 86516/4008/C6/08.12.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin *procedura simplificată* achiziția publică în vederea în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ..., cod CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 19.08.2025.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 80% și Perioada de*

garanție a lucrărilor (P2) – 20%”, precizând totodată la pct. II.1.5) că valoarea estimată a contractului este de 1.177.421,97 lei, fără T.V.A.

Conform procesului – verbal nr. 16878/08.09.2025, pag. 1 – 11, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 18130/03.10.2025, pag. 1 – 15, ofertele aparținând societăților ... SRL și ... SRL au fost declarate admisibile, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL a fost respinsă ca „inacceptabilă și neconformă”; oferta desemnată câștigătoare aparține societății ... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. 18137/03.10.2025, pag. 1 – 4, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește fondul cauzei, preliminar verificării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcă faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, prin raportare la prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că potrivit adresei nr. 18137/03.10.2025, oferta contestatoarei a fost respinsă „ca inacceptabilă și neconformă” deoarece „(...) prin adresa cu nr. 17.599 din 23.09.2025 vi s-a solicitat să justificați prețurile pentru toate materialele din formularul C6 (...)

comisia de evaluare a venit prin adresa cu nr. 17743 din data de 25.09.2025 (...) răspunsul transmis de dumneavoastră a fost vădit neconcludent (...) Răspunsul unui ofertant la o solicitare de clarificări este „concludent” atunci când adresează direct, complet și fără ambiguitate întrebarea pusă de comisia de evaluare, furnizând probele concludente (...) ați oferit explicații irelevante și ați încercat să modificați fundamentul ofertei dumneavoastră, acțiuni ce denotă o culpă în elaborarea și justificarea propunerii financiare”.

Față de cele de mai sus, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că în cuprinsul procesului – verbal nr. 17595/23.09.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 1 – 20, autoritatea contractantă a consemnat valoarea, fără T.V.A., a propunerilor financiare, precum și procentul pe care acestea îl reprezintă prin raportare la valoarea estimată, respectiv: societatea ... SRL – 1.079.640,75 lei – 91,69%; societatea ... SRL – 1.165.701,72 lei – 91,95%; societatea ... SRL – 1.051.723,08 lei – 89,32%.

De asemenea, în ceea ce privește propunerea financiară a contestatoarei, autoritatea contractantă a precizat că referitor la „*formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (pag. 16); formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (pag. 17); formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (pag. 18); formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (pag. 19)*”, se impune solicitarea de clarificări.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține că prin adresa nr. 17599/23.09.2025, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele: „*(...) 1. Justificarea analitică a prețurilor pentru toate materiale incluse în propunerea financiară (Formularul C6). Justificarea poate fi susținută prin documente relevante, precum oferte de preț de la furnizori, calcule proprii detaliate, dovezi privind accesul la condiții de piață deosebit de favorabile sau alte elemente care demonstrează realismul costurilor aferente; 2. Documente justificative care să ateste conformitatea calitativă a materialelor menționate la punctul 1 cu cerințele minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini. Acestea pot include, după caz, certificate de conformitate, acorduri tehnice, declarații de performanță sau orice alte documente echivalente specifice în documentația de atribuire. Atenție: Răspunsul dumneavoastră trebuie să fie clar, complet și convingător. În cazul în care explicațiile prezentate nu sunt concludente sau nu sunt susținute de documente probante. Comisia de evaluare va proceda la respingerea ofertei ca fiind neconformă, în temeiul art. 136 alin. 3) din HG nr. 395/2016 (...)*”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea răspunde prin adresa nr. 1248/24.09.2025, pag. 1 – 48, astfel: „*A) La stabilirea pretului ofertei*

noastre financiare s-a tinut seama de preturile reale, dar competitive de pe piata, prin solicitarea de oferte de pret de la furnizori pentru materialele principale si prin analize de pret corecte a materialelor pe care le produce SC ... SRL. Raportat la modul de organizare si metodele de lucru utilizate la realizarea investitiei, precizam ca acestea sunt cele obisnuite si in concordanta cu prevederile Proiectului tehnic, a Caietelor de sarcini si a Normativelor tehnice in vigoare. Mentionam ca nu avem in vedere depozitarea de materiale grele si voluminoase in organizarea de santier, toate materialele principale vor fi duse direct la locul de punere in opera. Referitor la solutiile tehnice adoptate si/sau orice conditii deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrarilor, precizam ca pentru executia lucrarilor se vor utiliza solutii tehnice obisnuite executiei de drumuri, suntem producatori de beton de ciment si mixturi asfaltice, detinem balastiera si statie de concasare, avem relatii obisnuite cu diferiti furnizori pentru principalele materiale iar nivelul de salarizare se incadreaza in limitele legale. Pentru justificarea pretului unitar al manoperei din oferta noastra, de 32,00 lei/ora, va comunicam ca acesta respecta legislatia in vigoare, respectiv Ordonanța de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară, care prevede ca incepand de la 01.11.2023, salariul minim in ramura Constructii s-a majorat de la 4000 lei la 4582 lei, ceea ce inseamna 27,714 lei/ora. Performantele utilajelor si echipamentelor utilizate sunt cele normale pentru utilajele si echipamentele pe care le detinem si sunt superioare utilajelor si echipamentelor reiesite in formularul C8, care sunt aferente anilor 1982 (data editarii indicatoarelor de deviz). Referitor la originalitatea lucrarilor, consideram ca lucrarile proiectate nu sunt deosebite, ele asigurand un minim necesar pentru organizarea muncii pe santier. Referitor la respectarea obligatiilor prevazute la art. 51 din LEGEA Nr. 98/2016, precizam ca lucrarile propuse, respecta reglementarile obligatorii in domeniile mediului, social si al relatiilor de munca precizate de autoritatea contractanta in documentatia de atribuire. Referitor la respectarea obligatiilor prevazute la art. 218 din LEGEA Nr. 98/2016, precizam ca lucrarile de executie nu vor fi subcontractate si vor fi realizate de catre SC ... SRL. Referitor la ajutorul de stat, mentionam ca pentru realizarea lucrarilor, SC ... SRL nu beneficiaza de ajutor de stat. B) Va prezentam in anexa, oferte de pret de la furnizori, analize de pret sau copii dupa facturi pentru materialele care intra in componenta ofertei si care au pondere semnificativa in raport cu pretul total ofertat. 1) Pentru justificarea pretului unitar ofertat de 220,00 lei/to, al materialului 200183251 –Mixtura asfaltica tip BADPC 22,4, in cantitate de 2054,7 to, va anexam Analiza de pret de la producatorul SC ... SRL cu detalierea costului de productie. In completarea acestei analize, va prezentam si oferte de pret / copii la

facturi pentru principalele materiale care intra in componenta mixturii asfaltice BADPC 22,4. De asemenea va trimitem Certificatul de conformitate al controlului productiei in fabrica nr. 2978-CPR-0156, emis de IRD CERTIFICARE, pentru mixturile asfaltice produse de SC ... SRL, precum si Certificatul de conformitate al controlului productiei in fabrica nr. 2293-CPR-0814, emis de RAD CERT, pentru pietrisul concasat produs de SC ... SRL, pag. 3-17/48. 2) Pentru justificarea pretului unitar ofertat al celor 3 sorturi de materiale (20030185, 3421358 si 2201658), care intra in componenta Pietrei sparte amestec optimal (sort 0-63mm, conform Caietului de sarcini), in cantitate totala de de 2243,133 mc, va prezentam anexat copia Contractului nr. 4/09.01.2025 cu furnizorul ... SRL si anexele acestuia, din care rezulta pretul de: 27 lei/to *1,55 to/mc =41,85 lei/mc. Va anexam de asemenea si Certificatul de conformitate pentru controlul productiei in fabrica nr. 1833-CPR-0017, emis de INCERTRANS, pentru SC ... SRL, pag. 18-31/48. 3) Pentru justificarea pretului unitar de 3,0 lei/kg, ofertat al materialului 2600323 -Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida, in cantitate de 6142,5 kg, va anexam oferta de pret de la furnizorul SC ... SRL (producator SC ... SRL -Punct de lucru oras Buhusi judetul Bacau), cu toate documentele de calitate corespunzatoare; pag. 32-38/48. 4) Pentru justificarea pretului unitar la materialul 6202806 -Apa pentru drumuri -terasamente, va anexam oferta de pret nr. 24/29.08.2025 de la SC ... SRL Puiesti; pag. 39/48; 5) Pentru justificarea conformitatii produselor SC ... SRL si SC ... SRL, va atasam prezenului raspuns, standardele ISO implementate la nivel de societate; pag. 40-48/48. 6) Referitor la materialul Otel patrat laminat la cald, in valoare de 0,27 lei, precizam ca acesta nu se mai utilizeaza la turnarea mixturilor bituminoase, si oricum are o pondere nesemnificativa din valoarea ofertei si nu influenteaza clasamentul ofertelor (...). În anexa adresei de răspuns, contestatoarea prezintă oferta nr. 24/29.08.2025, emisă de către societatea ... SRL prin care aceasta se adresează contestatoarei după cum urmează: „(...) vă transmite că vă putem pune la dispoziție cantitatea de 500 mc apă la prețul de 2,5 lei/mc”.

După analizarea informațiilor de mai sus, autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul procesului – verbal nr. 17729/25.09.2025, pag. 1 – 10, că se impune o nouă solicitare de clarificări cu privire la prețul apei industriale, astfel că prin adresa nr. 17743/25.09.2025, pag. 1, a cerut contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 2. Legat de oferta de preț nr. 24/29.08.2025 primită de la SC ... SRL pentru justificarea costului cu materialul „apă” vă rugăm să prezentați documente justificative din care să rezulte că acest operator economic este autorizat să comercializeze acest tip de produse (...)”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1264/26.09.2025, pag. 1 – 11, astfel: „2. Referitor la autorizarea SC ... SRL pentru comercializarea Apei, facem precizarea că, conform caietelor

de sarcini, apa necesară pentru realizarea stratului de fundație poate să provină din orice sursă, cu condiția să nu conțină niciun fel de particule în suspensie. În acest sens, pentru apa aprovizionată în șantier din sursele ... SRL, anterior punerii în operă, vom prezenta documente prin care să se certifice calitatea apei pentru scopul utilizării, conform cu cerințele caietului de sarcini și normativelor în vigoare. Într-o altă ordine de idei, apa conformă cu prevederile caietului de sarcini necesară pentru lucrare, poate proveni și din sursele autorizate ce le deține direct subscrisa, pentru care prezentăm documente justificative, cu aceiași precizare că anterior punerii în operă, vom prezenta documente prin care să se certifice calitatea apei pentru scopul utilizării, conform cu cerințele caietului de sarcini și normativelor în vigoare”.

De asemenea, în anexa documentului de mai sus, contestatoarea prezintă următorul act: Abonamentul de utilizare/exploatare nr. 21384/2025 pentru perioada 01.01.2025 – 31.12.2025, încheiat cu MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR – Administrația Națională Apele Române – Administrația Bazinală de apă Prut – Bârlad, prin care contestatoarei i se permite utilizarea/exploatarea resurselor de apă pentru cantitățile și prețul prevăzut în anexa nr. 1 a abonamentului de mai sus; prețul respectiv variind între 1 – 3 lei/mc, în funcție de luna în care s-a exploatat resursa de apă (preț minim – 1 leu/iarna; preț maxim – 3 lei/vara.

După evaluarea informațiilor transmise de către contestatoare, conform procesului – verbal nr. 18886/29.09.2025, pag. 1 - 42, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă deoarece „în urma solicitării de a justifica prețul pentru materialul – apă industrială, fundamentat pe o ofertă de la un terț (SC ... SRL), comisia de evaluare a identificat dubii rezonabile cu privire la capacitatea legală a acestui terț de a comercializa produsul. În consecință, s-a solicitat punctual ofertantului SC ... SRL prezentarea de documente care să ateste dreptul SC ... SRL de a comercializa acest produs. Ofertantul a omis în totalitate să prezinte documentul specific solicitat, furnizând în schimb un răspuns cu informații considerate irelevante pentru obiectul clarificării (ex. calitatea apei, posibilitatea utilizării unor resurse alternative proprii). Această omisiune a făcut ca răspunsul să fie considerat neconcludent (...) deoarece ofertantul nu a reușit să dovedească validitatea sursei pe care și-a bazat prețul (...)”.

În soluționarea criticilor privind motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului de ofertă și a anexelor sale. Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract. În cazul unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total, se va lua în considerare prețul unitar (...) La elaborarea propunerii

financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit. Propunerea financiară va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și se va elabora respectând structura centralizatoarelor conform HG 907/2016. Sumele astfel rezultate vor fi înscrise în devizul general elaborat conform HG 907/2016 și se va prezenta ca parte integrantă a ofertei financiare. Propunerea financiară se va prezenta în RON (fără TVA). Propunerea financiară va conține următoarele formulare: 1) Formularul de Ofertă; 2) Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți; 3) Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1); 4) Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2); 5) Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3); 6) Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (formularul C6); 7) Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (formularul C7); 8) Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formularul C8); 9) Lista cuprinzând consumurile privind transporturile (formularul C9); Formularele F1-F3, C6-C9, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării; 10) Graficul valoric de realizare a investiției publice (realizat pe luni calendaristice) Ofertantul va include în cadrul Propunerii Financiare: toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, paza șantierului, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire (...)"

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, pag. 1 – 77, Consiliul reține că la poziția 6202806 - Apă industrială pentru lucrări drumuri – terasamente în cisterne din formularul C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale a prevăzut o cantitate de: 417,825 mc/apă, la un preț de 3,00 lei/mc, valoarea totală a articolului de deviz fiind de 1.253,48 lei. Având în vedere faptul că valoarea totală a propunerii financiare a contestatoarei este de 1.051.723,08 lei fără T.V.A., rezultă că ponderea prețului total al articolului de deviz respectiv reprezintă 0,119% din quantumul total al propunerii financiare. În justificarea prețului de 3 lei/mc, contestatoarea a prezentat în anexa adresei nr. 1248/24.09.2025 de răspuns la solicitarea de clarificări, o ofertă de preț emisă de către societatea ... SRL prin care aceasta transmite contestatoarei că îi pune la dispoziție apa industrială necesară la un preț de 2,5 lei/mc.

Referitor la oferta de preț de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 20704/27.10.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 72166/27.10.2025, potrivit cărora „din verificarea suplimentară

efectuată de comisia de evaluare (...) a constatat cu certitudine că respectivul operator economic nu deține autorizarea pentru activități economice legate de extracția, tratarea, distribuția sau comercializarea apei, activitatea declarată este – acvacultura în ape dulci”, întrucât nu a prezentat nicio probă concretă în acest, contrar dispozițiilor imperative ale art. 249 Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă care stipulează că „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”. În acest sens, Consiliul constată că nici la dosarul achiziției și nici în anexa punctului de vedere în cauză, autoritatea contractantă nu transmite niciun document din care să rezulte acest lucru.

Mai mult, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 17741/25.09.2025, s-a adresat unui alt furnizor al contestatoarei, respectiv societatea ... SRL, care a confirmat conținutul ofertei de preț în ceea ce privește furnizarea de agregate, iar în urma răspunsului primit, informațiile respective au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă. Prin urmare, dacă *„ar fi avut dubii serioase și legitime cu privire la validitatea legală a ofertei de preț emise de SC ... SRL”,* pe modelul de mai sus, autoritatea contractantă putea solicita, în mod direct, informații de la furnizorul respectiv, ceea ce nu s-a întâmplat.

De asemenea, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici afirmațiile autorității contractante din cuprinsul aceluiași punct de vedere, conform cărora ceea ce a creat suspiciuni a pornit de la *„observația că prețul din oferta furnizorului (2,5 lei/mc) era diferit de prețul unitar înscris de contestator în formularul C6 (3,00 lei/mc)”* în măsura în care, este evident, că prețul propus de către societatea contestatoare este mai mare decât cel oferit de furnizor, diferența de preț fiind o componentă de profit a acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că informațiile transmise de către contestatoare prin intermediul adresei nr. 1248/24.09.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, erau suficiente cu privire la justificarea prețului aferent articolului de deviz referitor la – apa industrială.

În ceea ce privește cea de-a doua solicitare de clarificări, respectiv adresa nr. 17743/25.09.2025, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu avea de ce să solicite contestatoarei *„documente justificative din care să rezulte că acest operator economic (... SRL) este autorizat să comercializeze acest tip de produse”,* întrucât având în vedere modul în care este formulată cerința de cap. 8 VERIFICAREA CALITĂȚII ȘI RECEPȚIA LUCRĂRILOR din caietul de sarcini, pag. 10, *„Executantul va asigura, prin laborator autorizat, efectuarea tuturor încercărilor și determinărilor prevăzute în normative (ex: grad de compactare, compoziție mixtură asfaltică etc.) și va pune la dispoziția Dirigintelui de șantier rezultatele acestora”,* aceasta este opozabilă strict ofertantului căruia i se va atribui contractul și care urmează să efectueze lucrările aferente.

Referitor la faptul că în anexa adresei nr. 1264/26.09.2025, de răspuns la cea de-a doua solicitare de clarificări, Consiliul constată că în cauza de față nu se poate face vorbire despre o modificare a propunerii financiare, întrucât prin explicațiile prezentate societatea contestatoare nu a modificat, sub nicio formă, prețul ofertat, ci a prezentat dovezi în favoarea sustenabilității prețului de 3 lei/mc pentru articolul de deviz – apă industrială, respectiv a prezentat un document emis de către MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR – Administrația Națională Apele Române – Administrația Bazinală de apă Prut – Bârlad, prin care contestatoarei i se permite utilizarea/exploatarea resurselor de apă la un preț cuprins între 1 leu/mc – 3 lei/mc (identic cu cel prevăzut în propunerea financiară).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 20704/27.10.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 72166/27.10.2025, potrivit căroră *„utilizarea resurselor proprii (Abonamentul Apele Române) a fost considerată o încercare de a modifica post-factum elementele care au stat la baza calculului de preț și a justificării inițiale (...) a accepta o justificare alternativă (...) ar fi echivalat cu permiterea modificării propunerii financiare”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod incorect, propunerea financiară a contestatoarei, cu aplicarea eronată a dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Având în vedere modalitatea în care a evaluat propunerea financiară aparținând contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat și principiul proporționalității, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 18.130/03.10.2025, în partea care privește evaluarea propunerii financiare aparținând contestatoarei precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 18.137/03.10.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare aparținând

societății ... SRL cu luarea în considerare a informațiilor prevăzute în adresele nr. 1248/24.09.2025 și nr. 1264/26.09.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 18.130/03.10.2025, în partea care privește evaluarea propunerii financiare aparținând contestatoarei precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 18.137/03.10.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL cu luarea în considerare a informațiilor prevăzute în adresele nr. 1248/24.09.2025 și nr. 1264/26.09.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...