



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 454/C7/4580

Data: 17.02.2026

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 81154/18.11.2025, depusă de SPARK TRUST CONSTRUCT SRL, lider al Asocierii SPARK TRUST CONSTRUCT S.R.L.- DUAL GENERAL CONSTRUCT SRL, cu sediul în Municipiul Constanța, Alea Nalbei, nr. 12, Bloc L111, Sc. D, Et. 2, Ap. 22, județul Constanța, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/2014/2022, CUI RO 21227848, reprezentată legal prin Pena Alexandru Andrei - în calitate administrator și convențional prin Staicu Daniela - Cabinet de avocat, cu sediul în București, sector 1, Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău (la Recepție), str. Barajul Argeș nr. 8A, Corp C3, etaj 1, ap. nr. 3105, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, (persoana responsabilă cu primirea documentelor fiind Daniela Staicu), împotriva raportului procedurii nr. 411/06.11.2025 și a comunicării de rezultat, documente emise de către COMUNA SMÂRDIOASA (PRIMĂRIA), cu sediul în comuna Smârdioasa, str. Principala nr. 124, județul Teleorman, cod poștal 147360, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții: «ÎNFIINȚARE REȚELE DE APĂ POTABILĂ ȘI GOSPODĂRIE DE APĂ ȘI REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE ÎN COMUNA SMÂRDIOASA, JUDEȚUL TELEORMAN»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1077791 din data de 12.02.2025, s-au solicitat următoarele:

- Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a Raportului procedurii, din care rezultă că oferta depusă de Asocieria INGAZ FOR CONSTRUCT SRL (Leader), PASIROM INTERACTIV S.R.L., NICON S.R.L., COMPANIA DE DRUMURI ȘI PODURI a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, situându-se pe primul loc în

clasament, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente și a actelor subsecvente;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de Asocieria INGAZ FOR CONSTRUCT SRL (Leader), PASIROM INTERACTIV S.R.L., NICON S.S.R.L., COMPANIA DE DRUMURI;

- Anularea Comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii, în părțile referitoare la evaluarea ofertei depuse de Asocieria INGAZ FOR CONSTRUCT SRL (Leader), PASIROM INTERACTIV S.R.L., NICON S.S.R.L., COMPANIA DE DRUMURI ȘI PODURI, cu motivarea că oferta trebuie declarată inacceptabilă și neconformă;

- Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii Comunicării rezultatului procedurii și a Raportului procedurii, respectiv a proceselor-verbale intermediare întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- În ipoteza constatării faptului că în procedură nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, anularea procedurii de atribuire;

- Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 84739/02.12.2025, INGAZ FOR CONSTRUCT SRL, lider al Asocierii INGAZ FOR CONSTRUCT SRL - BRIALBET SRL - PROD IMPACT SRL - BRUMATAX SRL - VIA CARPATIA CONSULT SRL, cu sediul social în Sat Rotari, Comuna Ceptura, str. Principală nr. 238, Județul Prahova, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J29/1517/2014, CUI RO33818546, reprezentată legal prin Administrator Adrian CREJU și convențional prin PETRE TĂNASE - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Drumul Lunca Ilvei nr. 39, ap. 4, sector 3, a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către SPARK TRUST CONSTRUCT SRL, prin care s-au solicitat următoarele:

- În temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea definitivă a plângerilor care fac obiectul dosarelor nr. 6985/2/2025 și nr. 6986/2/2025, aflate pe rolul Curții de Apel București;

- În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016:

- Pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes;

- Pe fond, respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante în partea contestată;

- Obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de intervenientă și autoritatea contractantă și respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de SPARK TRUST CONSTRUCT S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA SMÂRDIOASA (PRIMĂRIA).

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de INGAZ FOR CONSTRUCT SRL sub aspectul excepției lipsei de interes.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor.

Obligă contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 3.200 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 8.900 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.