În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

-
....
Data:...

Prin contestația...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub.... (obiect al dosarului....), depusă de..., cu sediul în....**.....,** Tarla ..., judeţul..., înregistrată la Registrul Comerţului sub...., având..., reprezentată statutar prin... şi convenţional prin... şi Irimia, cu sediul în....., sector..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă organizată în vedere**a** încheierii Acordului-cadru de furnizare a produsului: „Echipament scafandru autonom", cod... Echipamente de scufundare (Rev.2), de ..., cu *sediul în....., sector..., în calitate de autoritate contractantă,* contestatoarea a solicitat:

1. în principal, anularea procedurii de atribuire ca urmare a încălcării dispozițiilor legale care reglementează criteriul de atribuire/ factorii de evaluare;

2. în subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea factorului de evaluare ”Coerența tehnică și interoperabilitatea completului de scufundare [Ct]”;

3. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Prin contestația...., înregistrată la Consiliu sub.... (obiect al dosarului....)... a solicitat anularea procedu**rii de at**ribuire ca urmare a modificării substanțiale a obiectului achiziției și a încălcării dispozițiilor legale care reglementează valoarea estimată a achiziției.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor.... și... au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

..... din..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor conexate de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care... critică prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În cadrul primei contestații formulate în cadrul procedurii (obiect al **dosarului....), contest**atoarea critică alegerea factorilor de evaluare, apreciind-o neleagă.

Astfel, susține că, potrivit anunțului de participare, rubrica II....) *Criterii de atribuire,* autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate - preț*, printre factorii de evaluare fiind inclus și cel privind *coerența tehnică și interoperabilitatea completului de scufundare [Ct].*

Consideră că introducerea în cadrul criteriului de atribuire a unui astfel de factor de evaluare este de natură a conduce la distorsionarea concurenței prin acordarea unui punctaj disproporționat unui criteriu care are ca efect restricționarea participării la procedura de atribuire.

Prin raportare la dispozițiile legale aplicabile și pe care le invocă în contestație, consideră că este necesară alegerea unor factori de evaluare care să confere un avantaj autorității contractante și să nu conducă la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire.

Aceste exigențe legale nu sunt îndeplinite în speță, în condițiile în care *scopul asigurării compatibilității și al simplificării mentenanței* menționat de autoritatea contractantă ca reprezentând justificarea alegerii factorului de evaluare ar putea fi îndeplinit și prin alte mijloace/ instrumente decât impunerea fabricării produselor de către același producător.

În realitate, ... ignoră că obiectul acordului-cadru este unul complex și este reprezentat de mai multe produse - costum uscat/costum umed și de multiple accesorii precum... treaptă, consolă cu 3 instrumente, butelie scufundare, vestă compensatoare, cizme, mănuși pentru ape calde/ape reci, labe de scafandru, vizor scufundare, tub respirat, centură de lestare reglabilă, lampă stroboscopică subacvatică, lanternă subacvatică, cuțit scafandru, baliză semnalizare scafandru, umeraș uscare costum, geantă transport, ceas subacvatic.

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare la stabilirea factorului de evaluare în discuție varietatea produselor (echipamentelor complementare), respectiv specializarea distinctă a producătorilor fiecăruia dintre produse. Spre exemplu, este dificil/imposibil ca un producător de echipamente precum cizme/labe de scafandru să fabrice și consolă cu instrumente sau ceas, fiind evidentă diferența de domenii de activitate între producția de elemente din cauciuc și echipamente electronice complexe. De asemenea, există o diferență clară de specializare între producătorii de costume de protecție din material

neopren/similar și fabricanții de echipamente precum lampă stroboscopică, lanternă subacvatică sau cuțit de scafandru.

Este astfel nejustificată punctarea compatibilității unor produse absolut diferite din punct de vedere al elementelor constructive și al funcționalităților distincte.

Mai mult, prin această pretinsă *compatibilitate* dintre costumele umede și echipamentele complementare (produse total diferite) se tinde la o restricționare vădită a participării la procedură și la o distorsionare a competiției.

De asemenea, se constată o evidentă nerespectare a principiului transparenței, în condițiile în care nu se definește în ce constă respectiva exigență de *compatibilitate* și criteriile obiective de verificare. Astfel, nu se regăsește în conținutul documentației de atribuire nicio precizare privind semnificația termenilor utilizați precum *coerența tehnică* și *interoperabilitatea completului de scufundare.*

În acest context în care nu pot fi demonstrate avantajele concrete pe care le poate obține ... prin aplicarea factorului de evaluare contestat, se restrânge concurența prin impunerea aceluiași producător pentru echipamente substanțial diferite și nu sunt definite precis noțiunile utilizate *(compatibilitate, coerență, interoperabilitate),* se impune a se obliga ... la eliminarea factorului de evaluare *coerența tehnică și interoperabilitatea completului de scufundare [Ct].*

Raportat la importanța criteriului de atribuire în ansamblul regulilor de atribuire a contractului de achiziției publică, contestatoarea consideră că cea mai adecvată măsură de restabilire a legalității procedurii de atribuire o reprezintă anularea procedurii de atribuire. În acest mod se asigură pe deplin respectarea principiului transparenței, fiind creată posibilitatea oricăror operatori economici interesați să decidă cu privire la participarea la procedura de atribuire prin raportare la elementul determinant constând în criteriul de atribuire și elementele sale componente.

Astfel, raportat la importanța deosebită a informațiilor privind criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor, consideră că modificarea prevederilor privind modalitatea de acordare a punctajului ofertelor reprezintă o modificare substanțială a documentației de atribuire care ar încălca grav principiul transparenței.

În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul va aprecia ca fiind posibilă menținerea procedurii de atribuire, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea factorului de evaluare *coerența tehnică și interoperabilitatea completului de scufundare [Ct]*.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația...., formulată de....

Autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației raportat la prevederile art. 61^1 alin. (1) lit. b) coroborate

cu art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în situația în care nu a fost constituită cauțiunea în termenul legal.

Pe fondul cauzei, referitor la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că acestea sunt neîntemeiate pentru considerentele expuse.

Astfel, susține că factorul de evaluare *„Coerența tehnică și interoperabilitatea completului de scufundare (Ct)"* a fost introdus în documentația de atribuire cu scopul de a asigura compatibilitatea funcțională și interoperabilitatea componentelor completului de scufundare, și anume: costum de scufundare umed, detentoare, vestă de salvare-compensare (BCD), ceas subacvatic și consolă cu 3 instrumente.

Având în vedere specificul activităților de scufundare, funcționarea integrată a acestor echipamente reprezintă o cerință esențială pentru desfășurarea în condiții de siguranță și eficiență a intervențiilor. Interoperabilitatea nu constituie un avantaj opțional, ci o necesitate tehnică obiectivă.

Totodată, mentenanța acestor echipamente este semnificativ facilitată atunci când componentele aparțin aceleiași game de produse sau unui sistem tehnic compatibil al aceluiași producător. Această abordare conduce la reducerea costurilor de întreținere și a timpilor de intervenție tehnică pe durata întregului ciclu de viață al produselor, constituind astfel un criteriu obiectiv și justificat din perspectiva eficienței.

În ceea ce privește accesibilitatea pieței, respectiv pretinsul caracter restrictiv, autoritatea contractantă subliniază că, în urma cercetării de piață realizate de serviciul tehnic, inclusiv prin analiza produselor comercializate prin magazine online de specialitate, s-a constatat existența unui număr suficient de operatori economici care produc întreaga gamă de echipamente utilizate în activitățile de scufundare și care îndeplinesc cerințele stabilite prin factorul de evaluare în cauză.

Acest fapt este valabil inclusiv pentru acest segment de piață, confirmând că factorul de evaluare nu are un caracter restrictiv și nu limitează concurența.

Pe cale de consecință, în temeiul Legii...., solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii (**dosarul....)... arată** că, prin adresa....., s-au adus documentației multiple modificări și completări, modificările schimbând în mod substanțial obiectul contractului de achiziție publică, astfel că se impune anularea procedurii de atribuire ca unică măsură posibilă pentru restabilirea legalității, fiind aplicabile dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pentru a reliefa în mod sugestiv modificările importante adoptate de ..., prezintă un tabel comparativ care include cantitățile și specificațiile inițiale/modificate ale produselor care fac obiectul achiziției.

Din analiza informațiilor prezentate în mod comparativ în tabel se constată că achizitoarea a modificat în mod considerabil specificațiile tehnice pentru majoritatea produselor, a majorat cantitățile unor dintre produse (cizme, mănuși, labe scafandru, vizor scufundare, tub de respirat, baliză semnalizare, umeraș, etc.) și a adăugat numeroase produse care nu făceau obiectul achiziției inițiale (.....).

Având în vedere aceste multiple modificări ale obiectului contractului, este evidentă nesocotirea flagrantă a principiului transparenței, fiind substanțial schimbate condițiile de participare și de executare a viitorului acord-cadru, cu impact major asupra competiției. Astfel, este evident că specificațiile modificate (în număr de ordinul zecilor) și produsele adăugate reprezintă elemente esențiale pentru adoptarea deciziei de participare/renunțare la competiție. Mai mult, aceste schimbări influențează în mod determinant modul de structurare tehnică și financiară a ofertei și atrag o dificultate semnificativă de adaptare, fiind necesară identificarea altor produse/altor parteneri/ furnizori.

În acest context, contestatoarea constată ca fiind incidente dispozițiile imperative ale art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Aceste dispoziții legale nu instituie o simplă facultate, ci o obligație de anulare a procedurii de atribuire în ipoteza în care se constată abateri de la legalitate și imposibilitatea remedierii fără afectarea principiilor aplicabile în materie de achiziții publice, condiții legale îndeplinite în prezenta cauză ca urmare a modificării substanțiale a specificațiilor tehnice și a obiectului achiziției.

Raportat la importanța deosebită a informațiilor privind obiectul achiziției și valoarea estimată, în vederea respectării principiul transparenței și în scopul promovării concurenței operatorilor economici, este necesar să se anuleze procedura pentru a se permite oricărui operator economic interesat să participe în considerarea obiectului fundamental schimbat al achiziției.

Prin modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să modifice în mod substanțial obiectul contractului, fără adaptarea valorii estimate și fără reluarea competiției, contestatoarea afirmă că a fost privată de o informare clară și completă, demersul achizitorului fiind contrar dispozițiilor art. 154 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (coroborat cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016) și de natură să îi afecteze dreptul la întocmirea unei oferte concordante cu obiectul și valoarea achiziției.

Se constată că, în realitate, informațiile publicate în data de... exced noțiunii de clarificări la documentația de atribuire și configurează un obiect al achiziției substanțial diferit. Este posibil ca, prin raportare la

o potențială supraestimare a valorii stabilite inițial, ... să suplimenteze obiectul acordului-cadru pentru a acoperi respectiva valoare care nu era corelată cu obiectul acordului-cadru. Un astfel de demers trebuie însă cenzurat în condițiile în care valoarea estimată a achiziției se stabilește la inițierea procedurii de atribuire și nu mai poate fi modificată ulterior.

Pentru considerentele anterior exprimate care demonstrează nelegalitatea vădită a clarificărilor din oficiu adoptate, reiterează cererea de obligare a autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația...., formulată de... împotriva clarificărilor la documentația de atribuire publicate în data de... în SEAP sub denumirea [CN1... /...] Clarificare din oficiu_Specificatie Tehnica semnat.pdf.

Susține că, în fapt, prin clarificarea din oficiu...., a procedat la modificarea și/sau completarea unor cerințe din cadrul specificației tehnice...., în vederea asigurării unei mai bune corelări a acestora cu necesitatea reală a autorității contractante.

În mod concret, modificările operate nu vizează și nu conduc la schimbarea obiectului contractului sau a rezultatului ce urmează a fi obținut prin implementarea contractului. În acest context, clarificarea din oficiu contestată reprezintă un demers legal și justificat, având ca scop clarificarea și optimizarea unor cerințe tehnice, precum și eliminarea unor eventuale limitări nejustificate ale concurenței.

Modificările și completările realizate nu determină o schimbare a pieței relevante căreia i se adresează procedura și nu afectează principiile fundamentale prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea, transparența și proporționalitatea.

Față de cele expuse, se poate reține că intervențiile asupra documentației de atribuire nu au caracter substanțial, nefiind de natură să impună reluarea procedurii sau publicarea unui nou anunț de participare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la caracterul pretins substanțial al modificărilor, autoritatea contractantă subliniază că simpla existență a unor ajustări ale documentației de atribuire nu este de natură să conducă automat la concluzia incidenței dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind necesar ca respectivele modificări să producă efecte semnificative asupra obiectului contractului, asupra nivelului de concurență ori asupra participării operatorilor economici la procedură, aspecte care nu se regăsesc în prezenta cauză.

În prezenta cauză, nu sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât modificările aduse prin clarificarea din oficiu nu reprezintă abateri grave de la prevederile legislative și nu conduc la imposibilitatea continuării procedurii de atribuire. Dimpotrivă,

clarificările publicate au avut ca scop asigurarea conformității documentației de atribuire cu principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal, precum și facilitarea unei concurențe reale și efective între operatorii economici interesați.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă apreciază că a fost emisă în mod legal și justificat clarificarea din oficiu...., cu respectarea dispozițiilor Legii...., iar contestația formulată de... este neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise în format electronic cu adresa....., înregistrată la Consiliu sub.....

Urmare studierii dosarului cauzei în data de..., prin adresa înregistrată la Consiliu sub...., contestatoarea transmite concluzii scrise referitoare la ambele dosare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii *Acordului-cadru de furnizare a produsului: „Echipament scafandru autonom*", cod... Echipamente de scufundare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este..., fără TVA. Procedura este suspendată.

Nemulțumită fiind de impunerea în documentație a factorului de evaluare ”Coerența tehnică și interoperabilitatea completului de scufundare [Ct]” (dosarul....), precum și de modificarea substanțială adusă documentației prin clarificarea din oficiu.... (dosarul....)... a înaintat contestațiile înregistrate la Consiliu cu...., respectiv.....

Contestatoarea a constituit cauțiunea în conformitate cu art. 61^1 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în sumă de..., conform recipisei de consemnare...., eliberată de..., la data de... (dosarul....) și în sumă de..., conform recipisei de consemnare...., eliberată de..., la data de... (dosarul....). Cauțiunile au fost constituite cu respectarea termenului legal de 5 zile de la data sesizării Consiliului, urmând a fi respinsă excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă (dosar....).

Trecând la soluționarea primei contestații, îndreptată împotriva impunerii în documentația de atribuire a factorului de evaluare ”Coerența tehnică și interoperabilitatea completului de scufundare [Ct]”, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire aplicat este ”cel mai bun raport calitate preț”, unul dintre factorii de evaluare fiind: Coerența tehnică și interoperabilitatea completului de scufundare [Ct]: *Un criteriu suplimentar de evaluare îl reprezintă coerența soluției tehnice, concretizată prin furnizarea de echipamente complementare costumelor de scufundare umede de la pct..... din..., având același producător cu acestea, în scopul asigurării compatibilității și al simplificării mentenanței, cu o pondere de 1*5%; Punctaj maxim

factor: 15, cu următorul algoritm de calcul: Se vor acorda 15 puncte ofertanților în cazul în care, următoarele echipamente sunt de la același producător:

- Costumele de scufundare umede, detentoarele (... pentru ape reci și...), vesta de salvare compensare, ceas subacvatic și consolă cu 3 instrumente.

În cazul în care un echipament din cele menționate anterior nu este de la același producător, se vor acorda 0 puncte.

Operatorii economici trebuie sa le prezinte pentru demonstrarea îndeplinirii condițiilor ofertate: fișă tehnică produs/declarație/certificat de conformitate din care să reiasă producătorul și modelul echipamentului ofertat.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, operatorii economici vor depune documente justificative (cum ar fi, fără a se rezuma la: rapoarte de încercare, declarații de conformitate, fișe de produs, extrase din manualele de utilizare, alte documente din care să reiasă modelul și producătorul echipamentului ofertat).

În strategia de contractare depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă se regăsește justificarea alegerii factorului de evaluare astfel:

Un criteriu suplimentar de evaluare îl reprezintă coerenţa soluţiei tehnice, concretizată prin furnizarea de echipamente complementare costumelor de scufundare umede de la pct..... din Specificaţia Tehnică, având a**celaşi producător cu acestea, în scopul asigurării compatibilităţii şi al simplificării mentenanţei.**

Se vor acorda 15 de puncte ofertanţilor în cazul în care, următoarele echipamente **sunt de la acelaşi producător**:

Costumele de scufundare umede, detentoarele (... pentru ape reci şi...), vesta de salvare compensare, ceas subacvatic şi consolă cu 3 instrumente, în cazul în care un echipament din cele menţionate anterior nu este de la acelaşi producător, se vor acorda 0 puncte.

Operatorii economici trebuie sa le prezinte pentru demonstrarea îndeplinirii condiţiilor ofertate:

fişă tehnică produs/declaraţie/certificat de conformitate dm care să reiasă producătorul şi modelul echipamentului ofertat.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei, operatorii economici vor depune documente justificative (cum ar fi, fără a se rezuma la: rapoarte de încercare, declaraţii de conformitate, fişe de produs, extrase din manualele de utilizare, alte documente din care să reiasă modelul şi producătorul echipamentului ofertat).

Justificare alegerea factorilor de evaluare a ofertelor precum şi ponderea acordată acestora:

Stabilirea acestui factor de evaluare are în vedere necesitatea asigurării unei funcţionări unitare, sigure şi eficiente a întregului complet de scufundare, prin utilizarea unor echipamente concepute şi fabricate în mod integrat, într-un domeniu în care condiţiile de operare sunt exigente, iar siguranţa utilizatorului este esenţială, coerenţa tehnică dintre componente devine un element determinant al performanţei generale.

Coerenţa tehnică are un impact direct asupra mentenanţei. Echipamentele integrate permit proceduri de întreţinere unitare şi mai simple, facilitând verificările periodice, înlocuirea pieselor de schimb şi reparaţiile.

Personalul tehnic poate opera mai eficient, fară a fi necesară adaptarea sau combinarea unor echipamente eterogene, ceea ce reduce timpul şi costurile asociate întreţinerii. De asemenea, documentaţia tehnică unitară şi trasabilitatea clară a producătorului simplifică gestionarea eventualelor neconformităţi şi intervenţiile în perioada de garanţie.

În soluționarea cauzei, pornind de la dispozițiile art. 32 din normele metodologice aprobate prin....., invocate și de contestatoare, potrivit cărora

(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preţ» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) şi b) din Lege, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum şi algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar şi detaliat în cadrul documentaţiei de atribuire şi vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice şi financiare prezentate de ofertanţi şi trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali şi să poată fi urmăriţi în cadrul procesului de evaluare a ofertelor şi aplicare a criteriului de atribuire.

[...]

(8) Atunci când stabileşte factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura şi obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obţine prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanţa caracteristicii tehnice/funcţionale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu şi/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanţii le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

și analizând susținerile părților și justificările inspectoratului în alegerea factorului de evaluare în discuție, se constată că exigențele legale instituite prin dispozițiile legale mai sus citate nu sunt îndeplinite în cauză, neputându-se considera că scopul urmărit de achizitoare nu poate fi asigurat decât prin impunerea fabricării produselor de același producător.

Accesând documentul ”Specificație tehnică echipament scafandru autonom”, publicat în SEAP în cadrul documentelor asociate anunțului de participare, se poate observa că, în cadrul procedurii, va fi achiziționat, costum uscat pentru scufundări în ape reci și costum umed din 2 piese și ACCESORII PENTRU COSTUMELE AUTONOME DE SCUFUNDARE:... pentru ape reci, complet..., consolă cu 3 instrumente, butelie de scufundare, vesta compensatoare, cizme, mănuşi pentru ape calde, labe de scafandru, tub de respirat la suprafaţă, centură de testare reglabilă, lampă stroboscopică subacvatică, lanternă subacvatică, lanternă subacvatică și baliză semnalizare scafandru.

Dincolo de diversitatea produselor care urmează a se achiziționa care nu sunt neapărat în gama de produse a unui singur producător, prin stabilirea unei ponderi de 15% pentru ofertanții care propun produsele: Costumele de scufundare umede, detentoarele (... pentru ape reci și...), vesta de salvare compensare, ceas subacvatic și consolă cu 3

instrumente de la același producător se distorsionează competiția și se asigură posibilitatea câștigării procedurii exclusiv de acei operatori care îndeplinesc această cerință, fiind restricționat accesul la câștigarea contractului a acelor operatori care ofertează produsele mai multor producători.

Or, nu rezultă nici din strategia de contractare nici din punctul de vedere avantajele concrete pe care le obține achizitoarea din aplicarea factorului de evaluare, dat fiind că relevant pentru ea, astfel cum rezultă cele afirmate, este asigurarea unei funcționări integrate a echipamentelor, cerință esențială pentru desfășurarea în condiții de siguranță și eficiență a intervențiilor. Acest obiectiv însă poate fi atins prin impunerea unei cerințe minime ca echipamentele să fie compatibile și să aibă o funcționalitate integrată, nu prin acordarea unui punctaj suplimentar într-o pondere foarte mare (15%) acelor oferte care cuprind produsele unui singur producător.

În punctul său de vedere, achizitoarea aduce în discuție faptul că mentenanța acestor echipamente este semnificativ facilitată atunci când componentele aparțin aceleiași game de produse sau unui sistem tehnic compatibil al aceluiași producător. Această abordare conduce la reducerea costurilor de întreținere și a timpilor de intervenție tehnică pe durata întregului ciclu de viață al produselor, constituind astfel un criteriu obiectiv și justificat din perspectiva eficienței, însă, în ambianța acestor afirmații, nu s-a făcut vreo minimă dovadă a costurilor reduse și a timpilor de intervenție reduși doar pentru situația în care echipamentele ar fi ale aceluiași producător, de asemenea, nefiind depusă vreo probă din care să rezulte vreo departajare avantajoasă pentru acest caz față de cel în care toate produsele sunt compatibile, dar nu sunt de la același producător.

Totodată, se constată a fi pertinente susținerile petentei din concluziile scrise înaintate la Consiliului potrivit cărora nu se demonstrează în ce măsură identitatea producătorului este unica soluție pentru a se atinge scopul declarat al utilizării factorului de evaluare și de ce nu ar fi suficientă impunerea cerinței de asigurare a compatibilității produselor. Mai mult, nu se precizează nici în instrucțiunile pentru ofertanți și nici în strategia de contractare în ce constă compatibilitatea între produsele menționate și de ce această caracteristică nu ar putea fi asigurată și prin alte mijloace decât fabricarea de către același producător.

Nici în privința afirmației că în urma cercetării de piaţă realizate de..., inclusiv prin analiza produselor comercializate prin magazine online de specialitate, s-a constatat existenţa unui număr suficient de operatori economici care produc întreaga gamă de echipamente utilizate în activităţile de scufundare şi care îndeplinesc cerinţele stabilite prin factorul de evaluare în cauză nu a fost produsă vreo dovadă în fața Consiliului. La dosarul cauzei au fost depuse două oferte din partea... și... &..., fără însă a se demonstra cele afirmate și, în plus, fără a se releva avantajele concrete obținute prin aplicarea factorului de evaluare în discuție.

În lumina acestor ultime observații și a celor reținute mai sus, se concluzionează asupra lipsei justificării alegerii factorului de evaluare *Coerența tehnică și interoperabilitatea completului de*

*scufundare [Ct], p*entru acest factor nefiind îndeplinite exigențele prevăzute de dispozițiile legale invocate (art. 32 alin. 8 și 9 din normele metodologice).

Se constată astfel a fi necesară remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării factorului de evaluare cu privire la care s-a făcut cercetarea.

Dacă apreciază necesar, autoritatea contractantă poate impune specificații tehnice suplimentare cu referiri detaliate, clare, concrete și precise, la modul de asigurare a compatibilității produselor ofertate și modalitatea de îndeplinire a unei astfel de cerințe.

În privința măsurii anulării procedurii, Consiliul se va pronunța cu luarea în considerare a celor ce vor rezulta din analiza celei de-a doua contestații, simpla eliminare a unui factor de evaluare neconducând la concluzia necesității dispunerii acestei măsuri.

Continuând cu soluționarea celei de-a doua contestații, se poate observa că aceasta este îndreptată împotriva clarificărilor aduse documentației de atribuire prin intermediul clarificării [CN1... /...] Clarificare din oficiu_Specificatie Tehnica_semnat.pdf, publicată în SEAP în data de....

Parcurgând conținutul documentului cuprinzând 16 pagini, se constată că, prin acesta, se aduc o serie de modificări caietului de sarcini, structurate de petentă în contestația formulată.

Din tabelul prezentat rezultă o multitudine de modificări/ eliminări/adăugiri de specificații tehnice, plus completarea listei de accesorii, elemente care determină o modificare substanțială a documentației de atribuire.

Dincolo de faptul că modificările operate nu reprezintă simple clarificări/lămuriri ale documentației de atribuire, fiind veritabile completări semnificative ale acesteia, se poate observa că acestea au înrâurire inclusiv în privința obiectului contractului cu implicații asupra valorii estimate.

De asemenea, modificările operate determină suspiciuni în privința obiectului contractului și a valorii estimate, cu încălcarea principiului transparenței, în condițiile expuse neputând exista o certitudine a corectitudinii valorii estimate publicate, raportat la modificările efectuate.

Aceste elemente sunt de natură a înlătura un cadru concurențial sigur și transparent și a crea incertitudini asupra corectitudinii elaborării documentației de atribuire.

Deficiențele constatate la nivelul documentației și care au condus la publicarea clarificării atacate de contestatoare sunt deficiențe majore care trebuiau să conducă la anularea procedurii, nu la remedierea ei prin clarificări.

Coroborând necesitatea modificării documentației sub aspectul factorilor de evaluare și al corelării specificațiilor tehnice și a obiectului contractului și valorii estimate, soluția care se impune pentru

respectarea principiului transparenței este cea de anulare a procedurii, ulterior corelării tuturor deficiențelor constatate, autoritatea contractantă putând publica o documentație de atribuire completă care să asigure o informare clară a operatorilor economici în privința obiectului contractului și, implicit, pentru achizitoare atingerea scopului de primire a cât mai multor oferte conforme.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va anula procedura de licitație deschisă organizată de... pentru Situații de Urgență în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare ”echipament scafandru autonom”.

Ca urmare a anulării procedurii, va fi respins, ca rămas fără obiect, capătul de cerere din prima contestație privind eliminarea factorului de evaluare *”Coerența tehnică și interoperabilitatea completului de scufundare [Ct]”.*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile formulate de..., în contradictoriu cu ..., și anulează procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare ”echipament scafandru autonom”.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind eliminarea factorului de evaluare ”C*oerența tehnică și interoperabilitatea completului de scufundare [Ct]”.*

Prezenta... este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
	...	**...**