CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 28922/16.07.2018, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL - SCA ... - CI ... - SCPA ..., cu sediul în municipiul ... și adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de domnul ..., în calitate de Director General și convențional de doamna avocat ..., a contestat adresa nr. 92/47304/04.07.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție «Autostrada de centură București km 0+000 - km 100+900» - sector Centura Sud km 52+770 - km 100+900”, coduri CPV 71354300-7, 79110000-8 și 79419000-4 (Rev.2), inițiată de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

1. să se constate nelegalitatea/netemeinicia/nefundamentarea şi, în consecinţă, anularea în parte a:

▪ proceselor verbale de evaluare nr. 3 - 13B/316/31.05.2018, nr. 4 - 13B/705/13.06.2018, nr. 5 - 13B/946/ 20.06.2018, nr. 6 - 13B/1103/25.06.2018 și nr. 7/13B/1206/27.06.2018 precum și a oricăror alte Procese verbale și Grile de evaluare prin care a fost stabilit punctajul ofertantelor;

▪ Raportului procedurii nr. 13B/1393/02.07.2018 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 47304/04.07.2018;

▪ a oricăror alte acte subsecvente emise în cadrul procedurii;

2. obligarea autorității contractantă la adoptarea următoarelor măsuri necesare restabilirii legalității:

▪ reluarea procedurii de evaluare de la momentul acordării punctajelor pentru propunerea sa tehnică și propunerea tehnică a ofertantei concurente, cu respectarea prevederilor documentaţiei de achiziţie, a dispoziţiilor legale și a statuărilor CNSC;

▪ emiterea unui nou Proces verbal de evaluare prin care să acorde punctaj maxim pentru propunerea sa tehnică și punctajul corect propunerii tehnice a asocierii concurente;

▪ obligarea autorității contractante la clasarea ofertei sale pe primul loc și la trecerea la etapa finală de evaluare a sa, respectiv solicitarea documentelor justificative în vederea demonstrării informaţiilor cuprinse în DUAE.

Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - „...” SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI și „...” SOCIETATE PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ, prin liderul asocierii „...” SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI, cu sediul în ..., reprezentată de doamna avocat ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenție nr. 10/P/PB/25.07.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 30495/25.07.2018, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii nr. 13B/1393/02.07.2018 și a actelor contestate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia arată că autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este admisibilă, la data de 04.07.2018 publicând în SEAP raportul procedurii nr. 13B/1393/02.07.2018 și transmițând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 47304/04.07.2018. Contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, însă i-a fost permisă vizualizarea doar a raportului și a grilei de evaluare a ofertei sale.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștință că au fost acordate specialistului Avocat 1 un număr de 3 puncte, în acest sens făcând trimitere la cerinţele din documentaţia de atribuire privind experienţa similară, respectiv Cap. IV.2.1) poz. 7 „Criterii de atribuire” din fișa de date și punctajul Avocat 1, dar și la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca urmare a pronunţării Deciziei CNSC nr. 509/C10/4778/13/103/27.02.2018.

În ce priveşte Avocat 1, contestatoarea enumeră documentele depuse în cadrul propunerii tehnice în vederea demonstrării cerinței privind experiența similară și arată că potrivit Raportului procedurii, acestuia i s-au acordat 3 puncte. De asemenea, contestatoarea menționează că în Grila de evaluare a propunerii sale tehnice, pentru acordarea punctajului Avocat 1 - Gherghe Cosmin Lucian, autoritatea contractantă a reținut depunerea următoarelor documente: CV-ul întocmit conform Anexei 1 a Formularului 4, adeverinţa emisă de Barou,

decizii de înscriere pe tabloul avocaţilor definitivi ai Baroului, respectiv de înscriere pe tabloul avocaţilor stagiari, asigurarea profesională valabilă, decizii comisie verificare drept de proprietate - Gherghe Cosmin experienţa specifică - 5 buc.

Astfel, contestatoarea subliniază că nicăieri, autoritatea contractantă nu a făcut nicio distincție, nicio precizare, din care să reiasă că va calcula doar o singură comisie constituită la nivelul unui UAT, în ipoteza în care ar exista mai multe decizii și mai multe comisii la nivelul unui UAT, în lipsa oricărei distincţii ori excepţii expres prevăzute, impunând aplicarea principiului „Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet". Avocatul 1 - Gherghe Cosmin, care a desfășurat activitate efectivă în mult mai multe comisii, constituite în baza mult mai multor decizii, nu a depus toate aceste Decizii, întrucât cu actele depuse în ofertă deja dovedise un număr dublu de comisii față de cel necesar pentru punctajul maxim, tocmai pentru că nu a fost prevăzută condiţia ca aceste comisii să fie pe UAT-uri diferite, ci s-a prevăzut expres faptul că se punctează toate comisiile, indiferent dacă sunt constituite în baza unei singure decizii, sau dacă privesc o singură investiţie.

Făcând trimitere la măsurile de remediere publicate ca urmare a deciziei CNSC nr. 509/C10/4778/13/103/27.02.2018, contestatoarea observă că toate explicaţiile regăsite prin aceste măsuri au format o structură de interpretare precisă a cerinţei, și anume că autoritatea dorea să îi fie dovedită o cât mai bogată experienţă efectivă a unui avocat definitiv în activitatea/procedura specifică din comisii, indiferent dacă acestea priveau acelaşi obiectiv de investiţie, izvorau din aceeaşi decizie și evident, indiferent unde erau constituite aceste comisii.

Se mai arată că între detalierea cerinţei din Măsurile de remediere dovedită cu actele depuse și ceea ce a reținut ... în Grilă la punctajul acordat Avocatului 1, există o contradicţie, în sensul că autoritatea contractantă a menționat în grila de evaluare faptul că „a luat în considerare o singură comisie pentru un UAT chiar dacă au existat mai multe decizii pentru acelaşi obiectiv de investii – UAT", dar conform Notei 1 din fișa de date „În vederea acordării punctajului, Ofertanții vor depune /.../ copia Deciziilor de numire a comisiei", această interpretare încălcând precizările exprese din Măsurile de remediere: „/.../ se va lua în considerare numărul comisiilor în care este desemnat prin acea unică Decizie și nu se va considera ca fiind o singură comisie doar pentru că documentul de nominalizare este unul singur (Decizia)".

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu a avut nicio nelămurire, nu a solicitat nicio clarificare, dar a depunctat fără niciun temei specialistul propus, ori în cazul în care ar fi avut nelămuriri, ar fi trebuit să ceară clarificări, iar societatea sa ar fi dovedit că Avocatul 1 „a activat", respectiv „a participat" în fiecare dintre cele 14 comisii, în care a întocmit hotărâri, procese-verbale distincte, activitatea fiecărei comisii având loc conform programului din anunţurile publicate.

În ce priveşte punctajul acordat specialiştilor celeilalte asocieri, menționați la poziţiile 2-8 în Cap. IV.2.1. Criterii de atribuire din fișa de date, contestatoarea solicită analiza tuturor documentelor depuse în vederea acordării punctajului precum și recalcularea acestuia.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 29078/2338 C5/17.07.2018, transmisă spre știință și autorității contractante ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, în termen de 3 zile de la data primirii corespondenței, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Consiliul i-a adus la cunoștință că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 92/51324/19.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29585/19.07.2018, autoritatea contractantă ... SA a comunicat o parte din documentele din dosarul achiziției publice, pe format hârtie, restul fiind încărcate pe CD.

Contestatoarea SC ... SRL a transmis, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29628/19.07.2018, o cerere privind studierea dosarului achiziției publice.

De asemenea, prin adresa nr. 415/20.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29726/20.07.2018, SC ... SRL a remis recipisele de consemnare a cauțiunii, în valoare de 107.640 lei, respectiv 53.820 lei.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 29953/2338 C5/23.07.2018, a încunoștințat contestatoarea că recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 204732827/1 și nr. 204744027/1 emise la 16.07.2018, de CEC Bank – Sucursala Victoria (107.640 lei, respectiv 53.820 lei) depuse la dosarul cauzei, prin adresa nr. 415/20.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 29726/20.07.2018, conțin o eroare materială, în sensul că numele societății „SC ... SRL” este consemnat în mod eronat, și anume „SC CORNEL & CORNEL TOOEXIM SRL”. În acest sens, CNSC i-a solicitat contestatoarei să remedieze acest viciu de formă și să remită Consiliului documente probante în acest sens, emise de unitatea bancară sus-menționată.

Având în vedere punctele 16 – 19 din cadrul OPIS-ului întocmit la dosarul nr. 2338/2018 aflat pe rolul Consiliului, transmis cu adresa nr. 92/51324/19.07.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 29585/19.07.2018, ce conțin documente pe suport electronic (CD), necesare soluționării contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 29948/2338 C5/23.07.2018, a informat autoritatea contractantă despre faptul că art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevede că „Procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”, solicitându-i înaintarea înscrisurilor menționate la punctele ante-menționate, pe suport hârtie.

SC ... SRL a remediat viciul de formă în ceea ce privește denumirea societății sale, iar prin adresa nr. 418/24.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 30193/24.07.2018, a transmis adresa emisă de CEC sub nr. V/B 9489/24.07.2018 cu privire la acest aspect.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - „...” SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI - „...” SOCIETATE PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ, prin liderul „...” SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI, a înaintat Consiliului cererea de intervenție nr. 10/P/PB/25.07.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 30495/25.07.2018, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii nr. 13B/1393/02.07.2018 și a actelor contestate.

Enumerând documentele depuse de către contestatoare pentru Avocatul 1 în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, intervenienta menționează că în conformitate cu prevederile legale, Expropriatorul emite la momentul începerii procedurilor de expropriere pentru fiecare obiectiv de investiţii o singură Decizie de numire a Comisiei/Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, iar în anexele la această decizie nominalizează persoanele care fac parte din comisiile constituite pentru fiecare Unitate Administrativ Teritorială în parte. Mai exact, fiecare Decizie de numire a Comisiei/Comisiilor are atâtea Anexe câte unități administrativ teritoriale sunt afectate. Drept urmare, documentul în care sunt nominalizate persoanele care fac parte din aceste comisii este Anexa la Decizia de numire a Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real constituite la nivelul unităţilor administrativ teritoriale afectate, iar nu Decizia în sine. Pe de altă parte, un obiectiv de investiţii (proiect) se poate localiza pe mai multe Unităţi Administrativ Teritoriale, sens în care Expropriatorul, conform art. 18 din Legea nr. 255/2010, emite decizia care are în Anexă componenţa Comisiilor pentru fiecare Unitate Administrativ Teritorială în care se localizează obiectivul de investiţii. Legiuitorul, în cadrul Nomelor de aplicare a Legii nr. 255/2010, respectiv art. 14 din HG 53/2011, clarifică la ce se raportează numirea unei Comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, respectiv la o Unitate Administrativ Teritorială.

Astfel, intervenienta arată că potrivit acestei clarificări în privinţa modului de numire a Comisiilor chiar şi autoritatea contractantă a precizat faptul că va lua în considerare şi va puncta doar numirile în Comisii şi nu numărul de Decizii prin care a fost nominalizat avocatul. Comisia desemnată conform art. 18 din Legea nr. 255/2010, la nivelul fiecărei Unităţi Administrativ Teritoriale îşi desfăşoară activitatea pe întreaga durată a procedurilor de expropriere. Raportat la durata procedurilor, expropriatorul poate emite Decizii de modificare a componenţei acestor Comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, deoarece din aceste comisii pe lângă avocatul/avocaţii desemnaţi de expropriator mai fac parte primarul/viceprimarul Unităţii Admnistrativ Teritoriale, reprezentantul Instituţiei Prefectului din acel Judeţ precum şi reprezentantul OCPI, dar Decizia de numire a comisiei care produce efecte juridice este doar una, respectiv cea inițială.

În concluzie, intervenienta susține că în cazul în care în deciziile de numire a Comisiei este menționat dl. Av. ..., acest lucru reprezintă o singură numire într-o comisie și nu mai multe numiri, așa cum eronat susține contestatoarea. Numirea în Comisie se raportează la Unitatea

Administrativ Teritorială, iar pentru dl Av. Gheorghe Cosmin Lucian s-a făcut dovada nominalizării în 5 Comisii astfel:

- 1 Decizie pentru - Unitatea Administrativ Teritorială - MUNICIPIUL CARACAL - pentru obiectivul Varianta de Ocolire Caracal;
- 1 Decizie pentru - Unitatea Administrativ Teritorială - AGIGEA - pentru obiectivul Varianta de Ocolire Constanţa;
- 1 Decizie pentru - Unitatea Administrativ Teritorială - MUNICIPIUL CONSTANŢA - pentru obiectivul Varianta de Ocolire Constanţa;
- 1 Decizie pentru - Unitatea Administrativ Teritorială - OVIDIU - pentru obiectivul Varianta de Ocolire Constanţa;
- 1 Decizie pentru - Unitatea Administrativ Teritorială - CUMPĂNA - pentru obiectivul Varianta de Ocolire Constanţa.

Față de cele prezentate, ...” SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI solicită admiterea cererii sale de intervenție.

Prin adresele nr. 30664/2338 C5/26.07.2018 și nr. 30667/2338 C5/26.07.2018, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri referitoare la cererea de intervenție.

Intervenienta ...” SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI a solicitat, prin adresa nr. 11/P/CB/26.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 30742/27.07.2018, accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 425/27.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 30945/30.07.2018, contestatoarea SC ... SRL a comunicat note scrise față de cererea de intervenție.

Contestatoarea readuce în discuție faptul că nici în documentația de achiziție, nici în Punctul de vedere depus de ..., nici în Măsurile de Remediere, autoritatea contractantă nu a făcut nicio distincție, nicio precizare din care să reiasă că va lua în calcul doar o singură comisie constituită la nivelul unui UAT, în ipoteza în care ar exista mai multe decizii și mai multe comisii la nivelul unui UAT.

Contestatoarea mai arată că față de dispozițiile citate din HG nr. 53/2011, norma metodologică mai prevede și faptul că lucrul în comisii se desfășoară în zile consecutive până la data la care vor fi emise și comunicate toate hotărârile de acordare a despăgubirilor.

Contestatoarea subliniază că a demonstrat că s-au realizat activități privind documentații distincte și, astfel, că Avocatul 1 avea experiența efectivă în cele 14 comisii demonstrate în ofertă.

În consecință, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației sale.

... SA a transmis, prin adresa nr. 92/53869/31.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 31311/31.07.2018, documentele solicitate de CNSC prin adresa nr. 29948/2338 C5/23.07.2018.

Având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” din 25.01.2018, depusă de ...” SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-au declarat ca fiind confidențiale „a) Propunerea Tehnică în totalitate; b) Propunerea Financiară în totalitate; c) Răspunsurile la clarificări atât cu privire la propunerea tehnică cât și cu privire la propunerea financiară în totalitate; d) Documentele de calificare”, Consiliul, prin adresa nr. 31431/2338

C5/01.08.2018, a solicitat acesteia să justifice această încadrare şi să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidenţial al documentelor, conform dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..." SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31741/02.08.2018.

Contestatoarea a fost invitată, prin adresa nr. 31876/2338 C5/03.08.2018, în data de 06.08.2018, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Intervenienta a fost invitată la studiul dosarului în data de 07.08.2018, prin adresa nr. 31877/2338 C5/03.08.2018.

Punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL a fost comunicat de către ... prin adresa nr. 92/55173/06.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 31978/ 06.08.2018.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la experiența deținută de Avocatul 1 - Gherghe Cosmin Lucian, autoritatea contractantă aduce la cunoștință cerințele din fișa de date a achiziției, cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire" și Cap. IV. „Clarificări dispuse prin decizia CNSC nr. 509/C10/4778/13/103/27.02.2018", pct. 2 din Măsurile de Remediere publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 16.03.2018.

În continuare, autoritatea contractantă aduce la cunoștință toate înscrisurile depuse de SC ... SRL în propunerea tehnică, pentru poziția Avocat 1 - dl. ..., printre acestea aflându-se decizii ale Directorului General al ... SA, respectiv decizia nr. 1041/14.12.2010, modificată prin Deciziile nr. 1383/06.10.2011 și nr. 789/28.06.2013 și decizia nr. 1225/15.12.2016.

Astfel, Decizia nr. 789/28.06.2013 și Decizia nr. 1225/15.12.2016 reprezintă Decizii de modificare exclusiv a componenței Comisiei de verificare și analiză, prin urmare, dacă din Anexa nr. 1 la Decizia nr. 789/28.06.2013 reiese că membru în Comisie a fost dl. ..., având funcția de Primar, prin Decizia nr. 1225/15.12.2016, în conformitate cu Anexa nr. 1 la aceasta, dl. ... este înlocuit de dl. ... care a preluat funcția de primar. De asemenea, se constată că prin Decizia nr. 1225/15.12.2016, membrul supleant nominalizat în Anexa nr. 1 la Decizia nr. 789/28.06.2013, dl. ..., având funcția de viceprimar, este înlocuit cu următorii membri supleanți: dl. ... - Viceprimar, dl. ... - reprezentant expropriator 1, dl. ... - reprezentant expropriator 2.

Autoritatea contractantă concluzionează că atât Decizia nr. 789/28.06.2013, cât și Decizia nr. 1225/15.12.2016, se referă, în fapt, la același obiectiv de investiție - Varianta de ocolire a municipiului Caracal", mai mult decât atât, imobilele care fac obiectul verificării și analizei în Comisie, atât în componența acesteia aprobată prin Decizia nr. 789/28.06.2013, cât și în componența rectificată prin Decizia nr. 1225/15.12.2016, aparțin aceleiași unități administrativ teritoriale – localitatea Caracal din județul Olt și reprezintă, în fapt, o singură comisie, în conformitate cu prevederile art. 14 din HG nr. 53/2011.

Prin urmare, cu privire la cele două Decizii nr. 789/28.06.2013 și nr. 1225/15.12.2016, autoritatea contractantă subliniază că dl. Gherghe Cosmin Lucian a participat într-o singura Comisie.

În mod similar, aceleași argumente sunt aduse de către ... și în ceea ce privește deciziile Directorului General al ... SA nr. 251/12.03.2015, nr. 162/11.03.2016 și nr. 953/24.10.2016, care se referă, în fapt, la același obiectiv de investiție – „Varianta de ocolire a municipiului Constanța", km 0+000-21+861, iar imobilele care fac obiectul verificării și analizei în cadrul Comisiei aparțin aceleiași unități administrativ teritoriale – Ovidiu și reprezintă, în fapt, o singură comisie.

În mod similar:

- imobilele care fac obiectul verificării și analizei în cadrul Comisiei desemnate prin Anexa nr. 2 la Decizia nr. 251/12.03.2015, cât și în componența rectificată prin Anexa nr. 2 la Decizia nr. 162/11.03.2016 și prin Anexa nr. 2 la Decizia nr. 953/24.10.2016, aparțin aceleiași unități administrativ teritoriale - Cumpăna și reprezintă în fapt o singură comisie, în conformitate cu prevederile art. 14 din HG nr. 53/2011;
- imobilele care fac obiectul verificării și analizei în cadrul Comisiei desemnate prin Anexa nr. 3 la Decizia nr. 251/12.03.2015, cât și în componența rectificată prin Anexa nr. 3 la Decizia nr. 162/11.03.2016 și prin Anexa nr. 3 la Decizia nr. 953/24.10.2016, aparțin aceleiași unități administrativ teritoriale - Constanța și reprezintă în fapt o singură comisie, în conformitate cu prevederile art. 14 din HG nr. 53/2011;
- imobilele care fac obiectul verificării și analizei în cadrul Comisiei desemnate prin Anexa nr. 4 la Decizia nr. 251/12.03.2015, cât și în componența rectificată prin Anexa nr. 4 la Decizia nr. 162/11.03.2016 și prin Anexa nr. 4 la Decizia nr. 953/24.10.2016, aparțin aceleiași unități administrativ teritoriale - Agigea și reprezintă în fapt o singură comisie, în conformitate cu prevederile art. 14 din HG nr. 53/2011;
- obiectul de activitate al Comisiei desemnate pentru UAT Cumpăna, atât în componența aprobată prin Anexa 2 a Deciziei nr. 251/12.03.2015, cât și în componența rectificată prin Anexa 2 a Deciziei nr. 162/11.03.2016, respectiv a Deciziei nr. 953/24.10.2016, este identic;
- obiectul de activitate al Comisiei desemnate pentru UAT Constanța, atât în componența aprobată prin Anexa 3 a Deciziei nr. 251/12.03.2015, cât și în componența rectificată prin Anexa 3 a Deciziei nr. 162/11.03.2016, respectiv a Deciziei nr. 953/24.10.2016, este identic;
- obiectul de activitate al Comisiei desemnate pentru UAT Agigea, atât în componența aprobată prin Anexa 4 a Deciziei nr. 251/12.03.2015, cât și în componența rectificată prin Anexa 4 a Deciziei nr. 162/11.03.2016, respectiv a Deciziei nr. 953/24.10.2016, este identic.

Referitor la cererea adresată de contestatoare privind analiza tuturor documentelor depuse de ofertantul câștigător pentru acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare, având în vedere absența oricăror critici privind modalitatea de evaluare a ofertei clasate pe primul loc sau a oricăror motive de nelegalitate ale ofertei contracandidate,

autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nemotivat.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

SC ... SRL a comunicat, prin adresa nr. 433/07.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 32183/07.08.2018, concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, concomitent, un număr de 5 documentații de achiziție identice sub aspectul cerințelor și factorilor de evaluare, iar societatea sa a participat la aceste proceduri propunând același specialist pentru acordarea punctajului și depunând aceleași documente în justificarea experienței sale profesionale, iar în cazul dlui. Cosmin Lucian Gherghe, 4 comisii i-au diminuat punctajul, iar o comisie i-a acordat punctajul maxim, neexistând vreun criteriu obiectiv pentru care, în baza acelorași condiții din fișa de date și în baza acelorași documente, Avocatul 1 să poată primi punctaj diminuat/ori punctaj maxim.

Față de argumentele autorității contractante din punctul de vedere, contestatoarea aduce în discuție următoarele aspecte:

- autoritatea „inventează” excepții de la regulile prevăzute în documentația de atribuire. Identitatea obiectivului de investiție este în mod expres prevăzută în Măsurile de remediere drept ipoteza în care se vor număra toate comisiile în care un avocat a activat, de aici decurgând și identitatea HG - pentru că declanșarea procedurilor de expropriere pentru un anumit obiectiv de investiție se aprobă printr-o anumită HG;

- obiectul de activitate al unei comisii îl constituie, conform legii, analiza cererilor depuse de titularii drepturilor reale afectate de expropriere și emiterea Hotărârilor de acordare a despăgubirilor. Activitatea unei comisii privește punerea în aplicare a unei hotărâri de guvern, însă în cazul în care situația tehnico juridică nu este finalizată și documentațiile cadastrale nu sunt întocmite pentru toate imobilele vizate de respectiva expropriere atunci, în practică, deși comisia desemnată trebuia să analizeze și să emită Hotărâri pentru toate imobilele prevăzute în HG, o va face doar pentru o parte;

- conform legii, comisia de acordare a despăgubirilor va lucra în zile consecutive;

- în cazul analizat, comisia nu doar că a activat și a emis hotărâri după intervale mari de timp, dar a avut și componență diferită în timp, astfel ca au fost emise noi decizii de numire a membrilor comisiilor;

- atribuțiile membrilor comisiilor evident sunt aceleași din lege – dar activitatea de analiză, verificare și emitere acte procedurale a vizat de fiecare dată alte imobile, fiecare comisie în parte numită în baza unei anumite decizii în parte realizând o serie de acte procedurale unice.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Prin adresele nr. 32523/2338 C5/08.08.2018 și nr. 32524/2338 C5/08.08.2018, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la concluziile scrise formulate de SC ... SRL.

Intervenienta ...” SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI a comunicat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32503/08.08.2018, concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, aducând suplimentar, următoarele argumente:

Imobilele care fac obiectul verificării și analizei în Comisie, atât în componența acestora aprobată prin Decizia inițială, cât și în componența rectificată prin Deciziile ulterioare, aparţin aceleiaşi unităţi administrativ teritoriale, respectiv localitatea Caracal, Localitatea Agigea, Localitatea Constanţa, Localitatea Ovidiu, Localitatea Cumpăna și reprezintă în fapt o singură comisie, iar legiuitorul nu reglementează existenţa unor comisii individuale pentru fiecare parcelă sau pentru fiecare şedinţă, pentru a se putea susţine teoria că fiecare parcelă/imobil reprezintă o comisie individuală.

În concluzie, având în vedere modalitatea de acordare a punctajului, Comisia de Evaluare, constatând că s-a făcut dovada numirii doar în 5 Comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, a acordat punctajul corect pentru acest specialist iar critica formulată este nefondată si neîntemeiată, cu atât mai mult, cu cât comisia constituită la nivelul unei unități administrativ-teritoriale emite toate hotărârile și procesele verbale pentru toate imobilele supuse exproprierii situate pe raza acelui UAT.

Prin adresele nr. 32714/2338 C5/08.08.2018 și nr. 32717/2338 C5/08.08.2018, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri cu privire la concluziile formulate de intervenientă ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr. 32717/2338 C5/08.08.2018, prin adresa nr. 434/12.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 33074/13.08.2018, prin care a reiterat susținerile din înscrisurile de mai sus.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea CNSC nr. 32523/2338 C5/08.08.2018, prin adresa nr. 92/57045/13.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 33162/13.08.2018, prin care a făcut precizarea că prin măsurile de remediere s-a stabilit că se va lua în calcul numărul de comisii la care s-a participat efectiv, relevant în speță fiind numărul comisiilor în care a activat avocatul propus și nu numărul de decizii în care avocatul este nominalizat.

Prin adresa nr. 33786/2338 C5/21.08.2018, Consiliul a adus la cunoștință autorității contractante prelungirea cu 10 zile a termenului de soluționare a contestației.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întocmire documentații cadastrale, rapoarte de evaluare și asigurare servicii juridice de asistență și reprezentare în vederea dobândirii prin expropriere/transfer a imobilelor necesare proiectării și execuției obiectivului de investiție «Autostrada de centură București km 0+000 - km 100+900» - sector Centura Sud km 52+770 - km 100+900”, coduri

CPV 71354300-7, 79110000-8 și 79419000-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../08.12.2017, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 29.01.2018, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 5.382.000 lei și 8.073.000 lei.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire au fost formulate trei contestații împotriva documentației de atribuire, soluționate prin decizia nr. 509/C10/4778, 13, 103/ 27.02.2018, prin care au fost dispuse următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestațiile depuse de SCA ... și de SPARL ..., în contradictoriu cu ... SA.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice documentația de atribuire în concordanță cu cele evocate în motivare, să aducă modificările efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire și să stabilească o nouă dată de depunere a ofertelor la un interval de minimum 15 zile de la publicarea în SEAP a modificărilor dispuse.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația depusă de SCA ...vizând anularea documentației de atribuire.

Respinge cererea SCA ... privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, deoarece acestea nu au fost probate în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) teza II din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de CABINET ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare”.

...” SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI a depus la Consiliu, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - „...” SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI și „...” SOCIETATE PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ, prin adresa nr. 10/P/PB/ 25.07.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 30495/25.07.2018, cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii nr. 13B/1393/02.07.2018 și a actelor contestate.

În raport de dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. Cererea de intervenţie depusă la Consiliu va fi comunicată şi celorlalte părţi ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data*

comunicării contestaţiei" şi având în vedere faptul că la data de 16.07.2018 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestaţia formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenţie este formulată în cadrul termenului legal la data de 25.07.2018.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (3) şi art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 şi 67 din Cod proc.civ. dar şi faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - „..." SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI și „..." SOCIETATE PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ, are calitatea de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire în cauză, iar cererea sa priveşte menţinerea raportului procedurii, solicitând respingerea ca nefondată a contestației, cererea de intervenție are natura unei cereri de intervenție accesorie, motiv pentru care Consiliul admite în principiu cererea de intervenţie formulată de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - „..." SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI și „..." SOCIETATE PROFESIONALĂ DE AVOCAȚI CU RĂSPUNDERE LIMITATĂ.

La data de 20.07.2018, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29726/22.07.2018, contestatoarea a înaintat Consiliului, în original, recipisele de consemnare nr. 204732827/1/16.07.2018 și nr. 204744027/1/18.07.2018, emise de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 107.640 lei, respectiv 53.820 lei.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"*].

La procedură s-au prezentat două asocieri de operatori economici, respectiv asocierea ... SRL – ... SRL – Societatea Civilă de Avocați ... –

Societate Profesională De Avocați Cu Răspundere Limitată „...” (care s-a situat pe locul 1, după aplicarea criteriului de atribuire), și asocierea ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SCA ... – CI Gheorghe Simona Florina – SCPA ..., ce s-a clasat pe locul 2, în ierarhia din raportul procedurii.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii ofertante ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SCA ... – CI ... – SCPA ... prin adresa nr. 92/47304/04.07.2018, în care se arată că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, oferta acesteia a fost admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare deoarece, aplicând criteriul de atribuirea s-a situat pe locul 2, având prețul de 4.030.000 lei fără TVA, și un punctaj total de 97,75 de puncte, din care 40 de puncte pentru componenta financiară și 57,75 de puncte pentru componenta tehnică.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL, lider al asocierii mai sus amintite, a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Critica principală a contestatorului vizează punctajul acordat de comisia de evaluare avocatului 1 ..., apreciind că experiența acestuia ar fi trebuit să fie notată cu 4 puncte, în loc de 3, întrucât a participat în 14 comisii distincte, nu doar în 5, cum eronat apreciază autoritatea (a luat în calcul numărul de decizii, nu de comisii). Dacă ar fi avut nelămuriri, autoritatea ar fi trebuit să ceară clarificări, iar nu să depuncteze specialistul.

În ceea ce privește punctajul acordat specialiștilor celeilalte asocieri, de la poz. 2-8 de la cap. IV.2.1. - *Criterii de atribuire* din fișa de date a achiziției, contestatorul solicită analiza tuturor documentelor depuse în vederea acordării punctajului, precum și recalcularea acestuia.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin documentația de atribuire s-a impus, la criteriul de atribuire, pentru factorul de evaluare nr. 7 *Experiența deținută de Avocat 1* (cu pondere de 4 % și punctaj maxim 4), următorul algoritm:

„Descriere: Experiența deținută în calitate de Avocat definitiv în cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, organizate în baza art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local.

Algoritm de calcul: Experiența deținută în calitate de Avocat definitiv în cadrul Comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, organizate în baza art. 15 alin. (8) din HG nr. 53/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauza de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, se va puncta astfel:

participarea în minim 2 comisii: 1 punct

între 3-4 comisii: 2 puncte

între 5-6 comisii: 3 puncte

mai mult de 6 comisii: 4 puncte”.

Ca urmare a punerii în aplicare a măsurilor dispuse de CNSC prin Decizia nr. 509/C10/4778, 13, 103/27.02.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în 16.03.2018, și modificarea algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare nr. 7 - Experiența deținută de Avocat 1:

Autoritatea Contractantă va puncta numărul de Comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în care avocatul a activat, documentul justificativ prin care urmează a se verifica acest aspect fiind Decizia de numire în aceste comisii. Din modalitatea de enunțare a factorului de evaluare reiese clar că punctajul se acordă pentru numărul de comisii în care avocatul a participat și nicidecum pentru numărul de Decizii în care acesta a fost nominalizat. Astfel, în situația în care un avocat este nominalizat, prin aceeași decizie, în cadrul mai multor comisii, în aplicarea algoritmului de calcul pentru acest factor de evaluare se va lua în considerare numărul comisiilor în care este desemnat prin acea unică Decizie, și nu se va considera ca fiind o singură comisie doar pentru că documentul de nominalizare este unul singur (Decizia). De asemenea, ***în situ în ca pentru a proiect avocat e des în ma m Comisii, toat vor f luat în c ch dac sunt afe a obiectiv d i .***

În contestație, petentul invocă mai multe decizii, afirmând că avocatul 1 a participat în 14 comisii de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real și apreciază ca incorect modul de stabilire a punctajului acordat avocatului 1, stabilit în grilele de evaluare anexate procesului-verbal nr. 13B/946/20.06.2018.

În grila întocmită pentru asocierea contestatoare, comisia de evaluare a consemnat pentru factorul de evaluare reclamat (pag. 197 din dosarul achiziției): *„Comisia a luat în considerare o singură comisie pt un UAT (chiar dacă au existat mai multe decizii pt acelasi ob. de investiții-UAT)- Decizii comisie de verificare drept de proprietate (pag. 3, 7, 8, 9, 10 - Gherghe Cosmin exp. specifică) – 5 buc.”*

Pentru dovedirea experienței avocatului 1 Gherghe Cosmin Lucian, Consiliul reține că în propunerea tehnică, la pag. 3478-3498, ofertantul în cauză a inclus următoarele decizii, cu anexe, semnate de Directorul General al ... SA, pentru *numirea comisiilor de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real și analiză a cererilor depuse de titularii de drepturi reale asupra imobilelor expropriate* pe diferite amplasamente:

1. pentru obiectivul de investiții „Varianta de ocolire a municipiului Caracal":

- Decizia nr. 789/28.06.2013, prin care se modifică Anexa nr. 1 aferentă Deciziei nr. 1383/06.10.2011, cu **Anexa 1** în care este nominalizat și avocatul în cauză;
- Decizia nr. 1225/15.12.2016, prin care s-a modificat **Anexa nr. 1** de mai sus, prin înlocuirea a doi membrii din comisia de verificare.

2. pentru obiectivul de investiții „Varianta de ocolire a Municipiului Constanța, km 0+000+861 - județul Constanța":

- Decizia nr. 162/11.03.2016 însoțită de 4 anexe;
- **Anexele 1-4** modificate, aferente deciziei nr. 1350/23.12.2014

3. pentru obiectivul de investiții „Varianta de ocolire a Municipiului Constanța, km 0+000+861 - județul Constanța":

- Decizia nr. 953/24.10.2016 însoțită de 3 anexe, anexa nr. 1 fiind prezentată odată cu contestația;
- **Anexele 2-4** modificate, aferente deciziei nr. 1350/23.12.2014

4. pentru obiectivul de investiții „Varianta de ocolire a Municipiului Constanța, km 0+000+861 - județul Constanța":

- Decizia nr. 251/12.03.2015 însoțită de 4 anexe;
- **Anexele 1-4** modificate, aferente deciziei nr. 1350/23.12.2014.

În soluționarea cauzei, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 15 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizarii unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin HG nr. 53/2011, act normativ menționat de autoritatea contractantă și la stabilirea punctajului pentru factorul de evaluare 7:

Art. 15. - (1) Se consideră cerere în înțelesul art. 19 alin. (2) din lege manifestarea de voință făcută în formă scrisă de către titularul/titularii dreptului de proprietate sau al/ai altor drepturi reale sau de către persoanele care justifică un interes legitim, denumiți în continuare persoane interesate, ce va fi însoțită de documentele doveditoare prevăzute de lege. Cererea va cuprinde următoarele elemente:

a) numele și prenumele persoanei interesate;
b) adresa de domiciliu;
c) documentele doveditoare referitoare la existența drepturilor reale asupra bunului imobil expropriat, în original sau în copie legalizată;
d) opțiunea privind cuantumul despăgubirii. […]

(3) În cazul în care există mai multe persoane interesate cu privire la imobilul supus exproprierii, cererea va fi semnată de toți, personal sau prin mandatar împuternicit cu procură specială autentică, iar procura se va atașa cererii. […]

(8) Comisia este formată din 5 membri, după cum urmează:

a) primarul unității administrativ-teritoriale sau, în lipsa acestuia, viceprimarul;
b) un reprezentant al instituției prefectului;
c) un reprezentant al oficiului de cadastru și publicitate imobiliară;
d) 2 reprezentanți ai expropriatorului, având calificare juridică.

(9) Comisia își începe activitatea la sediul consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, potrivit art. 11 alin. (5) din lege.

*(10) **Ședințele comisiei se vor ține zilnic** până la data la care vor fi emise și comunicate, potrivit legii, **toate hotărârile de acordare a despăgubirilor pentru imobilele supuse exproprierii**. […]*

(12) În termen de 10 zile de la data începerii activității, comisia va analiza cererile și documentele anexate acestora și, după caz:

a) constată că dosarul este complet și convoacă titularul/titularii cererii, în scris, prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, în vederea semnării procesului-verbal;
b) constată că dosarul nu este complet și convoacă titularul/titularii cererii, în scris, prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare

de primire, în termenul prevăzut de lege, în vederea completării documentelor și a semnării procesului-verbal.

(13) ***Convocarea va cuprinde data, ora și locul ședinței în cadrul căreia va fi încheiat procesul-verbal ce cuprinde elementele de identificare a imobilului propus spre expropriere, respectiv tarlaua, parcela, numărul topografic sau numărul cadastral,*** *după caz, și numărul de carte funciară, după caz, valoarea despăgubirii, determinată pe baza raportului de evaluare, și, după caz, vor fi analizate documentele doveditoare solicitate în completarea celor anexate cererii. […]*

(24) ***În toate cazurile procesele-verbale se înregistrează într-un registru unic, numerotat și sigilat. Originalele proceselor-verbale se anexează la hotărârile de acordare a despăgubirilor****. […]*

În caietul de sarcini al prezentei proceduri s-au stabilit, la secțiunea *B.4.2 - Servicii juridice prestate în vederea despăgubirii prin plată/consemnare a persoanelor care și-au dovedit în fața comisiei calitatea de titulari ai dreptului de proprietate sau ai celorlalte drepturi reale asupra imobilelor expropriate,* următoarele obligații în sarcina prestatorului:

1) nominalizarea a câte doi avocați care să facă parte din comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real în conformitate cu dispozițiile art. 15, alin. (8) din Hotărârea Guvernului nr. 53/2011; ***Prestatorul va preda și calendarul de convocare la lucrările comisiei și va invita și reprezentanți ... - SA.***

2) ***convocarea titularilor de drepturi*** *reale asupra datei, orei și locului ședinței în cadrul căreia* ***va fi încheiat procesul verbal ce cuprinde elementele de identificare a imobilului propus spre expropriere, respectiv tarlaua, parcela, numărul topografic sau numărul cadastral, după caz, și numărul de carte funciară, după caz, valoarea despăgubirii, determinată pe baza raportului de evaluare, și analiza documentele doveditoare solicitate in completarea celor anexate cererii****;*

3) dovada notificării proprietarilor pentru a se prezenta la lucrările comisiei se va face prin prezentarea de către Prestator a dovezii privind confirmarea de primire a notificării transmisa prin posta; […]

8) întocmirea ***proceselor verbale cu titularii drepturilor reale și redactarea hotărârii prevăzută de art. 20*** *din Legea 255/2010 cu modificările si completările ulterioare și asigurarea îndeplinirii condițiilor de comunicare, respectiv afișarea în extras a hotărârilor, la sediul consiliului local pe raza căruia se află situat imobilul expropriat;*

9) ***comunicarea hotărârii comisiei, în original, titularului cererii****, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire sau transmiterea personal titularului cererii ori mandatarului acestuia, cu semnătură de primire;*

10) întocmirea borderourilor de plată/consemnare și comunicarea lor către Beneficiar în vederea plății despăgubirilor sau a reconsemnării acestora, însoțite de procesele verbale și hotărârile de despăgubire […].

Așadar, conform prevederilor din HG nr. 53/2011 și a celor din caietul de sarcini, pentru fiecare imobil supus exproprierii, respectiv parcelă, tarla, comisia de verificare va întocmi un proces-verbal, pe baza căruia se emite hotărârea de stabilire a cuantumului despăgubirii. În consecință, numărul de comisii în care avocatul va participa va fi cel puțin egal cu numărul de procese-verbale de expropriere și hotărâri în cuprinsul cărora este menționată componența comisiei. Relevantă, în acest sens, este partea finală din remedieri, respectiv: *„**în situația în care pentru același proiect avocatul este desemnat în mai multe Comisii, toate vor fi luate în considerare, chiar dacă sunt aferente aceluiași obiectiv de investiții**.”*

Astfel, specificul acestui contract constă în faptul că serviciile de verificare a unei comisii numite de către ... nu se derulează doar în cadrul unei singure comisii, membrii ei întrunindu-se în funcție de numărul de exproprieri (imobile/terenuri) aferente coridorului respectiv, și nu doar într-o singură zi, ci pe o perioadă de câteva luni, până la rezolvarea tuturor cererilor [art. 15 alin. (10) din HG nr. 53/2011].

De asemenea, în stabilirea punctajului pentru avocat 1, este relevantă justificarea aferentă menționată în strategia de contractare nr. 12B/10301/29.11.2017 (pag. 54 din dosarul achiziției), întocmită pentru prezenta procedură de atribuire: *„Aşadar, Autoritatea Contractantă punctează experiența deținută de unul dintre avocații definitivi (Avocatul 1) în Comisiile de verificare a dreptului de proprietate sau a altui drept real, asigurându-se astfel ca cel puțin unul dintre cei doi avocați care vor intra obligatoriu în componența acestor comisii este deja familiarizat cu procedurile de verificare a dreptului de proprietate, așa cum sunt acestea reglementate de Legea 255/2010 și de HG 53/2011, precum și cu dificultățile care pot să apară în desfășurarea acestei activități și cu riscurile asociate, abordând astfel o atitudine proactivă în gestionarea eventualelor blocaje și găsirea soluțiilor de depăşire a acestora.”*

Printr-o astfel de explicație, autoritatea contractantă dorește ca avocații *să fie familiarizați cu procedurile de verificare a dreptului de proprietate,* respectiv experiența prezentată să fie dobândită în servicii similare cu cele supuse atribuirii.

În interpretarea propunerilor tehnice depuse la procedura contestată, comisia de evaluare a ofertelor numită de ... trebuie să ia în considerare caracteristicile acestui contract, legislația aplicabilă, prevederile caietului de sarcini și metodologia de punctare a factorilor de evaluare, stabilită în strânsă legătură cu obiectul contractului.

Este știut faptul că pe un coridor de expropriere, cum ar fi „Varianta de ocolire a municipiului Caracal", există mai multe imobile/parcele/ tarlale, iar pentru exproprierea acestora se întocmesc mai multe procese-verbale, implicit comisia de verificare s-a întrunit pentru fiecare imobil/teren.

Comisia de evaluare a ofertelor, dacă nu s-ar fi lămurit din cele 5 decizii și 14 anexe emise de ... (care este chiar autoritatea achizitoare la prezenta procedură), la câte comisii a participat avocatul, ar fi trebuit, fie să verifice în cadrul ... hotărârile și procesele-verbale emise sub sigla sa, fie să le solicite de la ofertantul contestator, în temeiul art. 209 din

Legea nr. 98/2016 [*Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*], în vederea aplicării regulilor stabilite prin măsura de remediere: *„se acordă pentru numărul de comisii în care avocatul a participat; în situația în care pentru același proiect avocatul este desemnat în mai multe Comisii, toate vor fi luate în considerare, chiar dacă sunt aferente aceluiași obiectiv de investiții.”*

Consiliul reține că petentul, văzând clasarea ofertei sale pe locul 2 și având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, a înțeles să anexeze contestației documentele din care rezultă participarea avocatului în mai mult de 6 comisii de verificare, prezentând un număr relevant de hotărâri și procese-verbale, care reprezintă, în fapt, participări la comisii, în baza celor 5 decizii și anexe.

În consecință, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, nemanifestând un rol activ în evaluarea ofertei contestatorului, nu au avut la dispoziție toate datele necesare pentru a face o evaluare obiectivă a ofertei contestatorului.

Relativ la punctarea și desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - „...” Societate Civilă de Avocați - „...” Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată, Consiliul apreciază că motivarea acestei critici este de ordin general, bazată pe suspiciuni și extrem de succintă:

„2.2. În ce privește punctajul acordat specialiștilor celeilalte asocieri, de la pozițiile 2-8 de la Cap. IV.2.1. Criterii de atribuire din Fișa de date, solicităm analiza tuturor documentelor depuse în vederea acordării punctajului precum și recalcularea punctajului. (...)

Vă solicităm să analizați documentele depuse de această asociere pentru acordarea punctajului, prin raportare la exigențele legale, documentația de atribuire și măsurile de remediere dispuse, recalculând în acord cu aceste exigențe punctajul acordat acestora.”

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din lege]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatorului, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 13B/1393/02.07.2018, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatorului și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea acestei decizii, să reevalueze oferta asocierii ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SCA ... – CI ... – SCPA ..., conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de SC ... SRL privind evaluarea ofertei concurente.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de ...” SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 13B/1393/02.07.2018, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta contestatorului și la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea acestei decizii, să reevalueze oferta asocierii ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL – SCA ... – CI ... – SCPA ..., conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, critica formulată de SC ... SRL privind evaluarea ofertei concurente.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ...” SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

....

Tache ZORILĂ **Daniela UIFĂLEAN**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.