

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1893/C1/2050

Data: 08.07.2024

Prin contestația nr. 140/12.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 36779/12.06.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, str., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Scanner lame cu încărcare continuă și server de imagini - 1 bucată”, - cod CPV 38520000-6, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1753/06.06.2024 precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SRL în cadrul procedurii, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul contestației și stabilirea unui nou rezultat.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 19.06.2024, ... SRL, cu sediul în localitatea, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal de, formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației și continuarea procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 17.04.2024, prin anunțul de participare nr. CN1067920, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului „Scanner lame cu încărcare continuă și server de imagini - 1 bucată”, având o valoare estimată de 1.629.450,00 Lei.

Menționează că, potrivit raportului procedurii, au fost depuse două oferte, ambele au fost declarate admisibile urmare evaluării tehnice și financiare, iar, în urma aplicării factorilor de evaluare, clasamentul final a fost următorul: SRL a ocupat Locul I, cu punctaj total 75 puncte, iar contestatorul SRL a ocupat Locul al II-lea, cu punctaj total 58,61 puncte.

Apreciază că, vizualizând raportul procedurii, față de informațiile liber disponibile pe piață, rezultatul procedurii este viciat, deoarece, din raport se poate deduce că echipamentul ofertat de către oferta SRL nu satisface, în mod corespunzător, toate cerințele tehnice ale caietului de sarcini.

Precizează că, prin adresa nr. 136/07.06.2024, a solicitat autorității contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 17669/07.06.2024, iar ca urmare a studierii dosarului achiziției din data de 10.06.2024, apreciază că oferta tehnică depusă de SRL este neconformă, produsul ofertat neîndeplinind toate cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Arată că, conform datelor disponibile și în cadrul raportului procedurii, ... SRL a depus o ofertă care conține scanner-ul de lame Panoramic 480 DX digital scanner, un produs al companiei 3D Histech, care nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, rezultând neconformitatea ofertei tehnice depuse de aceasta.

Consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care ar fi trebuit declarată neconformă și respinsă în cadrul evaluării tehnice a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În susținerea aprecierii sale, precizează că are în vedere și face trimitere la cerințele caietului de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă în care aceasta descrie, explicit, modul în care aceasta solicită ca ofertanții să prezinte ofertele tehnice.

Având în vedere că autoritatea contractantă a fost cea care a întocmit caietul de sarcini și a stabilit regulile referitoare la modul de întocmire a ofertei tehnice, contestatorul susține aceasta a omis faptul că echipamentul ofertat de către SRL nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Totodată, susține că, analizând în amănunt documentele disponibile public pentru scanner-ul ofertat de către SRL în cadrul procedurii, precum și oferta tehnică împreună cu documentele atașate acesteia, ar fi constatat că acesta nu îndeplinește cerința referitoare la modul de încărcare: „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării”, specificație care face parte și din titlul achiziției: „Scanner lame cu încărcare continuă și server de imagini -1 bucată”.

De asemenea, arată că, în cadrul formularului de ofertă tehnică înaintat de către SRL, în coloana observații/acte doveditoare, se specifică: „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării și se face trimitere către pagina 1 a broșurii atașate. Pe această pagina nu se regăsește specificația la care se face referire. Informația pe care o regăsim în broșură, la care se face trimitere, este: „încărcător robotizat cu capacitate de 480 de diapozitive” și, respectiv, „încărcare automată a diapozitivelor pentru diapozitive simple și duble”, traduceri din engleza pentru „up-to 480-slide capacity robotized loader” și „up-to 480 slides full automatic loading and scanning”.

Subliniază că, în broșură nu se specifică caracterul de continuitate a încărcării și nici dacă aceasta poate avea loc în timpul scanării, așa cum se solicită în caietul de sarcini.

Arată că o simplă căutare pe web a denumirii acestui scanner duce la pagina oficială a produsului: <https://www.3dhistech.com/diagnostics/pannoramic-diagnostic-scanners/pannoramic-480-dx/>, unde neîndeplinirea solicitării caietului de sarcini este subliniată prin paragraful: „Enhanced Interlock System: Our redesigned interlock system ensures safety by cutting power to moving parts when the door is open, addressing previous concerns about robustness based on customer feedback”.

Apreciază că, așa cum se observă, scanner-ul Pannoramic 480DX este un scanner dotat cu ușă care trebuie deschisă pentru încărcarea lamelor, iar, conform pasajului citat mai sus de pe pagina oficială a echipamentului, la deschiderea ușii, ca măsură de siguranță se întrerupe alimentarea cu curent a tuturor elementelor scanner-ului, prin urmare, se sistează scanarea, drept urmare cerința de încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării nu este îndeplinită, încărcarea nefiind continuă, aceasta întrerupând tot procesul și nici nu se poate face în timpul scanării, scanarea fiind întreruptă în cazul încărcării a noi lame.

Prin urmare, consideră că echipamentul nu îndeplinește această cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini și ar fi trebuit declarat neconform.

Mai arată că, la cerința caietului de sarcini referitoare la calibrarea lamelor: „Fiecare lamă este calibrată la fiecare scanare” ofertantul SRL completează în coloana observații/acte doveditoare, astfel: „Fiecare lamă este calibrată la fiecare scanare Broșura, pagina 5”, unde, în cadrul paginii 5 a broșurii înaintate, nici în varianta engleză, nici în varianta tradusă în limba română nu apare vreo referire la calibrarea lamelor. Prin urmare această cerință ar fi trebuit considerată neîndeplinită de către autoritatea contractantă, având în vedere regulile stabilite pentru evaluarea ofertelor: „(...) Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea.”

Precizează că ofertantul SRL răspunde în formularul de ofertă tehnică, la cerința „Algoritm de detectare a țesutului cu o precizie de 99,5% care permite ajustări dacă este necesar”, cu observațiile: „Algoritm de detectare a țesutului cu o precizie de 99,5% care permite ajustări dacă este necesar Broșura pagina 1, pagina 4”.

Face trimitere la informații regăsite în cadrul broșurilor înaintate, respectiv, la pagina 1 și la pagina 4, considerând că și această cerință trebuia încadrată la cazul de mai sus, și, astfel, declarând oferta neconformă.

Menționează că o situație similară se observă și în abordarea cerinței referitoare la rata de succes a scanării codurilor de bare: „Rata de succes a scanării codurilor de bare 100%”, unde observațiile ofertantului SRL sunt: „Rata de succes a scanării codurilor de bare 100%, în strânsă dependență cu calitatea codului de bare. Broșură, pagina 1, pagina 3”.

Subliniază faptul că, din nou, pe pagina 1 a broșurii, apare doar informația că echipamentul ofertat scanează coduri de bare în format 1D și 2D, iar, la pagina 3, sunt enumerate tipurile de coduri recunoscute, fără a se face referire la rata de succes. Prin urmare, consideră că nici îndeplinirea acestei cerințe nu este susținută prin documente, prin urmare, oferta trebuie respinsă pentru că nu este posibilă evaluarea.

De asemenea, apreciază că este identică situația în cadrul răspunsului la solicitarea „Magnificare scanare: 40x (obiectiv cu magnificare nativă 40x construit special pentru scanare)”, iar, pentru susținerea îndeplinirii acestei cerințe, formularul de ofertă face trimitere la pagina 3 a broșurii atașate.

Arată că, la această pagină, din nou, se regăsește o listă de obiective disponibile pentru scanner-ul ofertat, fără a specifica dacă acestea sunt obiective standard de microscopie sau sunt construite „(...) special pentru scanare”, așa cum solicită caietul de sarcini. Prin urmare, și pentru îndeplinirea acestei cerințe se constată lipsa documentelor de susținere și deci, evaluarea este imposibilă, ceea ce ar trebui să ducă la respingerea ofertei.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la tipul de fișiere generate de către scanner „Fișiere generate: compatibile DICOM și SVS” precizează că observă că Panoramic 480 DX nu o poate îndeplini deoarece în broșura oficială a echipamentului ofertat sunt foarte clar prezentate formatele de imagine generate de către acesta și anume: „MRXS or DICOM output format”, formatul „.svs”, unul dintre cele mai frecvent utilizate formate în patologia digitală solicitat expres prin cerința caietului de sarcini nefiind prezent.

Prin urmare, consideră că Panoramic 480 DX îndeplinește doar parțial această cerință, iar, în loc de formatul „.svs” (cel mai frecvent utilizat în patologia digitală), oferă un alt format de imagine. Astfel,

încadrând oferta ca inacceptabilă, conform prevederilor paragrafului din caietul de sarcini „Nu se acceptă oferte parțiale sau alternative (...)”

Menționează, de asemenea, că, în caietul de sarcini se solicită o regiune anume a lamei care să poată fi scanată, și anume: „Regiunea de scanare: $\leq 23,6 \text{ mm} \times 58 \text{ mm}$ ”, cerință la care ofertantul SRL, din nou copiază cerința în coloana de observații și face trimitere la pagina 1 a broșurii atașate, pagină care nu conține nicio referire la zona de pe lama histologică pe care scanner-ul ofertat o poate scana. Apreciază că se încadrează, din nou, în cazul unei cerințe a cărei îndeplinire nu există documente de susținere, ceea ce face imposibilă evaluarea îndeplinirii cerinței și ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei.

În ceea ce privește server-ul solicitat în cadrul cerinței „configurat cu server de imagini de 32TB software pentru arhivare management și vizualizare a lamelor digitale care va fi instalat pe un server”, precizează că, coloana de observații/acte doveditoare face trimitere către pagina 4 a broșurii atașate, pagina la care este descris un server cu: „1+2 TB SATA III/2x1 TB SSD”, ceea ce, în cel mai bun caz, reprezintă $1+2+1+1=5\text{TB}$ stocare, nicidecum 32 TB, cum s-a solicitat.

Prin urmare, consideră că ofertantul SRL, prin documentele tehnice depuse în cadrul ofertei, nu face dovada îndeplinirii solicitărilor caietului de sarcini și aceasta ar fi trebuit declarată neconformă și respinsă încă din etapa de evaluare tehnică, pe motivul că nu au demonstrat „(...) prin documentația tehnică din partea producătorilor pentru produsele ofertate” îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii, și în majoritatea cazurilor se află în situația de „Lipsa (a) documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor făcând imposibilă evaluarea.”

Având în vedere cele de mai sus, apreciază că se poate constata că oferta înaintată de către SRL se încadrează în categoria „Ofertele care nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime ale caietului de sarcini respectiv specificațiile tehnice (...)” și, deci, conform regulilor de evaluare stabilite prin caietul de sarcini, ar fi trebuit declarată neconformă.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii nr. 1753/06.06.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, prin aplicarea cu strictețe a prevederilor documentației de atribuire, întocmită de însăși autoritatea contractantă, precum și la stabilirea unui nou rezultat - legal - al Procedurii, ținând cont de toate cele arătate mai sus.

Își întemeiază contestația, în drept, pe prevederile art. 8, 19 și 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și pe toate textele legale invocate în cuprinsul acesteia.

Își întemeiază susținerile contestației pe documentele existente în cadrul dosarului achiziției, solicitând încuviințarea probei cu înscrisuri,

precum și a oricărei alte probe a cărei necesitate ar reieși din derularea procedurii de soluționare a contestației.

Atașează raportul procedurii nr. 1753/06.06.2024, cererea privind accesul la dosarul licitației, formulată prin adresa nr 136/07.06.2024, adresa acceptare studiu nr. 17669/07.06.2024, copie ofertă tehnică obținută în cadrul studiului dosarului achiziției din data de 10.06.2024 și dovadă plată cauțiune.

Prin adresa nr. 18524/....., înregistrată la CNSC sub nr. 37964/....., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de argumentele din contestația formulată de SRL, precizând că evaluarea tehnică efectuată a fost conformă cu normele legale în vigoare.

Față de argumentele contestatorului, așa cum se regăsesc în cadrul contestației la paragrafele 12-16, precizează că, conform broșurii atașate de firma SC SRL, scanner-ul oferat Panoramic 480DX efectuează procedurile de încărcare și scanare în mod automat și nu necesită intervenție în timpul procedurii de scanare; informație regăsită în pagina 1 a broșurii. Încărcarea este continuă o dată ce sunt plasate rack-urile compatibile, precum este și menționată încărcarea automată a acestora (pagina 3 a broșurii). Nu reprezintă un impediment sistarea scanării odată cu deschiderea ușii, întrucât seriile odată încărcate vor fi încărcate automat și în mod continuu pentru a fi scanate, fără necesarul îndepărtării acestora pentru continuarea scanării, respectând astfel cerința de „încărcare continuă fără atingere în timpul scanării”. În mod suplimentar, scanner-ul Panoramic 480DX prezintă un sistem de siguranță prin sistarea mișcării „componentelor robotizate, care previne accidentele, distrugerea echipamentului sau a lamelor și oferă siguranță utilizatorului. Astfel, consideră respectată cerința de „încărcare continuă fără atingere în timpul scanării”.

Față de argumentele contestatorului, așa cum se regăsesc în cadrul contestației la paragrafele 17-18, precizează că Scanner-ul Panoramic 480DX deține un proces de scanare complet automatizat, aspect menționat în pagina 1 din broșură și descris la pagina 5, cu verificare automată a calității imaginii, funcție de compensare a imaginii, și un mod de scanare cu focalizare extinsă, și care deține un proces automat de rescanner în cazul unei calități slabe a imaginii, aspecte care cuprind prin definiție actul de calibrare a fiecărei lame scanate individual, îndeplinind astfel cerința de „Fiecare lamă este calibrată la fiecare scanare”.

Față de argumentele contestatorului, așa cum se regăsesc în cadrul contestației la paragrafele 19-20, precizează că Scanner-ul Panoramic 480DX este un scanner al cărui proces automat, prin algoritm de inteligență artificială, permite detectarea țesuturilor, în mod implicit fără eroare reprezentând detecție de 100%, inclusiv cu posibilitatea de

selectare a zonei sau a mai multor zone de țesut pentru scanare selectivă, procedură menționată în pagina 1 din broșură și detaliată în pagina 4, și certificat de către ofertant prin oferta trimisă.

Față de argumentele contestatorului, așa cum se regăsesc în cadrul contestației la paragrafele 21-22, precizează că, având în vedere capacitatea crescută de scanare a codurilor de bare, redată de camera de 12MP, cu abilitatea de interpretare a codurilor de bare de tip I D și 2D în numeroase formate, reiese capacitatea scanner-ului de a interpreta fără eșec codurile de bare a lamelor conform caracteristicilor detaliate în pagina 3 din broșură și precum este atestat de către ofertant.

Față de argumentele contestatorului, așa cum se regăsesc în cadrul contestației la paragrafele 23-24, precizează că, având în vedere faptul că un obiectiv este folosit de scanner de lame și intră în componența acestuia, iar firma ofertantă îi include în oferta tehnică, consideră că acesta este construit special pentru scanare. Precizează că, verificând obiectivul pe site-ul firmei producătoare, a observat ca se aduc referințe la utilizarea obiectivului în cadrul „laser scanning microscope” (scannerului de lame) ceea ce rezultă că acest tip de obiectiv este utilizat pentru scanner de lame microscopice.

Față de argumentele contestatorului, așa cum se regăsesc în cadrul contestației la paragrafele 25-26, precizează că, în ceea ce privește tipul de fișiere generate, printre formatele compatibile se regăsește formatul utilizat pe scară largă în ceea ce privește scanarea de lame (DICOM). Celelalte formate (SVS, MRXS etc.) sunt variante ale DICOM fiind interschimbabile și convertibile în funcție de software-ul utilizat. Menționează că din acest motiv a considerat că este respectată această cerință din punct de vedere tehnic.

Față de argumentele contestatorului, așa cum se regăsesc în cadrul contestației la paragraful 27, precizează că este menționat formatul diapozitivului, scanat în totalitate, cu dimensiuni de până la 76 mm x 26 mm, respectiv 76 mm x 51 mm, dar în broșura, la pagina 4 este specificată viteza scanării raportată la un câmp de 15 mm x 15 mm, ceea ce înseamnă că scannerul Panoramic 480DX are o regiune de scanare mai mică decât dimensiunea lamei sau a diapozitivului. Menționează că din acest motiv a considerat această cerință ca fiind respectată.

Față de argumentele contestatorului, așa cum se regăsesc în cadrul contestației la paragraful 28, precizează că, conform ofertei, scanner-ul Panoramic 480DX va veni însoțit de un server racklabil, cu 8 sloturi pentru hard disk cu capacitate mare stocare a minim 4TB fiecare plus capacitatea de stocare a unității PC care oferă o stocare de 5GB. Menționează că, în total a considerat că stocarea ofertată este de 32TB (server) plus 5 TB (unitatea atașată scannerului) de memorie, menționat

și detaliat în prima coloană de pe paginile 1 și 2 din ofertă, apreciind astfel că îndeplinește cerințele minime.

Prin adresa nr. 147/19.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 38969/20.06.2024, contestatorul transmite note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită admiterea contestației.

Face trimitere la cerințele formulate în cadrul caietului de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă, despre care precizează că a ținut cont în motivarea contestației sale.

Apreciază că orice ofertă depusă, pentru a putea fi considerată acceptabilă, trebuie să îndeplinească în totalitate cel puțin toate cerințele caietului de sarcini, chiar mai mult, ofertantul are obligația să facă dovada conformității produselor oferite cu cerințele solicitate prin depunerea documentelor de susținere, lipsa acestora ducând la respingerea ofertelor depuse, făcând imposibilă evaluarea.

Reiterează că, deși autoritatea contractantă a fost cea care a întocmit caietul de sarcini și a stabilit aceste reguli referitoare la modul de întocmire a ofertei tehnice, în procesul de evaluare a ofertei depuse de către SRL, tot aceasta a decis să nu țină cont de propriile reguli, acceptând abateri de la cerințele tehnice și de la modul explicit descris de prezentare a ofertei tehnice, ajungând chiar să declare această ofertă câștigătoare.

Mai mult, precizează că, prin formularea punctului de vedere, autoritatea contractantă confirmă că oferta depusă de către SRL nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, opinând că acestea „nu reprezintă un impediment (...)”.

Face trimitere la susținerile autorității din cadrul punctului de vedere înaintat, precizând, prin urmare, că neîndeplinirea cerinței minime și obligatorii a caietului de sarcini „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării „nu reprezintă un impediment” și autoritatea contractantă consideră că poate accepta ofertarea unui echipament care oprește scanarea în timpul încărcării.

Invocă susținerile autorității contractante și menționează că aceasta colaționează o serie de caracteristici ale scanării cum ar fi „verificare automată a calității imaginii” sau „proces automat de rescanner în cazul unei calități slabe a imaginii” care se refera la o altă cerință a caietului de sarcini, și anume cea referitoare la controlul calității imaginii: „verificare automată a calității imaginii (IQ) în timpul fiecărei scanări” sau funcția de scanare cu focalizare extinsă care nu se referă la cerința caietului de sarcini referitoare la calibrarea lamelor: „Fiecare lamă este calibrată la fiecare scanare”.

Susține că observă că autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere încearcă să interpreteze informațiile din broșură și să găsească specificații care să arate îndeplinirea cerinței mult mai mult

decât a încercat ofertantul SRL care a înțeles să completeze în coloana Observații/acte doveditoare astfel: „Fiecare lamă este calibrată la fiecare scanare Broșura, pagina 5” fără a aminti caracteristicile care „cuprind prin definiție actul de calibrare a fiecărei lame scanate individual”.

Prin urmare, apreciază că această cerință ar fi trebuit considerată neîndeplinită de către autoritatea contractantă, având în vedere regulile stabilite pentru evaluarea ofertelor: „(...) Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea.”

Consideră că aceeași atitudine se observă în ceea ce privește punctul de vedere al autorității față de argumentarea contestației în legătură cu solicitarea caietului de sarcini: „Algoritm de detectare a țesutului cu o precizie de 99,5% care permite ajustări dacă este necesar”.

Arată că SRL răspunde la această cerință cu: „Algoritm de detectare a țesutului cu o precizie de 99,5% care permite ajustări dacă este necesar Broșura pagina 1, pagina 4” cu toate că documentul la care se face trimitere nu face referire sub nicio formă la rata de succes al algoritmului.

Făcând trimitere la susținerile autorității contractante din punctul de vedere, menționează că se observă că autoritatea își exprimă opinia că algoritmul scanner-ului ofertat asigură o precizie de 100% la detectarea țesutului, cu toate că însăși ofertantul precizează doar 99,5%, dar nu reușește însă să demonstreze conformitatea prin documentația tehnică din partea producătorilor pentru produsele oferite, așa cum solicită caietul de sarcini întocmit de însăși autoritatea contractantă.

Concluzionează că, în opinia sa, această cerință trebuia încadrată la cazul de mai sus și tratată ca atare, declarând oferta neconformă.

Menționează că nu înțelege cum a ajuns autoritatea contractantă la concluzia că o cameră de 12MP (specificație nesolicitată în caietul de sarcini) și o enumerare a numeroaselor formate de coduri de bare din cadrul paginii 3 a documentelor tehnice depuse ar demonstra că echipamentul ofertat îndeplinește cerința: „Rata de succes a scanării codurilor de bare 100%”.

De asemenea, precizează că nu înțelege nici de ce autoritatea contractantă alege să interpreteze specificații tehnice ale scanner-ului ofertat de către SRL în loc să aplice regulile de evaluare tehnice stabilite de însăși autoritatea contractantă, anume: „(...) Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea.”

Arată că o situație aproape identică se regăsește și în cazul solicitării „Magnificare scanare: 40x (obiectiv cu magnificare nativă 40x construit special pentru scanare)” unde, autoritatea contractantă

consideră că „având în vedere faptul că un obiectiv este folosit de scanner de lame și intră în componența acestuia, iar firma ofertantă îl include în oferta tehnică (...) acesta este construit special pentru scanare. Verificând obiectivul pe site-ul firmei producătoare (...) se aduc referințe la utilizarea obiectivului în cadrul laser scanning microscope” (scannerului de lame) ceea ce rezultă că acest tip de obiectiv este utilizat pentru scanner de lame microscopice.”

Arată că, cu toate astea, autoritatea contractantă a decis că orice ofertant este obligat să demonstreze conformitatea ofertei depuse prin documentația tehnică din partea producătorilor pentru produsele oferite, iar acestea nu se regăsesc în oferta depusă de către SRL.

Prin urmare, în opinia sa, pentru îndeplinirea acestei cerințe se constată din nou lipsa documentelor de susținere și apreciază că evaluarea este imposibilă, ceea ce ar trebui să ducă la respingerea ofertei conform regulilor stabilite pentru evaluarea tehnică a ofertelor depuse.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la tipul de fișiere generate de către scanner „Fișiere generate: compatibile DICOM și SVS” menționează că formatele .svs și .mrxs nu sunt sub nicio formă variante ale DICOM.

Plecând de la definiția DICOM și ținând cont în același timp și de definiția formatului .svs, apreciază că formatul .svs este unul care facilitează vizualizarea online a lamelor digitale. Menționează că acesta este un format foarte des întâlnit în domeniul patologiei digitale și este recunoscut de majoritatea software-urilor de vizualizare lame digitale.

Precizează că formatul oferit .MRXS, în schimb, este unul specific utilizat de un număr redus de producători.

Consideră că Panoramic 480DX nu poate îndeplini cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini, formatul .svs, solicitat expres prin cerința caietului de sarcini nefiind prezent printre formatele oferite, întrebându-se de ce autoritatea contractantă a introdus în cerințele caietului de sarcini formatul .SVS și de ce nu califică drept neconformă o ofertă care nu oferă acest format.

În ceea ce privește server-ul solicitat în cadrul cerinței „Configurat cu server de imagini de 32TB software pentru arhivare management și vizualizare a lamelor digitale care va fi instalat pe un server”, având în vedere cele considerate de autoritatea contractantă în acest sens, în opinia sa, stocarea oferită este de 32TB (server) plus 5TB (unitatea atașată scannerului) de memorie, menționat și detaliat în prima coloană de pe paginile 1 și 2 din ofertă, îndeplinind astfel cerințele minime.

Cu toate că la cerința discutată, în coloana de observații/acte doveditoare ofertantul face trimitere către pagina 4 a broșurii atașate, pagina la care este descris un server cu: „1+2 TB SATA III / 2x1 TB

SSD” adică 5TB stocare nicidecum 32 TB cum s-a solicitat, autoritatea mai calculează încă 8 unități de stocare a câte 4TB din coloana de observații de pe pagina 1 și 2, cu toate că în oferta tehnică apare doar numărul de locașuri pentru hard disk-uri: „8x front hot swap 3.5” SAS*/SATA drive bay(s)” și referire la hard disk de 8TB: „HDD 3.5' 8TB SATA 6GB/s”, precizează că nu înțelege de unde a dedus autoritatea contractantă că se oferă 8 hard disk-uri de 4TB.

Astfel, solicită Consiliului să constate că prin modul de evaluare a ofertei depuse de către SRL, autoritatea contractantă și-a încălcat propriile principii și reguli de evaluare stabilite prin caietul de sarcini al procedurii, subliniind faptul că procedând astfel, autoritatea contractantă a evaluat ca acceptabilă o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini și care a fost întocmită nerespectând modalitatea în care însăși autoritatea contractantă solicită ca acestea să fie întocmite, lucru care duce la nelegalitatea rezultatului anunțat prin raportul procedurii.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./19.06.2024, ... SRL, transmite cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

Invocând prevederile art. 17, alin. (3) din Legea 101/2016, în calitate sa de ofertant în procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui contract de furnizare având ca obiect „Scanner lame cu încărcare continuă și server de imagini - 1 bucată”, solicită Consiliului să admită cererea sa de intervenție voluntară.

Totodată, având în vedere notificarea la 12.06.2024 a împrejurării depunerii contestației depuse de SRL, solicită Consiliului să constate că cerere de intervenție este formulată în termen.

În conformitate cu prevederile art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cu prevederile art. 33 Cpc, precizează că interesul său în acest demers juridic rezultă din faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, conform raportului procedurii nr. 1753/06.06.2024, și a tuturor actelor subsecvente, întocmite de către autoritatea contractantă, contestate ulterior de SRL, în ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul formulării cererii de intervenție, dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic.

În fapt, apreciază că, în ceea ce privește motivele invocate de contestatoarea SRL, raportat la motivul nr. 1, cu privire la funcționare pentru echipamentul ofertat de acesta, și anume Panoramic 480DX, sunt corecte în ceea ce privește partea de siguranță în exploatare, producătorul alegând să protejeze probele și operatorul în timpul încărcării tocmai pentru că echipamentul funcționează în mod continuu și automat, așa cum a observat chiar și contestatorul care dorește să găsească motive inexistente, având în vedere că nu face

decât să se raporteze la un aspect tehnic care, așa cum a fost și menționat, are strict rolul de a eficientiza modul de lucru. Funcționarea este automată și nu necesită activarea scanării la încărcarea unui nou suport cu lame. Pauza de câteva secunde nu impactează cu nimic fluxul de lucru. În fapt, în timpul demonstrațiilor sau operațiunilor de întreținere, când se dorește în mod explicit să se evalueze funcționarea, această protecție se anulează și echipamentul se poate alimenta/opera și cu ușa deschisă.

Prin urmare, consideră că argumentația adusă este nefondată iar autoritatea contractantă a evaluat corect funcționarea și implicit conformitatea tehnică.

Raportat la motivul nr. 2 unde, potrivit contestatorului, oferta intervenientului nu îndeplinește condițiile prevăzute de cerința referitoare la calibrarea lamelor: „Fiecare lamă este calibrată la fiecare scanare”, întrucât în broșura înaintată nu apare vreo referire la calibrarea lamelor, consideră că, pentru a se considera îndeplinită o cerință tehnică, nu este necesar ca aceasta să apară menționată ad litteram într-o broșură.

Precizează că în pagina din broșură, la care se face trimitere, sunt regăsite informații care, în sine, presupun și recalibrările necesare pentru a se obține imagini de calitate ideală. Cel mai probabil autoritatea contractantă, în evaluare, a avut în vedere aspectele legate de verificarea calității și reajustarea anumitor parametri în mod automat, pentru a avea o imagine de calitate foarte bună.

Raportat la motivele 3 și 4, precizează că pentru ambele solicitări, în caietul de sarcini au fost trecute valorile procentuale fără a se defini modul în care se calculează și se testează, menționând că producătorul 3DHitech testează și calibrează echipamentele astfel încât recunoașterea pentru țesut și pentru codurile de bare cu lamele de referință să fie de 100%.

Consideră că atingerea procentului maxim de 100% de recunoaștere pentru țesutul analizat și pentru codul de bare, certificat de producători, se face în baza respectării cu strictețe de către utilizatori a protocoalelor de lucru și a materialelor de laborator compatibile. Limitările ce pot astfel apărea sunt cunoscute de orice persoană experimentată, așa cum sunt și toți cei implicați în evaluarea tehnică a ofertei, înțelegându-se faptul că o lamă colorată incorect sau cu un cod de bare șters nu are cum să fie recunoscută de echipament indiferent de marcă, deoarece informațiile urmărite lipsesc.

Precizează că în documentația tehnică prezentată sunt menționate aspectele constructive care susțin aceste performanțe și subliniază faptul că evaluarea conformității tehnice este realizată de autoritatea contractantă în baza documentației tehnice primite și consideră că specificațiile tehnice solicitate trebuie să fie îndeplinite, dar asta nu

înseamnă că trebuie să fie regăsite ad litteram menționate într-o broșură.

Raportat la motivul 5, precizează că această specificație este confirmată tocmai prin faptul că performanțele tehnice sunt îndeplinite și implicit tot sistemul optic utilizat este configurat pentru a obține imagini de calitate superioară. Producătorul 3DHistech acordă foarte mare atenție tuturor componentelor utilizate și din acest motiv nu a considerat necesar să mai aducă alte argumente în susținerea solicitării.

Pentru a sublinia cele de mai sus, în susținere anexează o broșură care prezintă sistemele optice.

Raportat la motivul nr. 6, în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței referitoare la tipul de fișiere generate de către scanner „Fișiere generate: compatibile DICOM și SVS”, menționează că, contrar celor declarate de contestator, formatul SVS nu este cel mai utilizat, fiind formatul preferat de producătorul reprezentat de acesta și anume Leica. Formatul de imagine care este utilizat la scară largă pentru imagistică medicală, în general, este DICOM și acesta este și formatul preferat de sistemele de arhivare pe termen lung denumite și PACS.

Menționează că la o simplă căutare se poate observa că producătorul 3DHistech are capacitatea de a converti imaginile și în formatul SVS, acesta fiind și motivul pentru care a declarat faptul că se îndeplinește această cerință, făcând trimitere la site-ul <https://www.3dhistech.com/research/slidecenter/slidemaster/>.

Raportat la motivul nr. 7, respectiv neconformitatea ofertei tehnice privind neîndeplinirea cerinței „Regiunea de scanare: 23,6 mm x 58 mm”, intervenientul precizează că scannerul oferit de acesta, și anume, Panoramic P480DX, are capacitatea de a scana lame duble (76x51 mm) care au dimensiunea de 2x a unei lame simple și implicit permit scanarea unei zone mai mari decât cea menționată în caietul de sarcini, atunci când este cu adevărat nevoie.

Menționează că în fluxul standard de lucru menționat de protocoalele din laboratoare, se optimizează dimensiunile specimenelor pentru a se apropia de cele de referință de 15x15mm. Specimenele mari înseamnă timp mult mai mare de scanare și dimensiuni mari de imagine, implicit costuri și timpi de procesare mai mari.

Raportat la motivul nr. 8, respectiv cerința privind performanțele serverului solicitat în caietul de sarcini, menționează că performanțele serverului ofertat au fost descrise în cadrul propunerii tehnice, în coloana de observații, la cerința „Sistemul livrat cu: Server rack-abil care să includă : 2 procesoare tip XEON scalabil (sau echivalent) de generația a 2 a sau mai mare, minim 24 core, HDD-uri cu capacitate totală de stocare de 32TB memorie RAM RDIMM 128 GB / 2666, placă de rețea 10 GbE cu sistem de alimentare redundant, sistem de operare Microsoft server sau echivalent”.

Precizează că serverul nu este o componentă standard, acesta se configurează stric în baza nevoilor beneficiarului, iar modulele opționale, cum sunt mediile de stocare (HDD) sau memoria RAM, se adaugă la cerere.

Sunt performanțe unde se prezintă serverul împreună cu alte componente de soft, de exemplu caz în care se pot face trimiteri pentru acestea.

Consideră că performanțele tehnice la care face referire contestatorul sunt ale calculatorului care însoțește scannerul și care poate să fie utilizat și pentru stocare în anumite situații însă, în acest caz, oferta a fost configurată așa cum s-a solicitat, cu un server dedicat.

Concluzionează că niciunul dintre aspectele contestate nu este fondat, reiterând faptul că au existat informații suficiente pentru a permite persoanelor calificate și cu experiență să evalueze tehnic oferta chiar și acolo unde specificațiile prezentate nu au fost identificate ad litteram.

În opinia sa, cel mai probabil, autoritatea contractantă a utilizat ca referință documente comerciale de la producătorul reprezentat de contestator, și anume Leica Biosystems, dar a înțeles faptul că pentru a se asigura accesul liber la procedură, specificațiile nu pot fi limitative și acolo unde acestea sunt exprimate în mod diferit, dar urmăresc același aspect nu pot să fie considerate ca performanțe neîndeplinite.

În susținere invocă prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 156, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și anexează broșura sisteme optice - 3Dhistech.

Prin adresa nr. 148/21.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 39483/21.06.2024, contestatorul transmite Note scrise față de cererea de intervenție formulată de Intervenientei SRL, prin care solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate apărările intervenientului, și, prin urmare, să admită contestația sa.

Reiterează faptul că scaner-ul Panoramic 480DX oferat de către ofertantul intervenient nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie a caietului de sarcini: „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării”. Precizează că în cadrul contestației a arătat că acest scaner întrerupe scanarea în momentul încărcării de noi rack-uri de lame, fapt pe care însăși intervenientul îl confirmă: „scanarea fiind întreruptă în cazul încărcării unor noi suporti de lame.” „(...) Funcționarea este automată și nu necesită activarea scanării la încărcarea unui nou suport cu lame. Pauza de câteva secunde nu impactează cu nimic fluxul de lucru.”

De asemenea, menționează că în cadrul contestației se referă la o cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini. Consideră că din moment ce intervenientul nu a depus întrebări de clarificare în legătură cu acest aspect al specificațiilor tehnice, se consideră că a înțeles cerința și prin înaintarea unei oferte a acceptat-o.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să nu ia în considerare formularea conform căreia acesta „dorește să găsească motive inexistente” și să constate că solicitarea minimă și obligatorie a caietului de sarcini nu este îndeplinită și, având în vedere că scanner-ul ofertat nu poate fi încărcat în timpul scanării, acesta sistând scanarea în timpul încărcării.

În ceea ce privește apărarea față de motivul 2, contestatorul subliniază faptul că intervenientul consideră nefondat motivul și consideră că: „Pentru a se considera îndeplinită o cerință tehnică, nu este necesar ca aceasta să apară menționată ad litteram într-o broșură.”

Astfel, apreciază că, cu toate că din moment ce intervenientul a decis să depună o ofertă în cadrul acestei proceduri, se presupune că a citit caietul de sarcini unde se menționează cât se poate de clar: „(...) dovada conformității produselor oferite cu cerințele solicitate se va demonstra prin documentația tehnică din partea producătorilor pentru produsele oferite. Documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor din Specificații tehnice vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice. Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea.” „Ofertele care nu îndeplinesc în totalitate cerințele minimale ale caietului de sarcini, respectiv specificațiile tehnice, vor fi declarate neconforme.” precum și: „Nu se acceptă oferte parțiale sau alternative. Se vor atașa documente relevante privind îndeplinirea fiecărei cerințe din caietul de sarcini (...)”

Prin urmare, consideră că orice ofertă depusă, pentru a putea fi considerată acceptabilă, trebuie să îndeplinească, în totalitate, cel puțin toate cerințele caietului de sarcini, chiar mai mult, ofertantul are obligația să facă dovada conformității produselor oferite cu cerințele solicitate prin depunerea documentelor de susținere, lipsa acestora ducând la respingerea ofertelor depuse, făcând imposibilă evaluarea.

Cu referire la motivele 3 și 4 din cadrul contestației, contestatorul face trimitere la considerentele intervenientului, respectiv, faptul că: „Pentru ambele solicitări, în caietul de sarcini au fost trecute valorile procentuale fără a se defini modul în care se calculează și se testează, prin urmare am înțeles dorința autorității contractante de a avea echipamente care să ofere performanțe ridicate de recunoaștere a țesuturilor și a codurilor de bare”.

Totodată, reiterează că în fișa de date a procedurii, la capitolul 11.2.4 Descrierea achiziției publice, autoritatea contractantă specifică următoarele: „Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor: 18 zile. Data limită de transmitere a răspunsului la solicitările de clarificări: în a 11-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor”, descriind astfel perioada în care orice potențial ofertant poate înainta întrebări de clarificare în legătură cu caietul de sarcini și cerințele acestuia.

În ceea ce privește motivul invocat, referitor la obiectivul de scanare, precizează că intervenientul atașează cererii de intervenție un document care nu face parte din documentația tehnică depusă în susținerea tehnică, fapt care se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) și alin. (9) subpunctul e) al Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Apreciază că, din moment ce autoritatea contractantă a solicitat expres ca îndeplinirea fiecărei cerințe a caietului de sarcini să fie demonstrată prin documentația tehnică din partea producătorilor, și mai departe a stabilit și ce se întâmplă cu ofertele care nu conțin aceste documente, acceptarea și depunerea de noi documente în această etapă a procedurii ar duce la încălcarea regulilor de evaluare stabilite prin documentația procedurii.

În ceea ce privește apărarea față de motivul al 6-lea prezentat în contestație, precizează că intervenientul recunoaște din nou că oferta depusă nu îndeplinește cerința caietului de sarcini. Se poate deduce clar din textul cererii de intervenție că Panoramic 480DX nu produce fișiere în format .svs. Mai mult, menționează că în cadrul cererii de intervenție, acesta afirmă clar ca e nevoie de conversie de la formatul ofertat .mrxs, la formatul solicitat .svs, și că, pentru această conversie, e nevoie de o licență, care nu este prezentă în oferta tehnică depusă.

În ceea ce privește regiunea de scanare, contestatorul arată că intervenientul susține că „în patologia digitală, în fluxul standard de lucru menționat de protocoalele din laboratoare, se optimizează dimensiunile specimenelor pentru a se apropia de cele de referință de 15x15mm. Specimenele mari înseamnă timp mult mai mare de scanare și dimensiuni mari de imagine, implicit costuri și timpi de procesare mai mari.”, apreciind că aceasta reprezintă interpretarea și explicarea unei cerințe tehnice neîndeplinite: „Regiunea de scanare: 23,6 mm x 58 mm”. Menționează că autoritatea contractantă a solicitat o anume suprafață scanabilă, nu s-a discutat despre timpul necesar scanării sau despre dimensiunile imaginilor rezultate. În același timp, orice ofertant trebuie să demonstreze că echipamentul ofertat îndeplinește acea cerință.

Referitor la motivul numărul 8, arată că intervenientul precizează faptul că: „contestatorul susține că în propunerea tehnică acesta face trimitere către pagina 4 a broșurii scannerului, pagină la care este descris un server cu: „1+2 TB SATĂ III / 2x1 TB SSD”. Contestatorul reiterează faptul că în formularea contestației a avut în vedere informațiile pe care le-a obținut prin studiul dosarului achiziției și conform documentelor atașate contestației. Precizează că la cerința referitoare la server-ul cu care trebuie livrat sistemul, intervenientul a ales să facă trimitere către acea pagină a broșurii.

Mai departe, arată că intervenientul susține că: „Serverul nu este o componentă standard, acesta se configurează strict în baza nevoilor

beneficiarului, iar modulele opționale, cum sunt mediile de stocare (HDD) sau memoria RAM, se adaugă la cerere”. Cu toate astea, server-ul a fost o solicitare a caietului de sarcini și ofertantul avea obligația să-l ofere în cadrul propunerii tehnice în configurația minimă solicitată și nu cu mediile de stocare și RAM care se adaugă la cerere.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că, prin cererea sa, intervenientul admite că echipamentul oferat Panoramic 480DX nu îndeplinește cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini și, ilegal, încearcă să aducă completări la oferta tehnică deja depusă și, totodată, să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de acesta, prin aplicarea cu strictețe a prevederilor documentației de atribuire, mai sus indicate, documentație întocmită de însăși autoritatea contractantă, precum și la stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii.

Prin adresa nr. 1998/26.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 40354/27.06.2024, ca urmare a notelor depuse de contestator, intervenientul SRL, transmite completare la cererea de intervenție voluntară, cu următoarele concluzii:

Având în vedere că autoritatea contractantă a acceptat propunerea sa tehnică și considerând că este cea care a elaborat caietul de sarcini, apreciază că modalitatea de interpretare a fost cea corectă. Menționează că scanarea este un model de funcționare care începe la pornirea echipamentului și se termină la oprirea de către utilizator, se realizează în mod continuu și automat, deoarece, se pot încărca oricâte coșuri cu lame, acestea fiind scanate până la terminare și/sau oprire și, prin urmare, echipamentul este conform.

Menționează că, așa cum și autoritatea contractantă a observat în documentația tehnică, există toate informațiile necesare pentru a stabili faptul că oferta este conformă. Fiecare producător este liber să aleagă modul în care descrie performanțele tehnice, astfel încât, cei interesați să poată înțelege ce primesc, în cazul în care achiziționează produsul respectiv, precizând că nu a menționat în niciun moment faptul că nu sunt îndeplinite cerințele și nu a fost necesar să se clarifice niciun aspect, deoarece s-a înțeles clar ce se dorește.

Își menține punctul de vedere și consideră că a oferit toate informațiile pentru a asigura faptul că echipamentul oferat atinge performanțele solicitate. Apreciază că a avut o abordare onestă și a argumentat atingerea gradului de recunoaștere prin prezentarea tehnologiilor utilizate cum sunt: inteligența artificială sau camere de rezoluție forate mare 12 Mp (pentru a citi un cod de bare care are între 300-600 dpi sau pixeli).

Consideră că autoritatea contractantă a identificat aceste aspecte, astfel încât, să poată stabili conformitatea tehnică.

Menționează că oferta nu a fost modificată, ceea ce a oferit inițial a fost clar pentru autoritatea contractantă, iar, îndeplinirea tuturor performanțelor tehnice ale echipamentului este o dovadă clară a faptului că toate componentele au fost alese pentru a răspunde aplicației definite de utilizator.

Consideră că documentul anexat are rol informativ numai pentru a întări cele mai sus menționate și datele tehnice existente.

Un utilizator experimentat cum este și autoritatea contractantă nu are nevoie de astfel de informații cel mai probabil acesta fiind și motivul pentru care nu a cerut lămuriri suplimentare.

Precizează că soluția oferită include toate componentele necesare pentru a putea genera fișiere .svs și .dicom, încercarea de a susține altfel nu are niciun temei. Și echipamentul oferit de contestator va genera un format și pentru oricare altul va face o conversie. Menționează că soluția oferită de acesta permite utilizarea cu mai multe formate de imagine, dar, pentru simplificare nu a considerat necesar să le prezinte pe toate, concluzionând că utilizatorul este liber să aleagă formatul preferat, fiind incluse și cele 2 solicitate.

Modul în care producătorul 3DHitech oferă pachetele de soft nu are cum să fie cunoscut de contestator. Prin urmare, susține intervenientul, concluzia că aplicația la care se face trimitere are un cost suplimentar este fără temei și urmărește aducerea unor informații neclare care să fie în dezavantajul său.

Consideră că mențiunile cu privire la preferința pentru utilizare cu secțiuni standard de 15x15 mm, au rolul de a face înțeles de către orice persoană care nu are experiență cu privire la patologia digitală a motivului pentru care nu se regăsesc mai multe informații cu privire la aria de scanare. Precizează că a argumentat, deja, prin faptul că echipamentul are capacitatea de a scana lame duble, faptul că oferă o soluție tehnică superioară în ceea ce privește aria maximă de scanare a probelor mari.

De asemenea, apreciază că dacă contestatorul insistă cu această mențiune, probabil nu a înțeles corect oferta. Serverul de 32Tb este prezent în mai multe paragrafe, menționând că se poate vedea descrierea serverului oferit și faptul că acesta are atât 32 Tb stocare (4x8 Tb), cât și memoria RAM de 128Mb (4 x 32 Mb), făcând trimitere atât la cerință, cât și la ofertă.

Prin adresa nr. 18524/....., înregistrată la CNSC sub nr. 38458/18.06.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 140/12.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 36897/12.06.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210292090/1, din 07.06.2024, tranzacția nr. 1463917560/267639285, în cuantum de 32.589 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Gara de Nord.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Scanner lame cu încărcare continuă și server de imagini - 1 bucată”, - cod CPV 38520000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1067920/17.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.629.450 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a formulat cererea de intervenție nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./19.06.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 12.06.2024, sub identificatorul „[CN1067920/00063] contestatie scanner lame.pdf.p7s” contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale

art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție, împreună cu contestația în cauză.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de modalitatea de verificare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SRL, despre care susține că nu ar respecta anumite cerințe ale documentației de atribuire.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, în partea introductivă a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică și financiară. Caietul de sarcini conține, specificații tehnice. Acestea definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță ale produselor solicitate (...) Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minime și obligatorii. Oferta care nu respecta cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini va fi considerată neconformă și va fi respinsă (...).”

Specificațiile tehnice sunt enumerate la pag. 5 – 7 din caietul de sarcini, sunt forma unui tabel de conformitate în care operatorii economici au posibilitatea să bifeze, pentru fiecare din cerințe, una din coloanele „DA” sau „NU” și să completeze cu text coloana „conformitate (trimitere la pag. din documentația tehnică prezentată pentru susținerea îndeplinirii cerinței)”.

În ceea ce privește modalitatea de demonstrare a conformității produselor oferte cu specificațiile tehnice din tabelul de conformitate aflat la pag. 5 – 7 din caietul de sarcini, Consiliul reține drept relevante următoarele mențiuni, aflate la pag. 1 în caietul de sarcini:

„Observații:

1. *Propunerea tehnică se va elabora în sensul asumării și detalierii cerințelor din caietul de sarcini, respectiv propunerea tehnică prezentată.*

2. *Simpla copiere a specificațiilor tehnice NU presupune întocmirea propunerii tehnice.*

3. *Operatorul economic va depune oferta completă, pentru toate cerințele și specificațiile din prezentul caiet de sarcini. În acest sens, oferta de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior îndeplinirii cerințelor solicitate, iar **dovada conformității produselor oferite cu cerințele solicitate se va demonstra prin documentația tehnică din partea producătorilor pentru produsele oferite.** Documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor din Specificații tehnice vor fi*

prezentate în cadrul propunerii tehnice. Lipsa documentelor de susținere va duce la **respingerea ofertelor**, făcând imposibilă evaluarea”.

Din economia celor mai sus redate, rezultă, în mod clar, că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină, în mod obligatoriu, cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării produselor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante, în acest caz, fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior menționate, Consiliul reține că, în etapa de elaborare a propunerilor tehnice, ofertanții aveau obligația să elaboreze anumite înscrișuri respectiv:

- să bifeze răspunsul „DA/NU” coloanele din mijloc din tabelul de conformitate aflat la pag. 5 – 7 din caietul de sarcini, confirmând sau infirmând, astfel, îndeplinirea fiecărei specificații tehnice,

- să înscrie în coloana din dreapta a tabelului de conformitate numărul paginii și numele documentului de la producător care confirmă îndeplinirea fiecărei specificații tehnice și
- să atașeze documentele de producător menționate în coloana din dreapta a tabelului de conformitate, prin care să demonstreze îndeplinirea fiecărei cerințe în parte.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că specificațiile tehnice și cerințele din caietul de sarcini, referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare, și-au însușit, atât:

- obligația de a dovedi, prin documentația tehnică din partea producătorilor, conformitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini, cât și
- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SEAP.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că SRL a depus, în cadrul propunerii sale tehnice, tabelul de conformitate aflat la pag. 134-142 (numerotarea olografă a autorității contractante) în vol. 1 al dosarului cauzei, în care a bifat coloana „DA” în dreptul cerinței „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării” și a menționat pe coloana din dreapta că cerința ar fi confirmată prin înscrisul de la producător „broșura, pag. 1”.

Procedând la identificarea broșurii, Consiliul reține că aceasta se află la pag. 148 – 152 (numerotarea olografă a autorității contractante), în vol. 1 al dosarului cauzei și nu conține nicio informație din care să rezulte că încărcarea s-ar face continuu, fără atingere în timpul scanării.

Totodată, din analiza punctului de vedere, Consiliul reține că autoritatea contractantă recunoaște că a sesizat în broșură faptul că procedura de scanare este sistată la deschiderea ușii, însă, a desemnat admisibilă oferta intervenientului, deoarece, a apreciat că îi este utilă funcția de oprire, pentru protejarea aparatului, a lamelelor și a utilizatorului.

Consiliul nu va putea reține această justificare a autorității contractante, motivat de faptul că cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile respectivei documentații, cât și pentru autoritatea contractantă, în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice

cu cerințele din caietul de sarcini, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excedează propriilor reguli, stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Or, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a formulat cerința *„încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării”*, fără a stabili nicio situație de excepție în care să poată fi oprit procesul de scanare, cum ar fi, de exemplu, la deschiderea ușii aparatului.

În cazul în care considera oportună protejarea aparatului, a lamelelor și a utilizatorului prin oprirea scanării, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza acest aspect în cadrul documentației de atribuire, care, conform art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, trebuie să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis operatorii economici cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în cauza **C-42/13**, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informații**

în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, desemnând admisibilă și câștigătoare oferta SRL care nu respectă cerința „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării”, autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind neconformitatea produsului ofertat de intervenient, din perspectiva cerinței „încărcare continuă, fără atingere în timpul scanării”.

Referitor la cerința „fiecare lamă este calibrată la fiecare scanare”, Consiliul reține că SRL a indicat în tabelul de conformitate că dovada conformității s-ar afla la pag. 5 din broșură, însă, verificând la rândul său, Consiliul reține că la respectiva pagină (aflată la pag. 147 din vol. 1, numerotarea olografă a autorității contractante) nu se regăsește confirmarea cerinței.

Explicațiile autorității contractante, din punctul de vedere, nu pot fi primite deoarece aceasta nu a identificat, cert/clar, dovada calibrării fiecărei lame la fiecare scanare, ci, a dedus/intuit/bănuit că aparatul ofertat ar îndeplini această funcționalitate, datorită îndeplinirii altor funcții, cum ar fi procesul de scanare complet automatizat, verificarea automată a calității imaginii, funcția de compensare a imaginii etc.

Rezultă că autoritatea contractantă a sesizat lipsa dovezii calibrării fiecărei lame la fiecare scanare, însă, a decis să accepte oferta

SRL din motive proprii care, însă, nu respectă nici cerințele documentației de atribuire și nici principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiile tratamentului egal și nediscriminării.

Consiliul apreciază că preferința autorității contractante pentru produsul ofertat de intervenient rezultă și din argumentele acesteia, din punctul de vedere, referitoare la rata de detecție a țesuturilor și la rata de succes a codurilor de bare, pentru care nu este menționată nicio valoare numerică la paginile din broșură indicate de SRL în tabelul de conformitate.

Prin urmare, valorile menționate de SRL în dreptul cerințelor „Algoritm de detectare a țesutului cu o precizie de 99,5% care permite ajustări dacă este necesar” și „Rata de succes a scanării codurilor de bare 100%” din tabelul de conformitate, au caracter pur declarativ și nu sunt susținute de broșura de la producător atașată în cadrul propunerii tehnice, aspect care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei, potrivit propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Situația este similară și în cazul cerinței privind tipul de obiectiv, respectiv, cerința „*Magnificare scanare: 40x (obiectiv cu magnificare nativă 40x construit special pentru scanare)*”, deoarece la pagina 3 din broșură, indicată în tabelul de conformitate, se regăsește o listă a obiectivelor disponibile pentru scannerul ofertat, fără a se specifica dacă acestea sunt obiective standard pentru microscopie adaptate la aparatul ofertat sau sunt construite „(...) *special pentru scanare*”, iar autoritatea contractantă recunoaște, în punctul de vedere, că a prezumat tipul de obiectiv în funcție de aparatul pe care este acesta montat, fără nicio probă de natura celor solicitate prin caietul de sarcini prin sintagma „(...) **dovada conformității produselor oferite cu cerințele solicitate se va demonstra prin documentația tehnică din partea producătorilor pentru produsele oferite**”.

În ceea ce privește tipul de fișiere „.SVS” solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul reține că acesta nu este un format nativ suportat de aparatul ofertat de SRL (aspect recunoscut de către intervenient), iar, din oferta acestuia nu rezultă că intervenientul ar fi inclus softul de conversie necesar transformării fișierelor generate de aparatul din oferta sa în formatul „.SVS”.

Mai mult, informația că SRL ar putea să livreze un soft pentru conversia fișierelor sale în format „.SVS” nu se regăsește în oferta depusă în SEAP, ci, a fost menționată doar în cererea de intervenție, sub condiția licențierii.

Prin urmare, la data verificării conformității propunerilor tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, ... SRL nu demonstrase modalitatea

concretă de îndeplinire a cerinței privind formatul „.SVS”, iar, autoritatea contractantă a desemnat admisibilă oferta acestuia pe simpla prezumție că formatele de fișiere sunt, în general, interschimbabile, astfel cum recunoaște în punctul de vedere.

Prin urmare, reiterând considerațiile teoretice privind caracterul obligatoriu al cerințelor documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept admisibilă și câștigătoare oferta SRL, ci, ar fi trebuit să o respingă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 motivat de faptul că acest ofertant nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind tipul de fișier „.SVS” solicitat prin caietul de sarcini.

Critica contestatorului privind cerința „Regiunea de scanare: $\leq 23,6$ mm x 58 mm” urmează a fi respinsă, deoarece, conform mențiunilor de la pag. 4 din broșură, aparatul ofertat de SRL poate scana regiuni de 15 mm x 15 mm, care îndeplinesc cerința „ $\leq 23,6$ mm x 58 mm”.

Pe de altă parte, Consiliul va admite critica contestatorului privind capacitatea de stocare a serverului, deoarece, informațiile din tabelul de conformitate, potrivit căruia serverul urmează a fi echipat de 4 hard-disk-uri de câte 8 Tb fiecare (sintagma „HDD 3.5” 8Tb SATA 6Gb/s 7.2k RPM Cache 256 Mb – 4”), totalizând 32 Tb de memorie externă, este contrazisă de mențiunile de la pag. 4 din broșură, în care, pe lângă hard-discul tip SSD destinat sistemului de operare, de 256 Gb, se menționează „1+2Tb SATA III/2x1 Tb SSD”, sintagmă din care rezultă capacitatea maximă de 1+2=3Tb.

Consiliul reține că cerința din caietul de sarcini, privind capacitatea de 32 Gb este foarte posibil să nu fie caracteristică tuturor comercianților de aparatură medicală, însă, nimic nu oprea intervenientul să atașeze propunerii sale tehnice alte fișe tehnice pentru server, hard-discuri, controllere sau alte componente din care să rezulte modalitatea efectivă în care intenționează să configureze serverul ofertat și, astfel, să dovedească conformitatea informațiilor din tabelul de conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

În lipsa acestor documente doveditoare, Consiliul apreciază că oferta SRL are caracter pur declarativ, iar, conform mențiunilor din preambulul caietului de sarcini, aceasta trebuia respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL, de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare care

se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica cu privire la regiunea de scanare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SRL, de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, critica cu privire la regiunea de scanare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica de decizii

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișapte) pagini.