

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii proprii simplificate, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

- admiterea, ca fondată, a contestației formulată de ... împotriva comunicării cu nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;

- anularea comunicării nr. ... și a raportului procedurii nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, precum și a tuturor actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la dispozițiile legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la admisibilitatea, respectiv respingerea unei oferte;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

Accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ...solicită următoarele:

- a) admiterea cererii de intervenție formulată;
- b) respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ...;
- c) menținerea raportul procedurii nr. ... și a tuturor actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, în partea ce privește declararea ofertei depuse de ... + ... (subcontractant), ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ..., precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, urmare a Deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, declarând ca admisibile ofertele ... cu subcontractant ... și SGPI Potrivit celui de-al doilea raport al procedurii, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către ... cu subcontractant

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei ... cu subcontractant ... ca fiind nelegală în raport de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016 întrucât la data de ...

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să respingă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta ... cu subcontractant ... deoarece există o hotărâre judecătorească definitivă prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării documentului constatator nr. 29/09.01.2024 și respinsă ca neîntemeiată cererea în anulare a documentului constatator nr. 29/09.01.2024, fapt ce a fost eludat de către

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016, Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012, Codul muncii, precum și toate actele normative enunțate în contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nelegală, cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise ca fiind temeinice și legale, având în vedere următoarele:

Comisia de evaluare a ofertelor a decis, în cadrul procesului verbal nr. ... (proces-verbal intermediar solicitare documente calificare către operatorul economic situat pe primul loc în urma reevaluării propunerilor financiare), să solicite ofertantului ... + ... (subcontractant), clasat pe locul I, să depună până la data de ..., conform art. 196, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse și cerute prin fișa de date a achiziției.

În cuprinsul solicitării de clarificări transmisă, prin e-mail, către ..., la data de 04.04.2025, ora 09:21, pe lângă documentele de calificare, comisia de evaluare a ofertelor a cerut ofertantului să clarifice și anumite aspecte. Operatorul economic a răspuns în termen, prin e-mail, la data de ..., subcontractantul ... prezentând explicații și dovezi concludente și suficiente, adoptând și măsuri în vederea demonstrării, în concret, a credibilității, fapt consemnat atât în cadrul procesului verbal nr. ... + Anexa (Proces-verbal privind evaluarea documentelor de calificare, pentru operatorul economic ofertant clasat pe locul I, în urma reevaluării ofertelor), cât și în raportul procedurii nr.

Astfel, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că nu devin aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. c), g) și h) din Legea nr. 98/2016

În concluzie, organizatoarea procedurii solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată și nelegală cu consecința menținerii raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise ca fiind temeinice și legale.

În drept, se invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care în opinia sa, criticile formulate de ... în cuprinsul contestației, cu privire la declararea ofertei ... ca admisibilă sunt tardive deoarece:

Acestea nu au fost formulate în termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a faptului că autoritatea contractantă a desemnat conformă și admisibilă oferta ... prin raportul procedurii nr. ...

În cadrul aceleiași proceduri, anterior a fost emis raportul procedurii nr., prin care oferta ... + ... (subcontractant) a fost declarată admisibilă.

Deși raportul procedurii nr. înregistrată la CNSC sub nr. formulată chiar de ... inclusiv sub aspectul evaluării propunerilor sale tehnică și financiară, criticile sale s-au circumscris pretensei nerespectări a cerințelor din documentația de atribuire și corelării lor cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și pretensei neaplicări la evaluarea conformității ofertei sale a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții și de muncă, precum și a legislației salarizării și fiscale și a celorlalte acte normative incidente, în vigoare.

Deși prin Decizia CNSC nr. contestația ... a fost admisă în parte, Raportul procedurii nr. a fost anulat doar în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de (clasate pe locurile 1-2) și actele subsecvente acestuia.

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea ofertei ... + ... (subcontractant) pentru motivele arătate în contestația nr. trebuia să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să invoce aceste critici în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente acestuia, doar în acest fel putând fi atins scopul menționat la art. 1 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, respectiv asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de salarizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor.

Or, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare statuat de norma juridică anterior reprodusă este incompatibil cu situația din speța de față, în care ... contestă din nou oferta sa declarată admisibilă, la 2 luni după data luării la cunoștință.

Nu se poate aprecia că abia la data de, de vreme ce chiar contestatorul își întemeiază susținerile pe documentul constatator nr. ..., care a fost publicat în SEAP, conform dispozițiilor dispozițiile art. 161, alin. 5 din Normele metodologice din

În susținerea afirmațiilor sale, intervenientul invocă jurisprudența CJUE.

În concluzie, solicită admiterea ca întemeiată a excepției tardivității și pe cale de consecință, respingerea, ca tardive, a motivelor din contestație invocate de ... în contestația nr.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de ..., în cuprinsul contestației, sunt nefondate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Având în vedere solicitarea contestatorului ... de a i se permite studierea dosarului cauzei, prin adresa nr., Consiliul a transmis o invitație în acest sens.

Prin adresa nr. a precizat că renunță la studierea dosarului ...

... a constituit cautiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului nr.

Valoarea estimată a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., având o propunere financiară de ... lei.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii, ... a cărei ofertă se afla clasată pe locul 4, respectiv ... a cărei ofertă se afla clasată pe locul 3, au depus contestațiile soluționate prin Decizia CNSC nr.

Decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... cu subcontractantul

Nemulțumit și de acest nou rezultat al procedurii, ... a depus contestația de față, prin care critică evaluarea ofertei desemnată câștigătoare.

Relativ la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, va încuviința, în principiu, cererea în discuție. Cererea de intervenție este în interesul autorității contractante deoarece ... urmărește, ca și autoritatea contractantă, aceeași finalitate, anume menținerea actelor de evaluare emise în cadrul procedurii.

În soluționarea fondului contestației, Consiliul reține, după cum s-a arătat deja, că ... a criticat oferta depusă de ... cu subcontractantul ... și cu ocazia contestație sale precedente, soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., astfel:

Admite, în parte, contestația depusă de ... și, în tot, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de ... și ... (clasate pe locurile 1-2) și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge contestația depusă de ... în ceea ce privește oferta depusă de

(...)

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele considerente:

În continuare, Consiliul va analiza evaluarea ofertei clasată pe locul 3, depusă de ..., criticată de ... din aceeași perspectivă ca ofertele anterioare, anume că subcontractantul ..., deși deține aviz favorabil pe raza localității Sibiu, nu este avizat să intervină în toate localitățile supuse procedurii de achiziție.

Verificând oferta ... prin prisma criticii în analiză, Consiliul constată că susținerea contestatorului nu se confirmă.

Astfel, printre documentele ofertei se identifică Acordul de subcontractare nr. ..., încheiat cu ..., având ca obiect *Activități de intervenție cu dispecerat avizat de cu mașini de intervenție autorizate în Sibiu și monitorizare, supraveghere video*, dar și:

- Avizul nr. ...
- Anexa nr. 1A – *Personalul tehnic care deservește dispeceratul*;
- Anexa nr. 1B – *Disponerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului*,

aparținând subcontractantului

În Anexa nr. 1A, la poziția 23, observă Consiliul, ...

Așadar, ... a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini de a avea dispecerat și echipaje de intervenție avizate IGPR prin intermediul subcontractantului ..., critica fiind nefondată.

Cât privește criticile ... cu privire la propunerea financiară a ..., Consiliul constată că au un caracter general și limitativ, fără a fi însoțite de o argumentație în susținere.

În lipsa unor argumentații concrete, susținerile contestatorului apar ca unele pur speculative, care nu poate constitui motivare în fapt a contestației.

Obligația de a motiva cererea este expres prevăzută de legea specială (art. 10 lit. f din Legea nr. 101/2016), dar și de dreptul comun, respectiv de Codul de procedură civilă la art. 194, *Cererea de chemare în judecată va cuprinde:[...] d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea.*

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma *încălcarea dreptului* cu a prezenta *argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat*. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Contestația în care sunt prezentate exclusiv, cu liniuță de la capăt, o serie aspecte sub care ar trebuie realizate verificări nu este o contestație motivată în concret.

O contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu simple aprecieri/speculații cu privire la anumite elemente ale unei oferte.

Consiliul nu se poate substitui autorului sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la

determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Se mai impune a fi adăugat, așa cum a arătat Consiliul de nenumărate ori în practica sa, că nu poate fi însărcinat cu o evaluare integrală a ofertei și nici nu are atribuții de supraevaluare a ofertelor, ci desfășoară doar un control de legalitate a actelor comisiei de evaluare prin prisma criticilor formulate, critici argumentate cu referiri concrete la elemente din oferta criticată.

De menționat este și faptul că ... nu a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice constituit la sediul acesteia și nici nu a dat curs invitației în acest sens a Consiliului.

Deși lucrurile stau astfel, Consiliul observă că propunerea financiară a ..., care nu se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, a fost întocmită cu respectarea rigorilor documentației de atribuire, conținând și o fundamentare a tarifului ofertat în care se identifică toate categoriile de cheltuieli, inclusiv calcule vizavi de subvenția avută în vedere, dar și profitul.

Cât privește includerea în tarif a cheltuielilor cu cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile/județul unde se află obiectivele autorității contractante, Consiliul arată că relevant este locul muncii stabilit în contractul individual de muncă.

Mai mult, în situația serviciilor de pază prestate în cadrul unei firme de pază, activitatea se desfășoară la terți, fiind aplicabilă clauza de mobilitate, prevăzută la art. 25 din Codul Muncii: (1) Prin clauza de mobilitate, părțile din contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, **executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă.**

Prin urmare, domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia.

De altfel, este notoriu că personalul angajat migrează spre locurile de muncă din orașele mari, neexistând vreo obligație a angajatorului de a asigura cazare sau cheltuieli de deplasare.

Date fiind acestea, Consiliul va respinge criticile contestatorului cu privire la oferta ..., clasată pe locul 3.

Din economia celor citate, rezultă că organismul administrativ-jurisdicțional a analizat criticile contestatorului ... cu privire la oferta ... cu subcontractantul ..., care au vizat, pe de o parte, propunerea tehnică, iar, pe de altă parte, propunerea financiară, considerându-le nefondate.

Susține intervenientul din prezenta cauză că, dacă ... dorea înlăturarea ofertei sale din procedură trebuia să invoce criticile de față în cadrul primei contestații, neputând fi apreciat că abia la data de a cunoscut motivele din contestația prezentă câtă vreme își întemeiază susținerile pe Documentul constatator nr.

Conchide intervenientul în sensul în care criticile contestatorului sunt tardive, impunându-se a fi respinse ca atare.

În analiza temeiniciei acestei apărări, reținând că prezentul demers nu este unul tardiv față de raportul procedurii nr. ... indicat drept act atacat în petitul contestației, Consiliul constată, din actele dosarului, că în etapa de reevaluare la care a fost obligată, ... a transmis autorității contractante adresa nr. ..., denumit *Informare*, prin care a adus la cunoștința acesteia faptul că în urma verificărilor efectuate în SEAP a identificat:

1. documentul constatator înregistrat cu nr.
2. documentul constatator înregistrat cu nr.

A solicitat contestatorul, față de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și Notificarea ANAP din 18 iunie 2021 respingerea ofertei ... cu subcontractantul

Din informațiile prezentate de contestator în adresa de mai sus, relevante sunt cele potrivit cărora Documentul constatator nr.

... a formulat contestația sa anterioară (soluționată prin Decizia nr. ...) la data de

De asemenea, se observă că data soluționării definitive a acțiunii în anulare a documentului constatator este anterioară atât formulării primei contestații dar și inițierii procedurii de față.

În acest context, ținând seama că informațiile existente în SEAP sunt informații publice, ca și cele de pe site-ul instanței Curții de Apel București, Consiliul nu poate reține că ... a luat cunoștință despre documentul constatator la care face referire la o altă dată decât cea a publicării sale în SEAP.

Prin urmare, apărarea intervenientului conform căreia contestatorul avea cunoștință despre existența documentului constatator acum invocat încă de la data de este întemeiată, contestatorul aflându-se în drept să formuleze motivul de nelegalitate din contestația de față pe calea primei sale contestații.

Este cunoscut că invocarea tuturor motivelor de nelegalitate a unui act emis în cadrul procedurii trebuie să intervină în termenele stabilite de lege, în speță în termenul legal de atac al primului raport al procedurii, cum corect arată intervenientul. Invocarea ulterioară a unor atare motive nu poate face obiectul analizei Consiliului deoarece operează decăderea din drept a contestatorului, situație întâlnită și în speța de față.

În altă ordine de idei, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că, luând cunoștință despre existența Documentului constatator nr. urmarea informării primită din partea contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări cu privire la situația subcontractantului ... precum și furnizarea de dovezi în vederea demonstrării credibilității, opțiunea sa, ulterioară răspunsului primit, fiind aceea a menținerii ofertantului în procedură în lumina dreptului de apreciere de care se bucură conform art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiului asumării răspunderii.

Trebuie avut în vedere că procedura de față este una proprie, inițiată prin publicarea în SEAP a unui ADV, care nu a presupus depunerea DUAЕ de către ofertanți, astfel că acuzele legate de presupuse informații false prezentate de ofertantul câștigător sunt lipsite de orice suport.

Date fiind acestea, ținând seama că demersul de față nu este unul tardiv prin raportare la actul atacat, ci criticile sunt tardive din considerentele arătate, așa cum s-a arătat mai sus, soluția care se va pronunța va fi aceea a respingerii contestației, ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.