

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 4380/28.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 40986/01.07.2024, formulată de SRL, cu sediul în, strada Cernișoara nr. 29-39, bloc 61, scara C, etaj 3, apt 96, ... și adresă de corespondență în, strada Drumul Belșugului nr. 49B, ..., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., împotriva rezultatului procedurii, emis de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Rețea canalizare strada Tudor Vladimirescu»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 1140645, în data de 19.02.2024, solicitând anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește declararea ofertei depuse de SC SRL ca fiind inacceptabilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, solicitând cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în data de 07.06.2024, în etapa de evaluare financiară, prin adresa nr. 18164 din 07.06.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa înregistrată cu nr. 18164 din 07.06.2024, la care SC SRL, a răspuns în data de 11.06.2024.

Precizează că, în urma analizei răspunsul transmis de societatea sa în data de 11.06.2024, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 19701 din 21.06.2024, i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca

inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

..... SRL solicită Consiliului să-i admită contestația, analizând solicitarea de clarificări nr. 18.164 din 07.06.2024, coroborată cu motivele de respingere cuprinse în comunicarea privind rezultatul procedurii, și ținând cont de următoarele precizări punctuale din cuprinsul contestației.

1. Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, consemnat în adresa de comunicare, astfel: *„ați prezentat preț neobișnuit de scăzut pentru execuția lucrărilor de sprijiniri șanțuri, iar justificările furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse aferente articolelor de deviz TSF08A1, TSF08C1 și TSF08E1 pentru execuția lucrărilor de sprijiniri de șanțuri, cuprinse în oferta financiară”*, petenta precizează că:

- articolele de deviz TSF08A1, TSF08C1 și TSF08E1 au ca rețetă, anexată răspunsului la solicitarea de clarificări, manoperă și material, respectiv cod 13410 - Dulgher construcții (manoperă) și cod 5010 - Sprijiniri metalice (material);

- Prețul din oferta financiară pentru sprijinirile metalice (material - cod 5010) a fost justificat în prezentarea ofertei de preț de la din data de 07.03.2024 în care este indicat prețul pe metru pătrat de 10 lei/mp, exclusiv TVA, rezultând un cost total de 101.390 lei/mp pentru sprijinirile metalice.

Precizează că, în conformitate cu metodologia de execuție a SRL prezentată la nivelul propunerii tehnice, materialul sprijiniri de maluri este compus din două panouri metalice prinse între ele prin distanțieri reglabili, acestea sunt prinse cu lanțuri de urechile panourilor și introduse în șanț, prin urmare acestea nu necesită durată mare de manipulare și ele nu sunt executate în momentul în care se efectuează săpătura, precum sprijinirile de lemn.

Subliniază faptul că sprijinirile utilizate pentru această lucrare sunt materiale de sine stătătoare, închiriate de la, gata de utilizare în orice moment, ele fiind mutate pe tronsonul de săpătură din loc în loc.

- SRL a justificat manopera aferentă articolelor de deviz TSF08A1, TSF08C1 și TSF08E1, cod 13410 - Dulgher construcții (manoperă), conform răspunsului la solicitarea de clarificări, atașat contestației, după cum urmează „În cadrul O.U.G. nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară, unde se stipulează că salariul minim brut este de 4.582 lei lunar pentru un program de lucru în medie de 165.33 ore pe lună, reprezentând în medie 27.7 lei/oră, în cadrul ofertei financiare, după cum se poate observa, a fost luat în calcul

un preț de 45 lei/ora ceea ce reprezintă cu mult peste minimul tarifului orar stabilit prin ordonanța de urgență de unde rezultă că nu a oferat un preț scăzut pentru manoperă, ci unul superior față de legislația în vigoare. În vederea justificării prețului privind sprijinirile metalice va atașat contractul de închiriere". Tariful orar de 45 lei/oră este unul considerabil mai mare decât tariful minim reglementat de legislația incidentă. Or, din justificarea prezentată rezultă că a fost oferat un tarif orar corespunzător, cu respectarea prevederilor minim obligatorii.

Astfel, arată petenta, având în vedere argumentele de mai sus, ... SRL a prezentat justificarea ambelor elemente de cost care compun articolele TSF08A1, TSF08C1 și TSF08E1, conform tarifului prezentat în ofertă și a contractului de închiriere pentru sprijiniri.

În ceea ce privește critica comisiei de evaluare privind justificarea de preț prezentată pentru articole de deviz TSF08A1, TSF08C1 și TSF08E1, ... SRL susține că este neîntemeiată, întrucât nu motivează de ce, după analizarea justificărilor și documentelor prezentate, consideră că prețul este în continuare unul neobișnuit de scăzut.

Reclamând faptul că afirmațiile autorității contractante inserate în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii nu sunt susținute nici de cadrul legal și nici de alte documente, comisia de evaluare neprezentând niciun fel de argument care poate fi reținut cu privire la faptul că prețul oferat este unul neobișnuit de scăzut, autoarea contestației opinează că procesul de evaluare a fost viciat de subiectivismul cu care au fost analizate răspunsurile transmise spre evaluare.

2. Referitor la motivul invocat de achizitoare pentru respingerea ofertei sale, constând în prețul neobișnuit de scăzut raportat la prețul pieței pentru materialele, dop apă PEHD, PE100, SDR 17 D200mm, și șa PVC de branșament 45 gr. D= 250x160 mm, și șa PVC de branșament 45 gr. D= 250x200 mm, consemnat în comunicarea rezultatului procedurii astfel: „Pentru materialele dop apă PEHD, PE 100, SDR 17 D200 mm și șa PVC de branșament 45 gr. D = 250x200 mm, ați prezentat un preț neobișnuit de scăzut raportat la prețurile pieței”, ... SRL precizează că a prezentat oferta de preț de la furnizorul regăsită la pagina 7 din răspunsul la solicitarea de clarificări. Învederează faptul că SC este un furnizor consacrat în domeniul execuției lucrărilor de canalizare, produsele pe care le furnizează sunt testate și conforme din punct de vedere al calității.

Totodată, subliniază faptul că prețurile oferate de SC SRL sunt negociate și obținute în urma unei îndelungate colaborări cu acest furnizor, iar o simplă interogare pe internet despre aceste prețuri nu

justifică critica autorității contractante cu privire la caracterul neobișnuit de scăzut al prețului.

Afirmă că, în contextul justificărilor prezentate în prima parte a contestației și jurisprudenței CNSC, oferta de preț prezentată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări este suficientă pentru susținerea prețurilor ofertate și aceasta nu poate fi contestată de nicio parte, fiind semnată și asumată de furnizorul, adresată ofertantului SC SRL.

Menționează că, în mod similar, motivului anterior prezentat, nici în ceea ce privește acest aspect, comisia de evaluare nu argumentează de ce consideră prețul ofertat și justificat ca fiind neobișnuit de scăzut raportat la prețurile pieței, simpla afirmație nefiind suficientă pentru declararea inacceptabilității unei oferte.

3. Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale constând în nejustificarea manoperei pentru utilajele cuprinse în formularul C8: instalație de foraj orizontal, consemnat în comunicarea privind rezultatul procedurii astfel: „Pentru instalația de foraj orizontal nu ați justificat concludent tariful orar cuprins în oferta financiară, deoarece nu sunt cuprinse costuri cu operatorul instalației”, ... SRL susține că autoritatea contractantă nu a cerut justificarea manoperei aferente instalației de foraj universal, ci așa cum reiese din solicitarea de clarificări a cerut doar „analize de preț/oferte tarife de închiriere pentru tarifele orare ale următoarelor utilaje cuprinse în formularul C8: instalație de foraj orizontal”, fără nicio precizare legată de manoperă.

Astfel, contestatoarea susține că a prezentat în justificarea costurilor pentru instalația de foraj orizontal, contractul de închiriere nr. 6469 din 15.02.2024, cu anexa nr. 7, rezultând un preț de 350 lei/h exclusiv TVA, pentru un program de 8h/zi, 5 zile pe săptămână. În contract fiind precizat faptul că acest cost include și transportul până la locul de desfășurare a activității, echipamentul fiind închiriat cu toate resursele materiale, combustibilii și accesoriile necesare funcționării.

Învederează faptul că autoritatea contractantă avea deja în oferta financiară încărcată în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, la pagina 29, din fișierul Propunere financiară pdf', în cadrul formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, la poziția 11, cod 19220 denumirea de mecanic exploatare utilaje cu un tarif orar de 45 lei/oră.

Petenta menționează că, astfel după cum a justificat și pentru codul 13410 - Dulgher construcții (manoperă), conform răspunsului la solicitarea de clarificări, tariful orar de 45 lei/oră este considerabil mai mare decât tariful mediu de 27,7 lei/oră reglementat de Ordonanța de Urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe

țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară.

Arată că, deși, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a cerut numai justificarea tarifului pentru utilajul regăsit în formularul C8 - instalație de foraj orizontal, iar în procesul de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări a ținut cont și de manopera, tariful orar cuprins în oferta financiară la pagina 29 din fișierul „Propunere financiară pdf”, în cadrul formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, la poziția 11, cod 19220, pentru mecanic exploatare utilaje este același cu tariful justificat în cadrul articolelor de deviz care cuprind sprijinirile metalice, respectiv 45 lei/oră, tarif regăsit în cadrul rețetei articolului din care face parte și instalația de foraj orizontal.

Precizează că, în susținere, atașează rețeta articolului de deviz care cuprinde instalația de foraj orizontal și separat manopera aferentă.

În opinia petentei, acest aspect putea fi clarificat de către comisia de evaluare printr-o nouă solicitare de clarificări.

Reclamă faptul că, în legătură cu acest motiv de respingere, procesul de evaluare a avut în vedere elemente care au exces solicitării de clarificări ce i-au fost transmise de comisia de evaluare, respectiv au fost analizate elemente care nu au fost solicitate prin adresa transmisă cu nr. 18164 din 07.06.2024, în ceea ce privește justificarea manoperei pentru operatorul instalației de foraj orizontal. Principala critică adusă de către autoritatea contractantă ofertei depusă de SC SRL este legată de prețurile care nu pot fi justificate, așa cum rezultă din pagina 1 din comunicarea privind rezultatul procedurii „De asemenea se constată că unele elemente de preț ale ofertei sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței”.

Totodată, contestatoarea susține că respingerea ofertei sale nu este însoțită de niciun argument sau justificare, ci doar de simple afirmații care nu sunt demonstrate și susținute prin documente de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește modalitatea de justificare a prețurilor în cadrul propunerii financiare, ... SRL precizează că aceasta aparține ofertantului, întrucât depinde de modul în care și-a conceput și elaborat oferta.

Menționează că, întrucât societatea sa nu este și producător, iar materialele dop apă PEHD, PE100, SDR17 D200 mm, și PVC de branșament 45 gr. D = 250x160 mm și și PVC de branșament 45 gr. D = 250x200 mm, care fac parte din rețetele prețurilor solicitate spre justificare, sunt achiziționate de la furnizori, atunci justificarea prețurilor ofertate prin prezentare de oferte de la terți, primite până la data limită de depunere a ofertelor, este suficientă și legală. În opinia sa, același

raționament se aplică și pentru închirierea materialelor necesare efectuării lucrărilor de sprijiniri șanțuri/maluri regăsite în cuprinsul articolelor de deviz TSF08A1, TSF08C1 și TSF08E1. Și în cazul acesta, SC SRL, a prezentat justificarea tarifului ofertat pentru materialele sprijiniri de maluri prin prezentarea contractului de închiriere, încheiat cu societatea care închiriază societății sprijinirile de maluri.

În ceea ce privește justificarea prețului pentru instalația de foraj orizontal, autoarea contestației susține că a prezentat contract de închiriere, justificând astfel costul de închiriere al echipamentului, acesta fiind elementul solicitat prin adresa de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, orașul Precizează că tariful orar pentru costul cu operatorul instalației era deja la dispoziția autorității contractante la pagina 29 din fișierul „Propunere financiară pdf”, în cadrul formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, la poziția 11, cod 19220 denumirea de mecanic exploatare utilaje. Pentru susținerea argumentului că acest operator avea poziție separată în rețetă, a anexat rețeta.

Prin urmare, opinează că autoritatea contractantă putea să-i solicite o nouă clarificare pentru confirmarea acestui aspect, nu să efectueze o evaluare care excede solicitării de clarificări ce i-a fost adresată.

SC SRL afirmă că, în răspunsul transmis comisiei de evaluare, a tratat cu rigurozitate și în conformitate cu prevederile legale, justificarea de preț pentru elementele solicitate de către comisia de evaluare, după cum argumentează în continuare.

În susținerea afirmațiilor sale face trimitere la jurisprudența CNSC privind modalitatea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut <http://portal.cnsr.ro/sivadoc/download.aspx?docUIDMDUIZDUxOGYtZiUwNvOONTcOLTkxYTMtZDRkOTY3NWZiZTE2&pdfal=ZmFsc2U=&filename=Qk8vMDE3XzU4MiIucGRm&action=aW5saW51>

În decizia regăsită la link-ul indicat mai sus, la pagina 13 paragraful 3, Consiliul a reținut că „*De altfel, autoritatea contractantă nici nu avea motive de a solicita analize de preț, câtă vreme existau oferte de la furnizori*”.

Particularizând în cazul său, contestatoarea precizează că, atunci când a primit solicitările de clarificări mai sus menționate, raportându-se la prevederile legale, a analizat pentru fiecare solicitare în parte (oferte de preț/analize de preț/contracte de închiriere, etc - conform solicitare de clarificări transmisă cu nr. 18164 din 07.06.2024), situația în care oferta SRL se încadra, cât și modalitatea de răspuns, astfel încât să fie în concordanță cu modul de elaborare a ofertei depuse:

- pentru materialele dop apă PEHD, PE100, SDR17 D200 mm și șa PVC de branșament 45 gr. D = 250x160 mm, șa PVC de branșament 45

gr. D = 250x200 mm, a prezentat ofertele de la furnizori, confirmate de către aceștia;

- pentru sprijinirile de mal a prezentat contract de închiriere, justificând astfel costul de închiriere al echipamentului;

- în ceea ce privește justificarea prețului pentru instalația de foraj orizontal, a prezentat contract de închiriere, justificând astfel costul de închiriere al echipamentului, ținând cont și de solicitarea de clarificări, respectiv: *„analize de preț/oferte tarife închiriere pentru tarifele orare ale următoarelor utilaje cuprinse în formularul C8: instalație de foraj orizontal”*, costul cu operatorul instalației regăsindu-se separat în rețeta articolului, solicitarea comisiei de evaluare fiind numai pentru formularul C8: instalație de foraj orizontal. Tariful orar pentru operator era evidențiat separat în rețeta articolului.

Astfel, SC SRL concluzionează că, în calitate de ofertant, a depus toate diligențele posibile și legale care decurgeau din solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, astfel încât să ofere răspunsurile cerute, în limitele legale stabilite de către legislația în domeniul achizițiilor publice și de către libera concurență pe piață.

În susținere face trimitere la practica CNSC privind situații similare cu situația ce face obiectul prezentei contestații.

Petenta apreciază că motivul pentru care răspunsul său la întrebările 1.a), 2.a) și 2.b) a fost considerat de către comisia de evaluare neconcludent este neîntemeiat și nelegal, întrucât SRL a prezentat în totalitate ofertele furnizorilor și contractele încheiate cu aceștia.

Învederează că, prin solicitările transmise, autoritatea contractantă nu a eliminat posibilitatea ofertanților de a justifica prețurile ofertate cu documentele menționate la art. 136 alin. (2) din H.G. 395/2016. Drept urmare, în calitate de ofertant, a prezentat ofertele de preț obținute de la furnizorii declarați înainte de data limită de depunere a ofertelor, pentru elementele de cost solicitate de comisia de evaluare.

Menționează că solicitările de clarificări ce i-au fost transmise de comisia de evaluare au la bază prevederile art. 210 și 136 din legislația mai sus menționată, iar drepturile ofertanților decurg în principal din această legislație, respectiv dreptul de a prezenta și oferte confirmate ale furnizorilor.

Afirmă că decizia de respingere a ofertei sale nu prezintă niciun element care să conteste legalitatea ofertelor asumate de furnizori și transmise prin răspunsul din data de 11.06.2024.

În concluzie, având în vedere argumentele prezentate, ... solicită Consiliul să admită contestația, să dispună anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește

declararea inacceptabilității ofertei sale, prin reevaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări și acceptarea acestuia ca fiind conform.

Prin punctul de vedere nr. 20842/03.07.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 42054/03.07.2024, PRIMĂRIA ORAȘULUI a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în principal, ca neîntemeiată și, în subsidiar, ca nefondată.

În prealabil, achizitoarea învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă a încadrat corect oferta SRL ca fiind inacceptabilă, justificările referitoare la constatarea unor elemente de preț neobișnuit de scăzut regăsindu-se la dosarul achiziției (procesul-verbal de evaluare financiară nr. 19232 din 18.06.2024, raportul procedurii și comunicările întocmindu-se în conformitate cu prevederile Ordinului ANAP nr. 1170 din 2021), contestatoare nesolicitând acces la dosarul achiziției conform prevederilor art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016, înainte de întocmirea contestației.

Autoritatea contractantă precizează că își menține decizia de declarare a ofertei depuse de SC SRL ca fiind inacceptabilă, din considerentele prezentate mai jos:

1) Prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut pentru execuția de sprijinire șanțuri, iar clarificările prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse aferente articolelor de deviz TSF08A1, TSF08C1 și TSF08E1 pentru execuția lucrărilor de sprijiniri șanțuri cuprinse în oferta financiară.

Achizitoarea precizează că, prin adresa nr. 18164/07.06.2024 autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SRL următoarea clarificare: „1.a) Deviz Terasamente: Vă solicităm justificarea prețului unitar pentru art. 9. TSF08A1, art. 10. TSF08C1 și art. 11. TSF08E1. Astfel, veți prezenta rețeta fiecărui articol de deviz, precum și justificarea consumurilor de materiale, manopera și utilaje aferente fiecărei rețete, inclusiv justificarea preturilor resurselor din cadrul rețetelor articolelor (oferte de preț/ analize de preț/contracte închiriere etc.)”.

Ofertantul a prezentat, la pag. 3 din răspunsul la solicitarea de clarificări, rețetele articolelor TSF08A1, TSF08C1 și TSF08E1.

Menționează că, în urma analizării rețetelor articolelor TSF08A1, TSF08C1 și TSF08E1 prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, coroborat cu solicitările din solicitarea de clarificări nr. 18164/07.06.2024 și descrierile din propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- ofertantul nu a justificat, în răspunsul la solicitarea de clarificări, consumurile de materiale, manoperă și utilaje aferente fiecărei rețete, așa cum i-a fost solicitat în solicitarea de clarificări. Deși comisia de evaluare i-a solicitat în mod expres și explicit clarificări privind justificarea consumurilor de materiale, manoperă și utilaje aferente

fiecărei rețete, acesta prezentat doar rețeta articolelor și a precizat că *„Sprijinirile cuprinse în cadrul articolelor sunt sprijiniri metalice maluri compuse din 2 panouri metalice prinse între ele prin distanțieri reglabili, acestea sunt prinse cu lanțuri de urechile panourilor și introduse în șant, prin urmare acestea nu necesită durată mare de manipulare”*.

- din analiza rețetelor articolelor de deviz TSF08A1, TSF08C1 și TSF08E1 care intră în componența propunerii financiare a ofertantului, transmise de acesta prin răspunsul la solicitarea de clarificări și prin comparare cu rețelele articolelor de deviz din Indicatoarele de norme de deviz, republicane, ediția 1981-1982, indicatoare utilizate ca reper de către proiectant la întocmirea listelor de cantități de lucrări, s-a evidențiat faptul că articolele de deviz au rețeta modificată față de rețeta articolelor din indicatoarele de deviz. Astfel, consumurile de manoperă cuprinse în cadrul rețetelor articolelor de deviz, prezentate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, sunt cu cca 85% mai mici decât cele din Indicatoarele de norme de deviz ediția 1981-1982, iar ofertantul nu a prezentat nicio justificare pentru aceste consumuri de manoperă nejustificat de mici, cu toate că i-a fost solicitat în mod expres în solicitarea de clarificări. Deși, conform Fișei de Date, ofertantul avea deplina libertate de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu condiția respectării specificațiilor tehnice din proiect, cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini și normativele în vigoare, ce reglementează execuția lucrărilor, acesta nu a justificat consumurile de resurse (mai ales consumul cu forța de muncă nejustificat de mic), utilizate la formarea prețului articolelor de deviz solicitate, așa cum comisia de evaluare a solicitat în mod expres și explicit în solicitarea de clarificări privind justificarea acestor consumuri de resurse.

- ofertantul nu a cuprins în cadrul rețetelor articolelor de deviz prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări costuri cu utilajele necesare manipulării sprijinirilor metalice pe care le utilizează la sprijinirea șanțurilor. Astfel, în răspunsul său la solicitarea de clarificări, ofertantul precizează că, pentru sprijinirea șanțurilor, va utiliza sprijiniri metalice compuse din două panouri metalice prinse între ele prin distanțieri reglabili, prinse cu lanțuri de urechile panourilor și introduse în șant, și prin urmare acestea nu necesita durată mare de manipulare. Totodată, în propunerea tehnică, la pag. 20 din documentul propunere tehnică - part, 1-semnat.pdf, se precizează: *„Introducerea sprijinirilor se face apăsând alternativ cu cupa excavatorului a panourilor laterale, fără a fi lovite cu cupa excavatorului”*.

Astfel, ofertantul, deși susține, în răspunsul la solicitarea de clarificări, că este nevoie de manipularea sprijinirilor metalice, iar în propunerea tehnică precizează că manipularea sprijinirilor se face cu

excavatorul, acesta nu a cuprins costurile cu manipularea sprijinirilor în rețeta articolelelor, având astfel un preț subevaluat pentru operațiile de sprijiniri șanțuri.

Pe de altă parte propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice (respectiv cu tehnologia proprie de execuție a lucrărilor de sprijiniri descrisă în propunerea tehnică), ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

- pentru justificarea prețului sprijinirilor metalice, ofertantul a transmis o ofertă de preț având antetul Din oferta de preț prezentată nu rezultă cine este beneficiarul ofertei, deci acesta nu a demonstrat că oferta de preț îi aparține (îi este destinată/adresată) și că furnizorul se angajează să asigure închirierea sprijinirilor metalice ofertantului SC SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cele de mai sus, comisa de evaluare a concluzionat că dovezile prezentate de către ofertant nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse aferente articolelor de deviz TSF08A1, TSF08C1 și TSF08E1 pentru execuția lucrărilor de sprijiniri șanțuri, cuprinse în oferta financiară.

Susținând că prețurile unitare cuprinse în oferta financiară pentru articolele de deviz TSF08A1, TSF08C1 și TSF08E1 sunt subevaluate în raport cu lucrările ce trebuie efectuate ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, autoritatea contractantă învederează faptul că urmărește să prevină situațiile în care ar putea atribui contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Precizează că lucrările de sprijiniri șanțuri sunt foarte importante în derularea contractului și siguranța în execuție, având în vedere faptul că adânceala de săpătură depășește 3 m.

2) *„Prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut pentru materialele dop apă PEHD, PE 100, SDR 17 D200 mm și șa PVC de branșament 45 gr. D= 250x160 mm, șa PVC de branșament 45 gr. D= 250x200 mm, raportat la prețurile pieței”.*

Achiziția menționează că, prin adresa nr. 18164/07.06.2024 comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului SRL următoarea clarificare: „2.a) oferte de preț de la furnizori/contracte de furnizare/facturi etc. pentru următoarele materiale: șa PVC de branșament 45 gr. D= 250x160 mm, șa PVC de branșament 45 gr. D= 250x200 mm, dop apă PEHD, PE100, SDR 17 D160 mm, dop apă PEHD, PE100, SDR 17 D200 mm, nisip, sprijiniri metalice, tub beton 800x1000 mm”.

Precizează că, pentru șa PVC de branșament 45 gr. D= 250x160 mm, șa PVC de branșament 45 gr. D= 250x200 mm, dop apă PEHD, PE

100, SDR17 DI60 mm, dop apă PEHD, PE 100, SDR17 D200 mm, ofertantul a prezentat o ofertă de preț de la, însă, din analizarea ofertei de preț, comisia de evaluare a constatat că prețul unitar pentru dop PEHD SDR17, având diametru 0200 mm este cu cca 72% mai mic decât dopul PEHD SDR17, având diametru 0160 mm, fapt greu de crezut (că un dop cu un diametru mai mare este cu 72% mai mic decât un dop cu un diamteru mai mic), care pune la îndoială veridicitatea/credibilitatea ofertei prezentate.

De asemenea, a mai constatat că prețurile din oferta prezentată pentru șa PVC de branșament 45 gr. D= 250x160 mm, șa PVC de branșament 45 gr. D= 250x200 mm sunt neobișnuit de mici față de prețurile pieței, fapt ce pune iar la îndoială veridicitatea/credibilitatea ofertei prezentate.

Astfel, arată achizitoarea, făcând o verificare pe internet a prețurilor pentru materialele solicitate, comisia de evaluare a constatat că șa branșament PVC 45 gr. 250x160 mm are un preț minim de cca 98 lei/buc., fără TVA, față de 50,41 lei/buc, cât are ofertantul în oferta de preț transmisă, deci aproape la jumătate din prețurile care se găsesc în piață. La fel pentru șa branșament PVC 45 gr. 250x200 mm prețul pieței este în jur de 161 lei/buc fără TVA, față de 68 lei/buc, cât are SRL în oferta de preț transmisă.

Subliniază faptul că, din verificările efectuate de autoritatea contractantă în piață, rezultă că prețurile oferite pentru dop apă PEHD, PE 100, SDR 17 D200 mm și șa PVC de branșament 45 gr. D= 250x160mm, șa PVC de branșament 45 gr. D= 250x200 mm, nu se încadrează în prețurile pieței, fiind neobișnuit de scăzute.

Achizitoarea menționează că, în susținere a atașat punctului de vedere oferte de preț extrase din piață pentru susținerea celor precizate mai sus.

În concluzie, arată autoritatea contractantă, oferta de preț prezentată de de la furnizorul nu este credibilă, coroborat cu prețurile existente pe piață la diverși furnizori consacrați, precum și a faptului că prețul unitar pentru dop PEHD SDR17 având diametru 0200 mm este cu cca 72% mai mic decât dopul PEHD SDR 17, având diametru 0160 mm, fapt greu de crezut (că un dop cu un diametru mai mare este cu 72% mai mic decât un dop cu un diamteru mai mic).

Susține că ofertantul nu a justificat prețurile unitare pentru materialele din solicitarea de clarificări într-un mod credibil, fără niciun dubiu.

3) Neincluderea în tariful orar al costului cu operatorul instalației de foraj orizontal.

Achizitoarea menționează că, prin adresa nr. 18164/07.06.2024 comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului SRL: „2.b) analize de preț/oferte tarife închiriere pentru tarifele orare ale următoarelor utilaje cuprinse în formularul C8: instalație de foraj orizontal, încărcător frontal pe pneuri 2,6-3,9 mc", iar acesta a prezentat contractul de închiriere cu pentru instalație de foraj orizontal și încărcător frontal pe pneuri 2,6-3,9 mc.

Din analizarea anexelor la contractul de închiriere, comisia de evaluare a constatat că tariful de închiriere pentru instalația de foraj orizontal, respectiv 350 lei/oră, exclusiv TVA, nu cuprinde și cheltuielile cu deserventul/operatorul (resurse umane necesare funcționării). Oferta financiară conține tariful de 350 lei/oră, același cu cel din contractul de închiriere, fără a avea adăugate costuri cu operatorul instalației.

În concluzie, arată autoritatea contractantă, ofertantul nu a cuprins în cadrul propunerii financiare cheltuielile cu deserventul/operatorul necesar funcționării instalației de foraj orizontal.

Menționează că, în cuprinsul contestației, ofertantul susține că autoritatea contractantă i-ar fi solicitat doar analize de preț/oferte tarife închiriere pentru tarifele orare ale următoarelor utilaje cuprinse în formularul C8 - instalație de foraj orizontal, fără nicio precizare legată de manoperă și că în propunerea sa financiară, în Formularul C7, la poz. 11 se regăsește codul 19220- mecanic exploatare utilaje.

Față de cele susținute de ofertant în contestație, referitor la faptul că costurile legate de manopera aferentă instalației de foraj orizontal se găsește în Formularul C7, poziția 11, face următoarele precizări:

- Tariful orar pentru fiecare utilaj din Formularul C8 - Extras cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - trebuie să cuprindă toate cheltuielile necesare funcționării utilajului respectiv, inclusiv salariul operatorului/deserventului, inclusiv CAM (contribuția asiguratorie de muncă).

- Tarifele orare cu manopera, pe categorii de muncitori, din Formularul C7 cuprind tarifele orare pentru personalul muncitor care execută efectiv lucrările, fiind distinct de tariful orar aplicabil pentru șoferii și deservenții utilajelor, acesta din urmă fiind inclus în formularul C8, în cadrul tarifului orar pentru funcționarea utilajului.

- Ofertantul precizează că, are în propunerea sa financiară, la poz. 11 se reegăsește mecanic exploatare utilaj, pe când autoritatea contractantă, în comunicarea rezultatului procedurii, susține că ofertantul nu a inclus, în tariful orar pentru instalația de foraj orizontal, costul cu operatorul instalației. Mecanicul exploatare utilaje la care face referire ofertantul montează, instalează, întreține și repară utilajul, pe când operatorul instalației de foraj, la care face referire autoritatea

contractantă, are sarcina de a conduce, acționa și supraveghea, utilajul respectiv.

Prin urmare, concluzionează achizitoarea, ofertantul nu a cuprins, în cadrul propunerii financiare, cheltuielile cu deserventul/operatorul necesar funcționării instalației de foraj orizontal, având astfel un preț subevaluat pentru tariful orar al instalației de foraj orizontal. Oferta financiară conține tariful 350 lei/oră, același cu cel din contractul de închiriere, fără a avea adăugate costuri cu operatorul instalației.

Astfel, apreciază achizitoarea, rezultă în mod evident că acuzele contestatoarei cu privire la o practică nelegală a comisiei de evaluare nu sunt sustinute, și solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

Învederează faptul că, în toate etapele procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare și experții cooptați, au respectat principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/016.

Prin adresa nr.4432/09.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 43491/10.07.2024, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care arată următoarele:

- autoritatea contractantă a venit cu elemente suplimentare în punctul de vedere față de elementele prezentate în comunicarea privind rezultatul procedurii și a urmărit, în evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări mai multe elemente decât a solicitat în cuprinsul justificării de preț. În această împrejurare, ... SRL nu avea cum să cunoască elementele urmărite de autoritatea contractantă, ele fiind comunicate și explicate doar la nivelul punctului de vedere pe care PRIMĂRIA ORAȘULUI l-a transmis cu numărul de înregistrare 20842 din 03.07.2024.

- SC SRL a prezentat, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, rețetele solicitate, fiind atașate răspunsului, documente anexate la nivelul contestației depuse. Potrivit cuprinsului acestora, nu toate articolele aveau, în rețetele aferente, toate tipurile de consumuri solicitate, respectiv manoperă, material și utilaj.

Contestatoarea învederează faptul că ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri de resurse, metodologii de execuție, distanțe de transport cu respectarea cerințelor caietelor de sarcini în ofertele elaborate pentru contractele de achiziție publică pe care le derulează. Aceste afirmații sunt întărite de prevederile Ordinului nr. 1568 din 15.10.2002 „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de

lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P91/1- 02 „*Executanții (ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea, în ofertă, propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Proiectul tehnic, în caietul de sarcini, și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. Stabilirea rețetelor (eficientizarea/optimizarea consumurilor specifice) sunt atributul exclusiv al ofertanților care se bazează în primul rând pe experiența similară și pot avea ca reper diferitele rețete furnizate de indicatoarele de norme de deviz orientative sau propriile normări efectuate în cadrul producției, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor*”.

- Rețele privind articolele TSF08A1, TSF08C1, TSF08E1 din normele de deviz, republicat, ediția 1981-1982 folosesc, ca tehnologie de lucru, o tehnologie învechită compusă din sprijiniri de mal din lemn, realizate la fața locului și de aceea consumul privind manoperă este mult mai mare față de tehnologia prezentată de către SC SRL, care a prezentat o tehnologie de execuție net superioară din punct de vedere al siguranței personalului și al duratei de manipulare, deoarece aceasta prevede sprijiniri gata asamblate, care trebuie doar introduse în șanț, prin urmare manipularea lor nu constă decât în poziționarea acestora de către muncitor pe șanț pentru a fi introduse.

- Utilajul pe care susține autoritatea că nu l-ar justificat SRL în cadrul articolelor de sprijinire transmise, se regăsește în cadrul articolului de săpătură (cu denumirea de excavator).

Contestatoarea învederează faptul că tehnologia pe care a prezentat-o nu necesită utilaj separat, deoarece săpătura se face concomitent cu introducerea panoului, după cum a observat și autoritatea contractantă în cadrul propunerii tehnice și a prezentat chiar în punctul de vedere „*introducerea sprijinirilor se face apăsând alternativ cu cupa excavatorului a panourilor laterale*”, săpătura executându-se în panou, excavatorul execută săpătura și apasă pe panouri introducându-le în șanț în funcție de avansarea săpăturii.

- În partea scrisă din oferta tehnică prezentată de SRL s-a prevăzut că execuția săpăturii se face în panouri metalice de sprijiniri de maluri, rezultând în mod clar și fără echivoc faptul că se execută simultan cu mutarea panourilor de sprijiniri de maluri, manevra fiind executată de către același utilaj.

Afirmând că autoritatea contractantă a extras din context doar ceea ce o favorizează, petenta solicită Consiliului să verifice și să constate că oferta depusă de SC SRL este „corespunzătoare” întrucât, în timp ce se efectuează săpătura, se extrage/mută și panoul, cum se observă

din partea scrisă a propunerii tehnice. Astfel, manopera pentru această operațiune este foarte mică, fapt justificat, ținând cont că sprijinirile utilizate de sunt metalice, gata asamblate și omologate corespunzător și nu din lemn, nefiind confecționate la fața locului.

Contestatoarea menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări SRL a prezentat oferta de la SC, din care rezultă că acesta închiriază sprijinirile de mal, observându-se totodată că totalul cantității de sprijiniri ofertat este același cu cantitatea din cadrul devizelor prezentate de societate.

În ceea ce privește prețul produselor criticat de autoritatea contractantă, respectiv pentru șa PVC 250X160, șa PVC 250X200, dop apă PEHD D200mm, afirmă că acesta a este ferm, fiind prezentată oferta de la furnizorul, asumată. este o companie specializată în furnizarea de produse pentru instalații de apă, gaz și canalizare, care funcționează pe piață de mulți ani, având o experiență vastă în domeniu. Acest furnizor colaborează cu numeroase companii și instituții din diverse sectoare, realizând proiecte de amploare și complexitate ridicată.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu are dreptul să critice oferta unui furnizor și nici să o considere necredibilă, atât timp cât nu are acces la contractele comerciale încheiate de acesta cu ofertantul și nici la nivelurile de reduceri aplicate în funcție de fiecare comandă transmisă și în funcție de înțelegerile contractuale agreeate de ambele părți. În acest caz, nu este relevantă analiza de piață a autorității contractante realizată prin căutări de prețuri pe internet, reținând prețurile de la comercianți care vând la bucată și care nu au un obiect de activitate specific contractului, cum sunt DEDEMAN și ROMSTAL, care vând produse achiziționate de la societăți cu obiect de activitate dedicat, precum furnizorul prezentat de

Contestatoarea învederează Consiliului că valoarea produselor criticate de către comisia de evaluare, ca fiind în continuare neobișnuit de scăzute, deși a fost prezentată oferta furnizorului, reprezintă o valoare foarte redusă, raportat la valoarea întregului contract de lucrări. De exemplu, valoarea materialului dop apă PEHD D200mm pentru 8 bucăți, cât este prevăzut în contract, este de 254,87 lei fără TVA, raportat la valoarea întregii cantități de materiale necesare realizării lucrărilor.

În legătură cu manopera instalației de foraj orizontal, ... SRL susține că aceasta se regăsește în cadrul rețetei articolului, având ca și personal, resursa umană denumită mecanic exploatare utilaje.

Astfel, susține petenta, consumul orar privind manopera și utilajul sunt aceleași, astfel nu se poate monta, instala, întreține și repara utilajul și în același timp să execute și activitatea de subtraverare cum

deducem din spusele autorității contractante dacă ne referim la rolul mecanicului exploatare utilaje, mecanicul exploatare utilaje are exact același consum orar cu utilajul de subtraversare. Utilajul este deja montat de furnizor, după cum susține autoritatea contractantă, reparația acestuia se execută de către un service specializat nu de către un personal cuprins în consumurile ofertei. Utilajele nu se închiriază neapărat cu deservent sau operator, în cadrul listei de utilaje se mai regăsesc și generator, mai mecanic, motopompa, ciocan pneumatic etc. ale căror manoperă se regăsește în cadrul rețetei articolelor.

Prin urmare, ... SRL precizează că își menține argumentele deja prezentate în contestație și solicită Consiliului să constate că oferta sa respectă prevederile documentației de atribuire, fiind respinsă neîntemeiat, după cum a arătat atât în contestație, cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210354398/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 02.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2272/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

ORAȘUL a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Rețea canalizare strada Tudor Vladimirescu»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 1140645, în data de 19.02.2024,

Valoarea estimată a achiziției este de 3.433.969,25 lei, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit Procesului-verbal nr. 8438/14.03.2024 al ședinței de evaluare a ofertelor, au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.R.L. a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 19692/21.06.2024.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de acesta.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul

de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, menționate în Raportul procedurii și în adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa nr. 19701/21.06.2024 de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, precizând:

„... oferta dvs. a fost declarată INACCEPTABILĂ în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Motivație:

În data de 07.06.2024, comisia de evaluare v-a solicitat prin adresa nr. 18164 din data de 07.06.2024, clarificări cu termen limită de răspuns 11.06.2024, ora 23:59.

Dvs. ați răspuns în termen la solicitarea de clarificări, prin adresa înregistrată sub nr. 18636/12.06.2024, răspuns semnat cu semnătura electronică extinsă.

Din analiza răspunsului, s-au constatat următoarele:

În propunerea financiară prezentată de dvs. se constată că ați răspuns parțial cerințelor documentației de atribuire. De asemenea, se constată că unele elemente de preț ale ofertei sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței. Pentru verificarea conformității ofertei financiare cu documentele achiziției și asigurarea că oferta nu are un preț neobișnuit de scăzut, astfel încât să fie pusă sub semnul întrebării posibilitatea de realizare a contractului în condițiile de calitate cerute de legislația în vigoare, Comisia de Evaluare a Ofertelor, în colaborare cu Expertul Cooptat, au solicitat clarificări și completări de documente, conform HGR 395/2016 art. 127 pct. i și art. 136 alin. (1) prin adresa nr. 18164/07.06.2024.

Ați răspuns în termen prin adresa nr. 4302/11.06.2024, iar răspunsurile dvs. au fost astfel:

Răspunsurile la întrebarea 1.b) au fost concludente.

Au fost declarate neconcludente răspunsurile la întrebările 1.a), 2.a) și 2.b).

Astfel, oferta dvs. financiară are un preț neobișnuit de scăzut raportat la lucrările ce urmează a fi executate deoarece:

- Ați prezentat preț neobișnuit de scăzut pentru execuția lucrărilor de sprijiniri șanțuri, iar justificările furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și al costurilor propuse aferente articolelor de deviz TSF08A1, TSF08C1 și TSF08E1 pentru execuția lucrărilor de sprijiniri șanțuri, cuprinse în oferta financiară.

- Pentru materialele dop apă PEHD, PE 100, SDR 17 D200 mm și șa PVC de branșament 45 gr. D= 250x160 mm, șa PVC de branșament 45 gr. D= 250x200 mm, ați prezentat un preț neobișnuit de scăzut raportat la prețurile pieței.

- Pentru instalația de foraj orizontal nu ați justificat concludent tariful orar cuprins în oferta financiară, deoarece nu sunt cuprinse costuri cu operatorul instalației.”

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta contestatorului, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

"IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare (...)

Propunerea financiară va conține:

(a) Formularul de ofertă;

(b) Anexa la ofertă.”

Din propunerea financiară a contestatorului rezultă că acesta a prezentat anexa la formularul de ofertă, din care reiese prețul total al ofertei, respectiv 2.710.459,31 lei, fără TVA.

Referitor la prețul ofertat de contestator, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 18164/07.06.2024, respectiv:

*„... comisia de evaluare a hotărât solicitarea următoarelor clarificări:
Întrebarea nr. 1*

În conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, vă solicităm următoarele clarificări:

a) Deviz Terasamente:

Vă solicităm justificarea prețului unitar pentru art. 9. TSF08A1, art. 10. TSF08C1 și art. 11. TSF08E1. Astfel, veți prezenta rețeta fiecărui articol de deviz precum și justificarea consumurilor de materiale, manoperă și utilaje aferente fiecărei rețete, inclusiv justificarea prețurilor resurselor din cadrul rețetelor articolelor (oferte de preț/analize de preț/contracte închiriere, etc.). (...)

Întrebarea nr. 2

În conformitate cu art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului, vă solicităm să prezentați următoarele documente justificative:

a) oferte de preț de la furnizori/contracte de furnizare/facturi/etc. pentru următoarele materiale: șa PVC de bransament 45 gr. D= 250x160 mm, șa PVC de bransament 45 gr. D= 250x200 mm, dop apă PEHD, PE100, SDR17 D160 mm, dop apă PEHD, PE100, SDR17 D200 mm, nisip, sprijiniri metalice, tub beton 800x1000 mm.

b) analize de preț/oferte tarife închiriere pentru tarifele orare ale următoarelor utilaje cuprinse în formularul C8: instalație de foraj orizontal, încărcător frontal pe pneuri 2,6-3,9 mc.”

..... S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 4302 din data de 11.06.2024, precizând:

„..., vă transmitem următoarele:

ÎNTREBARE 1

a) Deviz Terasamente:

Răspuns pct. a

Vă transmitem atașat rețeta pentru fiecare articol, respectiv art. 9. TSF08A1, art. 10. TSF08C1 și art. 11. TSF08E1 de unde se pot vedea consumurile de materiale, manopera și utilaje. Sprijinirile cuprinse în cadrul articolelor sunt sprijiniri metalice maluri compuse din 2 panouri metalice prinse între ele prin distanțieri reglabili, acestea sunt prinse cu lanțuri de urechile panourilor și introduse în șanț, prin urmare acestea nu necesită durată mare de manipulare.

În cadrul Ordonanței de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară unde se stipulează că salariul minim brut este de 4.582 lei lunar pentru un program de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,7 lei/oră, în cadrul ofertei financiare după cum se poate observa a fost luat în calcul un preț de 45 lei/oră ceea ce reprezintă cu mult peste minimul tarifului orar stabilit prin ordonanța de urgență de unde rezultă că nu am ofertat un preț scăzut pentru manoperă, ci unul superior față de legislația în vigoare. În vederea justificării prețului privind sprijinirile metalice v-am atașat contractul de închiriere. (...)

ÎNTREBARE 2

Răspuns pct. a

În vederea justificării prețului unitar pentru următoarele materiale: șa PVC de bransament 45 gr. D= 250x160 mm, șa PVC de bransament 45 gr. D= 250x200 mm, dop apă PEHD, PE100, SDR17 D160 mm, dop apă PEHD, PE100, SDR17 D200 mm, nisip, sprijiniri metalice, tub beton 800x1000 mm atașat regăsiți ofertele de preț de la furnizori.

Răspuns pct. b

În vederea justificării prețului ofertat privind instalație de foraj orizontal, încărcător frontal pe pneuri 2,6-3,9 mc, am atașat prezentului răspuns contractul de închiriere pentru utilajele folosite."

La acest răspuns a anexat:

- rețetele articolelor de deviz TSF08A1, TSF08C1 și TSF08E1, care au două componente, manoperă și material;
- oferta de preț de la pentru sprijinirile metalice;
- oferta de preț de la furnizorul pentru dopuri și bransamente;
- contractul de închiriere nr. 6469 din 15.02.2024, cu anexa nr. 7, încheiat cu pentru instalație de foraj universal, din care rezultă un preț de 350 lei/h, fără TVA, pentru un program de 8h/zi, 5 zile pe săptămână.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile transmise de către ofertant nu sunt concludente, ofertantul anexând documente doveditoare, Consiliul o apreciază ca eronată, membri comisiei de evaluare dând dovadă de un formalism excesiv în analizarea propunerii financiare a acestuia. Pentru aceste considerente, este greșit raționamentul ce a stat la baza respingerii ofertei depuse de S.R.L., acesta răspunzând la ce a fost întrebat de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că operatorul economic contestator a depus documente concludente la solicitarea autorității contractante în scopul justificării prețului ofertat.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care a putut verifica realitatea prețurilor ofertate, atâta vreme cât ofertantul a depus documente edificatoare în acest sens, cum sunt cele menționate mai sus.

Autoritatea contractantă nu arată, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, de ce răspunsurile contestatorului nu sunt concludente.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei contestatorului s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă nu a solicitat alte clarificări, fapt ce nu era de natură să producă un avantaj contestatorului, considerând răspunsul acestuia neconcludent.

Autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice, având în vedere faptul că ofertantul contestator are prețul cel mai mic, și să nu declare oferta inacceptabilă în baza unui formalism excesiv și tendențios.

Reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă pentru anumite aspecte evident minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor bugetare, solicitarea altei clarificări se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a ofertei ca inacceptabilă.

Dacă, după primirea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă mai avea nelămuriri față de documentele prezentate de contestator, aceasta avea posibilitatea să mai ceară clarificări. În ipoteza în care ar fi solicitat clarificări suplimentare, autoritatea contractantă nu

ar fi oferit vreun avantaj contestatorului, respectiv nu ar fi existat vreo încălcare a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, luând act de cele redată anterior în motivare, prin raportare la criticile aduse de contestatoare și de punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul constată că divergența între părți constă în acceptarea sau nu a răspunsului la solicitarea de clarificări, neacceptarea echivalând cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a considerat că, prin acest răspuns, contestatoarea nu a răspuns concludent și a respins oferta acestuia ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Relativ la această divergență, Consiliul constată caracterul excesiv al deciziei de respingere a ofertei depuse de către SRL, pe acest considerent.

Analizând răspunsul ofertantului, Consiliul apreciază că acesta nu poate fi apreciat în niciun caz neconcludent, ofertanta contestatoare lămurind aspectele constatate de comisie.

Dacă autoritatea contractantă considera că în cadrul acestui răspuns sunt prezentate informații contradictorii sau nu se regăseau anumite elemente, trebuia să solicite clarificări în scopul de a se lămuri cu ofertantul asupra aspectelor neclare, și nu să considere că prețul este nejustificat și să respingă oferta.

Dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la realitatea documentelor prezentate de către contestator, legea îi conferă pârghiile legale de a verifica suplimentar documentele prezentate în propunerea financiară, punctual și concret indicate.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către SRL este inacceptabilă, trebuie să reverifice afirmațiile și documentele depuse de contestator.

Consiliul determină că în speță se impune clarificarea cu ofertantul contestator a aspectelor reclamate și evaluarea temeinică a tuturor documentelor depuse și a înscrisurilor ce se vor depune, în vederea stabilirii cu certitudine a celor menționate de societatea contestatoare în justificarea conformității ofertei financiare depuse de acesta.

Analizând răspunsul ofertantului, Consiliul apreciază că acesta a lămurit neînțelegerile comisiei de evaluare.

În acest context, Consiliul apreciază că, în speță, raportat și la modul în care a fost întocmită documentația de atribuire (execuție de lucrări), se impunea ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ, să nu facă dovada unui formalism excesiv și să clarifice cu contestatoarea aspectele în discuție.

Consiliul constată ca fiind incorectă această concluzie a membrilor comisiei de evaluare, din următoarele considerente:

Pentru primul motiv de respingere:

- articolele de deviz TSF08A1, TSF08C1 și TSF08E1 au ca rețetă manoperă și material, respectiv cod 13410 - Dulgher construcții (manoperă) și cod 5010 - Sprijiniri metalice (material);
- prețul din oferta financiară pentru sprijinirile metalice (material - cod 5010) a fost justificat prin prezentarea ofertei de preț de la în care este indicat prețul de 10 lei/mp, fără TVA, rezultând un cost total de 101.390 lei/mp pentru sprijinirile metalice;
- a justificat manopera aferentă articolelor de deviz TSF08A1, TSF08C1 și TSF08E1, cod 13410 - Dulgher construcții (manoperă), raportat la prevederile O.U.G. nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară;
- a justificat ambele elemente de cost, care compun articolele TSF08A1, TSF08C1 și TSF08E1, conform tarifului prezentat în ofertă și a contractului de închiriere pentru sprijiniri.

Pentru al doilea motiv de respingere:

- a prezentat oferta de preț de la furnizorul pentru materialele: dop apă PEHD, PE100, SDR 17 D200mm, șa PVC de branșament 45 gr. D= 250x160 mm și șa PVC de branșament 45 gr. D= 250x200 mm, ofertă suficientă pentru susținerea prețurilor oferite și care nu poate fi contestată de autoritatea contractantă, deoarece este semnată și asumată de furnizorul, adresată ofertantului SC SRL.

Pentru al treilea motiv de respingere:

- autoritatea contractantă nu a cerut justificarea manoperei aferente instalației de foraj universal, așa cum reiese din solicitarea de clarificări;
- la pagina 29 din propunerea financiară, în cadrul formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, la poziția 11, cod 19220 este menționată denumirea de mecanic exploatare utilaje cu un tarif orar de 45 lei/oră.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, răspunsul contestatorului este concludent, situație în care nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în baza căruia autoritatea contractantă și-a motivat decizia de respingere a propunerii tehnice.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea decizia de respingere nu este de natură să probeze în mod cert că SRL nu ar putea executa lucrarea care face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă nu a consemnat nicio concluzie, în cadrul evaluării financiare, care să demonstreze că cele susținute de ofertant

sunt de natură de a afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit.

Rezultă așadar, în mod neîndoielnic, faptul că SRL a avut în vedere toate cerințele din documentația de atribuire, în elaborarea ofertei sale.

În speță, prin decizia luată, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă trebuia să-l respecte în derularea procedurii de atribuire alături de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În consecință, aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, conduc la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, în condițiile în care membrii Comisiei de evaluare trebuiau să ia în considerare răspunsul și documentele pe care ofertantul le-a prezentat prin răspunsul la clarificări.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei sale, impunându-se ca aspectele în discuție să fie reanalizate de către comisia de evaluare, astfel încât este necesară anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei SRL.

Astfel fiind, constatându-se că, în mod eronat, a fost luată decizia respingerii ofertei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei prin acceptarea răspunsului și a documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel fiind, constatându-se că, în mod eronat, a fost luată decizia respingerii ofertei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei prin solicitarea de clarificări.

Argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, în sprijinul motivelor de respingere a ofertei contestatorului, nu pot fi luate în considerare de Consiliu, deoarece nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici în raportul procedurii.

Mai mult, în adresa nr. 4432/09.07.2024, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul precizează că „autoritatea contractantă a venit cu elemente suplimentare în punctul de vedere față de elementele prezentate în comunicarea privind rezultatul procedurii și a urmărit, în evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări mai multe elemente decât a solicitat în cuprinsul justificării de preț. În această împrejurare, ... SRL nu avea cum să cunoască elementele urmărite de autoritatea contractantă, ele fiind comunicate și explicate doar la nivelul punctului de vedere pe care PRIMĂRIA ORAȘULUI l-a transmis cu numărul de înregistrare 20842 din 03.07.2024.”

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă. Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 19692/21.06.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 19692/21.06.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și

obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

*Redactată practica deciziei,
Consilier*

Redactată în exemplare originale, conține pagini.