

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Director general, împotriva "modului de efectuare a încercărilor de etanșeitate și rezistență la presiune a robinetelor", comunicate prin procesul – verbal de testare nr. 253/02.06.2016 și prin rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 11649/08.06.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*ROBINETE CU SERTAR*”, cod CPV 42131120-3 – Robinete vană (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de a-i considera oferta neconformă, obligarea autorității contractante la a lua măsurile necesare de remediere, conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „ROBINETE CU SERTAR”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Aceasta susține că, în cuprinsul procesului – verbal de testare nr. 253/02.06.2016 nu se face nicio referire la criteriul de acceptare impus de STAS 7076-88, prevăzut în caietul de sarcini, considerând că testele efectuate au fost incorecte, neconcludente și fără legătură cu criteriile de acceptare din STAS 7076.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat părților, să comunice, susținerile referitoare la excepția inadmisibilității contestației, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoarea contestației a comunicat faptul că, la data de 06.06.2016, după primirea procesului – verbal nr. 253/02.06.2016, a transmis autorității contractante adresa nr. 2735/08.06.2016, afirmând că, în fapt, aceasta este notificare prealabilă, conform capitolului II din Legea nr. 101/2016.

Totodată, aceasta precizează că nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante cu privire la adresa mai sus menționată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că nu a fost notificată prealabil de către contestatoare, în termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției, inclusiv procesul – verbal nr. 253/02.06.2016 semnat de reprezentantul împuternicit al ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație și documentele necesare soluționării cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

... consideră că autoarea contestației nu a respectat dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 cu privire la procedura notificării prealabile, întrucât, adresa nr. 11649 a fost întocmită la data de 08.06.2016, iar contestatoarea a transmis adresa nr. 2735, la data de 06.06.2016, în cuprinsul căreia, își exprimă dezacordul cu privire la modul de încercare al robinetelor.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente ce au condus la descalificarea ofertei contestatoarei, menționând că reprezentantul acesteia, respectiv domnul ..., a semnat procesul – verbal nr. 253/02.06.2016 fără obiecțiuni.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația ..., ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*ROBINETE CU SERTAR*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.250.235 lei, fără TVA.

În aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, deoarece ... nu a respectat dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 cu privire la procedura notificării prealabile, Consiliul reține că, în fapt, actul atacat, comunicat prin procesul – verbal de testare nr. 253/02.06.2016, conține referiri asupra „modului de efectuare a încercărilor de etanșeitate și rezistență la presiune a robinetelor”, precum și faptul că aceasta, prin adresa nr. 2735/06.06.2016, și-a exprimat dezacordul legat de modul de testare a robinetelor, solicitând să existe posibilitatea ofertării pe loturi. Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11649/08.06.2016, a comunicat contestatoarei respingerea, ca neconformă, a ofertei sale.

Consiliul, reținând că adresa nr. ..., conținând elementele legale necesare, îmbracă forma unei notificări prealabile și că adresa nr. 11649/08.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire reprezintă răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, apreciază că sunt îndeplinite prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 și respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la analiza pe fond a contestației formulate de către

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare, Consiliul reține că se referă la modul de testare a mostrelor depuse, considerat a fi incorect, rezultatele obținute nefiind concludente.

Din analiza procesului verbal nr. 253/02.06.2016 și a documentelor anexă ale acestuia, a căror realitate faptică nu este negată de ..., contestatoarea referindu-se la interpretarea rezultatelor, Consiliul reține că, în conformitate cu buletinele de

analiză nr. 5196/02.06.2016 și nr. 5198/02.06.2016, pentru mostrele prezentate pentru pozițiile robinet PN 25 DN 50 și robinet PN 63 DN 80, nu s-a putut ajunge la presiunea nominală sau nu s-a putut menține presiunea nominală din cauza pierderilor de apă, nefiind astfel confirmat faptul că acestea corespund cerințelor tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține că, în apărările sale, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că neconformitățile mai sus menționate, pentru aceste mostre, provin din modul de testare și nu reprezintă defecte, ci se limitează la a critica modul de testare pentru pozițiile unde au apărut scăderi de presiune fără a exista și scurgeri ale lichidului de testare, semnificativă fiind și solicitarea adresată autorității contractante, prin adresa nr. 2735/06.06.2016, de a desfășura procedura de atribuire pe loturi, deși, la stadiul în care se afla procedura de atribuire, acest lucru nu mai era posibil.

Având în vedere faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta mostre conforme pentru toate pozițiile solicitate, deoarece procedura de atribuire nu se desfășoară pe loturi, Consiliul constatând că, din documentele mai sus menționate, rezultă neconformitatea mostrelor prezentate pentru pozițiile robinet PN 25 DN 50 și robinet PN 63 DN 80, apreciază că autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta contestatoarei, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la ..., Secția de contencios administrativ și fiscal potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Prezenta poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.