C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35839/13.09.2019, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 510/10.09.2019, emisă de către ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Servicii de pază cu agenți autorizați pentru 5 obiective aparținând ...”*, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 510/10.09.2019 prin care s-a desemnat câștigătorul, precum și reluarea procedurii.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36247/17.09.2019, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ..., împotriva rezultatului/raportului procedurii nr. 473/27.08.2019, comunicat în data de 10.09.2019, emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, se solicită admiterea contestaţiei şi anularea rezultatului/raportului procedurii nr. 473/27.08.2019, comunicat la data de 10.09.2019 a actelor subsecvente şi, pe cale de consecinţă, obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanţii clasaţi pe primele 3 locuri, respectiv ..., ..., ... şi ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa, precum și admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziţiei, urmând a

comunica această detaliere tuturor părţilor implicate în procedura din faţa Consiliului.

III. Prin contestația nr. 41/16.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36248/17.09.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor conform cerinţelor din documentaţia de atribuire și în confomitate cu prevederile legale, reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ... și ... conform cerinţelor din documentaţia de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale, precum și accesul la dosarul achiziţiei în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. 315/09.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40215/09.10.2019, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată ..., a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie voluntară principală în interes propriu având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale şi admiterea acesteia, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, iar în subsidiar, în situaţia în care C.N.S.C. va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenţie voluntară în interes propriu, să se admită cererea ca cerere de intervenţie voluntară accesorie în interesul entității contractante în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, respingerea contestaţiilor nr. 35839/13.09.2019, formulată de ... (dosar nr. ...), nr. 36247/17.09.2018, depusă de ... (dosar nr. ...) și a contestației nr. 36248, depusă de către ... (dosar nr. ...) împotriva entitatii contractante, ca inadmisibile și neîntemeiate, iar, în cazul în care se va trece peste excepţiile menționate, respingerea contestaţiilor ca nefondate, menţinerea ca temeinice şi legale a raportului procedurii nr. 473/27.08.2019 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 512/10.09.2019 prin care oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare, precum și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziţie sectorială cu ofertantul câştigător.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2019, nr. .../2019 și nr. .../2019, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35839/13.09.2019, nr. 36247/17.09.2019 și nr. 36248/17.09.2019, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2019.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului ..., dovada constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege. Documentul a fost transmis pe adresa de e-mail a contestatorului, respectiv ..., în data de 16.09.2019, ora 15:05.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul ... nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Ulterior, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului ..., pe aceeași adresă de e-mail, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă și copia actului atacat.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37202/23.09.2019, ... a transmis Consiliului, de pe adresa de e-mail ..., documentele solicitate, inclusiv copia contestației înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 60863/13.09.2019, fără însă a transmite și dovada constituirii cauțiunii.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36247/17.09.2019, ... contestă rezultatul/raportul procedurii nr. 473/27.08.2019, comunicat în data de 10.09.2019, emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că entitatea contractantă are obligaţia de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor Documentaţiei de Atribuire (Fişa de Date, Caietul de Sarcini, specificaţiile tehnice) şi a clarificărilor comunicate.

... învederează că are un interes legitim de a formula contestaţia, precizând că a depus o ofertă conformă şi admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost clasată pe locul 4.

Contestatorul arată considerentele de fapt şi de drept care conferă caracterul nelegal şi neîntemeiat al raportului/rezultatului procedurii nr. 473/27.08.2019, respectiv:

Se precizează că ofertanţii clasaţi pe primele 3 locuri – ..., ..., ... nu justifică tarifele orare ofertate, în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor ofertate, aşa cum s-a solicitat prin Fişa de Date a Achiziţiei, cap. IV. 4.2), respectiv:

- tarifele orare ofertate de către ... nu acoperă tariful orar minim pe economie prevăzut de legislaţia incidentă şi totodată nu acoperă toate costurile reale ale ofertanţilor pentru realizarea serviciilor ofertate;

- tarifele ofertate de ... și ... nu acoperă toate costurile reale ale ofertanţilor pentru realizarea serviciilor ofertate.

Conform prevederilor legislaţiei incidente privind salariul minim pe economie pe anul 2019, valoarea acestuia este de 2.080 lei, respectiv pentru un program complet de lucru de 166 ore, în medie, pe lună, în anul 2019, reprezentând 12,43 lei/oră. La acest tarif orar datorat de către angajator angajatului se mai adaugă costurile angajatorului la bugetul de stat, precum şi costurile directe - pregătirea anuală a agenţilor de securitate conform legii, serviicile de monitorizare și intervenţie, uniforme, tonfa de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, consumabile şi costurile indirecte - salarizarea personalului TESA (șef obiectiv, contabilitate), costuri privind contribuţiile pentru persoanele cu handicap, costuri cu privind sediul şi dispeceratul, costurile privind întreţinerea autoturismelor de intervenţie.

Contestatorul învederează că ofertanţii, în cadrul tarifului orar, nu au cotat cheltuielile cu personalul reprezentând sporurile de noapte acordate, sporurile de periculozitate, sporurile pentru orele suplimentare, sporurile/ cheltuielile cu salarizarea pentru perioada sărbătorilor legale pentru agenţii de pază care urmează să intervină în caz de necesitate, costurile cu dispeceratul, agenţii de pază care activează pe maşinile de intervenţie, care prestează servicii în cadrul contractului.

Se precizează că, deoarece ofertanţii clasaţi pe primele 3 locuri nu au justificat preţul tarifar ofertat, luând în calcul toate costurile/obligaţiile contractului aşa cum s-a solicitat prin Fişa de Date a achiziţiei, aceasta reprezintă o evaluarea superficială efectuată de entitatea contractantă, încalcându-se astfel prevederile legale în materia achiziţiilor publice, aşa cum de altfel a statuat şi Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor prin Decizia nr. 3286/C1/3985/4023/4024/11.12.2017.

Contestatorul subliniază că ofertanţii clasaţi pe primele locuri justifică tariful ofertat prin facilităţile acordate în baza convenţiilor închjeiate cu Agenţia Judeţeană de Ocupare a Forţei de Muncă, convenţii cu durată de derulare de un an, dar aceste convenţii sunt încheiate anterior derulării procedurii de achiziţiei publică, sens în care nu justifică preţul ofertat pentru toată durata de derulate a contractului. Având în vedere că aceste facilităţi sunt obţinute anterior depunerii ofertei de participare în cadrul procedurii de achiziţie publică, ele nu pot constitui document justificativ pentru fundamentarea tarifului ofertat.

... invocă art. (3) lit. hh) din Legea nr. 99/2016 și precizează că, potrivit Raportului procedurii nr. 473, capitolul 1, pct. 1.2.- Calendarul procedurii de atribuire, termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 31.07.2019, moment până la care toţi ofertanţii au depus prin intermediul SEAP ofertele conţinând propunerea financiară cu tariful ofertat care să cuprindă toate elementele de cheltuieli, precum şi profitul declarat, iar entitatea contractantă nu a solicitat ofertanţilor justificarea preţului/ tarifelor ofertate şi documente justificative care au stat la baza fundamentării acestuia.

Se arată că, raportat la faptul că aceste convenţii sunt încheiate anterior derulări procedurii de achiziţie publică, convenţiile încheiate cu AJOFM nu pot reprezenta documente justificative care să stea la baza fundamentării tarifului ofertat, din moment ce la momentul întocmirii şi depunerii ofertei şi implicit a propunerii financiare, ofertantul nu putea cunoşte cu certitudine dacă perioada de prestare a serviciilor se suprapune cu perioada de derulare a acestor convenţii. Mai mult, contractul de achiziţie publică care urmează a fi încheiat la finalul procedurii care face obiectul prezentei contestaţii are o perioadă de derulare de 12 luni, începând cu data semnării lui, care nu este o dată certă, putând avea loc după judecarea definitivă a prezentei contestaţii sau a contestaţiilor care eventual vor urma. Astfel, până la încheierea contractului de achiziţie publică şi, mai ales până la finalizarea acestuia, convenţiile cu durată de derulare de un an încheiate între de ofertanţi şi AJOFM vor înceta, eventualele subvenţii de la bugetul asigurărilor de şomaj oferite ofertantului declarat câştigător neputând acoperi costurile aferente prestării serviciilor ofertate pe întreaga durată de derulare a contractului de achiziţie publică.

De asemenea, din economia dispoziţiilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 rezultă obligativitatea menţionării ajutoarelor de stat în cadrul ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziţie publică, cerinţă neîndeplinită de ofertanţii clasaţi pe primele locuri. Mai mult, în lipsa solicitării de justificare a preţului precum şi a răspunsurilor la această solicitare de clarificări, nu se justifică faptul că persoanele pentru care ofertanţii primesc subvenţii sunt cele care vor presta aceste servicii şi sunt angajate ai ofertanţiilor.

Contestatorul precizează că ofertanţii clasaţi pe primele locuri au luat în calcul costurile privind sporul de zile libere doar pentru 14 zile din an, iar pentru diferenţă nu au mai cotat aceste costuri și nu au cuprins în tariful orar ofertat costurile angajatorului la bugetul de stat, precum şi costurile directe - pregătirea anuală a agenţilor de securitate conform legii, serviicile de monitorizare și intervenţie, uniforme, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, consumabile şi costuri indirecte - salarizarea personalului TESA (șef obiectiv, contabilitate), costuri privind contribuţiile pentru persoanele cu handicap, costuri cu privind sediul şi dispeceratul, costurile privind întreţinerea autoturismelor de intervenţie.

Se arată că ofertanţii clasaţi pe primele locuri nu au cuprins în tariful orar ofertat cheltuielile cu personalul reprezentând sporurile de noapte acordate, sporurile de ore suplimentare, sporurile de periculozitate, sporurile/ cheltuielile cu salarizarea pentru perioada sărbătorilor legale pentru agenţii de pază care urmează să intervină în caz de necesitate, deși în Caietul de Sarcini şi în Fişa de Date a Achiziţiei s-a precizat în mod expres faptul că, din obiectul contractului face parte şi activitatea de intervenţie în caz de acces neautorizat în obiectivele păzite, activitate care se realizează prin agenţi de pază aflaţi pe maşinile de intervenţie a

ofertantului. Având în vedere că această activitate face parte din obiectul contractului, costurile de intervenţie trebuiau ofertate în tariful orar final.

De asemenea, ofertanţii clasaţi pe primele locuri nu au cuprins în tariful orar ofertat şi cheltuielile dotările/consumabilele necesare desfăşurării serviciului de pază, respectiv abonamente telefon, telefoane, lanterne, pulverizatoare, mijloace de comunicare, consumabile spray și, chiar dacă o parte din aceste echipamente ar fi deja procurate, pentru mijloacele de comunicare - abonamente de telefonie - aceştia inregisrează costuri, care nu au fost cuantificate.

Contestatorul subliniază că cererea sa de a detalia şi completa contestaţia se impune a fi admisă, iar completarea contestaţiei astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluţionării prezentului litigiu, deoarece se încadrează în prevederile din legislaţia naţională - art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul civil, art. 1268 alin. 3 din Codul civil, iar raportat la aceste prevederi legale şi la principiul general de drept *actus interpretundus est potius ut valeat, quam ut pereat*, termenul de 3 zile acordat contestatoarei de către Instanţă, pentru completarea conţinutului contestaţiei trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziţiei publice în totalitate.

Contestatorul invocă jurisprudenţa europeană, cu caracter obligatoriu pentru statele membre, respectiv Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÎKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct. 58, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, 97, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50, Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Eujropene din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct 78, Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct 55.

La nivel naţional, contestatorul invocă Decizia Curţii de Apel Oradea nr. 3588/CA/2014-R/10.11.2014, Decizia Curţii de Apel Timişoara nr. 3314/19.05.2014 şi Decizia Civilă nr. 11514/2013, pronunţată de către Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1137/33/2013.

Se arată că menţiunile cuprinse în art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, cu privire la *„cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”* nu pot fi aplicate stricto senso, la speţa de față, iar Noul Cod de Procedură Civilă prevede la art. 251 că *„nimeni nu este ţinut de a proba ceea ce instanţa este ţinuţă să ia la conoştinţă din oficiu”* şi la art. 293 - *„când partea învederează că partea adversă deţine un înscris probatoriu, referitor la proces, instanţa poate ordona înfăţişarea lui”*.

Contestatorul subliniază că, raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 şi la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, termenul de 3 zile de a detalia criticile curge de la data luării la cunoştinţă a actelor nelegale, în speţă oferta depusă de către operatorul economic, şi curge de la data consultării dosarului de achiziţie depus de către entitatea contractantă.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestaţiei şi anularea rezultatului/raportului procedurii nr. 473/27.08.2019, comunicat la data de 10.09.2019, a actelor subsecvente şi, pe cale de consecinţă, obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanţii clasaţi pe primele 3 locuri – ..., ..., ... şi ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, precum şi prevederile Codului de Procedură Civilă şi a Legii nr. 333/2003.

Prin adresa nr. 65851/02.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39095/02.10.2019, entitatea contractantă a transmis „Punct de vedere" prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestaţiei depusă de ..., motivat de faptul că nu justifică interesul legitim de a formula contestația.

Entitatea contractantă menţionează că în cadrul contestaţiei s-a criticat faptul că ofertanţii clasaţi pe primele 3 locuri nu justifică tarifele orare ofertate, în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor ofertate așa cum s-a solicitat prin fişa de date a achiziţiei, cap. IV.4.2, însă nici contestatorul nu a depus această justificare.

Se arată că, în conformitate cu cerinţa din fişa de date, cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare - „2. Anexa la Formularul de ofertă - Centralizator financiar reprezintă tarifele specifice, tariful/oră/agent de securitate (care trebuie să respecte prevederile în vigoare privind salariul minim și/sau să fie anexate documente justificative care să demonstreze faptul că ofertantul are posibilitatea de a practica un tarif orar mai mic, prin fructificarea unor avantaje prevăzute de legislaţia în vigoare), ofertanţii ... şi ... au încărcat în SICAP în cadrul propunerilor financiare şi justificarea tarifelor ofertate.

Entitatea contractantă precizează că, prin procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, înregistrat cu nr. 423/09.08.2019, comisia a evaluat ofertele financiare şi, pe baza dovezilor, a concluzionat următorul clasament:

1. ...	691.164,00	I
2. ...	757.389.60	II
3. ...	816.782,40	III
4. ...	824.400,00	IV

Se învederează că, aplicând criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut", ofertantul clasat pe locul I a justificat preţul ofertat, și astfel oferta financiară respectă întrutotul prevederile legale în sensul acoperirii

tuturor costurilor aferente prestării serviciilor ofertate, motiv pentru care comisia de evaluare nu a mai solicitat justificarea preţului de către ceilalţi ofertanţi.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, entitatea contractantă consideră că evaluarea ofertei clasată pe locul I a fost corectă, respectând în totalitate obligaţiile minime şi imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003, codul muncii şi de legislaţia în vigoare în domeniul salarizării, și, ca atare, nu se impune anularea raporului procedurii nr. 473/27.08.2019 şi reevaluarea ofertelor.

III. Prin contestația nr. 41/16.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36248/17.09.2019, ... contestă rezultatul procedurii emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertelor conform cerinţelor din documentaţia de atribuire și în confomitate cu prevederile legale, reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ... și ... conform cerinţelor din documentaţia de atribuire și în conformitate cu prevederile legale și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile conform prevederilor legale, precum și accesul la dosarul achiziţiei în vederea depunerii de concluzii scrise.

... învederează că, în data de 10.09.2019, entitatea contractantă a transmis adresa nr. 511/10.09.2019 prin care oferta sa era declarata acceptabilă și conformă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe focul 3, câștigătoare fiind oferta ..., cu o valoare de 691.164,00 lei, fără TVA, iar Raportul procedurii indică următorul clasament în ceea ce priveşte ofertele criticate:

Locul 1 – ... - 691.164,00 lei fără TVA (tarif 13,15 lei/oră);

Locul 2 – ... - 757.389,60 lei fără TVA (tarif 14,41 lei/oră).

Contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor, cu încălcarea în mod repetat a prevederilor legale, un tarif de 13,15 sau 14,41 lei/oră/post fiind nelegal.

Se arată că, din analiza Fișei de date a achiziţiei se constată că se menționeaza legislaţia aplicabilă prezentei proceduri, respectiv Legea nr. 99/2016, privind achiziţiile publice sectoriale, Legea nr. 101/2016, alte acte normative din domeniul achiziţiilor publice disponibile pe site-ul www.anrmap.ro.

Contestatorul precizează că se impune reevaluarea ofertelor financiare pentru serviciile de pază ale ... și ... cu respectarea prevederilor legale.

... reclamă nerespectarea prevederilor codului muncii, codului fiscal, valorile calculate fiind strict cele prevăzute de legislaţie, nefiind o calculație proprie, ci reprezentând doar aplicarea cotelor procentuale și a modului de calcul prevăzute de codul fiscal, codul muncii si Legea nr. 448/2006.

Se arată că, având în vedere data depunerii ofertelor, intrarea în vigoare și implementarea contractului se va face după data de 01.01.2019, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 01.01.2019.

Astfel, un cost corect și legal - cheltuielile salariale, directe și indirecte pentru serviciile de pază, valabil începând 01.01.2019 ar fi:

Salariu de baza tarifar, brut, lunar	2080
Salariul brut total/norma de lucru lunară	12,43
Spor ore lucrate noaptea (22:00 pm-06:00 am)	
conform codului muncii 25%	1,04
Spor wekend	0.01
15 sărbători legale în an	0.51
minim 20 zile co/an	1,04
spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legală	0.00
cost per oră	**15,02**
Contribuție socială angajator 2.25%	0,34
Fond handicap	0.50
	15,86
Alte cheltueili directe: echipamente, dotări etc.	0.10
Total cost direct	**15,96**
Cheltuieli indirecte	0.01
Marja profit	0.01
	0,02
Tarif	**15,98**

Se precizează că salariul de 2.080 lei a fost calculat conform prevederilor H.G. nr. 937/2018 și ale O.U.G. nr. 79/2017.

Contestatorul subliniază că, în ceea ce priveşte sustenabilitatea tarifului ofertat, sunt relevante prevederile H.G. nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată – art. 1, Codului muncii - art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125 și art. 126. De asemenea, prin Caietul de sarcini s-a stabilit caracterul posturilor, care este permanent.

Se arată că, procedând ia realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, se reţin următoarele aspecte:

- sporul pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenţilor din schimburile de zi;
- cotele de contribuţii în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanţei de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în viguare de la 1 ianuarie 2018), publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017 - Art. 220 3 - Cota contribuţiei asiguratorie pentru muncă este de 2,25%;

- contribuţia la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanţei nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea nr. 448/2006 – *„Art. 78:*
(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel judeţean sau al sectoarelor municipiului Bucureşti.
(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.
(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligaţii:
a) sa plateasca lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 100% din salariul de bază minim brut pe țară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;”.

Contestatorul precizează că, potrivit Codului Muncii, este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaţilor de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie inclus în costurile salariale, respectiv art. 114 și art. 144 [intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă].

Astfel, pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 1,04 lei/oră. Compensarea în bani a sărbătorilor legale este de asemenea obligatorie, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenţi de pază (art. 142).

Se precizează că, din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, costurile salariale minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, indemnizaţia pentru concediul de odihnă etc.) este de 15,02 lei/oră.

În plus, natura permanentă a serviciilor solicitate de entitatea contractantă impune luarea în considerare, la stabilirea tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi, spre exemplu, cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare, telefon mobil), cheltuielile indirecte și profitul.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuţie. De asemenea, Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Contestatorul subliniază că subvenţiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă pot fi aprobate, sau dacă există buget pentru a se putea aproba. De asemenea, orice ofertant ar trebui să depună declaraţie pe propria răspundere, conform Codului penal, că aceste subvenţii nu au mai

fost delcarate și în alte contracte. De altfel, chiar și în situaţia existenței unor subvenţii AJOFM, acest tarif este mult sub valoarea unui tarif legal și normal.

Se arată că, în condiţiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „0” pentru prestator şi fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe şi indirecte, tariful orar minimal sub 15,98 lei/ora nu acoperă nici costurile salariale.

Contestatorul consideră că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună ştiinţă, plata în totalitate a contribuţiilor la bugetul consolidat ai statului sau să încurajeze „munca la negru”, precum și că neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către entitatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea (așa cum a susținut și Curtea de Apel Piteşti, Secţia a II-a civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011.

Se precizează că ofertele financiare ale ... și ... sunt nelegale și nu respectă prevederile legislaţiei muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă. Astfel, ofertele de pe locurile 1 și 2 trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. c), d), g) din H.G. nr. 394/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul precizează că tariful prezentat de ... și de ... nu respectă prevederilor legale, nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorecte, nelegale, fără logică. De asemenea, evaluarea entității contractante este nelegală, ofertantul având oferta financiară în contradicţie cu oferta tehnică, oferta acestuia trebuind respinsă. Orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie ea tehnică sau financiară, deci la o ofertă neconformă.

Se arată că tariful nu include Poliţa de asigurare de răspundere civilă față de terți, ce trebuie încheiată de operatorii economici, cel puţin cota parte din cheltuielile cu această poliţă trebuind să se regăsească la nivelul fiecărui contract. De asemenea, în justificarea tarifelor ... și ... nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicaţiile, costuri pentru echipamente și dotări, ceea ce înseamna că nu a respectat prevederile Caietului de sarcini.

... invocă decizia nr. 1692 din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Piteşti, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, precum și jurisprudenţa Curţii de la Luxemburg.

Se arată că, din justificarea preţului reiese că ofertantul nu are niciun fel de cheltuieli indirecte, ceea ce înseamnă că își desfășoară activitatea pe străzi, fără a plati utilități, sedii sau alte birouri sau costuri cu echipamente, iar oferta financiară prezentată nu respectă legislaţia muncii

în ceea ce priveşte sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru sărbători legale, indemnizaţia pentru concediul de odihnă, fondul de handicap și contribuția asigurătorie pentru muncă a angajatorului, de 2,25%.

Contestatorul precizează că toate elementele enumerate mai sus privind ofertele prezentate de ... și ... nu demonstrează decât slaba calitate profesională, lipsa de cunoaştere și de interes în cunoaşterea legislaţiei, precum și neseriozitatea față de entitatea contractantă prin modul de elaborare al ofertei.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, respectiv să reevalueze oferta de mai sus conform prevederilor legale și să declare oferta ... și cea a ..., ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatorul solicită acces la dosarul achiziţiei în vederea depunerii de concluzii scrise.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 6-20 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 196-199, art. 180, art. 221 din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 69, art. 133, art. 138, art. 140 din H.G. nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 56-58 din H.G. nr. 394/2016, H.G. nr. 937/2018 privind stabilirea salariului minim brut pe țară, art. 11, 296^{18} alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139-144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii.

Prin adresa nr. 65857/02.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39094/02.10.2019, entitatea contractantă a transmis „Punct de vedere” prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestaţiei depusă de ..., motivat de faptul că nu a încălcat prevederile legale, deoarece a estimat un tarif orar maximal de 15,69 lei/om/oră, acesta respectând toate obligaţiile minime şi imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003, Codul muncii și Legea salarizării.

Entitatea contractantă menţionează că în cadrul contestaţiei s-a criticat faptul că ofertanţii clasaţi pe primele 3 locuri nu justifică tarifele orare ofertate, în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor ofertate așa cum s-a solicitat prin fişa de date a achiziţiei, cap. IV.4.2, însă nici contestatarul nu a depus această justificare, iar în conformitate cu cerinţa din fişa de date, cap. IV.4.2 Moclul de prezentare al propunerii financiare - 2. Anexa la Formularul de ofertă - Centralizator financiar reprezintă tarifele specifice, tariful/oră/agent de securitate (care trebuie să respecte prevederile în vigoare privind salariul minim și/sau să fie anexate documente justificative care să demonstreze faptul că ofertantul are posibilitatea de a practica un tarif orar mai mic, prin fructificarea unor avantaje prevăzute de legislaţia in vigoare), ofertanţii ... şi ... au încărcat în SICAP, în cadrul propunerilor financiare, şi justificarea tarifelor ofertate.

Se arată că, prin procesul verbal de evaluarea a propunerilor financiare înregistrat cu nr.423/09.08.2019, comisia a evaluat ofertele financiare şi pe baza dovezilor a concluzionat următorul clasament:

1. ...	691.164,00	I
2. ...	757.389.60	II
3. ...	816.782,40	III
4. ...	824.400,00	IV

Entitatea contractantă învederează că, aplicând criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut”, ofertantul clasat pe locul I a justificat preţul ofertat, și astfel oferta financiară respectă întrutotul prevederile legale în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor ofertate, motiv pentru care comisia de evaluare nu a mai solicitat justificarea preţului de către ceilalţi ofertanţi.

Totodată, se menţionează că în justificarea preţului/tarifului nu era necesară includerea cheltuielilor cu poliţa de asigurare de răspundere civilă.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, entitatea contractantă consideră că evaluarea ofertei clasată pe locul I a fost corectă, respectând în totalitate obligaţiile minime şi imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003, codul muncii şi de legislaţia în vigoare în domeniul salarizării, și, ca atare, nu se impune anularea raporului procedurii nr. 473/27.08.2019 şi reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 315/09.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40215/09.10.2019, ... a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie voluntară principală în interes propriu având în vedere că există un drept propriu apărat prin prezenta cale şi admiterea acesteia, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, iar în subsidiar, în situaţia în care C.N.S.C. va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenţie voluntară în interes propriu, să se admită cererea ca cerere de intervenţie voluntară accesorie în interesul entității contractante în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, respingerea contestaţiilor nr. 35839/ 13.09.2019, formulată de ... (dosar nr. ...), nr. 36247/17.09.2018, depusă de ... (dosar nr. ...) și a contestației nr. 36248, depusă de către ... (dosar nr. ...) împotriva entitatii contractante, ca inadmisibile și neîntemeiate, iar, în cazul în care se va trece peste excepţiile menționate, respingerea contestaţiilor ca nefondate, menţinerea ca temeinice şi legale a raportului procedurii nr. 473/27.08.2019 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 512/10.09.2019 prin care oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare, precum și continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziţie sectorială cu ofertantul câştigător.

Intervenientul învederează că justifică interesul prin calitatea de ofertant desemnat câştigător de către entitatea contractantă în prezenta procedură de achiziţie publică.

Intervenientul arată că, prin adresa nr. 512/10.09.2019 a fost informat de către entitatea contractantă ca oferta sa a fost acceptată, fiind declarată câștigătoare (clasată pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile), având preţul de 691.164 lei fără TVA.

În data de 01.10.2019, entitatea contractantă a publicat în SICAP contestațiile nr. 36247/17.09.2018 depusă de ... (dosar nr. ...) și nr. 36248 depusă de ... (dosar nr. ...), iar prin adresa nr. 602/03.10.2019, intervenientul a fost informat de către entitatea contractantă că au fost depuse 2 contestații la C.N.S.C. și că se află în imposibilitatea semnării contractului de achiziţie sectorială până la soluţionarea acestora.

Se precizează că cele 2 contestatii depuse de ... și ... (la care intervenientul a avut acces prin intermediul SICAP) critică în esenţă faptul că preţul ofertei sale este prea mic în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, iar entitatea contractantă nu ar fi trebuit să declare ca admisibilă și câștigătoare oferta sa deoarece preţul nu este fundamentat din punct de vedere economic.

Intervenientul învederează că argumentele invocate de contestatori nu sunt reale, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la contestatia depusă de ..., intervenientul precizează că entitatea contractantă a evaluat în mod corect și în conformitate cu prevederile legale oferta sa, analizând în detaliu componentele acesteia și a exercitat un rol activ pe întreaga perioadă de evaluare, solicitând clarificări cu privire la aspectele care trebuiau lămurite, solicitări la care a oferit răspunsuri complete și concludente.

Oferta a fost întocmită respectând prevederile Codului Muncii și ale legislaţiei din domeniul social și al relaţiilor de muncă și s-a ținut cont de aceste obligaţii, incluzând costul pentru îndeplinirea acestora în propunerea financiară.

... subliniază că are posibilitatea de a practica un tarif competitiv deoarece are încheiate convenţii cu AJOFM pentru angajarea unor persoane provenite din şomaj, de pe urma cărora primeşte subvenţii, acordate în mod legal, iar dovada obţinerii acestora a fost prezentată entității contractante, iar tariful ofertat în valoare de 13,15 lei/oră este mai mare decât salariul minim de 12,43 lei stabilit prin Hotărârea nr. 937/2018. De asemenea, tariful scăzut este și un rezultat al eficientizării activității societății prin reducerea pierderilor și a costurilor inutile, precum și prin reinvestirea permanentă a profitului în echipamente, uniforme, dotări, etc. pentru a fi pregătiți în orice moment să preia un obiectiv de pază.

Se arată că societatea deţine poliţa de asigurare de răspundere civilă față de terți, aflată în termen de valabilitate, iar costul pentru această poliţă de asiguare este acoperit prin suma alocată pentru cheltuieli indirecte. Contrar afirmaţiilor contestatorului, cheltuielile cu medicina muncii, comunicaţiile, deplasările, controalele, instruirea personalului, se regăsesc în propunerea financiară la capitolul cheltuieli directe.

Intervenientul precizează că a întocmit propunerea tehnică conform cerinţelor din caietul de sarcini și a corelat-o cu propunerea financiară, unde se regăsesc toate cheltuielile care trebuie efectuate pentru a presta serviciile de pază în mod corespunzător, conform documentaţiei de atribuire.

Referitor la contestația depusă de ..., intervenientul face următoarele precizări:

Contrar afirmaţiilor contestatorului, a justificat tariful orar ofertat, în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor de pază în cadrul acestui contract, odată cu depunerea propunerii financiare, cât și pe parcursul evaluării ofertelor, prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Tariful ofertat (13,15 lei cu utilizarea subvenţiilor) este mai mare decât tariful orar minim pe economie prevăzut de legislaţia incidentă (12,43 lei) și acoperă toate costurile reale necesare pentru realizarea serviciilor ofertate.

Referitor la costurile cu dispeceratul, agenţii de intervenție și întreținerea autoturismelor de intervenție, se arată că aceste servicii au fost subcontractate societății ..., care a preluat aceste cheltuieli, iar în documentele cu justificarea tarifului, s-au prevăzut cheltuieli pentru serviciile de monitorizare și intervenție, care includ și costurile menționate mai sus, conform ofertei subcontractantului.

De asemenea, convenţiile cu AJOFM sunt încheiate anterior derulării procedurii de achiziţie publică, însă la determinarea tarifului orar, s-a luat în calcul doar perioada rămasă în care societatea urmează să mai primească subvenţii și s-a împărțit la numărul total de ore care se vor presta în acest contract. Dacă subvenţiile erau obținute ulterior depunerii ofertei, era imposibilă luarea lor în calcul ca document justificativ pentru fundamentarea preţului ofertat. Termenul limită pentru primirea ofertelor nu a fost 31.07.2019, cum susţine contestatorul, ci 01.07.2019.

Cu privire la ..., se arată că entitatea contractantă a solicitat justificarea preţului/tarifului ofertat, precum și documente justificative care au stat la baza fundamentării acestuia, solicitări la care s-au oferit răspunsuri complete și concludente.

Oferta ... a fost întocmită luând în calcul costurile privind sporul de zile libere pentru 15 zile pe an, respectând prevederile Codului Muncii și ale legislaţiei din domeniul social și al relaţiilor de muncă și s-a ținut cont de aceste obligaţii, incluzând costul pentru îndeplinirea acestora în propunerea financiară.

Intervenientul concluzionează că societatea contestatoare face afirmaţii nesusţinute cu privire la oferta financiară a sa, considerând că, prin preţul aparent scăzut ofertat nu se poate duce la îndeplinire obiectul contractului în condiţii de calitate corespunzătoare, precum şi invocând pretinsa necorelare a ofertei financiare cu oferta tehnică, fără a indica care sunt elementele concrete care au condus la asemenea susţineri. Motivele invocate prin contestaţie sunt simple presupuneri, fără nicio susţinere în concret sau cu o motivare validă, nereieşind de niciunde temeinicia

criticilor aduse, practic, aceştia nemotivându-şi contestaţia, conform condiţiei impuse de art. 10 lit. f) şi g) din Legea nr. 101/2016. Simpla indicare, în contestaţie, a unor eventuale presupuneri, pe care ofertantul desemnat câştigător nu le îndeplineşte, nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

De asemenea, intervenientul consideră că, prin modul în care a analizat oferta sa, comisia de evaluare a respectat, în mod diligent, obligaţia prevăzută de dispoziţiile art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, verificând oferta atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, solicitând clarificări în cazul elementelor care au indicat o serie de neclarităţi.

Intervenientul concluzionează că presupunerile contestatorilor cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă şi conformă a ofertei sale sunt inadmisibile, nelegale şi lipsite de suport real.

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

În drept, intervenientul invocă Legea nr. 101/2016 - art. 17 alin. (3), Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, modificările ulterioare, respectiv art. 61-67 din Codul de procedură civilă, Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, Legea privind achiziţiile sectoriale nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 54/24.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42900/24.10.2019, ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, în care precizează următoarele:

... arată că se impune reevaluarea ofertei tehnice și financiare ale ... și ..., conform cerințelor din documentația de atribuire și ale prevederilor legale și declararea acestora ca neconforme și inacceptabile.

Se învederează că ofertele financiare prezentate de acești doi operatori economici nu respectă prevederile H.G. nr. 937/2018 – art. 11, ale Legii nr. 571/2003 (Codul Fiscal) – art. 296^{18} alin. (3) și ale art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139-144, art. 145 și art. 150 din Codul Muncii.

Contestatorul precizează că ... nu respectă prevederile legale privind sporul de noapte – 1,04 lei/oră/post, sporul pentru sărbători legale – 15 zile/an, îndemnizația pentru CO, minim 20 zile/an,contribuția la fondul de handicap conform Legii nr. 448/2006, respectiv 4% x nr. mediu salariați x 2.080 lei și nu prevede nicio cheltuială privind serviciile de monitorizare și intervenție, privind uniformele, dotărilespecifice serviciilor de pază.

Referitor la oferta ..., se arată că aceasta este după o legislație abrogată, nu respectă prevederile H.G. nr. 397/2018 privind salariul minim, ia în calcul un număr de 11 zile de sărbători legale, nu respectă sporurile, iar din justificarea economică nu se poate calcula tariful.

... subliniază că nu sunt acoperite costurile salariale, ofertele fiind inacceptabile și neconforme.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect *„Servicii de pază cu agenți autorizați pentru 5 obiective aparținând ...”*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. .../29.05.2019.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 825.000 lei, fără TVA.

Referitor la contestația formulată de către ..., Consiliul constată următoarele:

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul constată că ... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze fără ca aceasta să fie însoțită de dovada constituirii cauțiunii.

Deși Consiliul a solicitat contestatorului ..., prin adresa nr. 36177/...-C7/16.09.2019, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, conform art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată, până la data emiterii prezentei decizii, ofertantul nu s-a conformat solicitării de a comunica, în original, în termen de trei zile de la data primirii adresei nr. ..., dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, respectiv până la data de 19.09.2019 inclusiv.

Documentul a fost transmis pe adresa de e-mail a contestatorului, respectiv ..., în data de 16.09.2019, ora 15:05, iar ulterior, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului ..., pe aceeași adresă de e-mail, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă și copia actului atacat. Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37202/23.09.2019, ... a transmis Consiliului, de pe adresa de e-mail ..., documentele solicitate, inclusiv copia contestației înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 60863/13.09.2019, fără însă a transmite și dovada constituirii cauțiunii.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatorului posibilitatea să își constituie cauțiunea, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care petentul nu s-a achitat.

Se are în vedere că nici până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantumul precizat de lege.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61^1 alin. (1) din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06.2018, pentru considerentele evocate, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, excepție invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane''*; intervenţia fiind calificată *„în interes propriu"* atunci când *"cel care intervine invocă un drept al său";* de regulă*, „cererea de intervenţie în interes propriu va fi facută în forma prevazută pentru cererea de chemare în judecată şi înaintată în faţa primei instanţe şi înainte de închiderea dezbaterilor în fond*".

În acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(*1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. (2) Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi.*

În mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiaşi act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale";* conform art. 66 alin. (1), *"Intervenţia principală se judecă odată cu cererea principală";*

- potrivit art. 32 din NCPC *"(1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:*

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual".

Cu privire la *"Cerere de intervenție voluntară"* formulată prin adresa nr. 315/09.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40215/09.10.2019, ..., raportat la contestațiile nr. 35839/13.09.2019, formulată de ... (dosar nr. ...), nr. 36247/17.09.2018, depusă de ... (dosar nr. ...) și a contestației nr. 36248, depusă de către ... (dosar nr. ...), Consiliul apreciază că aceasta nu poate fi principală, având în vedere că, potrivit art. 61 alin. (2) Cod de procedură civilă, intervenţia este principală când cel care intervine pretinde pentru sine, în tot sau în parte dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Tocmai de aceea intervenţia

principală este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 Cod de procedură civilă), având natura juridică a acesteia, şi se îndreaptă împotriva ambelor părţi iniţiale din proces, contestatoare şi autoritate contractantă, în cazul de referinţă.

Ofertanţii declaraţi câştigători şi care urmăresc să îşi prezerve acest status printr-o intervenţie în procesul care se poartă în faţa Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenţiei accesorii, în favoarea şi pentru întărirea argumentelor autorităţii contractante (sprijinirea poziţiei autorităţii contractante este de esenţa intervenţiei accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenţiei principale este reacţia potrivnică atât faţă de contestator, cât şi faţă de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenţie principală ar însemna că îmbrăţişează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorităţii contractante (altfel spus, împotriva autorităţii contractante) prin care ei au fost desemnaţi câştigători, ceea ce este lipsit de interes.

În speţă, se poate observa că motivarea autoarei intervenției se suprapune celei a autorităţii contractante, interesul ambilor fiind de a obţine respingerea contestaţiilor fromulate şi confirmarea legalităţii actului autorităţii de atribuire a contractului. Obiectul cererii de intervenţie în litigiu, respectiv solicitarea de respingere a contestaţiilor, este identic cu obiectul exprimat de achizitoare în punctul său de vedere.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulate de către ..., Consiliul, văzând că societatea are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câştigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante și o va analiza împreună cu contestațiile formulate în prezenta procedură.

Referitor la contestațiile formulate de către ... și de către ..., Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.*

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările ... și ... de studiere a dosarului cauzei.

Se are în vedere că ... s-a prezentat la sediul Consilului depunând concluzii scrise, în timp ce ... nu s-a mai prezentat în vedere studierii dosarului.

Prin adresa nr. 511/10.09.2019, entitatea contractantă ... a comunicat operatorilor economici ..., ... și ... rezultatul procedurii de atribuire, astfel:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție sectorială „Servicii de pază cu agenți autorizați pentru 5 obiective aparținând ...", cod CPV 79713000-5, oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare, deoarece valoarea ofertei depuse a fost mai mare decât cea desemnată câștigătoare.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ... corespunzătoare din punc de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 691.164,00 lei, fără TVA."

Potrivit Raportului procedurii nr. 473/27.08.2019, Consiliul constată că s-au consemnat următoarele:

„În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

1. ...
2. ...
3. ...
4. ...

În urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

3.2.4. Rezultatul evaluării ofertelor

Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de Ofertanți sunt prezentate în tabelul de mai jos:

	Oferta admisibilă
1. ...	*Da*
2. ...	*Da*
3. ...	*Da*
4. ...	*Da*

Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este identificat mai jos:

Denumire ofertant	*Prețul ofertei (lei fără TVA)*	*Clasament*
1. ...	*691.164,00*	*I*
2. ...	*757.389,60*	*II*
3. ...	*816.782,40*	*III*
4. ...	*824.400,00*	*IV".*

Pe fondul cauzei, analizând criticile formulate de ... și de către ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare

al ofertelor clasate pe locurile 1-3, în cazul contestației formulate de ... (acesta ofertant s-a clasat pe locul al 4-lea) și al ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, în cazul contestației formulate de ... (acesta ofertant s-a clasat pe locul al 3-lea). Așadar având în vedere identitatea criticilor formulate vizavi de modul de evaluare a ofertelor depuse mai sus amintite analiza efectutată de Consiliu va fi o analiză unitară, dezlegările date de Consiliu fiind incidente în cazul ambelor contestații formulate.

Consiliul constată că decizia de declarare a ofertei câștigătoare ...
este criticată sub următoarele aspecte:

- ofertantul clasat pe primul loc ..., nu justifică tariful orar ofertat, în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor ofertate, aşa cum s-a solicitat prin Fişa de Date a Achiziţiei, cap. IV. 4.2):

- tariful orar ofertat de către ... nu acoperă tariful orar minim pe economie prevăzut de legislaţia incidenţă şi totodată nu acoperă toate costurile reale ale ofertantului pentru realizarea serviciilor ofertate (*conform prevederilor legislaţiei incidente privind salariul minim pe economie pe anul 2019, valoarea acestuia este de 2080 lei, respectiv pentru un program complet de lucru de 166 ore, in medie, pe luna, in anul 2019, reprezentând 12,43 lei/ora. La acest tarif orar datorat de către angajator angajatului se mai adaugă costurile angajatorului la bugetul de stat, precum şi costurile directe - pregătirea anuala a agenţilor de securitate conform legii, serviicile de monitorizare si intervenţie, uniforme, tonfa de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, consumabile şi costurile indirecte - salarizarea personalului TESA, (sef obiectiv, contabilitate), costuri privind contribuţiile pentru persoanele cu handicap, costuri privind sediul şi dispeceratul, costurile privind intreţinerea autoturismelor de intervenţie*);

- ofertantul în cadrul tarifului orar ofertat, nu a cotat cheltuielile cu personalul reprezentând sporurile de noapte acordate, sporurile de periculozitate, sporurile pentru orele suplimentare, sporurile/cheltuielile cu salarizarea pentru perioada sărbătorilor legale pentru agenţii de pază care urmează să intervină în caz de necesitate, ofertantul nu a cotat în cadrul propunerii financiare costurile cu dispeceratul, agenţii de pază care activează pe maşinile de intervenţie, care prestează servicii în cadrul contractului;

- ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în tariful orar ofertat şi cheltuielile dotările/consumabilele necesare desfăşurării serviciului de pază, respectiv - abonamente telefon, telefoane, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, consumabile spray;

- oferta financiară nu respectă prevederile H.G. nr. 937/2018 – art. 11, ale Legii nr. 571/2003 (Codul Fiscal) – art. 29618 alin. (3) și ale art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139-144, art. 145 și art. 150 din Codul Muncii:

- ... nu respectă prevederile legale privind sporul de noapte – 1,04 lei/oră/post, sporul pentru sărbători legale – 15 zile/an, îndemnizația pentru CO, minim 20 zile/an,contribuția la fondul de handicap conform

Legii nr. 448/2006, respectiv 4% x nr. mediu salariați x 2.080 lei și nu prevede nicio cheltuială privind serviciile de monitorizare și intervenție, privind uniformele, dotările specifice serviciilor de pază.

În cazul ofertei depusă de ... se constată că decizia de declarare ca admisibilă, clasată pe locul al-2-lea este criticată de ambii ofertanți sub următoarele aspecte:

- ofertantul nu justifică tariful orar ofertat, în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor ofertate, aşa cum s-a solicitat prin fişa de date a achiziţiei, cap. IV. 4.2):

- tariful orar ofertat de către ... nu acoperă tariful orar minim pe economie prevăzut de legislaţia incidenţă şi totodată nu acoperă toate costurile reale ale ofertantului pentru realizarea serviciilor ofertate (*Conform prevederilor legislaţiei incidente privind salariul minim pe economie pe anul 2019, valoarea acestuia este de 2080 lei, respectiv pentru un program complet de lucru de 166 ore, in medie, pe luna, in anul 2019, reprezentând 12,43 lei/ora. La acest tarif orar datorat de către angajator angajatului se mai adaugă costurile angajatorului la bugetul de stat, precum şi costurile directe - pregătirea anuala a agenţilor de securitate conform legii, serviicile de monitorizare si intervenţie, uniforme, tonfa de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, consumabile şi costurile indirecte - salarizarea personalului TESA, (sef obiectiv, contabilitate), costuri privind contribuţiile pentru persoanele cu handicap, costuri privind sediul şi dispeceratul, costurile privind intreţinerea autoturismelor de intervenţie);*

- ofertantul în cadrul tarifului orar ofertat, nu a cotat cheltuielile cu personalul reprezentând sporurile de noapte acordate, sporurile de periculozitate, sporurile pentru orele suplimentare, sporurile/cheltuielile cu salarizarea pentru perioada sărbătorilor legale pentru agenţii de pază care urmează să intervină în caz de necesitate, ofertantul nu a cotat în cadrul propunerii financiare costurile cu dispeceratul, agenţii de pază care activează pe maşinile de intervenţie, care prestează servicii în cadrul contractului;

- ofertantul ... nu a cuprins în tariful orar ofertat şi cheltuielile dotările/consumabilele necesare desfăşurării serviciului de pază, respectiv - abonamente telefon, telefoane, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, consumabile spray;

- oferta financiară nu respectă prevederile H.G. nr. 937/2018 – art. 11, ale Legii nr. 571/2003 (Codul Fiscal) – art. 29618 alin. (3) și ale art. 123, art. 125, art. 126, art. 133-137, art. 139-144, art. 145 și art. 150 din Codul Muncii:

- referitor la oferta ..., se menționează că aceasta este întocmită după o legislație abrogată, nu respectă prevederile H.G. nr. 397/2018 privind salariul minim, ofertând 12,38 lei/oră deși minim este 12,43 lei/oră/post,ia în calcul un număr de 11 zile de sărbători legale, deși sunt declarate legal 15 zile de sărbători legale/an, niciunul din celelalte elemente compnente ale ofertei financiare nu respectă prevederile privind sporurile, cotele

contribuiilor salariale, fondul de handiicap este zero, iar din justificarea economică nu se poate determia cum a fost calculat acest tariful ofertat.

În final, oferta depusă de ..., este critcată de către ... sub următoarele aspecte:

- ofertantul nu justifică tariful orar ofertat, în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor ofertate, aşa cum s-a solicitat prin Fişa de Date a Achiziţiei, cap. IV. 4.2):

- tariful orar ofertat de către ... nu acoperă tariful orar minim pe economie prevăzut de legislaţia incidenţă şi totodată nu acoperă toate costurile reale ale ofertantului pentru realizarea serviciilor ofertate (Conform prevederilor legislaţiei incidente privind salariul minim pe economie pe anul 2019, valoarea acestuia este de 2080 lei, respectiv pentru un program complet de lucru de 166 ore, in medie, pe luna, in anul 2019, reprezentând 12,43 lei/ora. La acest tarif orar datorat de către angajator angajatului se mai adaugă costurile angajatorului la bugetul de stat, precum şi costurile directe - pregătirea anuala a agenţilor de securitate conform legii, serviicile de monitorizare si intervenţie, uniforme, tonfa de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, consumabile şi costurile indirecte - salarizarea personalului TESA, (sef obiectiv, contabilitate), costuri privind contribuţiile pentru persoanele cu handicap, costuri privind sediul şi dispeceratul, costurile privind intreţinerea autoturismelor de intervenţie);

- ofertantul în cadrul tarifului orar ofertat, nu a cotat cheltuielile cu personalul reprezentând sporurile de noapte acordate, sporurile de periculozitate, sporurile pentru orele suplimentare, sporurile/cheltuielile cu salarizarea pentru perioada sărbătorilor legale pentru agenţii de pază care urmează să intervină în caz de necesitate, ofertantul nu a cotat în cadrul propunerii financiare costurile cu dispeceratul, agenţii de pază care activează pe maşinile de intervenţie, care prestează servicii în cadrul contractului.

Plecând de la criticile reclamantelor, axate pe nesustenabilitatea şi nejustificarea preţurilor ofertanţilor concurenți situați pe pozițiile 1, 2 și 3, după încheierea procesului de evaluare a ofertelor prin raportul nr. 48365/18.11.2016, membrii comisiei de evaluare au decis că ofertele depuse de către ..., ..., ... și ... sunt admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire ofertantul clasat pe primul loc a fost ..., iar în urma verificării documentelor suport DUAE oferta acestuia a fost declarată câștigătoare, astfel cum a consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. 473/27.08.2019.

În cadrul raportului amintit, membrii comisei de evaluare au menționat că rezultatul evaluării propunerilor financiare se regăsește în cadrul Procesului-verbal nr. 423/09.08.2019.

Din examinarea conținutului *Procesului verbal nr. 423/09.08.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, Consiliul reține că membrii comisiei de

evaluare au consemnat următoarele aspecte vizavi de procesul de evaluare:

" 2. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;

ii. identificării şi remedierii erorilor aritmetice şi corectării acestora în condiţiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziţiei, inclusiv sub aspectul analizării posibilităţii

disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice/sectoriale; asigurării ca preţul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobişnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini. In continuare, comisia de evaluare continuă procesul clc evaluare a ofertelor prin evaluarea propunerilor financiare prezentate.

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

1. Prin cerinţele caietului de sarcini privitor la oferta financiara ofertanţii au prezentat urmatoarele documente, conform cerinţelor din fisa de dale a achiziţiei:

- *Formularul de oferta*
- *Justificarea tarifului*

în urma evaluării propunerilor financiare şi pe baza informaţiilor prezentate de Ofertanţi, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Nr. crt.	*Denumire ofertant*	*Tarif/ora/agent (lei fara TVA)*	*Nr. ore*	*Total servicii (lei fara TVA)*
1	*...*	*13.15*	*52.560*	*691.164,00*
2	*...*	*14.41*	*52.560*	*757.389.60*
3	*...*	*15.54*	*52.560*	*816.782,40*
4	*...*	*15.68*	*52.560*	*824.400,00*

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare şi le-a transmis Ofertanţilor.

1. Prin adresa nr. 408/06.08.2019 s-au solicitat clarificări Ofertantului SC ... SRL cu privire la următoarele aspecte: fişierul Of Financiara. PDF. p7e nu a putut fi decriptat solicitandu-i- sc retransmiterea pana la data de 07.08.2019 ora 14:00 semnat cu semnătură electronica extinsa (p7s).

2. Răspunsul ofertantului SC ... SRL a fost postat in SEAP la data de 07.08.2019 ora 08:08:

In urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

-propunerile financiare ale ofertanţilor sunt admisibile deoarece îndeplinesc cerinţele minime impuse in caietul de sarcini."

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei Consiliul reține că achizitoarea a adresat două solicitări de clarificare ..., respectiv:

- cu actul nr. 453/21.08.2019 a solicitat acestuia: *"În ceea ce privește fundamentarea tarifului-capitolul Subvenții, vă rugăm să ne transmiteți, până la data de 23.08.2019, ora 14:00 un calcul detaliat cu privire la nr. de ore, la care se raportează cuntumul convenției".*

- la solicitarea adresată ... a furnizat cu actul nr. 245/23.08.2019 următorul răspuns:

"Ca urmare a adresei nr. 453 21.08.2019. prin care ne solicitati ci ari fi cari cu privire la oferta depusa cadrul procedurii având ca obiect ..Servicii de paza cu agenţi autorizati pentru 5 obiective apartinand ...", noi, ... va transmitem mai jos răspunsul nostru:

Tinand cont de faptul ca durata contractuala este de 12 luni iar in cadrul acestui contract sunt 6 posturi permanente a cate 24 ore, numărul de ore la care ne-am raportat pentru întocmirea ofertei si pentru calcularea subvenţiilor este cel din Anexa la formularul de oferta - Centralizator preturi, respectiv 52.560 ore. (6 posturi permanente a cate 24 ore X 8760 ore an) Referitor la subvenţii, facem urmatoarele precizări:

Având in vedere ca in documentaţia de atribuire nu este menţionata data de începere a prestării serviciilor de paza, am estimat ca aceasta va fi septembrie 2010.

... are încheiate convenţii cu AJOFM ca urmare a incadrarii in munca a şomerilor iar pentru acest contract societatea va beneficia de subvenţii pana in martie 2020, pentru angajarea a 6 şomeri, (anexate documente justificative)

Conform art. 85 din Legea 76/2002 actualizata, cuantumul subvenţiei este de 2250 lei / luna pentru fiecare şomer angajat, timp de 12 luni.

2250 lei x 6 angajaţi x 7 luni (septembrie 2019 - martie 2020) = 94.500 lei 94.500 lei: 52.560 ore (ore contract) = 1,79 lei subvenţie / ora

Dintr-o regretabila eroare ce poate fi încadrata in categoria viciilor de forma sau a erorilor aritmetice conform la art. 134 din HG 395 / 2016, numărul de ore utilizat la calcularea subvenţiilor a fost scris greşit (30.240 ore in loc de 52.560 ore).

Numărul de ore este sustinut in mod neechivoc de Anexa la formularul de oferta – Centralizator preturi.

îndreptarea acestei erori nu incalca principiile achiziţiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98 / 2016, nu este susceptibila a produce un avantaj incorect in raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire si nu este in masura sa influenţeze clasamentul final al ofertelor deoarece nu se modifica preţul ofertei.

Tinand cont de motivele expuse mai sus, rugam comisia de evaluare sa accepte îndreptarea acestei erori";

- ulterior cu actul nr. 468/26.08.2019 a solicitat acestuia: *"Având in vedere răspunsul d-vostra la clarificari nr. 245/23.08.2019 privind fundamentarea tarifului in care menţionaţi ca nu se modifica preţul ofertei in urma îndreptării erorii calculului subvenţiei, vă rugăm să ne retransmiteţi, până în data de 27.08.2019 ora 9:30, anexa cu determinarea tarifului orar din care sa rezulte tariful/ora nemodificat.*

Dacă ofertantul nu va prezenta informaţiile solicitate în termenul stabilit sau informaţiile nu vor fi concludente, comisia de evaluare va considera oferta ca fiind inacceptabilă."

- la solicitarea adresată ... a furnizat cu actul nr. 247/27.08.2019 următorul răspuns:

"Ca urmare a adresei nr. 468/26.08.2019. prin care ne solicitați clarificări cu privire la propunerea financiara depusa in cadrul procedurii avanei ca obiect „Servicii de paza cu agenţi autorizaţi pentru 5 obiective apartinand ...", noi, ... S.R.L., va transmitem mai jos anexa cu determinarea tarifului orar din care rezulta tariful / ora nemodificat."

Consilul reține că toate aceste aspecte nu au fost menționate nici în cadrul *Procesului verbal nr. 423/09.08.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* și nici în cadrul Raportului procedurii nr. 473/27.08.2019.

Argumentul decisiv pe care se bazează entitatea achizitoare în favoarea faptului că ofertantul clasat pe locul I și declarat câștigător a justificat preţul ofertat, astfel cum menționează în cadrul punctului de vedere formulat, îl reprezintă faptul că *acesta a respectat în totalitate obligaţiile minime şi imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003 codul muncii şi de legislaţia în vigoare în domeniul salarizării,* iar în referire la ofertanții clasați pe locurile 2, 3 și 4 menționează că *aplicând criteriul de atribuire " preţul cel mai scăzut", ofertantul clasat pe locul I a justificat preţul ofertat, astfel oferta financiară respecta întrutotul prevederile legale în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor ofertate, motiv pentru care comisia de evaluare nu a mai solicitat justificarea preţului de către ceilalţi ofertanţi.*

Într-adevăr din examinarea formularelor *"Determinare tarif orar"* și *"Fundamentarea prețului",* anexate formularului de ofertă depuse de ... se are în vedere că acesta a cuprins o justificare detaliată a tuturor elementelor de cost ale tarifului ofertat. Au fost anexate și documente justificative în susținerea faptului ca ofertantul are posibilitatea de a practica un tarif orar mai mic.

Totodată, se are în vedere și faptul că ..., în cadrul cererii de intervenție formulată aduce o serie de explicații vizavi de aspectele reclamate de către ... și de către ..., în referire la tariful ofertat, însă în lipsa analizei acestor aspecte de către membrii comisei în evaluarea realizată, aceste susțineri aduse pe calea intervenției nu substituie obligația entității contractante (prin membrii comisiei de evaluare) expres stabilită de dispozițiile legale incidente vizavi de analiza sustenabilității şi justificării preţurilor ofertanţilor concurenți situați pe pozițiile 1, 2 și 3.

Având în vedere cele de mai sus amintite, Consiliul reține că în speța analizată sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 222 din Legea nr. 99/2016 *„ (1)* ***În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu*** *lucrările, produsele sau* ***serviciile care constituie obiectul*** *contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă* ***<u>are obligația</u> de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus****.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) ***fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la*** *procesul de producție,* ***serviciile furnizate*** *sau metodele de construcție utilizate;*

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) ***respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1)****;*

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) ***posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat****";*

- art. 142 din H.G. nr. 394/2016 „*În* ***situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute****, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare* ***va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire****.*

(2) ***Explicațiile aduse de ofertant*** *conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de* ***dovezi concludente privind elementele*** *prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,* ***nivelul de salarizare al personalului ofertantului****, performanțele și* ***costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru****.*

(3) În cazul în care ofertantul ***nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă****".*

- art. 64 din Legea nr. 99/2016 „*Entitatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1),* ***entitatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă***".

În cauza de față, durata estimată a contractului de servicii de pază este de 12 luni, sunt relevante în soluționare și dispozițiile legislației incidente, respectiv în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.

Potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, dispozițiile art. 85 prevăd:

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.

(2) De facilităţile prevăzute la alin. (1) beneficiază şi angajatorii care, în raport cu numărul de angajaţi, şi-au îndeplinit obligaţia, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum şi angajatorii care nu au această obligaţie legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap şi le menţin raporturile de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.

„(3) Facilităţile prevăzute la alin. (1) şi (2) se acordă angajatorilor şi în situaţia în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligaţia legală de menţinere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susţinător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz”.

Așadar așa cum a fost mai sus reținut, din verificarea documentelor cuprinse în dosarului cauzei, Consiliul reține că în etapa de verificare a propunerii financiare, entitatea contractantă a întocmit Procesul-verbal nr. 7340/14.06.2019 în cuprinsul căruia a consemnat existența imposibilității decriptării fișierului conținînd propunerea financiară depusă de ..., fără nicio referire la modul concret de calcul al costurilor salariale al ofertelor declarate admisibile.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară și de dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G .nr. 394/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub aspectul costurilor salariale, prin urmare, **autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare**, cum ar fi spre exemplificare, dacă prețurile ofertate sunt calculate corect și conțin toate sporurile, taxele și impozitele aferente.

Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii tuturor elementelor de cost ofertate, entitatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora, cu atât mai mult cu cât entitatea contractantă a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, în secțunea dedicată modului de elaborare a propunerilor finnaciare, la pct. IV.4.2 *"Modul de prezentare al propunerii financiare"* ca operatorii economici să deăună următoarele înscrisuri:

"1. *Formularul de oferta - Formularul 10A din Sectiunea IV reprezinta elementul principal al propunerii financiare. 2. Anexa la Formularul de oferta - Centralizator financiar reprezinta tarifele specifice, tariful/ora/ agent de securitate (care trebuie sa respecte prevederile in vigoare privind salariul minim si/sau sa fie anexate documente justificative care sa demonstreze faptul ca ofertantul are posibilitatea de a practica un tarif orar mai mic, prin fructificarea unor avantaje prevazute de legislatia in vigoare). Pretul din propunerea financiara se exprima in lei. Ofertantii trebuie sa-si evalueze preturile astfel încât pretul total al ofertei sa acopere toate obligatiile contractantului mentionate în, sau care reies din, documentele licitatiei pentru întreg ansamblul serviciilor descrise în fisa de date. Termenul de plata solicitat este de 60 zile de la data inregistrarii facturii la Entitatea Contractanta. NOTA: Procedura de achizitie fiind online, oferta financiara, se depune in SEAP, intr-un fisier semnat electronic",* stabilind astfel un mod uniform și facil de elaborare a propunerilor financiare, de natură să faciliteze sesizarea elementelor de cost aparent neobișnuit de scăzute.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă menționat în cadrul fișei de date că *„Ofertantii trebuie sa-si evalueze preturile astfel încât pretul total al ofertei sa acopere toate obligatiile contractantului mentionate în, sau care reies din, documentele licitatiei pentru întreg ansamblul serviciilor descrise în fisa de date*" și având în vedere prevederile art. 129 din H.G. nr. 394/2016.

Autoritatea contractantă nu prezintă Consiliului nicăieri cum și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. h)

coroborat cu art. 139 din H.G. nr. 394/2016, rezultând că analiza membrilor comisiei de evaluare a fost pur formală.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Demersul de clarificare a prețurilor își află originea potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiv:*„Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale*."

Cu alte cuvinte, în absenţa analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raţionate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

Este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obţine contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenţionând să îşi reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piaţa de referinţă, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă şi, în acelaşi timp, serioasă şi fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să ţină seama.

Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor ofertate de operatorii economici. Art. 222 din Legea nr. 99/2016 urmăreşte să prevină situaţiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care şi le-a asumat prin ofertă, dispoziţia legală fiind edictată în favoarea entităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează şi a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raţionament vine chiar norma de aplicare a ordonanţei de la art. 143 alin. (2) lit. g) – oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

În speţa dezbătută, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate anterior, neţinând seama de obligaţia stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a efectua verificări amănunțite/detaliate privind ofertele depuse.

În lipsa unei evaluări riguroase şi a rolului activ al autorităţii contractante în clarificarea aspectelor în referinţă, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speţă se impune clarificarea aspectelor criticate.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că niciunde nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la

rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispoziţiilor legale incidente, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

În baza art. 133 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 137 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Susținerile achizitoarei, potrivit cărora *" Aplicând criteriul de atribuire "preţul cel mai scăzut", ofertantul clasat pe locul I a justificat preţul ofertat, astfel oferta financiară respecta întrutotul prevederile legale în sensul acoperirii tuturor costurilor aferente prestării serviciilor ofertate, motiv pentru care comisia de evaluare nu a mai solicitat justificarea preţului de către ceilalţi ofertanţi.*

Ca urmare a celor prezentate mai sus, considerăm că evaluarea ofertei clasate pe locul I a fost corectă, respectând în totalitate obligaţiile minime şi imperative stabilite în sarcina angajatorului de Legea nr. 53/2003 codul muncii şi de legislaţia în vigoare în domeniul salarizării, ca atare nu se impune anularea raportului procedurii nr. 473/27.08.2019 şi reevaluarea ofertelor " nu sunt judiciose în cauză, pe de o parte având în vedere așa cum a fost mai sus reținut, lipsa oricărui demers vizavi de verificarea sustenabilității şi justificării preţurilor ofertanţilor concurenți situați pe pozițiile 1, 2 și 3, iar pe de altă parte entitatea contractantă nu poate rămâne indiferentă ori să încurajeze atribuirea de contracte în care salarizarea personalului de către ofertanți este sub nivelul minim prescris de lege, respectiv tariful ofertat nu acoperă toate costurile minime. Altfel spus, chiar dacă autoritatea nu deține calitatea de angajator al personalului care prestează respectivele servicii de pază, acesteia îi revine obligația de a nu tolera sau promova salarizarea nelegală a acestui personal, respectiv încălcarea normelor privind salarizarea. Pe de altă parte, norma imperativă a art. 164 alin. (3) din Codul muncii – *„Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară*." – face parte din nivelul de protecție care trebuie garantat lucrătorilor contractantului, protecție care trebuie să depășească limita unui simplu interes particular al autorității și să intre în sfera interesului general.

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație

ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de societățile care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea societăților care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii.

Achizitoarea nu și-a îndeplinit obligația de a verificat propunerile financiare potrivit normelor legale, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertelor este eronată și se impune o reevaluare a acestora. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, vizavi de admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertelor, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Contrar opiniei entității achizitoare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea entităților contractante, cât și din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice.

Art. 133 alin. (1) lit. h) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice și încadrării în situaţia prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016. Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Autoritatea contractantă a manifestat un rol activ solicitând anumite informații privind fundamentarea prețului, prin intermediul adreselor de clarificări, mai sus amintite, însă nu a verificat cu rigurozitate informațiile furnizate de ofertați prin intermediul răspunsurilor. Se constată din cele de mai sus că, deși achizitoarea în cazul ofertei depuse de către ... a efectuat anumite verificări asupra tarifului ofertat, acestea nu au fost complete, în sensul că nu au fost stabilite cu exactitate sumele de care beneficiază ca subvenții și pe baza cărora s-a determinat reducerea aplicată tarifului orar.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, așa cum anterior Consiliul a subliniat pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Este evident că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect şi distorsionarea concurenţei la procedura de achiziţie, întrucât se ajunge ca preţurile să nu mai reflecte rezultatul competiţiei între ofertanţi, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să

oferteze orice tarif. Scopul oricărei achiziţii publice nu este unidirecţional – obţinerea de către autoritatea contractantă a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preţ – ci vizează şi promovarea concurenţei loiale între operatorii economici. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanţi, statuat la art. 2 din legea achiziţiilor publice.

Practica judiciară este în aceeaşi direcţie, elocvente fiind, de exemplu:

- decizia civilă nr. 9814 din 9 octombrie 2013 (preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată), Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 343 din 25 ianuarie 2013 (justificarea prețului scăzut prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă să angajeze personal pentru care urmează să primească subvenții de la bugetul asigurărilor de șomaj nu poate fi luată în considerare, ofertantul invocând un demers viitor și incert), Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

- decizia civilă nr. 253 din 21 ianuarie 2016 (Preț neobișnuit de scăzut justificat prin intenția ofertantului de a angaja șomeri, pentru care să beneficieze de facilități fiscale. Justificare ce nu poate fi acceptată.), Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

În aceste condiţii, Consiliul stabileşte că evaluarea realizată de entitatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel se impune reevaluarea ofertelor declarate admisibile în urma evaluării propunerilor financiare. Astfel, Consiliul stabileşte că entitatea contractantă în mod eronat a declarat admisibile ofertele depuse de cei 4 ofertanți admisibili, omițând să analizeze realitatea prețurilor ofertate, prin urmare, în contextul înfăţişat, pledoaria entității contractante nu poate constitui un argument valid pentru admiterea celor patru oferte ca fiind admisibile în urma finalizării etapei de verificare a propunerilor financiare şi ulterior declararea câştigătoare a celei depuse de către ...

În atare situaţie, Consiliul reţine că nu se poate substitui în atribuţii comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute. Față de cele mai sus reținute, autoritatea contractantă urmează să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului ofertat de ..., precum și al celorlalți 3 ofertanți declarați admisibili, sub toate aspectele contestate, mai sus reținute.

Date fiind cele precizate, Consiliul va reține ca fiind întemeiate criticile formulate de ... și ..., urmând să le admită.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de realizare a achizițiilor, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus expuse în baza 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţiile formulate de către ... și de către ..., ambele în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., anulează *Procesul-verbal nr. 423/09.08.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* și Raportul procedurii nr. 473/27.08.2019 şi obligă ... în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor declarate admisibile în urma finalizării etapei de verificare a propunerilor financiare şi la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire şi a legislației privind achizițiile publice

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente şi dependente de raportul procedurii şi obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 99/2016 și normelor de aplicare.

Pe cale de consecință, având în vedere decizia de admitere a contestațiilor formulate de ... și ..., în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neconstituirea cauțiunii, excepție invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege.

Admite contestația formulată de către ... și contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ambele în contradictoriu cu entitatea contractantă ....

Anulează *Procesul-verbal nr. 423/09.08.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* şi Raportul procedurii nr. 473/27.08.201 și obligă ..., în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor declarate admisibile în urma finalizării etapei de verificare a propunerilor financiare şi la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire şi a legislației privind achizițiile publice.

Anulează adresele de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente şi dependente de raportul procedurii şi obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 99/2016 și normelor de aplicare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**